



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bc. Terezie Kovářová
Název práce:	Sociální práce s rodiči, kteří se vyrovnávají s perinatální ztrátou dítěte
Jméno vedoucí/ho práce:	Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.
Jméno oponenta/ky práce:	

Hodnocení probíhá na škále 1 (výborně), 2 (velmi dobře), 3 (dobře), 4 (neprospěl/a).

Zapište, prosím, známku ve formě číslice za každou níže uvedenou položku. Následně zapište slovně návrh celkové známky.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika, pravopis, citace).

Struktura práce	1
Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce	1
Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Práce je napsána kultivovaným jazykem. Autorka se nedopouští typických studentských chyb typu útržkovitosti, nenavazování odstavců, odstavce o jedné větě atp. Občas formuluje příliš dlouhé věty. Ne však natolik, aby byla práce celkově obtížně čitelná. Zdroje jsou citovány správně. Bylo by však dobré v případě, kdy je citováno více zdrojů najednou, seřadit je v závorce podle abecedy. Na toto jsem jako vedoucí práce zapomněla autorku upozornit. Nicméně zdroje cituje řádně, dle jednotného citačního stylu. Proto hodnotím 1, ne hůře.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita	1
Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů, aktuálnost	1
Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů, kritické hodnocení použitých zdrojů	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Cíl je jasně vymezen a výběr tématu i jeho hlavní aspekty jsou srozumitelně vysvětleny. Právě si vytýká za cíl zjistit, jak pracují sociální pracovníci s rodiči procházejícími perinatální ztrátou dítěte, a jaké faktory jejich práci ovlivňují. Práce nejdříve podrobně představuje koncept perinatální paliativní péče a následně se věnuje jejím národním specifikům a specifické roli sociálních pracovníků v této oblasti péče. Perinatální paliativní péče je operacionalizována za pomoci teoretických konceptů zdravotnického a psychologického přístupu a typologie kontextů (kulturního, systémového, organizačního, osobnostního) ovlivňujících podobu péče.

Empirická část

Zhodnoťte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce	1
Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku)	1
Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění	1-2
Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce	1
Naplnění cílů práce	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Výzkumné otázky jsou srozumitelně formulovány i vysvětleny. Vzhledem k výzkumným otázkám, které míří na porozumění přístupu k poskytování perinatální paliativní péče sociálních pracovníků a důvodům tohoto přístupu je vhodně zvolena kvalitativní výzkumná strategie, konkrétně individuální rozhovory. Autorka srozumitelně a s odkazy na relevantní literaturu vysvětluje, proč je její výzkumná strategie pro její výzkumné cíle vhodná. Autorka vhodně konstruuje vzorek s ohledem na pestrost typů zařízení, v nichž je poskytována perinatální paliativní péče ze strany sociálních pracovníků. Jelikož autorka chtěla zmapovat různé přístupy sociálních pracovníků a faktory, které je ovlivňují, volí vhodně tematickou analýzu, která jí umožňuje zjistit, na co kladou pracovníci důraz a proč. Analytická část je méně povedená než teoretická a metodologická. Přestože se autorce podařilo utlumit původní schematičnost a výpiskovitost, stále nebylo dosaženo tak hlubokého vhledu, jaký by data a metoda umožňovaly. Analýza se spíše drží deskripce řečeného k jednotlivým tematickým okruhům.

Diskuse ok

Naplnění cílů - ok

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů)	1
Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky)	1
Práce se zahraničními zdroji	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Autorka pracuje s literaturou pokročilým způsobem, který značí posun od bakalářské k magisterské úrovni. Nepochází k pouhému vypisování relevantních informací, nýbrž jsou informace z literatury syntetizovány a reflektovány ve vztahu k hlavnímu tématu a cíli práce. Autorka pracuje s aktuálními zdroji včetně zahraničních. Cituje i studie v oblasti perinatální péče z posledních 4 let.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího zpracování.

Kvalita spolupráce s vedoucí/m	1
--------------------------------	---

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení známkou 3 a 4):

Autorka konzultovala svou práci s vedoucí od samého začátku a poctivě zapracovávala všechny komentáře. Výsledná práce představuje významný posun od původní verze, k čemuž autorce gratuluji.

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

Navržená známka	Výborně
-----------------	---------

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Práce zabývá originálním a významným tématem, které je zároveň velmi náročné na citlivé zpracování, zejména v oblasti etiky výzkumnické práce. Autorka k tématu přistoupila s maximální odpovědností a na výsledku je to znát. K Teoretické části práce, která poukazuje na poctivou rešerši a snahu představit téma co nejkompexněji, nemám výhrady a považuji ji za nadstandardně zdařilou. Metodologická část je taktéž spíše nadprůměrná, neboť jasně vysvětluje všechny učiněné kroky od designování po realizaci výzkumu. Analytická část splňuje výzkumné cíle, ale postrádá hlubší propracovanost předchozích částí. Lze tedy říci, že nebyl plně naplněn její potenciál, avšak základní cíle se naplnit podařilo. Diskuse je pak následně opět velmi kvalitní. Jasně propojuje výzkumná zjištění s literaturou představenou v teoretické části, takže interpretace zjištění jsou srozumitelně odůvodněna. Jediné, co bych vytkla, je množství detailů, kterým je v Diskusi věnována pozornost. Následně se pak trochu zamlžuje, co je tedy tím nejzajímavějším zjištěním a proč. Toto se však projasňuje v úplně poslední kapitole práce Doporučení pro praxi. Celkově práci považuji za velmi zdařilou a spíše nadprůměrnou a navrhuji proto hodnocení Výborně.

Otázky pro obhajobu:

V Diskusi je uvedeno, že zjištěné zapojování sociálních pracovníků do loučení s dítětem je v rozporu s literaturou, která jako kompetentní pro tuto činnost uvádí výhradně zdravotníky (Boyle, Horrey, Middleton, Flenady, 2020; Evans, 2017; Warland, Davis, 2012; Špaňhelová, 2015; Johnsnová, 2014; Ratislavová, 2016; Peters et al., 2015). Čím si autorka vysvětluje odklon svých zjištění od literatury? Může to být například i tím, že současný systém perinatální podpory v ČR se odlišuje od zahraničního, případně českého v minulosti? A pokud ano, v čem tyto odlišnosti spočívají?

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

