

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Marek Paštika

Název práce: Marketingová komunikace sázkových kanceláří pro esportový sektor

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První část práce přináší množství nejrůznějších detailů především o esportové scéně v ČR i ve světě, která však není nikterak skutečně využita ve vlastní praktické části. Má spíše narativní povahu. Některé uvedené poznatky jsou irelevantní (co jsou sociální sítě apod.) V seznamu zdrojů naopak chybí práce, které k tématu již vznikly na katedře MKPR.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vyjádření má limity stejně jako celková propracovanost textu, přítomny jsou chyby v interpunkci, shodě přísudku s podmětem apod. Místy je nepřirozený slovosled a nejasná argumentace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celková soudržnost částí práce i její výsledky jsou sporné. Autor uvádí množství různých informací a údajů souvisejících s tématem esportu, sázení apod. Cíle a metodologie uvedené na straně 24 jsou nekompletní a není z nich jasné, k čemu a jak chce dojít. Formulace jako: Kvantitativní dotazník cílí na esport spotřebitele, kteří se sponzoringem v esportu přišli do styku. Dotazník má za cíl prozkoumat veřejné mínění ohledně marketingové komunikace sázkových kanceláří v esportu. jsou nepřesné a nekonkrétní. Vzorek respondentů i motivaci výběru by chtělo popsat více a jasněji. Chybí explicitní odpovědi na VO. Doporučení jsou poněkud ztracená v pasáži blízko závěru a nezdají se být argumentována přesvědčivě, resp. vzhledem k nejasnému nastavení cíle lze jen obtížně hodnotit zvolené smíšené metody, jejichž výsledky jsou tak poněkud zmatené a vlastně banální (sponzoring přináší finance apod.)i bez výzkumu. V počtu 88 respondentů a s daným pojetím i vyhodnocením nejsou ani výsledky dotazníků přesvědčivé. Práci by celkově prospělo ujasnění konkrétního cíle a následná jasnější strukturace výzkumných kroků pro získání podložených výsledků a následných doporučení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Na základě jakých dat stanovujete několik hypotéz na s. 26?
	Jaká byla rekruční kritéria pro respondenty dotazníku?
	Shrňte prosím stručně, co přesně jste zjistil. Lze na základě uvedeného poskytovat kvalifikovaná doporučení?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.