

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Dorota Jančíková

Název práce: Mediální analýza debaty o pozitivních opatřeních a jejich dopadu na Američany asijského původu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fírtová, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka se ve své práci věnuje tématu debaty k pozitivním opatřením při přijetí na vysokou školu. Novost přínosu této práce spočívá v zaměření se na specifickou mediální debatu okolo případu *Students for Fair Admissions v. Harvard*, s důrazem na roli asijsko-americké komunity. Práce odpovídá na otázky: „Jakým způsobem byla rámována debata o pozitivních opatřeních v období kolem rozsudku *Students for Fair Admissions v. Harvard*? Jakým způsobem byli v debatě rámováni Američani asijského původu?“

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je velice dobře logicky strukturovaná, čtenář je stručně vpraven do historie pozitivních opatření. Metodologicko-teoretická část se opírá o relevantní autory a představuje stav dosavadního bádání k rámování pozitivních opatření.

Samotná analytická část pracuje s velmi malým vzorkem článků (což je v bakalářské práci přijatelné). Vybrané mediální rámce (meritokracie, socioekonomický a diverzity) pokrývají hlavní proudy argumentace v médiích i v právních debatách. Každý z těchto rámců poskytuje pohled na jiný aspekt problému. Chybí však detailnější vysvětlení, jak byly tyto rámce v práci operacionalizovány, uvádění autoři Richardson a Lancendorfer používali odlišné rámce. Na straně 21 je správně uvedeno kódovací schéma, zasloužilo by si však lepší rozpracování. Konkrétně: Proč kupříkladu argument barvoslepeho přístupu je zařazen striktně jako rámeček meritokratický? Tento argument může být také spojen s rámcem socioekonomickým, je-li prezentován jako náprava škod. Obdobně se také čtenář může ptát, proč argument „nápravy neblahé rasové historie národa“ (str. 31) není identifikován jako rámeček nápravy/ kompenzace historických škod (nápravy diskriminace), který se též nabízí jako potenciální rámeček, navíc velmi rozšířený v dosavadní literatuře.

Analytická třetí část práce je relativně stručná, spíše deskriptivní a chybí zde lepší kontextualizace, hloubka a vycizelovanější práce s konkrétními argumenty. Osobně bych doporučila ke zvážení i propojení s argumenty rozhodnutí Nejvyššího soudu v dané kauze. Výsledky práce nejsou příliš překvapivé pro čtenáře, kteří jsou obeznámeni s diskurzem o pozitivních opatřeních a jejich mediálním pokrytím v USA a potvrzují již známé teze, že Američané asijského původu jsou často rámováni jako oběti pozitivních opatření. Samotný závěr volá po hlubší reflexi toho, co zjištění znamenají pro širší diskurz o pozitivních opatřeních, k jakému posunu dochází oproti minulosti (viz literatura, kterou práce představila) a případně jaké to má potenciální implikace pro veřejnou politiku.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce se jedná o kvalitně zpracovaný text s občasnými překlepy a chybičkami. Více pozornosti by si zasloužil popis obrázků i formátování dokumentu - některé stránky pouze s grafem (str. 26), kapitoly se liší ve formátování odstavce.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: práce splňuje požadavky na originalitu textu

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Dorota odevzdala kvalitně zpracovanou práci, které však zřejmě chyběl čas na dotažení a to zejména v analytické části a závěru. Na práci je patrná nevyváženost mezi solidní teoreticko-metodologickou částí a samotnou analytickou částí, která bohužel zůstala za svým potenciálem. Navzdory této výtce hodnotím tento vlastní výzkumný pokus jako zdařilý a dobře reflektující současnou debatu k pozitivním opatřením.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak jste přesně identifikovala a operacionalizovala jednotlivé rámce a argumenty ve své práci? Jaký byl konkrétní proces přiřazování identifikovaných rámců ke konkrétním článkům v analyzovaných médiích? Proč jste se kupříkladu rozhodla nepoužít rámec nápravy historických škod a nerovností.

2. V rámci své analýzy nepropojujete právní argumenty rozhodnutí Nejvyššího soudu s mediální analýzou. Proč? Byly tyto právní argumenty adekvátně reflektovány ve vámi identifikovaných rámcích?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): B-C (velmi dobře)

Datum: 27. 9. 2024

Podpis: