

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dorota Jančíková

Název práce: Mediální analýza debaty o pozitivních opatřeních a jejich dopadu na Američany asijského původu

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Doroty Jančíkové se zaměřuje na mediální analýzu debaty o pozitivních opatřeních (affirmative action) a jejich dopadu na americkou asijsko-americkou komunitu. Práce analyzuje vzorek článků z deníků *The New York Times* a *The Wall Street Journal*, které byly publikovány v souvislosti s rozsudkem Nejvyššího soudu USA v případě *Students for Fair Admissions v. Harvard*. Cílem práce je analyzovat, “jakým způsobem byla rámována debata o pozitivních opatření v období kolem rozsudku *Students for Fair Admission v. Harvard?*” (s. 3).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce využívá obsahovou analýzu a teorii rámcování k prozkoumání toho, jak jsou mediálním diskurzem prezentováni Asian Americans a jak jsou mediálně rámována pozitivní opatření. Hlavní zjištění práce naznačují, že asijské Američané jsou většinou zobrazováni jako oběti těchto opatření a že tato opatření jsou v médiích celkově popisována negativně, což může, jak autorka poznamenává, významně ovlivnit veřejné mínění.

Práce je strukturována do čtyř hlavních částí. V první části autorka představuje kontext debaty, kde stručně shrnuje historii pozitivních opatření, zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu, a aktuální debatu. V druhé části pak autorka představuje teorii rámcování a obsahovou analýzu, následně pak popisuje proces výzkumu. Následuje třetí, analytická část, kde autorka pracuje s třemi hlavními rámci, které identifikovala z článků ve zkoumaných novinách: rámec meritokracie, rámec socioekonomický a rámec diversity. Autorka do textu vkládá jednoduché grafy, které ilustrují poměr výskytu jednotlivých rámců - tyto grafy by bylo ale vhodné lépe provázat se samotným textem a v textu k nim odkazovat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku, jen místy se objevují drobné překlepy, chyby v interpunkci a nepřesné překlady - např. Harvard University je správně Harvardova univerzita, ne Harvardská, jak autorka uvádí na s. 10 a 11. Pravidla českého pravopisu také doporučují zapisovat číslice 1-10 slovy (místo 5 článků je vhodnější psát “pět článků”). Přehled použité literatury v úvodu by bylo dobré opatřit odkazy a kromě popisu obsahu také krátkým kritickým zhodnocením. Práce by si také zasloužila drobné slohové úpravy, které by např. eliminovaly opakování již řečeného, které se místy objevuje (viz např. opakování výzkumné otázky na s. 18). Seznam použité literatury, sekce sekundární zdroje, by byl vhodné rozdělit dle typu zdroje na odborné knihy, odborné časopisy atd.

4. Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Podle výsledku kontroly Theses.cz je celková podobnost jen jedno procento, práce je tedy původní.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Dorota Jančíková si vybrala originální a velmi úzce vymezené téma. Ačkoliv autorka analyzovala jen velmi malý vzorek textů (13), domnívám se, že se jí podařilo naplnit cíl a na základě zvolené metody zhodnotit způsob rámování rozhodnutí Nejvyššího soudu ve vybraných periodikách.

V kapitole věnované kontextu mi chybělo podrobnější vysvětlení okolností případu Students for Fair Admission v. Harvard - kdo jej inicioval, jaká byla posuzovaná ústavní otázka, kterou se Nejvyšší soud zabýval, jakou argumentaci Nejvyšší soud použil. Tvzení, že politika pozitivních opatření na asijsko-americké studenty "klade vyšší akademické nároky ve srovnání s jinými rasovými skupinami" (viz např. s. 12), by si také zasloužilo hlubší vysvětlení.

Autorka píše, že ji překvapil "negativní postoj vůči tématu" v obou sledovaných médiích, přičemž ve "Wall Street Journal byl negativní postoj o hodně značnější" (s. 25). Tato tvrzení by bylo vhodné vysvětlit. Negativní postoj v jakém smyslu? Co znamená "o hodně značnější"?

Tam, kde autorka ilustruje svá tvrzení pomocí citací z článků, by bylo vhodné přímo do textu doplnit, z jakého periodika autorka citaci čerpá, zejména pokud je cílem kontrastovat rámování tématu v dvou novinách (viz např. s. 27 či 31).

Práce se soustředí na rámování v médiích, což je relevantní, ale analýza by mohla být obohacena o hlubší diskusi o tom, jak rámování v konkrétních mediálních článcích ovlivňuje různé demografické skupiny v rámci asijsko-americké komunity. Větší prostor také mohl být věnován rozdílu mezi liberálním a konzervativním pohledem, pokud lze takové rozdíly identifikovat. V neposlední řadě z výzkumu není úplně jasné, do jaké míry média ovlivňují veřejné vnímání komplexních a polarizovaných témat, jako jsou pozitivní opatření ve vztahu k asijským Američanům, či zda jen reflektují postoje svých čtenářů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké rozdíly v rámování politiky pozitivních opatření vidíte mezi liberálním a konzervativním pohledem?
- Jaké alternativy k politice pozitivních opatření jsou diskutovány v prostředí amerických VŠ s cílem zajistit diverzitu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práce Doroty Jančíkové splňuje kritéria kladená na bakalářské práce, práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 27. srpna 2024

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.