

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kateřina Fingerová

Název práce Click or tap here to enter text. Country of Origin efekt produktů čínského fast fashion průmyslu a jeho vliv na generaci Z v ČR

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Denisa Hejlová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se autorka od původně zamýšlených tezí mírně odklonila, výsledek je ku prospěchu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Občas překlepy (např. s. 56 tříštích místo tržístích apod.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka předložila práci na poměrně komplikované a obtížně prokazatelné téma. Přesto se jí podařilo téma vhodně uchopit, definovat důležité pojmy a souvislosti (kterých je hodně), a zvolit odpovídající metodu. Kvituji, že se diplomantka vypořádala s řadou odborných termínů a oblastí, které bylo třeba zmínit či nastudovat (country of origin, veřejná diplomacie, nation branding, strategie Číny apod.).

Diplomantka provedla deset hloubkových rozhovorů, které přinesly jasné výsledky. Dobře se vyrovnala i s předpokladem, že respondenti budou odpovídat tak, aby vypadali v očích tazatele „lépe“, a nebudou chtít přiznat nákupy na čínských serverech. Kvalitativní výzkum ukazuje hloubku obeznámenosti a využívání těchto serverů u cílové skupiny, která je obvykle považována za ty, kdo toto spotřební chování nemají (ekologie, ultra fast fashion).

Práce představuje velmi zajímavou sondu do spotřebního chování a přemýšlení mladé generace, které je často v rozporu s těmito obecnými představami („nakupují v second-handech, dbají na ekologii“). Výroky „o snaze omezit toto chování“ lze interpretovat také tak, že si respondenti uvědomují důsledky svého jednání a racionalizují si je. Spíše než ekologické dopady je odradí špatná zákaznická zkušenost. Mírně rozporovat se dá část odpovědi na VO1, z níž vyplývá, že COO nemá efekt. Respondenti pozitivně vnímají COO Itálie, který byl podpořen masivní kampaní.

Celkově je práce původní, diplomantka ji konzultovala, provedla správně analýzu a přináší přehledně prezentované výsledky. Práci hodnotím mezi A-B v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Mohla byste interpretovat či rozebrat, zda respondenti podle vás vnímají rozdíl výroby vězni v USA a v Číně? Vyjadřovali se k tomu nějak blíže?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.