



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bc. Alena Růžičková
Název práce:	Spokojenost seniorů využívající terénní a ambulantní sociální služby
Jméno vedoucí/ho práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Jméno oponenta/ky práce:	PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

Hodnocení probíhá na škále 1 (výborně), 2 (velmi dobře), 3 (dobře), 4 (nevyhovující).

Zapište, prosím, známku ve formě číslice za každou níže uvedenou položku. Následně zapište slovně návrh celkové známky.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika, pravopis, citace).

Struktura práce	2
Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce	3
Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů	3

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Zvolené téma diplomové práce (DP) je aktuální a oborově zacílené. Po formální stránce však práce vykazuje řadu nedostatků. Citační aparát je tvořen odkazy pod čarou, které však nejsou realizovány ustálenou formou odkazů horního indexu s číslem, ale pouze uvedením čísla za text práce. Citace využitých zdrojů nemají jednotný charakter. Autorka DP někde uvádí ISBN, jinde jej zase neuvádí. Nikde však neuvádí čísla stran, ze kterých v předmětných publikacích čerpala. Jednotlivé citační záznamy nemají správný formát (např. nadbytečné mezery apod.). V citacích zákonných ustanovení se autorka omezuje toliko na uvedení zákona bez specifikace konkrétních paragrafů či bližšího určení. Dle kontroly systémem Turnitin autorka DP patrně opomněla citovat zdroj:
- v kapitole „2.1.1 Terénní a sociální služby“ na str. 27 text „Odlehčovací služba zahrnuje následující činnosti:....“.
Text teoretické části DP je členěn do jednotlivých odstavců, které jsou odděleny mezerou. Tato formální úprava textu je nelogická a autorka na tuto a jiné skutečnosti byla vedoucím práce předem upozorněna. Rovněž jsou autorkou v textu využívány systémy výčtů s odrážkami, které působí spíše jako text skript či učebnic než text kvalifikační práce. V textu se nachází stylistické i gramatické chyby v psaní (např. chybějící tečky, chyby v i/y apod.). Chybí seznam zkratk, které autorka v DP užívá. Celkově by formální úprava DP vyžadovala mnohem pečlivější zpracování autorkou.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita	3
Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů, aktuálnost	2

Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů, kritické hodnocení použitých zdrojů	2
--	---

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Autorka DP si již v úvodu stanovuje mnoho obecných cílů. Hlavní cíl je však vymezen nikoli zcela vhodným způsobem. Obsah tématu autorka představuje v celkem třech kapitolách teoretické části DP. Komparativní přístup ke zdrojovým informacím v textu DP nenacházím.

Empirická část

Zhodnoťte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce	2
Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku)	3
Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění	3
Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce	3
Naplnění cílů práce	2

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Díličí výzkumné otázky nikoli úplně korespondují s hlavním cílem výzkumu. Metoda sběru i analýzy dat je zvolena vhodně. Stanovení výzkumného vzorku je vhodné, avšak zdůvodnění tohoto výběru vhodné není. Autorka nespécifikuje, proč jsou pro záměrný výběr výzkumného vzorku stanovena kritéria mj. věku minimálně 65 let a alespoň „částečné zachování kognitivních funkcí“. Rozhovory jsou rozčleněny do třech oblastí. Kapitola „4.8 Analýza dat“ je tvořena v podstatě jedinou publikací. Z rozhovorů je vytvořena tematická analýza. Samotnou analýzu a jednotlivé shrnutí témat mohla autorka šířeji rozvinout. Diskuzi nad výsledky výzkumu v komparaci s teoretickými koncepty autorka v empirické části neprovádí vůbec. Na straně 66 DP pouze uvádí, že „...výsledek výzkumného šetření koresponduje a potvrzuje teoretické poznatky uvedené v první části této práce.“ Autorka závěrem empirické části DP uvádí limity výzkumu, kde opět zmiňuje např. kritéria volby vzorku respondentů, ale ani zde je nevysvětluje. Závěr práce má ryze popisný ráz. K posuzované DP nejsou připojeny žádné přílohy. Těmito přílohami by mohl být vzorový přepis rozhovorů provedených autorkou s respondenty, který by nemusel být uveden v hlavním textu DP.

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů)	3
Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky)	3
Práce se zahraničními zdroji	4

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Odborné zdroje použité autorkou jsou příléhavé. Nevhodné je využití kvalifikační práce (rigorózní – autorka Boubelová). Informace z použitých zdrojů nejsou v rámci

představovaných poznatků propojovány. Autorka v textu DP využila pouze dva cizojazyčné zdroje. Vzhledem k tématu jich mohla využít mnohem větší množství.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího zpracování.

Kvalita spolupráce s vedoucí/m

2

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení známkou 3 a 4):

Spolupráci autorky DP s vedoucím práce lze hodnotit jako nepravdělnou, nárazovou. Autorka konzultovala v delších časových intervalech. Některé připomínky vedoucího práce však někdy nereflektovala.

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

Navržená známka

Dobře

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Téma zvolené autorkou je tématem odborně i společensky aktuálním a vhodným. Zpracování DP však vykazuje řadu nedostatků. Teoretická část není zpracována s dostatečnou pečlivostí. V empirické části autorka použila nevhodnou formulaci cíle. Následná formulace výzkumných otázek příliš nekoresponduje se stanoveným cílem. V některých kritériích není dostatečně zdůvodněn výběr respondentů (výzkumný vzorek). Analýza výsledků výzkumu by mohla být podrobnější. Výsledky nejsou diskutovány s teoretickými koncepty představenými v první části DP.

Konstatuji, že předložená diplomová práce je svým zpracováním v některých odborných ohledech hraniční. Splňuje do určité míry nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto doporučuji ji k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

1/ Zdůvodněte zvolená kritéria pro záměrný výběr výzkumného vzorku respondentů.

2/ V čem respondenti identifikovali hlavní nespokojenost se sociálními službami a jak ji zdůvodnili?

3/ V čem konkrétně korespondují výsledky výzkumného šetření s teoretickými koncepty představenými v teoretické části DP?

Datum: 2. 9. 2024

Podpis: Daniel Hanuš