



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Bc. Alena Růžičková

Název práce: Spokojenost seniorů využívající terénní a ambulantní sociální služby

Vedoucí práce: JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA

Oponent práce: PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

Autorka si zvolila aktuální téma, které koresponduje s profilací studijního oboru. Hlavním cílem – jak sama uvádí – je zjistit klíčové faktory ovlivňující spokojenost seniorů se sociálními službami, a to prostřednictvím kvalitativního výzkumu, kde metodou sběru dat jsou strukturované rozhovory se seniory, kteří jsou uživateli ambulantních a terénních služeb. Cílem této analýzy je poskytnout komplexní pohled na různé aspekty, které mohou ovlivnit spokojenost seniorů s poskytovanými sociálními službami.

Nejslabší oblastí celé práce je formální a jazyková úroveň. Práci by také vylepšily relevantní zahraniční zdroje, které téměř absentují. Použití jednoho zahraničního zdroje, a to kapitoly z monografie bez uvedení jejího rozsahu, není pro takovouto práci dostatečné. Kombinování citační normy (forma číselného odkazu a forma průběžných poznámek, kde navíc nejsou uvedena čísla/rozsah stran, ze kterých je citováno) je také z hlediska formálních náležitostí problémem. Seznam literatury obsahuje pochybení, kupř. pod pořadovým číslem 25 uvádí autorka publikaci: MATOUŠEK, Oldřich a kol. Sociální služby: Legislativa, ekonomika, hodnocení, plánování. Praha: Portál, 2007. 978-80-7367-310-9 a pod pořadovým číslem 30 její 2. aktualizované vydání (tato informace zde chybí): MATOUŠEK, Oldřich a kol. Sociální služby: Legislativa, ekonomika, plánování, hodnocení. Praha: Portál, 2011. 978-80-262-0041-3. V textu jsem však nenalezla důvod, proč použila obě monografie (kupř. poukázání na vývoj/posun zpracované problematiky).

Jazyk je srozumitelný, ač práce obsahuje stylistické i gramatické chyby. Snaha o logičnost členění je znatelná, formulace potenciálních problémů (která by mohla vést k prohloubení či dalším vhledům) je znatelná o něco méně. Diskuse, kde by byly komparovány výsledky s jinými studii, v práci absentuje, což se projevuje také ve zkratkovitém závěru celé práce. Téma práce a výstupy provedeného šetření tak vnímám jako ne zcela zužitkované, protože autorka na základě vlastních zjištění dále neformuluje závěry o tom, co data znamenají pro případnou práci s klienty, či pro obor sociální práce jako takový. Celkově práce působí, jako by ji autorka psala pod velkým časovým tlakem.

Závěr: Práce dosahuje na požadavky kladené na tento druh prací a navzdory kritickým poznámkám uvedeným výše ji doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře (3) a to na základě průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Jak využijete výsledky Vaší práce?
2. Co Vám působilo při zpracování diplomové práce největší potíže?