



Posudek vedoucí diplomové práce

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Bc. Karolína Krejčová |
| Název práce: | Genderově senzitivní kultura v sociálních službách v České republice – reflexe ve vedení týmu |
| Jméno vedoucí/ho práce: | Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D. |
| Jméno oponenta/ky práce: | |

Hodnocení probíhá na škále 1 (výborně), 2 (velmi dobře), 3 (dobře), 4 (neprospěl/a).

Zapište, prosím, známku ve formě číslice za každou níže uvedenou položku. Následně zapište slovně návrh celkové známky.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika, pravopis, citace).

| | |
|--|-----|
| Struktura práce | 2-3 |
| Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce | 2 |
| Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů | 1 |

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Práce má srozumitelnou strukturu, co do obsahu, ale některé podkapitoly nejsou vhodně hierarchicky členěny (např. nepodřazení antiopresivních přístupů a feministické sociální práce pod kritickou sociální práci, jak píše níže u práce s teoretickými koncepty), případně se v obsahu kapitol objevují pasáže, které logicky patří do jiné části práce – např. v Metodologii výzkumu v podsekcí Přehled základních informací o participantkách a participantech je odstavec představující výzkumné zjištění („V průběhu realizace rozhovorů bylo identifikováno několik faktorů, které mohou přispívat k hlubší genderové senzitivě. Vliv tak může mít například věk a roky praxe odbornice a odborníka, absolvovaný psychoterapeutický výcvik a přístup vycházející z reflektovaných teoretických východisek sociální práce a psychoterapeutických směrů.“). Problematické je také číslování kapitol, kdy vypadl nadpis Teoretická část. Metodologická a Analytická část se tak (graficky) staly podkapitolami Úvodu. Z důvodu těchto nedostatků hodnotím 2-3. Autorka často používá dlouhá souvětí, která činí práci obtížněji čitelnou a sdělení obtížněji srozumitelná. Místy je jazyk kostrbatý. Práci by prospěla jazyková korektura. Tu však nebylo z časových důvodů možné zajistit, jak vysvětluji v sekci Spolupráce s vedoucí/m. Tím si vysvětluji také nedostatky ve formátování textu a chybějící číslování u tabulky. Tyto nedostatky mi nedovolují udělit za jazykovou úroveň práce hodnocení vyšší než 2. Zdroje jsou řádně a konzistentně citovány. Způsob citování proto hodnotím za 1.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

| | |
|--|---|
| Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita | 1 |
|--|---|

| | |
|--|-----|
| Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů, aktuálnost | 2 |
| Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů, kritické hodnocení použitých zdrojů | 1-2 |

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

| |
|--|
| <p>Cíl je jasně vymezen i zdůvodněn a lze jej v českém kontextu vnímat jako originální. Cílem je prozkoumat vztah vedoucích sociálních služeb, konkrétně nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a domů na půl cesty, k genderové tematice.</p> <p>Autorka se snaží téma své práce představit co nejkompexněji, což je rozhodně pozitivní. Negativem je, že ve snaze ukázat „že všechno souvisí se vším“ se občas ztrácí jasná linka argumentace a dochází k opakování již řečeného, jen v různých kapitolách. Teoretická část tak působí chvílemi zmatečně, a proto hodnotím za 2.</p> <p>Autorka staví zejména na konceptech tradiční a kritické sociální práce, které jsou poměrně srozumitelně vysvětleny. Bylo by však vhodnější nejdříve vysvětlit, co si představit pod pojmem tradiční sociální práce a až teprve po tomto vysvětlení popsat kritiku tradiční sociální práce ze strany kritické sociální práce. Také z hlediska struktury textu by bývalo bylo srozumitelnější zařadit kapitolu Antiopresivní přístup v sociální práci a Feministické teorie sociální práce jako podkapitolu ke kritické sociální práci. Tyto nedostatky ve struktuře se následně projevují v určité nejasnosti, co lze pod co podřadit, a také v opakování již řečeného. Proto hodnotím mezi 1-2.</p> |
|--|

Empirická část

Zhodnotte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

| | |
|--|---|
| Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce | 1 |
| Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y | 1 |
| Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y | 1 |
| Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku) | 1 |
| Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění | 1 |
| Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce | 1 |
| Naplnění cílů práce | 1 |

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

| |
|--|
| <p>Výzkumné otázky jsou srozumitelně formulovány i vysvětleny.</p> <p>Metody sběru i analýzy dat jsou vhodně zvolena a jejich volba srozumitelně vysvětlena. Postup konstrukce vzorku je detailně popsán. Výsledný vzorek kvalitou naplňuje požadavky pro diplomovou práci.</p> <p>Analytická část patří vedle kapitoly Metodologie výzkumu k nejzdařilejším částem práce. Autorka zde prokazuje schopnost pokročilejší analytické práce. Nepopisuje či neshrnuje řečené k jednotlivým předem vytyčeným tematickým okruhům, jak se ve studentských pracích často děje, nýbrž skutečně identifikuje klíčová témata přímo z dat a díky tomu nahlíží i to, co se skrývá za řečeným (hl. Gender jako nadstavba, Gender jako téma LGBTQ+ komunity, mladých lidí a žen, Gender vnímán jako součást krize identity). Na některých místech je problematická dikce, kdy to, co lidé říkají, je předkládáno jako realita, nikoli jako jejich názor či sebe prezentace (např. „Participující tak přistupují ke klientům komplexně, citlivě a zohledňují širší souvislosti jejich životů.“) Citacím participantek a participantů by prospěla editace, neboť pro výzkumné cíle práce není třeba zachovávat pečlivě přesný přepis, který logicky obsahuje nesouvislé věty. Název jednoho z témat „Budoucnost</p> |
|--|

genderové citlivosti v sociálních službách“ není adekvátní vzhledem k tomu, že se nejedná o názor autorky ani participantů na tuto budoucnost. Logicky by však autorčin názor na výhled do budoucna patřil až do sekce Závěr. I přes tyto nedostatky však považuji za důležité vyzdvihnout analytické kvality zpracování dat, a proto hodnotím tuto kategorii za 1. Diskuse je taktéž zdařilá, neboť výzkumná zjištění jsou dále interpretována s ohledem na poznatky z aktuální literatury. Autorce se tak povedlo naplnit své výzkumné cíle a vyvodit z nich srozumitelný závěr.

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

| | |
|--|---|
| Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů) | 2 |
| Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky) | 1 |
| Práce se zahraničními zdroji | 1 |

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Autorka provedla pečlivou rešerši literatury k tématu. Následně se jí však ne zcela daří poznatky z literatury propojovat. Často za sebou vrší citace jednotlivých autorek a autorů k tématu, namísto aby synteticky shrnovala dosavadní poznání. Text tak občas působí výpiskovitým a útržkovitým dojmem. Autorka také nadužívá přímých citací. Z tohoto důvodu hodnotím jen za 2. Autorka pracuje s aktuálními a relevantními zdroji včetně zahraničních. Obě tyto položky jsou proto hodnoceny za 1.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího zpracování.

| | |
|--------------------------------|---|
| Kvalita spolupráce s vedoucí/m | 1 |
|--------------------------------|---|

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení známkou 3 a 4):

Autorka konzultovala svou práci s vedoucí od samého začátku. Bohužel došlo k nesouladu vzájemných časových možností, což není chyba autorky. Autorka měla v plánu psát práci zejména v první půlce letního semestru, kdy však vedoucí práce neměla vzhledem ke kolidujícím pracovním povinnostem a velkému množství vedených prací dostatek času. Když se vedoucí mohla začít práci věnovat více, byla již autorka v náročné situaci, kdy nastupovala do nového zaměstnání. Nedostatky práce jdou tedy na vrub i tomuto důvodu, kdy byla práce dopisována ve spěchu.

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

| | |
|-----------------|-------------|
| Navržená známka | Velmi dobře |
|-----------------|-------------|

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Práce se zabývá originálním a významným tématem, kterému doposud nebyla v ČR věnována větší pozornost, což hodnotím jako jednoznačné pozitivum. Autorka prokázala schopnost provést pečlivou rešerši literatury a následně s literaturou pracovat v rámci analýzy vlastních výzkumných zjištění. Zároveň autorka odvedla kvalitní analytickou práci s daty. Bohužel však práce utrpěla nedostatkem času na její „začištění“. Nepovedlo se provést jazykovou a grafickou korekturu a odstranit jistou chaotičnost Teoretické části textu, a naopak posílit syntetickou práci se zdroji v této části práce. **Z důvodu těchto nedostatků navrhuji celkové hodnocení Velmi dobře, ačkoli Analytická a Metodologická část by si zasloužily hodnocení Výborně.**

Otázky pro obhajobu:

Autorka jako hlavní limit své práce zmiňuje možné subjektivní zkreslení analýzy dat. Narazila v některé fázi svého výzkumného projektu na moment, kdy cítila zvláštní potřebu svou subjektivitu reflektovat? A pokud ano, v jaké souvislosti to bylo a jak se s tím vypořádala?

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

