

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Ludmila Rašková

Název práce: Krize péče: jak ji řeší na německé politické scéně?

Vedoucí práce: Mgr. Magdalena Jozová

Oponent/tka: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Navržené hodnocení: B-C

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Teorie

Klíčové slovo: Feministická teorie

Tematický okruh: Pojmy

Klíčové slovo: Moc

Tematický okruh: Procesy

Klíčové slovo: Sociální změna

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Vytváření souboru (korpusu) dokumentů

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: neoliberální kapitalismus

Navazuje na předmět/y: Úvod do politické sociologie

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Výzkumná otázka „Jak (a zdali vůbec) německé politické strany ve Spolkovém sněmu tematizují krizi péče ve svých politických textech?“ je jasně formulována a závěry jí odpovídají.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano práce je standardně strukturována, jednotlivé části na sebe navazují, i když občas je text poněkud těžkopádný.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Co se týče metodologie a specializační otázky, tak ano. U otázek ze sociologie, se práce věnuje především feministické teorii a sociální změně, koncept moci není hlouběji rozpracován, práce pouze konstatuje, že moc je ve společnosti nerovnoměrně rozdělena. Přitom z marxistických pozic, ke kterým se práce hlásí, by bylo možné moc uchopit jako ekonomický tlak (např. Soren Mau: *Mute compulsion*).

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano až na výjimku (viz výše).

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano práce čerpá z aktuální literatury především na poli feministického materialismu.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

analýzy?

Výběr dat (politické programy německých parlamentních stran) je dobře zdůvodněn. Pouze v případě německé sociální demokracie (SPD) je využit program z roku 2007, protože znění nového programu není k dispozici. Vzhledem k tomu, že se jedná o vítěznou stranu, uvítal bych, kdyby tato skutečnost byla v metodologické části reflektována (jak se tento časový dostup může projevit na tématech, které SPD v roce 2007 ve svém programu akcentovala?)

Zároveň by v analytické části mohlo být více citací, takto je čtenář vydán na pospas autorčiným interpretacím a nemá příliš mnoho příležitostí tyto interpretace porovnat s analyzovanými daty.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentačně je práce solidní. Autorka identifikuje v programech vytyčená témata, začleňuje je do vlastního pojetí neoliberalismu. Práci by prospělo, kdyby v závěrečné diskuzi autorka identifikovala nějaký jednotlivý vzorec, resp. kdyby detailněji shrnula části tohoto vzorce, které jsou v analýze přítomny.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, autorka v práci využila strojový překladač na překlad politických programů, které nebyly dostupné v angličtině, což reflektuje v metodologické části.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce by práci prospěla důkladnější korektura. V textu se občas objevují drobné stylistické chyby. Nejedná se ovšem o nic, co by zásadně ovlivňovalo kvalitu textu.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Přestože se text hlásí k marxismu a neomarxismu, analyticky využívá spíše nástrojů kritické teorie a materialistického feminismu. Klasické marxistické analytické kategorie, jako třída, hodnota, nebo společenská produkce se v textu nevyskytují. Toto nepovažuji za chybu a uvádím jen jako doporučení pro budoucí práci, které by tyto analytické nástroje mohly poskytnout onen rámec, skrze nějž by bylo možné jednotlivá zjištění provázat do kompaktnějšího celku.

11. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Jak reflektujete časový odstup programu SPD z roku 2007? Která témata by podle vás mohla v současném programu vypadat jinak?

Co podle Vás Vaše zjištění vypovídají o současném neoliberalismu? Resp. jak se tento politický směr proměnil v posledních letech v závislosti na různých krizích včetně krize péče?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Ludmila Rašková předložila zdařilou práci věnující se aktuálnímu tématu. Přistoupila k ní s jasně vymezeným teoretickým aparátem, který zkonstruovala na základě relativně vyčerpávající četby a důsledně jej aplikovala na zkonstruovaná data. Práce má některé drobné nedostatky, které jsme popsali výše a proto navrhuji hodnocení B-C v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: