

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Comparison of protest structures in Ukraine in 2014 and in Belarus in 2020 from the perspective of civil society organizations, media, and radical movements

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Yauheni Lehalau

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Práce má logickou strukturu, která směřuje k naplnění výzkumných cílů práce.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

[Autor práce se ji rozhodl psát v angličtině, není rodilý mluvčí. Kvalitu jeho angličtiny nedovedu přesně posoudit, přišla mi však velmi solidní. Ostatní formální náležitosti jsou v pořádku.]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

[Autor v práci používá odbornou terminologii adekvátně.]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

[V pořádku, dle norem.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

[V práci se tabulky, grafy či mapy nevyskytují.]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

[Přílohu práce tvoří vedené rozhovory. Je dosti obsáhlá a rád bych vyzdvihl, že jsou v práci skutečně využity.]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a práce na ně v závěru přináší podloženou odpověď.]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Autor pracuje s různými teoretickými přístupy ohledně působení opozičních skupin, z nichž si odvodil hlavní cíle svého výzkumu. Teoretická pasáž by možná mohla být rozsáhlejší, nicméně pro splnění cílů výzkumu ji považuji za dostačující.]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Zvolený metodologický postup, polostrukturované rozhovory s aktéry zkoumaných událostí, je pro naplnění výzkumných cílů daného tématu nanejvýš vhodný. Autor ho dovedl adekvátně uplatnit.]

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Autor se v práci opírá především o vlastní empirický výzkum. Výsledky jeho zkoumání jsou určitě velmi aktuální, poněvadž se týkají jak rozvoje ukrajinské občanské společnosti, tak možností působení demokratické opozice v Bělorusku. A v podstatě též například možnosti působení demokratické opozice v Rusku, byť ruský případ nebyl součástí výzkumu.]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Práce se opírá o podloženou prezentaci situace ve dvou zemích a též o komparaci dvou vybraných případů. Argumentace je tedy podložená a přesvědčivá.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Autor v práci prezentuje systematický postup, opřený o relevantní zdroje i vhodné metodologické nastavení.]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Yauheni Lehalau si ve své práci vytkl za cíl porovnat opoziční protestní hnutí na Ukrajině a v Bělorusku, konkrétně během ukrajinských protestů známých jako Majdan a během protestů

v Bělorusku, jež se domáhaly férového průběhu a férového sečtení výsledků prezidentských voleb. Zaměřil se přitom na tři specifické kategorie, konkrétně na roli určitých opozičních organizací, opozičních médií a fotbalových fanoušků. Cílem bylo přinést podloženou, byť samozřejmě dílčí odpověď na otázku, proč protesty v Ukrajině dosáhly svého cíle, kdežto v Bělorusku nikoliv. Použil při tom především metodu polostrukturovaných rozhovorů s aktéry zkoumaných procesů či s lidmi zaangażovanými v prostředí ukrajinského a běloruského veřejného života. Krom toho se opírá především o mediální zdroje. Jeho závěry jsou podložené a vyargumentované. Práce nesporně prohlubuje naše znalosti ohledně zkoumaných procesů, naši schopnost jim lépe porozumět. Vážnější výhrady k práci nemám. Samozřejmě, zkoumané téma je velmi obsáhlé, nicméně posuzovaná bakalářská práce analyzuje řadu jeho důležitých aspektů způsobem, který určitě znamená jistý badatelský přínos.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Prvky plagiátorství jsem nezaznamenal.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A]**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy.

Autor se v práci opírá o rozhovory s aktéry zkoumaného dění či s osobami, které o něm mají široké a hluboké znalosti. Svá zjištění ohledně Ukrajiny a Běloruska pak komparuje. Proto jsem zvolil tři výše uvedené okruhy.

Datum: 04. 06. 2024

Podpis: