

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Comparison of protest structures in Ukraine in 2014 and in Belarus in 2020 from the perspective of civil society organizations, media, and radical movements

**Jméno a příjmení bakalanta:** Yauheni Lehalau

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Jan Charvát

**Pracoviště autora posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano

*Strukturace práce – hodnocení [B]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Práce je strukturována logicky a odpovídajícím způsobem.]

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]*

[Stylistika je v pořádku, v práci ale občas chybí citace.]

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

[Odborná jazyková úroveň je odpovídající.]

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [D]*

[Citace nejsou vždy v dostatečné míře, současně jsou citace v textu bez označení stránky.]

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [0]*

[Práce grafické prvky neobsahuje]

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [B]*

[Součástí práce jsou rozhovory realizované autorem.]

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [C]**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [C]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Práce má jasně a srozumitelně stanovené výzkumné otázky, na které odpovídá. Odpovědi jsou však spíše deskriptivní než analytické.]

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [D]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Metodologická kapitola je velmi stručná a obsahuje fakticky jen zmínku o tom, že práce vychází z principů kvalitativního výzkumu.]

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [D]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Vzhledem k absenci hlubší metodologické kapitoly, nelze o aplikaci metodologie příliš mluvit, nicméně práce v zásadě využívá deskriptivní metody a opírá se o kombinaci literatury a rozhovorů.]

### *Využití literatury a dat – hodnocení [C]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Práce vychází z relevantní literatury, kterou ale nedostatečně cituje. Současně ale autor využívá rozhovory, které provedl.]

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [C]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Argumentační hloubka práce je negativně ovlivněna dříve uvedenými výtkami – nedostatečnou metodologií, omezenou citační praxí a spíše deskriptivním zaměřením práce.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [C]

[Práce je systematická a směřuje k zodpovězení výzkumných otázek.]

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Přeložená práce se týká poměrně aktuálního tématu, kterým je srovnání občanské mobilizace v rámci protivládních protestů na Ukrajině a v Bělorusku. Práce je strukturována logicky, autor předkládá jasné výzkumné otázky. Problematické momenty v práci vidím na několika místech. Zaprvé – metodologie je pouze naznačená, metodologická kapitola de facto metodologii nepopisuje, kromě zmínky, že půjde o kvalitativní výzkum. Zadruhé – v práci je málo citací, některé poměrně dlouhé pasáže jsou takřka bez odkazu na literaturu (Str. 16-18). Celkově je práce spíše deskriptivní a méně analytická. Současně je zjevné, že autor píše o problematice,

do které pronikl, práce vychází z několika rozhovorů a jednotlivé části práci jsou pospány poměrně pečlivě.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě, al vzhledem k výše uvedeným výtkám ji hodnotím stupněm C.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Podobnosti se týkají zejména citací.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[C]**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- Hrál v případě radikálních organizací fotbalových fanoušků mobilizovaných na Ukrajině i v Bělorusku roli politická ideologie? Je možné tyto skupiny označit za krajně pravicové? Vedla jejich politická afiliace ke sporům s odlišně ideologicky zaměřenými demonstranty?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace,
2. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
3. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: