

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště KBS IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Adam Kříž

Název BP: Comparison of the military effectiveness of the Ukrainian Armed Forces and the Armed Forces of the Russian Federation in the ongoing Russian invasion of Ukraine

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotíte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>Práce je neodůvodněně dlouhá</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	6
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	7
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

## Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Posuzovaná práce vykazuje snahu o řešení relevantního problému v oblasti vojenské efektivity, avšak obsahuje řadu závažných nedostatků, které ovlivňují její celkovou kvalitu.

Mezi silné stránky práce patří snaha o teoretickou analýzu vojenské efektivity a formulace výzkumných otázek. Autor se pokusil zahrnout několik teorií a hypotéz, což svědčí o úsilí o komplexní přístup k tématu. Dále je patrná snaha o detailní zkoumání jednotlivých aspektů ruské a ukrajinské armády.

Nicméně práce trpí zásadními slabými stránkami. V první řadě je zde rozpor mezi snahou testovat teorie a samotnou výzkumnou otázkou, což vytváří nekonzistenci v celé práci. Zatímco teorie vysvětlují příčiny efektivity, práce se zaměřuje na zjištění efektivity ruské a ukrajinské armády.

Teoretická kapitola je nesourodá a nedostatečně propojená. Konstrukce kapitoly je bizarní, kdy podkapitola 1.1 obsahuje „originální teorie“, 1.2 pojednává o Stephenovi Biddleovi, a 1.3 o Caitlin Talmageové, což působí nesystematicky.

Hypotézy 1 a 2 jsou formulovány nejasně a nedávají smysl, v podstatě říkají, že vojensky efektivnější je armáda, která lépe bojuje, což postrádá hlubší analytický smysl.

Metodologická část obsahuje mnoho vědecky znějících frází, ale není z ní jasné, jaká data autor

analyzuje a proč.

Práce často srovnává nesrovnatelné a obsahuje nepřesnosti. Například srovnání metod výběru kandidátů na povýšení a organizace armád se opírá o nepodložené tvrzení, že problém ruské armády je absence profesionálního poddůstojnického sboru. U ukrajinského výcviku práce podléhá propagandě, což zkresluje objektivitu analýzy, a zaměřuje se na výcvik ukrajinských sil ze strany Západu, kterým ale prošla naprostá menšina ukrajinských sil.

Autor ignoruje klíčové aspekty, jako jsou politické tlaky a zásahy do vojenských operací. Například, práce tvrdí, že ukrajinská armáda není vystavena politickým tlakům, přestože explicitně zmiňuje odvolání Zalužného (nemluvě o pozdním stažení ze Severodoněcku, Bachmutu a Avdiivky, které ani nezmiňuje).

Odstavce často postrádají logické propojení a argumentace je nesouvislá, což komplikuje čtení a pochopení hlavních myšlenek.

Celkově práce působí dojmem, že autor ne úplně pochopil základní teorie a metodologii a principy kritické analýze empirických dat a často tak podléhá všudypřítomné propagandě.

Na základě uvedených silných a slabých stránek hodnotím práci známkou D

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

#### Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody nedoporučení

Důvody v bodech:

#### Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 26. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_