

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV IPS, KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Adam, Kříž

Název BP: Comparison of the military effectiveness of the Ukrainian Armed Forces and the Armed Forces of the Russian Federation in the ongoing Russian invasion of Ukraine

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Lze ocenit, že je práce napsána v poměrně kvalitní AJ (i přes občasné neobratnosti). Upozorním na to, že tabulky jsou poměrně jednoduché a (z nepochopitelného důvodu) nemají název.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>7</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Zaměření na vojenskou efektivitu v současné válce na Ukrajině považují za potenciálně velmi přínosné. Snahu testovat např. teorii C. Talmadge lze též považovat za vhodnou. V teoretické části je však cítit neprovázanost jednotlivých částí textu. Zároveň by bylo pro čtenáře vhodné, kdyby autor trochu zohlednil odlišnou vzdálenost jeho IV's od jeho klíčové DV. V některých momentech se může totiž čtenář ztratit stran toho, jak přesně IV působí na DV (a jak tento vztah empiricky prověřovat).

Co je podstatnější, v některých momentech je autor poměrně nekritický k některým zdrojům. Když diskutuje letní ukrajinskou ofenzivu, odvolává se několikrát na zprávy ISW, které ještě na začátku srpna (sic!) považovali ukrajinský postup za poměrně dobrý (a vyzdvihovaly efektivitu ukrajinských sil). Domnívám se, že na začátku srpna 23 muselo být všem jasné, že ofenziva se nevyvíjí dobře – mimo jiné i proto, že schopnost ukrajinských sil zasadit organizovaně větší vojenské celky do útoku byla omezená (většina útoků tak byla prováděna spíše jednotlivými rotami). Přitom pro celkové hodnocení efektivity obou stran je ukrajinská ofenziva z 2023 stěžejní – ukazuje totiž situaci, kdy Ukrajinci vystoupili z „komfortní zóny“ obranného boje a pokusili se o velkou – a tedy náročnou – operaci proti připravenému protivníku.

Práci trochu chybí snaha o hlubší diskusi výsledků a jejich zasazení do literatury.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu. Její silnou stránkou je jednak to, že byla napsána v AJ a pak i to, že se snaží využít teoretické literatury k analýze významného případu (což rozhodně není**

standardem BP).

Samotné uchopení teorií vojenské efektivity vykazuje některé nedostatky, které jsou však u bakalářských prací poměrně časté.

Autor samozřejmě pracoval v podmínkách poměrně velké datové nouze, přesto si lze představit, že některé části analýzy mohly být hlubší.

Co je však možná podstatnější, na některých místech autor poměrně nekriticky přebírá analýzy např. ISW, jejichž odborná úroveň je v některých momentech sporná. To poněkud nabourává přesvědčivost některých závěrů a tedy i vyhodnocení hypotéz.

I přes výše uvedené dílčí nedostatky práce splňuje požadavky na BP.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: C+**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Za předpokladu opravdu excelentní obhajoby si umím představit i hodnocení A

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_