

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta

Katedra pedagogiky

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Rozdíly v hodnocení well-beingu studentů vybraných fakult Univerzity Karlovy

Differences in the evaluation of well-being of students of selected faculties of
Charles University

Jan Šimeček

Vedoucí práce: PhDr. Jana Kočí, Ph.D.

Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)

Studijní obor: B IT-PG (7507R040, 7501R008)

2024

Odevzdáním této bakalářské práce na téma Rozdíly v hodnocení well-beingu studentů vybraných fakult univerzity Karlovy potvrzují, že jsem ji vypracoval pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále potvrzují, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Praha, 24. 06. 2024

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce se zabývá tématem vnímání well-beingu u studentů Univerzity Karlovy v Praze. Cílem práce je zjistit, zda a jak se hodnocení well-beingu studentů liší mezi jednotlivými fakultami Univerzity Karlovy. Výzkum byl proveden formou dotazníkového šetření, rozeslaného v květnu 2023 na 6000 emailových adres studentů bakalářských programů ve 3. a vyšším ročníku. Výsledky jsou zpracovány na základě odpovědí 600 studentů z 13 fakult Univerzity Karlovy. Dotazník byl sestaven z 93 otázek, kombinací demografických otázek, otázek Škály spokojenosti se životem od Eda Dienera a otázek modelu PERMA+4, rozšířeného o 10 kategorií "Autenticita". Výsledky jsou zpracovány formou základních statistických vyhodnocovacích metod (průměry, četnosti, rozptyly apod.) a vyhodnocovány se zaměřením na rozdíly mezi jednotlivými skupinami respondentů. Výsledky zkoumají, zda se well-being studentů významně liší mezi jednotlivými fakultami a jak je ovlivňován řadou faktorů, včetně vztahů s rodinou a přáteli, pocitu smysluplnosti života a pocitu kontroly nad vlastním životem. V závěru se zabývám korelací mezi výsledky Škály spokojenosti Eda Dienera (et al, 1985) a výsledky PERMA5 (Student Well-being Scale, Kočí, 2023).

KLÍČOVÁ SLOVA

Well-being, pozitivní psychologie, PERMA+4, PERMA5, autenticita, Škála spokojenosti se životem, Univerzita Karlova, přírodovědecké fakulty, technické fakulty, humanitní fakulty, společenskovední fakulty

ABSTRACT

This bachelor thesis deals with the topic of perception of well-being among students of Charles University in Prague. The aim of the thesis is to find out whether and how the evaluation of well-being differs between the different faculties of Charles University. The research was carried out in the form of a questionnaire survey, sent out in May 2023 to 6000 addresses of students of Bachelor's programmes in the 3rd year and above. The results are based on the responses of 600 students from 13 faculties of Charles University. The questionnaire was constructed from 93 questions, a combination of demographic questions, questions from Ed Diener's Life Satisfaction Scale and questions from the PERMA+4 model, augmented with 10 "Authenticity" categories. The results are processed in the form of basic statistical evaluation methods (averages, frequencies, variances, etc.) and evaluated with a focus on differences between different groups of respondents. The results explore whether students' well-being differs significantly between faculties and how it is influenced by a range of factors, including relationships with family and friends, feelings of meaningfulness in life, and feelings of control over one's own life. I conclude by examining the correlation between scores on the Life Satisfaction Scale (Ed Diener, et al, 1985) and the results of the PERMA5 questions (Student Well-being Scale, Kočí, 2023).

KEYWORDS

Well-being, positive psychology, PERMA+4, PERMA5, authenticity, Life Satisfaction Scale, Charles University, faculties of science, faculties of technology, faculties of humanities, faculties of social sciences

ÚVOD	7
TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE.....	8
1 ZDRAVÍ A WELL-BEING	8
1.1 CO JE ZDRAVÍ.....	8
1.2 HISTORIE A TEORIE WELL-BEINGU.....	10
1.3 MODELY HODNOCENÍ WELL-BEINGU, VYUŽITÉ VE ZPRACOVÁVANÉ STUDII.....	15
1.4 OKOLNOSTI, KTERÉ NEGATIVNĚ OVLIVŇUJÍ WELL-BEING STUDENTŮ ...	22
1.5 POHLED NA EVROPSKÉ VYSOKÉ ŠKOLY A WELL-BEING NA NICH.....	22
1.6 HODNOCENÍ SPOKOJENOSTI SE ŽIVOTEM V RÁMCI EU	24
1.7 GLOBÁLNÍ PERSPEKTIVY WELL-BEINGU.....	25
2 STATISTICKÉ VÝPOČTY A METODY HODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÝCH OTÁZEK.....	27
2.1 KVANTITATIVNÍ STATISTICKÉ METODY VÝPOČTU.....	27
2.2 VYHODNOCOVÁNÍ OTEVŘENÝCH OTÁZEK	30
2.3 OVLIVNĚNÍ VÝSLEDKŮ NÍZKOU NÁVRATNOSTÍ	31
2.4 CÍL BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	32
2.5 PŘEDPOKLADY A HYPOTÉZY VÝSLEDKŮ STUDIE.....	32
PRAKTICKÁ ČÁST PRÁCE.....	33
3 INFORMACE O PROVEDENÉ STUDII.....	33
3.1 PODOBA VYHODNOCOVANÉHO DOTAZNÍKU O WELL-BEINGU.....	33
3.2 OSLOVENÁ SKUPINA A NÁVRATNOST.....	34
3.3 DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE O SKUPINĚ RESPONDENTŮ.....	37
3.4 VÝZNAM SLOVA „WELL-BEING“ PRO RESPONDENTY	51
4 HODNOCENÍ DLE ŠKÁLY SPOKOJENOSTI SE ŽIVOTEM	53
4.1 VE VĚTŠINĚ OHLEDŮ SE MŮJ ŽIVOT BLÍŽÍ MÉMU IDEÁLU (OTÁZKA 9) ...	53
4.2 MOJE ŽIVOTNÍ PODMÍNKY JSOU VÝBORNÉ (OTÁZKA 10).....	56
4.3 JSEM SPOKOJENÝ SE SVÝM ŽIVOTEM (OTÁZKA 11).....	59
4.4 DOSUD JSEM ZÍSKÁVAL TY DŮLEŽITÉ VĚCI, KTERÉ V ŽIVOTĚ CHCI (OTÁZKA 12).....	62

4.5	KDYBYCH SVŮJ ŽIVOT MOHL PROŽÍT JEŠTĚ JEDNOU, TĚMĚŘ NIC BYCH NEZMĚNIL (OTÁZKA 13).....	65
4.6	CELKOVÉ HODNOCENÍ SPOKOJENOSTI SE ŽIVOTEM.....	68
5	HODNOCENÍ PERMA5	73
5.1	OTÁZKY Z KATEGORIE FYZICKÉ ZDRAVÍ.....	73
5.2	MINDSET - NASTAVENÍ MYSLI	98
5.3	PROSTŘEDÍ, V KTERÉM STUDENTI ŽIJÍ	120
5.4	EKONOMICKÉ ZABEZPEČENÍ	146
5.5	POZITIVNÍ EMOCE	169
5.6	ZAUJETÍ.....	195
5.7	VZTAHY	227
5.8	ŽIVOTNÍ SMYSL.....	268
5.9	ÚSPĚCH.....	297
5.10	AUTENTICITA	323
5.11	CELKOVÉ HODNOCENÍ WELL-BEINGU DLE PERMA5	355
6	KORELACE MEZI VYHODNOCENÍM METODOU ŠKÁLY SPOKOJENOSTI SE ŽIVOTEM A VÝSLEDKŮ PERMA5.....	364
7	DISKUZE A ZÁVĚR.....	370
7.1	DISKUZE.....	370
7.2	ZÁVĚR.....	372
8	SEZNAM POUŽITÝCH INFORMAČNÍCH ZDROJŮ.....	374
9	PŘÍLOHY.....	377
9.1	MAIL – OSLOVENÍ RESPONDENTŮ MAILEM	377
9.2	DOTAZNÍK – PODOBA NEVYPLNĚNÉHO DOTAZNÍKU PRO STUDENTY ...	378
9.3	SEZNAM TABULEK A GRAFŮ	384

Úvod

Well-being, též známý jako duševní pohoda či celkové blaho, představuje klíčový koncept v oblasti pozitivní psychologie a lidského rozvoje. Tato práce se zaměřuje na rozdíly v „hodnocení“ well-beingu mezi studenty vybraných fakult Univerzity Karlovy. Vysokoškolské studium představuje jedno z nejnáročnějších období v životě studentů, kde jsou konfrontováni s novými výzvami, příležitostmi, ale také stresovými situacemi. Tato práce se snaží porozumět, jak tyto faktory ovlivňují celkový stav duševního a fyzického zdraví studentů a jaké jsou následky na jejich vnímání kvality života.

V teoretické části bude věnována pozornost definici pojmu well-being a jeho různým teoriím, zejména modelu Eda Dienera a jeho Škály spokojenosti se životem a modelu PERMA+4, rozšířeného o 10 kategorií "Autenticita". Vzhledem k tomu, že vysokoškolské prostředí může přinášet specifické výzvy, bude se teoretická část zabývat také vlivem stresu, odloučení od rodiny nebo finančních nákladů na well-being studentů.

Praktická část se zaměří na vyhodnocení dotazníkového šetření u studentů dotázaných fakult, které zkoumalo jejich celkovou spokojenost se životem pomocí popsaných modelů hodnocení. Cílem této práce je prozkoumat rozdíly v hodnocení jednotlivých kategorií otázek obou modelů a pokusit se vyhodnotit okolnosti, které tyto rozdíly mohou ovlivňovat. Doufám, že výstupy poskytnou využitelné informace pro další výzkum nebo pro vytváření programů podpory well-beingu vysokoškolských studentů na Univerzitě Karlově.

TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE

V teoretické části studie vycházím především z odborných publikací z oblasti pozitivní psychologie a pedagogiky. První kapitola je věnována vymezení základních pojmů, jako je zdraví, pohoda, model PERMA a pozitivní emoce. Protože se tyto pojmy používají v praktické části této práce, zaměřím se především na jejich kontext. Zároveň se podrobněji věnuji teorii statistických metod, které využiji při datové analýze v praktické části.

1 Zdraví a well-being

1.1 Co je zdraví

Zdraví je komplexní pojem a lze ho definovat mnoha různými způsoby. Světová zdravotnická organizace (WHO) definuje zdraví jako „stav úplné fyzické, duševní a sociální pohody, a nikoli pouze nepřítomnost nemoci nebo vady.“ Tato definice byla formulována v roce 1948 a zahrnuje holistický přístup ke zdraví, který zdůrazňuje důležitost nejen fyzického zdraví, ale i duševní a sociální pohody. Jinými slovy, zdravý člověk je fyzicky schopen vést svůj každodenní život, je duševně zdatný a je schopen navazovat a udržovat zdravé sociální vztahy.

Názory na zdraví se v průběhu historie měnily a jejich chápání se vyvíjelo v důsledku kulturních, sociálních, filozofických a vědeckých vlivů. Ve starověkém Řecku a Římě bylo zdraví spojováno s rovnováhou mezi myslí (duší), tělem a prostředím. Významnou osobností té doby byl Hippokrates, který ve své humorální teorii tvrdil, že zdraví je výsledkem tělesné harmonie. Přesněji řečeno, že je výsledkem harmonie tělesných tekutin - hlenu, žluči, krve a černé žluči.

Ve středověku bylo zdraví považováno za dar od Boha. Mniši a lékaři se zabývali především léčbou nemocí a prevenci věnovali jen malou pozornost. Lidé ze středověku věřili, že zdraví závisí na rovnováze mezi fyzickými a duchovními silami. Jakákoli nerovnováha vedla k nemoci. Léčba nemocí ve středověku byla často založena na lidových prostředcích, jako jsou léčivé byliny, kořeny a magické rituály.

V období novověku, od 16. do 19. století, došlo k zásadnímu posunu v pojetí zdraví a lékařské vědy. Tato éra, charakterizovaná vzestupem vědeckého bádání a osvícenským racionalismem, přinesla nové pochopení lidského těla, zdraví a nemocí, což mělo hluboký vliv na zdravotní péči a přístupy k zachování zdraví.

V 16. století Andreas Vesalius, belgický anatom, publikoval své revoluční dílo "De humani corporis fabrica" (O stavbě lidského těla, 1543), které zpochybnilo tradiční galénovské pojetí anatomie a položilo základy moderní anatomie. Vesaliův důraz na přímé pozorování a pitvu lidského těla podnítil další výzkum a významně přispěl k rozvoji lékařské vědy.

V 17. a 18. století se stále více pozornosti věnovalo významu prevence a veřejné hygieny. John Graunt v roce 1662 publikoval "Natural and Political Observations Made upon the Bills of Mortality" (Přirozené a politické postřehy učiněné na základě úmrtních listů), první pokus o statistickou analýzu úmrtních listů, což představovalo raný příklad epidemiologického výzkumu. Tato práce posílila povědomí o významu veřejného zdraví a hygieny v prevenci nemocí.

Století přineslo řadu průlomů v léčbě a farmakologii, včetně objevu aspirinu v roce 1897 Felixem Hoffmanem, který pracoval pro Bayer AG. Aspirin, původně odvozený z kůry vrb, se rychle stal základním lékem pro léčbu bolesti, zánětu a horečky a ilustruje důležitost přírodních produktů ve farmakologii.

V 19. století rostoucí pochopení spojitosti mezi hygienou, veřejným zdravotnictvím a prevencí nemocí vedlo k většímu důrazu na čistotu. Ignaz Semmelweis, maďarský lékař, prokázal význam dezinfekce rukou ve snižování počtu případů horečky omladnic, což představovalo raný důkaz o významu antiseptických metod ve zdravotnictví.

Období novověku bylo svědkem zásadních změn v pojetí a praxi zdravotní péče. Od Vesaliůvých anatomických studií, přes Grauntovu epidemiologii, až po Semmelweisovo prosazování hygieny, začíná být zdraví vnímáno jako výsledek individuálního úsilí a vědeckého poznání. Tento posun ovlivnil nejen lékařskou praxi, ale i širší společenské pochopení zdraví, well-beingu a prevence nemocí. Tyto změny položily základy pro moderní zdravotnictví a veřejné zdraví, jehož principy a praktiky jsou aplikovány dodnes.

V průběhu 20. století došlo k dalšímu posunu v chápání zdraví, které začalo být vnímáno nejen jako absence nemoci, ale jako pozitivní stav, který ovlivňují i další pozitivní prvky, jako jsou dobré emocionální prožitky, pozitivní vnímání vlastního já a kvalitní mezilidské vztahy. V roce 1948 přijala Světová zdravotnická organizace (WHO) následující definici zdraví: „*Zdraví je stav úplného fyzického, duševního a sociálního blaha, a ne pouze nepřítomnost nemoci nebo postižení.*“ Tato definice respektuje přijatý princip, že zdraví je komplexní pojem, který zahrnuje tělesné, duševní a sociální aspekty.

V 21. století je koncept zdraví vnímán jako dosažitelný cíl, avšak s vědomím, že úplné a trvalé dosažení zdraví je nereálné.¹ Zdraví je chápáno jako dynamický a neustále se měnící stav, který podléhá vlivu mnoha faktorů a může se vyvíjet v průběhu času. V tomto období došlo k revolučním změnám v oblasti zdravotních technologií, které zahrnují genové inženýrství a využívání umělé inteligence v léčebné praxi. Tyto nové technologie přinášejí inovativní možnosti diagnostiky, léčby a sledování zdravotního stavu jednotlivců. (Topol, 2019).

Současně s technologickým pokrokem roste především ve vyspělých státech s dobrou životní úrovní obyvatel zájem lidí o zdravý životní styl a prevenci nemocí. (Poirier, 2012). Lidé se stále více zaměřují na preventivní opatření, která zahrnují pravidelnou fyzickou aktivitu, vyváženou stravu a péči o duševní pohodu. V 21. století se tak potvrzuje, že definice WHO je stále platná a že idea propojení tělesného a duševního zdraví provází člověka od starověku až do dnes. Lidé stále více hledají způsoby, jak udržet svůj optimální zdravotní stav jako stav duševní pohody, vitality a fyzické zdatnosti.

1.2 Historie a teorie well-beingu

1.2.1 Historie

Well-being, neboli pohoda či blaho, je téma, které procházelo v průběhu dějin různými transformacemi, a to jak ve své definici, tak v přístupu k němu. V minulosti se koncepce well-beingu výrazně lišila v závislosti na kulturních, filozofických a historických kontextech, a i dnes se na ni nahlíží různorodě v závislosti na multidisciplinárních perspektivách, včetně psychologie, sociologie, medicíny a ekonomie.

Ve starověkých civilizacích, jako byly ty v Řecku, Indii či Číně, byl well-being často spojován s filozofickými a spirituálními koncepcemi. V antickém Řecku filozofové jako Sokratés, Platón a Aristotelés diskutovali o eudaimonii, což lze volně přeložit jako „stav šťastného a účelného života“. Aristotelés tvrdil, že eudaimonie je nejvyšším cílem lidského snažení a spočívá ve vykonávání činností v souladu s ctností.

Ve východních filozofiích, jako je buddhismus a hinduismus, je well-being často spojen s dosažením duchovního osvícení, uvolněním se od přání a utrpení a dosažením stavu Nirvány

¹ Důvody, proč dosáhnout celkového zdraví může být nereálné, jsou některé nevyhléditelné nemoci, genetické predispozice, vliv životního prostředí a společenských podmínek. Rakovina, Alzheimerova choroba a další nemoci nejsou vždy v naší kontrole, genetika může zvyšovat riziko nemocí, životní prostředí a sociální faktory mohou ovlivňovat naše zdraví. I přesto bychom měli usilovat o zlepšení našeho zdraví prostřednictvím zdravého životního stylu a prevence.

nebo Mokši. Tato koncepce zdůrazňuje nadřazenost vnitřního míru a harmonie nad materiálními statky nebo vnějšími okolnostmi.

V období středověku se v Evropě koncepce well-beingu často odvíjela od náboženského přesvědčení, kdy církevní učení a hodnoty formovaly představy o tom, co znamená vést dobrý a mravný život. V tomto kontextu byl well-being často spojován s duchovním zdravím a přípravou na posmrtný život.

S příchodem renesance a osvícenství se začal klást důraz na individualismus, vědu a rozum. Vznikaly nové filozofické proudy, které zdůrazňovaly důležitost osobního štěstí a autonomie. Utilitaristé² jako Jeremy Bentham a John Stuart Mill argumentovali, že nejvyšším cílem společnosti by mělo být maximalizování „největšího štěstí pro největší počet lidí“. (Driver, 2014).

Ve 20. století došlo k významnému rozvoji v oblasti výzkumu well-beingu, což vedlo k objevení a formulaci různých teorií a modelů, které se zaměřují na pochopení, co přináší lidem pocit štěstí a spokojenosti.

Jedním z průkopníků v oblasti výzkumu štěstí a well-beingu byl Abraham Maslow, který ve 40. letech 20. století představil teorii potřeb. Jeho hierarchie potřeb, popsaná v díle „Motivation and Personality“ (1954), zdůrazňuje důležitost uspokojení základních potřeb (jako jsou potřeby fyzické bezpečnosti, příslušnosti a uznání) pro dosažení seberealizace a tím i vyššího stupně well-beingu.

V 60. a 70. letech se Erik Erikson zaměřil na psychosociální vývoj a jeho vliv na well-being ve svém díle „Identity: Youth and Crisis“ (1968). Eriksonova teorie zdůrazňuje důležitost úspěšného procházení různými stádii vývoje pro dosažení pocitu integrity a well-beingu v pozdějším věku.

Další významný příspěvek k pochopení well-beingu přinesl Aaron T. Beck, zakladatel kognitivní terapie, který v 70. letech 20. století ukázal, jak negativní myšlenkové vzorce mohou vést k psychickým poruchám a jak jejich změna může významně zlepšit psychické zdraví a well-being. Jeho práce „Cognitive Therapy and the Emotional Disorders“ (1976) položila základy pro efektivní terapeutické přístupy zaměřené na zlepšení well-beingu.

² Utilitarismus je rozšířený filosofický a etický směr, který chce lidské jednání poměřovat a hodnotit podle toho, kolik užítka způsobí, případně kolik zla odstraní. V obou případech hodnotí jednání pouze podle jeho důsledků.

V 90. letech 20. století Martin Seligman, který se stal prezidentem Americké psychologické asociace, inicioval rozvoj pozitivní psychologie, což byl zásadní posun od tradičního zaměření psychologie na psychické poruchy k studiu pozitivních aspektů lidského života. Spolu s Mihaly Csikszentmihalyim, autorem konceptu „flow“ a knihy „Flow: The Psychology of Optimal Experience“ (1990), se zaměřili na studium štěstí, odolnosti, smysluplnosti a dalších faktorů, které přispívají k well-beingu.

Tento přístup byl významně rozšířen a rozpracován mnoha dalšími vědci, kteří se zabývali různými aspekty well-beingu, včetně emocionálního blaha, sociálních vazeb, osobního růstu a smyslu života. Výzkumy v oblasti pozitivní psychologie tak otevřely nové možnosti pro pochopení a podporu well-beingu ve 21. století.

Dnes je well-being často vnímán jako multidimenzionální konstrukt, který zahrnuje fyzické, psychické, ekonomické a sociální aspekty života. Vědecký přístup k well-beingu zahrnuje kvantitativní měření jako jsou indexy štěstí a životní spokojenosti, stejně jako kvalitativní metody zkoumající hlubší smysl a hodnoty individuálního života.

V současnosti se na well-being nahlíží také v kontextu udržitelného rozvoje a globálních výzev. Rozvojové programy a politiky se čím dál více zaměřují na zlepšení kvality života jednotlivců a komunit, nejen z hlediska ekonomického růstu, ale i v oblasti zdraví, rovných příležitostí, vzdělání a environmentální udržitelnosti.

Vývoj koncepcí well-beingu odráží důležitost holistického přístupu³ k lidskému rozvoji, který respektuje jak materiální, tak nemateriální aspekty života.

1.2.2 Teorie

Well-being je komplexní koncept, jehož definice se může lišit v závislosti na kontextu a disciplíně. Jednotlivé aspekty well-beingu zkoumají hodnocení jednotlivců z různých hledisek:

- Fyzický well-being se zaměřuje na zdraví těla, včetně fyzické kondice, vitality a absence nemocí. Jde o schopnost udržovat zdravý životní styl a dosahovat dostatečného fyzického pohodlí.
- Psychický well-being zahrnuje psychologické aspekty pohody, jako je štěstí, spokojenost, pozitivní emoce a odolnost vůči stresu. Tento druh well-beingu se často dělí na hedonický, zaměřený na prožívání pozitivních emocí, a eudaimonický, který klade důraz na smysluplnost a seberealizaci.

³ Zdůrazňuje, že osobní pohoda zahrnuje fyzické, duševní, emocionální, sociální a duchovní aspekty, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se navzájem.

- Sociální well-being odkazuje na kvalitu a hloubku vztahů s ostatními, pocit příslušnosti a podpory ze strany společnosti. Zahrnuje také sociální soudržnost a integraci.
- Ekonomický well-being se věnuje materiálnímu zabezpečení, finanční stabilitě a schopnosti jednotlivce nebo domácnosti pokrýt základní potřeby a užívat si určitý stupeň pohodlí.
- Environmentální well-being zohledňuje vliv životního prostředí na kvalitu života, včetně přístupu k přírodním zdrojům, bezpečnosti a udržitelnosti prostředí.

Výzkum a teorie se snaží objasnit, jak tyto různé aspekty spolupůsobí a přispívají k celkové pohodě jedince. Well-being je tak vnímán jako stav, kdy jedinec prožívá pozitivní emoce, je spokojen s životem, cítí se psychicky a fyzicky zdravý, má smysluplné vztahy a je schopen plnit své potřeby a tužby. (Diener, 2009).

Jak dosáhnout tohoto ideálního stavu se stalo předmětem mnoha zkoumání v různých oborech, včetně psychologie, filozofie a sociologie. Tato rozmanitost zákonitě vedla k většímu počtu teoretických přístupů:

Hedonická teorie se zabývá pojetím štěstí, založeného na hledání potěšení a minimalizaci bolesti. Tento přístup ke štěstí má své kořeny v antické filozofii, zejména u Epikúra (3. stol. př. n. l.) a jeho školy, která zdůrazňovala, že cílem života je dosáhnout nejvyšší míry potěšení a minimalizovat utrpení. Naplnění hedonického přístupu k životu zahrnuje usilování o zážitky a činnosti, které generují potěšení. To může zahrnovat rozmanité aktivity, od jednoduchých tělesných potěšení, jako je jídlo a odpočinek, až po složitější formy duševního a emocionálního uspokojení, jako je umění, vzdělávání a mezilidské vztahy. Důležité je najít rovnováhu, která nevede k dlouhodobému utrpení nebo negativním důsledkům pro sebe nebo pro ostatní. (Stanford University, 2022).

Eudaimonická teorie je filozofický koncept, který spočívá v usilování o dosažení nejvyššího dobra prostřednictvím ctnostného života, seberealizace a přispívání k rozvoji společnosti. Tento přístup zdůrazňuje, že pravé štěstí a spokojenost nepramení z vnějších okolností nebo materiálního bohatství, ale z vnitřního uskutečnění a života v souladu s vlastními hodnotami a cíli. Vychází z Aristotelovy etické teorie, která je podrobně popsána v jeho díle "Nikomachova etika". Aristoteles používal pojem "eudaimonia" k popisu ideálu lidského života, nejvyššího cíle, kterého může člověk dosáhnout prostřednictvím správného uskutečňování rozumu a ctnosti. Na rozdíl od hedonistického pojetí štěstí, které zdůrazňuje okamžitou odměnu a

potěšení, eudaimonie zahrnuje hlubší uspokojení, které pramení ze života v souladu s vlastními hodnotami a vykonáváním činností, které jsou považovány za cenné a smysluplné. (Stanford University, 2022).

Teorie subjektivního well-beingu (SWB) vychází z psychologického výzkumu a je úzce spojena s pozitivní psychologií, která se začala výrazněji rozvíjet na konci 20. století. Významnými postavami v tomto oboru jsou Ed Diener, který je často označován jako "otec" výzkumu subjektivního well-beingu, a Martin Seligman, který je považován za zakladatele pozitivní psychologie. Subjektivní well-being se obvykle měří na základě osobního hodnocení jedince svého vlastního života, což zahrnuje složku afektivní (emoce a nálady) a složku kognitivní (hodnocení spokojenosti s životem). Tato teorie spočívá v myšlence, že well-being zahrnuje jak celkovou životní spokojenost, tak přítomnost pozitivních emocí a nepřítomnost negativních emocí. Podrobněji se jím budu zabývat v dalších kapitolách.

Způsob objektivního hodnocení well-beingu se zaměřuje na vnější faktory, které lze objektivně změřit a porovnat napříč populacemi a které přispívají k lidskému blahu nezávisle na osobním vnímání nebo pocitech. Má kořeny v sociálních vědách a veřejné politice, kde je důraz kladen na hodnocení objektivních ukazatelů kvality života (zdraví, vzdělání, práce, životní prostředí a ekonomické podmínky, sociální vztahy). Tento přístup se stal populárnějším na konci 20. století s rostoucím zájmem o rozvoj společností, které podporují blaho svých občanů.

Psychologická teorie well-beingu, kterou rozvinula Carol Ryff⁴, představuje komplexní model psychologického well-beingu, který se zaměřuje na šest dimenzí jako klíčových složek pro dosažení hlubokého osobního a psychologického blaha. Zahrnuje sebedpřijetí (pozitivní postoj k sobě samému; uznávání a přijímání vlastních slabých i silných stránek), pozitivní vztahy s ostatními (schopnost vyvíjet a udržovat hluboké a smysluplné vztahy), osobní autonomii (schopnost udržovat nezávislost a osobní regulaci chování), životní prostředí (schopnost úspěšně ovlivňovat a využívat kontext kolem sebe), směřování (pocit, že život má směr a účel) a osobní růst (pocit neustálého růstu a rozvoje jako osoby). Tento model byl poprvé představen v 80. letech 20. století a od té doby byl široce používán v psychologickém výzkumu a praxi.

Pozitivní psychologie je odvětví psychologie, které se zaměřuje na studium pozitivních aspektů lidského života a faktorů, které přispívají k lidskému štěstí a flourishing (prosperování).

4 Aktuální činnost a výzkumy na <https://psych.wisc.edu/staff/ryff-carol/>

Byla popsána na konci 20. století Martinem Seligmanem, který identifikoval pět dimenzí well-beingu: pozitivní emoce, zapojení, vztahy, smysl a úspěch (PERMA model). Tato teorie zdůrazňuje, že pro dosažení trvalého kladného pocitu well-beingu je důležité se nejen cítit šťastně, ale také najít smysl, být zapojen do aktivit, které nás pohlcují, mít kvalitní vztahy a dosahovat cílů. Podrobněji se jím budu zabývat v dalších kapitolách.

Kromě výše uvedených existuje i řada dalších přístupů a výzkumů, které se různou měrou prolínají nebo zasahují do dalších oborů. Příkladem může být schopnostní přístup (Amartya Sen a Martha Nussbaum) nebo teorie sebeurčení (Edward L. Deci a Richard M. Ryan).

1.3 Modely hodnocení well-beingu, využití ve zpracovávané studii

1.3.1 Škály spokojenosti se životem od Eda Dienera

Škála spokojenosti se životem⁵ (Satisfaction with Life Scale – SWLS), vyvinuté Edem Dienerem a jeho kolegy, představují klíčový nástroj v oblasti psychologického výzkumu pro měření subjektivně vnímané spokojenosti s životem. Tento psychometrický nástroj byl poprvé publikován v roce 1985 v článku "The Satisfaction with Life Scale" v Journal of Personality Assessment, autory byli Ed Diener, Robert A. Emmons, Randy J. Larsen a Sharon Griffin. SWLS je založen na principu, že spokojenost se životem je zásadní složkou subjektivního well-beingu, a poskytuje standardizovaný způsob, jak tuto dimenzi kvantitativně hodnotit.

Škála spokojenosti se životem se skládá z pěti položek, které respondentům umožňují hodnotit jejich celkovou spokojenost se životem. Otázky jsou formulovány tak, aby odrážely celkový náhled a hodnocení vlastního života, a nejsou omezeny na specifické aspekty nebo časové období. Respondenti vyjadřují svůj souhlas nebo nesouhlas s každým tvrzením na sedmistupňové škále, která se pohybuje od silného nesouhlasu po silný souhlas. Výsledné skóre poskytuje ucelený ukazatel subjektivní spokojenosti jedince se svým životem.

Vznik SWLS lze připsat rozvoji pozitivní psychologie a rostoucímu zájmu o studium faktorů, které přispívají k subjektivnímu vnímání štěstí a spokojenosti. Ed Diener, často označovaný jako "Dr. Happiness", je průkopníkem v oblasti výzkumu subjektivního well-beingu a spokojenosti se životem. Jeho práce se zaměřuje na porozumění tomu, jak lidé hodnotí svůj život a jaké faktory přispívají k jejich pocitu štěstí. SWLS je přímým výsledkem jeho dlouholetého výzkumu a snahy o vytvoření spolehlivého nástroje pro měření těchto aspektů.

⁵ Diener, E. (2006.). Satisfaction with Life Scale. Retrieved from <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/SWLS.html>

Škála funguje na základě sebehodnocení respondentů, kteří na základě pěti otázek reflektují svou celkovou spokojenost se životem. Tyto otázky se týkají hodnocení, zda je jejich život blízky jejich ideálním představám, zda jsou s životem spokojeni, zda mají dobré podmínky pro dosažení osobních cílů a podobně. Výzkumy používající SWLS prokázaly, že vysoké skóre na této škále koreluje s řadou pozitivních psychologických stavů, včetně vyššího pocitu štěstí, nižších úrovní depresí a úzkostí, a lepšího fyzického zdraví.

Ed Diener a jeho kolegové nejen že vyvinuli SWLS, ale také prováděli rozsáhlé výzkumy, které zkoumaly její validitu a spolehlivost. V jejich základním článku z roku 1985 i v následujících studiích, jako je "Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index" publikovaném v *American Psychologist* v roce 2000, Diener a spol. zdůrazňují důležitost subjektivního well-being jako klíčového ukazatele kvality života. Tyto a další studie pod vedením Dienera a jeho spolupracovníků položily základy pro současné pochopení a měření subjektivního well-being a spokojenosti se životem.

Práce Eda Dienera a vývoj SWLS tak představují zásadní přínos k psychologii well-beingu, poskytují nástroje pro jeho kvantitativní hodnocení a nabízejí hlubší pochopení faktorů, které přispívají k lidskému štěstí.

Definice hodnocení podle metodiky Eda Dienera⁶ je tato:

- **30 - 35 Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost:** Respondenti, kteří dosáhli tohoto rozmezí, mají svůj život rádi a mají pocit, že se jim **daří velmi dobře**. Jejich život není dokonalý, ale mají pocit, že je **tak dobrý, jak jen může být**. Navíc to, že je osoba spokojená, neznamena, že je spokojená. Ve skutečnosti může být růst a výzvy jedním z důvodů, proč je respondent spokojený. Pro většinu lidí v tomto pásmu vysokého skóre je život příjemný a hlavní oblasti života se vyvíjejí dobře - práce nebo škola, rodina, přátelé, volný čas a osobní rozvoj.
- **25- 29 Vysoké skóre:** Lidé, kteří dosáhli tohoto skóre, mají rádi svůj život a mají pocit, že se jim **daří**. Jejich život samozřejmě není dokonalý, ale mají pocit, že je **většinou dobrý**. Navíc to, že je osoba spokojená, neznamena, že je spokojená. Ve skutečnosti může být růst a výzvy jedním z důvodů, proč je respondent spokojený. Pro většinu lidí v tomto pásmu s vysokým počtem bodů je život příjemný a hlavní oblasti života se

⁶ Diener, E. (2006). Understanding scores on the Satisfaction with Life Scale. Retrieved from <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Understanding%20SWLS%20Scores.pdf>

vyvíjejí dobře - práce nebo škola, rodina, přátelé, volný čas a osobní rozvoj. **Motivaci může dotyčný čerpat z oblastí nespokojenosti.**

- **20 - 24 Průměrné skóre⁷:** Průměrná životní spokojenost v ekonomicky vyspělých zemích se pohybuje v tomto rozmezí - většina lidí je **vcelku spokojená, ale má oblasti, kde by si velmi přála zlepšení.** Někteří jedinci dosahují skóre v tomto rozmezí, protože jsou většinou spokojeni s většinou oblastí svého života, ale v každé oblasti vidí potřebu určitého zlepšení. Jiní respondenti dosahují skóre v tomto rozmezí, protože jsou spokojeni s většinou oblastí svého života, ale mají jednu nebo dvě oblasti, kde by si přáli velké zlepšení. Osoba, která dosáhla skóre v tomto rozmezí, je normální v tom, že má oblasti svého života, které potřebují zlepšení. Jedinec v tomto rozmezí by se však obvykle chtěl posunout na vyšší úroveň tím, že provede nějaké životní změny.
- **15 - 19 Mírně podprůměrná životní spokojenost:** Lidé, kteří dosáhli skóre v tomto rozmezí, mají obvykle **malé, ale významné problémy v několika oblastech** svého života, nebo mají mnoho oblastí, které jsou v pořádku, ale jedna oblast pro ně představuje zásadní problém. Pokud se člověk dočasně přesunul do této úrovně životní spokojenosti z vyšší úrovně v důsledku nějaké nedávné události, situace se obvykle časem zlepší a spokojenost se zpravidla posune zpět nahoru. Na druhou stranu, pokud je člověk chronicky mírně nespokojen s mnoha oblastmi života, mohly by být na místě určité změny. Někdy člověk prostě očekává příliš mnoho a někdy je zapotřebí životní změny. Ačkoli je tedy dočasná nespokojenost běžná a normální, chronická míra nespokojenosti v mnoha oblastech života vyžaduje zamyšlení. Někteří lidé mohou získat motivaci z malé míry nespokojenosti, ale často je nespokojenost napříč řadou životních oblastí rozptyluje, a navíc je nepříjemná.
- **10 - 14 Nespokojen:** Lidé, kteří dosáhli tohoto skóre, jsou se svým životem **značně nespokojeni.** Lidé v tomto rozmezí mohou mít řadu oblastí, které se nevyvíjejí dobře, nebo jednu či dvě oblasti, které se vyvíjejí velmi špatně. Pokud je životní nespokojenost reakcí na nedávnou událost, jako je ztráta blízké osoby, rozvod nebo významný problém v práci, je pravděpodobné, že se tato osoba časem vrátí na dřívější úroveň vyšší spokojenosti. Pokud je však nízká úroveň životní spokojenosti pro danou osobu chronická, jsou na místě určité změny - jak v postojích a vzorcích myšlení, tak pravděpodobně i v životních aktivitách. Nízká úroveň životní spokojenosti v tomto

⁷ Diener, E. (2006). Understanding scores on the Satisfaction with Life Scale. Retrieved from <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Understanding%20SWLS%20Scores.pdf>

rozmezí, pokud přetrvává, může naznačovat, že se věci vyvíjejí špatně a je třeba změnit život. Kromě toho člověk s nízkou životní spokojeností v tomto rozmezí někdy nefunguje dobře, protože jeho neštěstí slouží jako rozptýlení. Rozhovor s přítelem, duchovním, poradcem nebo jiným odborníkem může často pomoci člověku vydat se správným směrem, i když pozitivní změna bude záležet na něm samotném.

- **5 - 9 Extrémně nespokojený⁸:** Osoby, které dosahují tohoto skóre, jsou obvykle velmi nespokojené se svým současným životem. V některých případech je to reakce na nějakou nedávnou špatnou událost, jako je ovdovění nebo nezaměstnanost. V jiných případech jde o reakci na chronický problém, jako je alkoholismus nebo závislost. V dalších případech je extrémní nespokojenost reakcí na něco špatného v životě, například na nedávnou ztrátu milované osoby. Nespokojenost na této úrovni je však často způsobena nespokojeností ve více oblastech života. Ať už je příčina nízké životní spokojenosti jakákoli, je možné, že je zapotřebí pomoci druhých - přítele nebo člena rodiny, poradenství s duchovním nebo pomoc psychologa či jiného poradce. Pokud je nespokojenost chronická, potřebuje člověk změnu a často mu v tom mohou pomoci druzí. (Diener, 2008).

1.3.2 PERMA

Model PERMA je koncept v oblasti pozitivní psychologie, jehož autorem je Martin Seligman⁹, jeden ze zakladatelů tohoto oboru. Seligman představil tento model ve své knize "Flourish" v roce 2011 jako teorii a praxi pro zvýšení pohody a štěstí jedinců. Model PERMA je akronym, který reprezentuje pět základních prvků, které Seligman identifikoval jako klíčové pro dosažení hlubokého pocitu pohody: pozitivní emoce (Positive emotions), zapojení (Engagement), vztahy (Relationships), smysl (Meaning) a úspěchy (Accomplishments).

Pozitivní emoce zahrnují prožívání štěstí, radosti, vděčnosti a optimismu. Seligman tvrdí, že pravidelné prožívání pozitivních emocí přispívá k celkové pohodě.

Zapojení se týká úplného ponoření se do aktivit, které nás zajímají a vyžadují naše schopnosti a dovednosti, což vede k pocitu "flow" nebo ztráty pocitu času a sebe sama během činnosti.

⁸ Diener, E. (2006). Understanding scores on the Satisfaction with Life Scale. Retrieved from <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Understanding%20SWLS%20Scores.pdf>

⁹ Centrum pozitivní psychologie. (n.d.). PERMA teorie blahobytu a PERMA workshopy. Získáno z <https://ppc.sas.upenn.edu/learn-more/perma-theory-well-being-and-perma-workshops>

Vztahy jsou zásadní pro lidskou pohodu. Silné a pozitivní vztahy s rodinou, přáteli a komunitou poskytují podporu, lásku a pocit sounáležitosti.

Smysl odkazuje na pocit, že náš život má směr a účel, a že naše činnosti jsou důležité a přesahují naše osobní zájmy.

Úspěchy zahrnují dosahování cílů a ambicí, které jsou pro nás významné, a poskytují nám pocit hrdosti a sebeúcty.

Hodnocení pohody podle modelu PERMA může probíhat pomocí dotazníků a sebehodnocení, které zkoumají přítomnost a intenzitu těchto pěti prvků v životě jedince. Dotazníky mohou obsahovat otázky týkající se frekvence a intenzity prožívaných pozitivních emocí, míry zapojení do činností, kvality a hloubky vztahů, pocitu smysluplnosti v životě a pocitu dosažení osobních úspěchů.

Využití modelu PERMA a jeho hodnocení může jedincům přinést hlubší porozumění faktorům, které přispívají k jejich pohodě. Pomocí sebereflexe a zaměření na tyto klíčové oblasti mohou lidé identifikovat oblasti, ve kterých by mohli provést změny pro zlepšení svého celkového pocitu štěstí a spokojenosti. Aplikace principů PERMA v každodenním životě může vést k zvýšení pohody, zlepšení psychického zdraví a posílení odolnosti proti životním výzvám.

1.3.3 PERMA+4

PERMA+4¹⁰ je rozšířený model well-beingu, který definovali Stewart a Scott Donaldson jako komplexní rámec pro optimalizaci osobního fungování a celkové pohody. Tento model staví na základech původního PERMA modelu Martina Seligmana. Zatímco původní PERMA model se zaměřoval na pět klíčových pilířů well-beingu (pozitivní emoce, zapojení, vztahy, smysl a úspěchy), Donaldsonovi přidali další čtyři pilíře: fyzické zdraví, ekonomické zabezpečení, nastavení myslí (Mindset) a prostředí, čímž vznikl model PERMA+4.

Model PERMA+4 vyplývá z poznatků pozitivní psychologie a zdůrazňuje, že pro dosažení skutečné pohody je třeba překročit hranice čistě psychologických faktorů a zahrnout i fyzické, ekonomické a sociální aspekty života. Stewart Donaldson, renomovaný akademik a výzkumník v oblasti pozitivní psychologie z CGU University, a Scott Donaldson, konzultant a trenér v

¹⁰ Kashdan, T. B. (2023). The PERMA4 framework: A new approach to well-being at work. Psychology Today. Retrieved from <https://www.psychologytoday.com/intl/blog/happybytes/202307/the-perma4-framework-a-new-approach-to-well-being-at-work>

oblasti well-beingu, společně rozpracovali tento model s cílem poskytnout ucelenější přístup k well-beingu.

Hodnocení modelu PERMA+4 může být realizováno pomocí dotazníků a hodnotících nástrojů, které umožňují individuální reflexi a sebehodnocení ve všech devíti dimenzích modelu. Dotazníky by měly obsahovat otázky zaměřené na každý z pilířů PERMA+4, s cílem získat komplexní pohled na well-being respondentů. Hodnocení může zahrnovat škálování intenzity pozitivních emocí, míru zapojení do činností, kvalitu a hloubku mezilidských vztahů, pocit smysluplnosti, dosahování osobních cílů, hodnocení fyzického zdraví, finanční situace, mindsetu a prostředí.

Model PERMA+4 přináší jedincům komplexní rámec pro pochopení a zlepšování vlastního well-beingu. Tento model umožňuje identifikovat oblasti, ve kterých může dojít k posílení osobního rozvoje a zvýšení celkové spokojenosti. Díky multidimenzionálnímu přístupu poskytuje PERMA+4 užitečný nástroj pro integraci různých aspektů života do celkového plánu pro zlepšení well-beingu.

Využití dotazníků k PERMA+4 může individuálním uživatelům poskytnout konkrétní zpětnou vazbu o jejich silných a slabých stránkách ve vztahu k well-being a nabídnout cílené strategie pro osobní rozvoj. V akademickém kontextu umožňuje model PERMA+4 vědcům lépe pochopit, jak různé faktory přispívají k well-being, a vyvíjet intervence zaměřené na jeho podporu.

1.3.4 PERMA5

Model PERMA5¹¹ představuje holistický přístup k well-beingu, který zdůrazňuje význam širšího spektra psychologických faktorů, včetně autenticity, pro podporu celkové pohody. Tyto aspekty well-being jsou stále více uznávány ve výzkumu a praxi pozitivní psychologie jako zásadní pro rozvoj a udržení štěstí a spokojenosti v životě.

Model PERMA5, původně vyvinutý jako rozšíření modelu PERMA+4 s přidaným rozměrem autenticity, poskytuje komplexní rámec pro porozumění a podporu well-beingu v akademickém prostředí. Přináší nový pohled do aplikace tohoto modelu na vysokých školách, což umožňuje hlubší pochopení dynamiky well-beingu mezi studenty a pedagogy. (Kocí, 2023).

¹¹ Koci, J., Chen, C., Ortiz, M., Swasti, W. N. M., & Bonilla, D. A. (2024). PERMA5: Evidence-based framework for building student well-being in higher education.

Zásadním přínosem modelu PERMA5 je jeho zdůraznění autenticity jako klíčového faktoru pro individuální well-being. Autenticita se týká schopnosti jednotlivce vyjadřovat své pravé já, což zahrnuje upřímné vyjádření vlastních myšlenek, emocí a přesvědčení. V akademickém kontextu tento aspekt podporuje prostředí, kde se studenti i pedagogové cítí svobodně a sdílí své názory a hodnoty bez strachu z odsouzení, což vede ke zvýšení pocitu sounáležitosti a spokojenosti.

Sebezpoznání a sebezpřijetí, jako základní kameny pro zdravé sebevědomí, hrají klíčovou roli v tom, jak jednotlivci čelí výzvám a rozvíjejí odolnost. V kontextu PERMA5 jsou tyto aspekty ještě více zdůrazněny prostřednictvím reflexe, mindfulness a speciálně navržených terapeutických intervencí, které studentům umožňují posilovat své sebezpřijetí a zlepšovat schopnost adaptace na stresové situace.

Životní hodnoty a vášně jsou další klíčové složky modelu, které poskytují směr a smysl životu jedince. Vysoké školy, které implementují principy PERMA5, povzbuzují studenty, aby prozkoumávali a definovali své hluboké životní cíle a hodnoty, což vede k většímu pocitu naplnění a spokojenosti se životem.

Důraz na autenticitu v rámci modelu PERMA5 nabízí novou perspektivu pohledu na vzdělávání zaměřené na well-being, kde významnou roli hrají nejen tradiční akademické dovednosti, ale i osobní růst a emocionální inteligence. Tato přístup umožňuje studentům rozvíjet dovednosti důležité pro budování silných, autentických vztahů a pro hlubší porozumění sobě samým i ostatním.

Zavedení modelu PERMA5 na vysokých školách signalizuje posun k holistickému pojetí vzdělávání, které zdůrazňuje význam well-beingu jako integrální součásti akademického a osobního rozvoje. Tento přístup nejenže podporuje lepší psychické zdraví a zvýšenou životní spokojenost mezi studenty, ale také připravuje půdu pro rozvoj emocionálně odolnějších a sociálně zodpovědných budoucích lídrů.

Výzkum a praxe v oblasti pozitivního vzdělávání a well-beingu by měly pokračovat v rozvíjení a implementaci modelu PERMA5, aby bylo možné lépe porozumět jeho dopadům na různé aspekty života studentů a poskytnout jim nástroje potřebné pro dosažení skutečného štěstí a spokojenosti.

1.4 Okolnosti, které negativně ovlivňují well-being studentů

Stres je běžným jevem mezi studenty vysokých škol a má mnoho příčin. Akademický tlak, strach z neúspěchu a náročnost studijních programů jsou častými zdroji stresu. Lazarus a Folkman (1984) ve své teorii stresu a copingových strategií zkoumají, jak lidé vnímají a reagují na stresové situace, což může být aplikováno i na akademické prostředí.

Přechod na vysokou školu často vyžaduje od studentů, aby opustili domov a žili samostatně, což může vést k pocitům osamělosti a odloučení. Bowlbyho teorie připoutanosti (1969) může poskytnout užitečný rámec pro pochopení, jak odloučení od rodiny ovlivňuje emocionální well-being studentů. Přechod a adaptace na nové životní podmínky mohou být zvláště náročné, pokud studenti nemají dostatečnou sociální podporu.

Finanční tlak je dalším významným zdrojem stresu pro mnoho studentů. Vysoké školné na soukromých školách, učebnice a životní náklady mohou způsobit finanční tíseň, která negativně ovlivňuje jejich psychické zdraví a akademický výkon. Baum a Ma (2007) ve své studii o ceně vysokoškolského vzdělání v USA poukazují na rostoucí finanční zátěž pro studenty a jejich rodiny, což má důsledky pro přístup a úspěšnost ve vzdělávání.

Tyto teorie i další známé skutečnosti nám poskytují široký obraz pro pochopení vlivu stresu, odloučení od rodiny a finančních nákladů na well-being studentů vysokých škol. Důležité je, aby vysokoškolské instituce poskytovaly adekvátní podporu a zdroje pro řešení těchto problémů, včetně poradenských služeb, finanční pomoci a programů na podporu duševního zdraví.

1.5 Pohled na Evropské vysoké školy a well-being na nich

Well-being na vysokých školách v Evropě získává na důležitosti v kontextu rostoucího povědomí o psychickém zdraví a jeho vlivu na akademický výkon a celkovou životní spokojenost studentů. V posledních letech se univerzity po celé Evropě snaží vytvářet prostředí podporující mentální, fyzický a sociální well-being svých studentů a pedagogických pracovníků. Tento trend je odpovědí na rostoucí důkazy o tom, že studentská populace čelí mnoha výzvám, které mohou negativně ovlivnit jejich psychické zdraví, včetně akademického stresu, finančních obtíží a sociální izolace.

Univerzity po celé Evropě přijímají různé přístupy k podpoře well-being. Mnohé z nich zavádějí programy zaměřené na osvětu o psychickém zdraví, poskytují přístup k poradenským službám a organizují workshopy a kurzy zaměřené na rozvoj dovedností pro zvládání stresu a budování

odolnosti. Například University of Oxford¹² v Anglii nabízí širokou škálu služeb, věnovaných podpoře psychického zdraví studentů, včetně speciálně vyškolených poradců a programů zaměřených na mindfulness a stresovou odolnost.

Klíčovou roli v podpoře well-beingu na vysokých školách hrají pedagogové. Jejich přístup k výuce a interakci se studenty může výrazně ovlivnit vnímání akademického prostředí a celkové pohody studentů. Učitelé jsou často první, kdo si všimne změn v chování nebo výkonu studentů, což může být indikátorem problémů s well-beingem. Proto se mnoho vysokých škol snaží poskytovat školení a informace pro pedagogické pracovníky, aby mohli lépe rozpoznat a reagovat na potřeby studentů.

V rámci evropského kontextu existují významné rozdíly v přístupu k well-beingu na vysokých školách, které odrážejí kulturní a systémové rozdíly mezi zeměmi. Například ve Skandinávii¹³ je obecně vysoká úroveň sociální podpory a důraz je kladen na work-life balance (univerzity jsou často uváděny jako příklad výrazné podpory well-beingu). Ve střední a východní Evropě může být naopak více potřeba rozvoje infrastruktury a zdrojů pro podporu psychického zdraví studentů. Pro podporu well-beingu studentů ve střední Evropě existují různé služby, jak ukazuje přehled služeb¹⁴ poskytovaných vysokými školami napříč Evropou, včetně střední a východní Evropy.

Prudký rozvoj dokládá i množství aktuálních mezinárodních projektů:

Jedním z nich je projekt "Well-being Innovations for Students in Europe" (WISE)¹⁵, který se zaměřuje na podporu well-being studentů v Evropě jako faktoru pro akademický úspěch a atraktivitu vysokých vzdělávacích institucí. Projekt, který byl zahájen v roce 2021 a je financován v rámci akce Erasmus+ (Partnerství pro spolupráci ve vysokém školství), má rozpočet 381,678 EUR a trvá 3 roky. Mezi partnery patří AnimaFac, European Student Union, Univerzita Karlova v Praze, Aristotelova univerzita v Soluni, Polytechnický institut v Coimbre, Transylvánská univerzita v Brašově a Evropská univerzitní nadace.

¹²University of Oxford. (n.d.). Wellbeing at Oxford. Získáno [2024], z <https://www.ox.ac.uk/wellbeingatoxford>

¹³ van der Velden, R., & Beemsterboer, M. (2018). The influence of work-life balance on employee well-being: A systematic review and meta-analysis. *International Journal of Mental Health Systems*, 12(1), 233. <https://doi.org/10.1186/s13033-018-0233-z>

¹⁴ Evropská komise. (2021, 12. listopadu). Podpora duševního zdraví studentů v Evropě. Získáno 18. března 2024 z <https://education.ec.europa.eu/news/mental-health-support-for-students-in-europe>

¹⁵ Centrum pozitivní psychologie. (n.d.). Projekt WISE: Spolupráce pro blaho studentů v Evropě. Získáno 18. března 2024 z <https://uni-foundation.eu/project/wise-project/>

Cíle projektu zahrnují získávání a šíření přesných informací o iniciativách a osvědčených postupech pro well-being studentů v evropských zemích a institucích, poskytování nástrojů a podpory vysokým školám a zapojeným studentům pro rozvoj inovativních praktik ve vztahu k well-being studentů, a podporu a propagaci lepšího zohlednění well-being studentů u národních a evropských veřejných autorit.

Dalším příkladem může být studie "A systematic review of peer support interventions for student mental health and well-being in higher education"¹⁶ publikovaná online v Cambridge University Press (2023). Zaměřuje se na efektivitu peer podpory v rámci vysokých škol. Zkoumá, jak instituce vyššího vzdělávání řeší rostoucí poptávku po službách duševního zdraví studentů. Peer¹⁷ podpora je široce považována za životaschopnou možnost, jak zvýšit kapacitu služeb; avšak neexistují jednotné definice peer podpory, což komplikuje stanovení jejího dopadu na duševní zdraví a pohodu studentů.

Byly prozkoumány databáze PubMed od července 2016 do prosince 2020, a identifikováno bylo celkem 1399 záznamů, z nichž 40 studií bylo zahrnuto do studie. Autoři identifikovali čtyři překrývající se kategorie intervencí ve všech člancích a kódovali je jako: Mindfulness, Movement, Meaning a Moderator. Každá studie byla přiřazena alespoň do jedné z těchto kategorií na základě povahy zkoumané intervence.

Výsledkem studie je 4M-Model, který podporuje zaměření na vytváření holistických systémů podpory, založenými na univerzitách, které respektují individualitu studentů a zlepšují jejich duševní zdraví prostřednictvím prvků uvědomění, pohybu, smyslu a míry. Tento cílený přístup umožňuje univerzitním poradcům navrhnout opatření, které řeší fyzické, psychologické, emoční a sociální potřeby studentů.

1.6 Hodnocení spokojenosti se životem v rámci EU

Evropská Unie se snaží v rámci pravidelných statistik zachytit i trendy blahobytu evropských občanů. Toto zkoumání je součástí statistik EU o příjmech a životních podmínkách (EU-

¹⁶Harker, R., & Koutsopoulou, M. (2023). Systematic review of peer support interventions for student mental health and wellbeing in higher education. *BJPsych Open*, 9(5), e134. from <https://www.cambridge.org/core/journals/bjpsych-open/article/systematic-review-of-peer-support-interventions-for-student-mental-health-and-wellbeing-in-higher-education/C7E553BD89F8F17E78583E9AC2E3ACF6>

¹⁷ Peer program je preventivní program, který je postaven na filozofii poskytování psychosociální intervence speciálně proškoleným kolegou z řad vrstevníků.

SILC¹⁸). Celkové hodnocení vlastního života se měří pomocí tří poddimenzí: životní spokojenost (kognitivní ocenění), afekt (pocity nebo emocionální stavy člověka, pozitivní i negativní, typicky měřené s ohledem na určitý okamžik) a eudaemonika (pocit mít smysl a účel svého života nebo dobré psychické fungování).

V roce 2022 občané EU hodnotili svou spokojenost se životem průměrně 7,1 bodu na stupnici od 0 (velmi nespokojeni) do 10 (velmi spokojeni). Nejvyšší spokojenost byla zaznamenána v Rakousku (7,9), Finsku, Polsku a Rumunsku (každé 7,7), zatímco nejnižší v Bulharsku (5,6), Německu (6,5) a Řecku (6,7). Občané České republiky hodnotili spokojenost na úrovni 7,4 bodu.

Je zajímavé, že některé země, které v nedávné minulosti vykazovaly nízkou úroveň příjmů (HDP na obyvatele), jako je Rumunsko a Polsko, patřily mezi země s nejvyšší spokojeností života. Není tedy možné dát přímou úměru mezi ekonomickou prosperitou a osobním pocitem spokojenosti.

Studie také zjistila, že mladí lidé ve věku 16-29 let byli v roce 2022 ve většině členských států spokojenější se svým životem než lidé starší 65 let. Naopak v Dánsku, Švédsku, Irsku, Nizozemsku, Lucembursku a Finsku byl tento vzor obrácený. Spokojenost se životem také vzrůstala s úrovní vzdělání a byla vyšší u lidí žijících v domácnostech s dětmi.

1.7 Globální perspektivy well-beingu

Globální perspektivy well-being představují oblast výzkumu, která odhaluje, jak se vnímání a hodnocení životní spokojenosti liší napříč kulturami a zeměmi. Kulturní determinanty well-being hrají klíčovou roli v tom, jak jednotlivci a společnosti definují štěstí a spokojenost. Tento fenomén je komplexní a multidimenzionální, ovlivněný širokou škálou faktorů včetně historických, sociálních, ekonomických a politických aspektů.

V rámci srovnávací analýzy společných rysů a rozdílů well-beingu v různých kulturách je zásadní pochopit, že koncepty jako štěstí a spokojenost nejsou univerzální. Diener a Suh ve své práci¹⁹ "Cultural and Subjective Well-being" zdůrazňují, že zatímco určité aspekty well-being, jako je zdraví nebo vztahy, jsou důležité globálně, konkrétní hodnoty a přesvědčení ovlivňující spokojenost se liší mezi kulturami.

¹⁸ Evropský statistický úřad. (2023). Statistika vzdělávání a odborné přípravy. Získáno 18. března 2024 z <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?oldid=622907>

¹⁹ Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (Eds.). (2018). Handbook of well-being. Lincoln, NE: University of Nebraska Press <https://digitalcommons.unomaha.edu/psychfacbooks/9/>

Jedním z příkladů je výzkum Hofstedeho modelu²⁰ kulturních dimenzí, který ukazuje, jak kulturní hodnoty, jako je individualismus versus kolektivismus, mohou ovlivnit vnímání well-being. Ve společnostech s vysokou mírou individualismu, jako jsou Spojené státy nebo západní Evropa, je well-being často spojován s osobním úspěchem a autonomií. Naopak, ve společnostech s vysokou mírou kolektivismu, jako jsou ty v Asii a Latinské Americe, je well-being více spojen s kvalitou sociálních vztahů a harmonií ve skupině (Hofstede, 1984).

Dalším důležitým faktorem je ekonomický rozvoj. Výzkum²¹ provedený Dienerem, Tayem a Oishi (2013) ukázal, že zatímco bohatství národa pozitivně koreluje s průměrnou úrovní well-being, rozdíly v hodnocení well-being jsou také ovlivněny očekáváními a sociálními srovnáními, které jsou kulturně specifické.

Strategie na podporu well-being se také liší. Zatímco některé země, jako je Bhútán, kladou důraz na "hrubé národní štěstí²²" jako alternativu k hrubému domácímu produktu, jiné země se soustředí na rozvoj sociálních služeb, zdravotní péče a vzdělávání jako způsobu, jak zlepšit well-being svých občanů.

²⁰ Hofstede's cultural dimensions theory. (2023, November 16). In Wikipedia, The Free Encyclopedia. Retrieved March 18, 2024, from https://en.wikipedia.org/wiki/Hofstede%27s_cultural_dimensions_theory

²¹ Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (Eds.). (2018). Handbook of well-being. [E-book]. Lincoln, NE: University of Nebraska Press. Retrieved March 18, 2024, from <https://digitalcommons.unomaha.edu/psychfacbooks/9/>

²² Koncept Gross National Happiness byl poprvé představen bhútánským králem Jigme Singye Wangchuckem v 70. letech 20. století a od té doby se stal klíčovým prvkem bhútánské politiky a inspirací pro diskuse o alternativních způsobech měření společenského pokroku ve světě.

2 Statistické výpočty a metody hodnocení dotazníkových otázek

Statistické metody vyhodnocení představují základní nástroj pro analýzu a interpretaci dat. Tyto metody umožňují výzkumníkům porozumět a interpretovat rozsáhlé sady dat, což je klíčové pro odhalování vzorců, trendů a vztahů v datech týkajících se lidské pohody.

2.1 Kvantitativní statistické metody výpočtu

V kontextu well-beingu se statistické analýzy často zaměřují na průměry, rozptyly, maximální a minimální hodnoty nebo korelační tabulky. Použití konkrétních způsobů výpočtů závisí i na podobě vyhodnocovaných dat nebo na požadavcích na výstupy z vyhodnocení sebraných dat.

Průměr

Průměry (mean values) jsou základním statistickým ukazatelem, který poskytuje centrální tendenci datové sady. V kontextu well-beingu průměrné hodnoty mohou například indikovat obecnou úroveň spokojenosti nebo štěstí ve skupině respondentů. Průměr je vypočítán sčítáním všech hodnot a dělením jejich součtu počtem hodnot. Tato metoda umožňuje zjednodušený pohled na data, avšak je důležité si uvědomit, že může být ovlivněna extrémními hodnotami (outliers).

Medián

Medián je hodnota, která dělí soubor dat, seříděných od nejnižší po nejvyšší hodnotu, na dvě stejně velké poloviny. Pokud je počet dat lichý, medián je střední hodnota. Pokud je počet dat sudý, medián je průměr dvou středních hodnot. Na rozdíl od průměru, medián není tak snadno ovlivněn extrémními hodnotami, což ho činí užitečným ukazatelem ve studiích well-beingu, kde mohou být data nesymetrická.

Modus

Modus (nejčastější hodnota) je hodnota, která se v souboru dat vyskytuje nejčastěji. Může být více než jeden modus, pokud jsou dvě nebo více hodnot stejně časté. Modus je užitečný pro identifikaci nejčastějších hodnot v sadě dat.

Směrodatná odchylka a rozptyl

Odchylka a rozptyl jsou klíčové ukazatele rozptýlenosti (variability) nebo rozdílnosti ve skupině dat. Směrodatná odchylka je statistická veličina, která udává, jak jsou jednotlivé hodnoty v sadě dat rozptýlené kolem jejich průměrné hodnoty. Představme si směrodatnou odchylku jako měřítko "rozptýlenosti" dat: pokud jsou všechny hodnoty blízko průměru, směrodatná odchylka bude malá. Naopak, pokud jsou hodnoty široce rozptýlené a daleko od

průměru, směrodatná odchylka bude vysoká. Jednoduše řečeno, směrodatná odchylka nám říká, jak moc se data "vzdalují" od jejich průměru.

Rozptyl výběru je statistický výraz, který popisuje, jak moc se hodnoty v sadě dat liší od průměrné hodnoty, podobně jako směrodatná odchylka. Klíčovým rozdílem je, že rozptyl je kvadrát směrodatné odchylky. To znamená, že rozptyl je průměrem kvadrátů rozdílů mezi jednotlivými hodnotami a průměrem těchto hodnot. Protože rozptyl je v kvadrátech, může být někdy obtížnější jej interpretovat než směrodatnou odchylku, ale poskytuje důležitý pohled na variabilitu v sadě dat, což je užitečné pro porovnání rozptýlenosti mezi různými sadami dat.

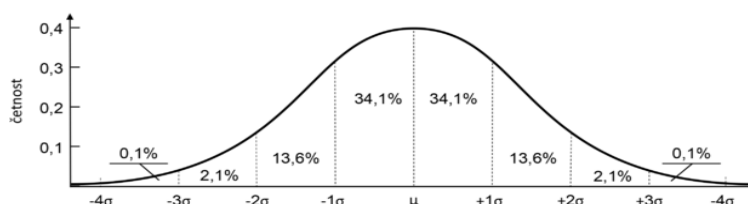
Tyto statistické výpočty nám poskytují informace o tom, jak jsou data rozptýlená kolem průměru. Ve výzkumu well-beingu tyto ukazatele pomáhají pochopit míru diverzity v subjektivním vnímání pohody mezi jednotlivci nebo skupinami.

Maximum a minimum

Maximální a minimální hodnoty ukazují na rozsah dat, odhalují nejvyšší a nejnižší zaznamenané hodnoty v datové sadě. V našem případě jsou dané definicí dotazníku (1-7, 1-10). V kontextu well-beingu tyto hodnoty mohou odhalit extrémy v subjektivním vnímání štěstí nebo spokojenosti, což je důležité pro identifikaci skupin s vysokými nebo nízkými úrovněmi well-beingu.

Gaussova křivka²³

Normální rozdělení pravděpodobnosti, tj. Gaussova křivka, je typické pro řadu biologických, psychických i sociálních jevů a vlastností. Je to jedno z nejpoužívanějších rozložení četností výskytu určitého jevu. Normální rozdělení odpovídá těmto charakteristikám: Rozdělení je symetrické a většina hodnot se soustředí kolem průměru. Polovina hodnot je větší než průměr a polovina menší. Aritmetický průměr je současně mediánem a modusem. Normální rozdělení má jeden vrchol. Vždy můžeme vypočítat procento případů spadajících do určitého intervalu kolem průměru.

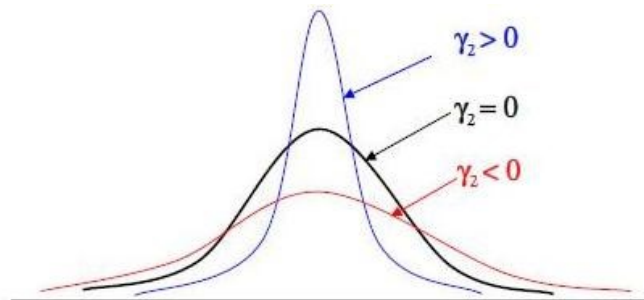


Gaussova křivka (https://www.wikiskripta.eu/w/normální_rozdělení)

²³ Převzato z Wikisofia https://wikisofia.cz/wiki/Norm%C3%A1ln%C3%AD_rozd%C4%9Blen%C3%AD

Špičatost

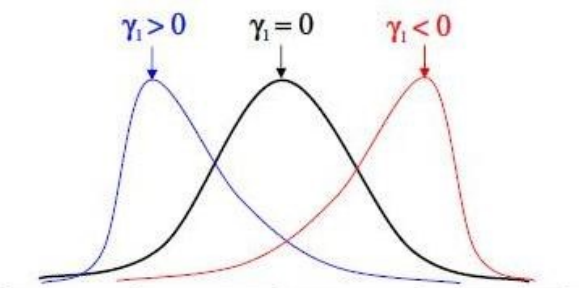
Špičatost (kurtosis) určuje relativní strmost nebo plochost rozdělení dat v porovnání s normálním rozdělením v Gaussově distribuci. Kladná špičatost ($\gamma > 0$) znamená, že rozdělení je poměrně strmé a že distribuce má výraznější vrchol a delší "ocasy". Naopak záporná špičatost ($\gamma < 0$) znamená, že rozdělení je poměrně ploché s méně výrazným vrcholem. Špičatost nám tedy pomáhá pochopit, jakým způsobem jsou data rozložena, a odhalit přítomnost extrémních hodnot.



špičatost (https://wikisofia.cz/wiki/%C5%A0ikmost_a_%C5%A1pi%C4%8Datost)

Šikmost

Šikmost (skewness) je míra, která ukazuje, jak je distribuce dat asymetrická kolem svého průměru. Nulová šikmost ($\gamma = 0$) znamená, že data mají symetrické rozdělení (jako u normální distribuce) a medián se rovná aritmetickému průměru. Pozitivní (pravostranná) šikmost ($\gamma > 0$) znamená, že data mají asymetrické rozdělení, většina hodnot se kumuluje nalevo od průměru a medián má nižší hodnotu než aritmetický průměr. Negativní (levostranná) šikmost ($\gamma < 0$) znamená, že většina hodnot se kumuluje napravo od průměru a medián má vyšší hodnotu než aritmetický průměr.



šikmost (https://wikisofia.cz/wiki/%C5%A0ikmost_a_%C5%A1pi%C4%8Datost)

Absolutní a relativní četnost

Absolutní četnost je počet výskytů určité hodnoty v souboru dat. Například, pokud máme soubor hodnot [1, 2, 2, 3, 3, 3, 4], absolutní četnost hodnoty 3 je 3, protože se hodnota 3 objevuje

třikrát. Absolutní četnost nám dává přímou informaci o tom, kolikrát se každá hodnota vyskytuje, což je užitečné pro pochopení rozložení dat.

Relativní četnost je vyjádřena jako poměr mezi absolutní četností a celkovým počtem pozorování. V našem příkladu s hodnotami [1, 2, 2, 3, 3, 3, 4] je celkový počet pozorování 7. Relativní četnost hodnoty 3 je tedy $3/7$, což lze vyjádřit jako přibližně 0,43 nebo 43%. Relativní četnost nám pomáhá pochopit, jak velkou část souboru data představuje každá hodnota, a umožňuje nám to srovnávat mezi soubory dat různých velikostí.

Korelace a korelační tabulka

Korelace je statistická metoda používaná k měření a kvantifikaci vztahu mezi dvěma proměnnými. Hodnota korelace se pohybuje mezi -1 a 1. Hodnota 1 znamená perfektní přímou (pozitivní) korelaci, -1 znamená perfektní nepřímou (negativní) korelaci, a 0 znamená žádnou korelaci. Pozitivní korelace znamená, že jak jedna proměnná roste, roste i druhá. Negativní korelace znamená, že jak jedna proměnná roste, druhá klesá.

Korelační tabulka mezi dvěma hodnotami je vizuální nástroj, který ukazuje vztah mezi dvěma proměnnými a jejich korelační koeficient. Například, pokud zkoumáme vztah mezi studijním časem a výsledky testů, můžeme pro každého studenta zaznamenat počet hodin strávených studiem a skóre dosažené v testu. Korelační tabulka nám pak může ukázat, zda existuje tendence, že studenti, kteří studují déle, dosahují lepších výsledků v testech, což by naznačovalo pozitivní korelaci mezi studijním časem a výsledky testů.

V oblasti well-beingu je korelační analýza často využívána k prozkoumání vztahů mezi různými faktory well-beingu, jako jsou sociální vazby, fyzické zdraví a ekonomická situace, a jejich vliv na subjektivní pohodu.

2.2 Vyhodnocování otevřených otázek

Otevřené otázky v dotaznících poskytují respondentům možnost vyjádřit své myšlenky, názory a zkušenosti vlastními slovy, na rozdíl od uzavřených otázek, které nabízejí pevně dané odpovědi. Vzhledem k jejich otevřené povaze vyžaduje analýza odpovědí na otevřené otázky specifický přístup.

Jak můžeme otevřené otázky zpracovat a vyhodnotit:

- Kvalitativní analýza: Nejprve je nutné data "kódovat", což znamená identifikovat a klasifikovat klíčové koncepty a témata, které se v odpovědích objevují. Po kódování následuje tematická analýza, kde se kódy a data organizují do širších témat

a kategorií. Cílem je identifikovat vzorce, trendy a významné náhledy získané z odpovědí.

- Kvantitativní transformace: V některých případech lze data z otevřených otázek kvantifikovat pro statistickou analýzu. Frekvenční analýzu použijeme v případě, kdy počet výskytů určitých klíčových slov, frází nebo témat lze spočítat a použít k kvantitativnímu hodnocení. Převod na uzavřené otázky je možné realizovat, když je odpovědi možné re-kódovat do kategorií nebo škál, které lze pak analyzovat pomocí statistických metod používaných pro uzavřené otázky.
- Vizualizace dat, jako jsou slovní mraky, grafy a diagramy, mohou být užitečné pro zobrazení klíčových témat, frekvence určitých odpovědí, nebo vztahů mezi různými tématy. Tato metoda může pomoci odhalit zajímavé vzorce a poskytnout snadno srozumitelný přehled o odpovědích.

Konečná fáze vyhodnocení zahrnuje reflexi a interpretaci zjištěných informací, kdy se data syntetizují, porovnávají se s teorií nebo jinými zjištěními a vyvozují závěry. Důležité je také zvážit kontext odpovědí, možné zkreslení a omezení dat.

Analýza odpovědí na otevřené otázky je časově náročnější a vyžaduje pečlivou interpretaci, ale poskytuje bohatý a detailní vhled do názorů, zkušeností a motivací respondentů, které by jinak mohly zůstat nepovšimnuty.

2.3 Ovlivnění výsledků nízkou návratností

Nízká návratnost dotazníku (v našem případě cca 10 %) může vypovídat i o logických skutečnostech ohledně zbývajících 90 % respondentů - studentů, kteří odpovědi neposkytli.

Nízkou návratnost mohou způsobovat různé faktory, např.:

- Nedostatečná motivace: Studenti možná neviděli dostatečný důvod k účasti na průzkumu, ať už kvůli nedostatku zájmu o téma, pocitu, že jejich odpovědi nejsou důležité, nebo nedostatečné stimulaci (např. nedostatek odměn nebo uznání za účast).
- Časová nebo fyzická nedostupnost: Studenti mohli být v době průzkumu zaneprázdněni, například kvůli akademickým závazkům, zkouškovému období nebo osobním důvodům, které jim znemožnily účast.
- Nedostatečná osvěta: Možná studenti nebyli dostatečně informováni o průzkumu, jeho cílech a důležitosti jejich účasti, což vedlo k nízké účasti.

- Skepse nebo nedůvěra: V dnešní době jsou lidé často opatrní ohledně poskytování osobních informací online kvůli obavám z ochrany soukromí a datové bezpečnosti. Studenti mohli mít obavy z toho, jak budou jejich data použita.
- Nedostatky v návrhu dotazníku: Dotazník mohl být pro studenty příliš dlouhý, složitý, nejasně formulovaný, nebo mohl působit nezajímavě, což odradilo potenciální respondenty od jeho vyplnění.

Cílem této práce není hodnocení přípravy a realizace dotazníku. Předchozí body jsou výčtem možných odpovědí, které je možné využít při přípravě dalších dotazníků v budoucnosti. Bylo by vhodné zvážit strategie pro zvýšení míry odpovědí, jako je zlepšení komunikace s potenciálními respondenty, zjednodušení dotazníku, nebo zavedení motivací pro účast.

Pro interpretaci výsledků je důležité mít na paměti, že vysoká míra neúčasti může vést k výběrovému zkreslení, což znamená, že výsledky průzkumu nemusí přesně odrážet názory a postoje celé cílové skupiny.

2.4 Cíl bakalářské práce

Cílem mé bakalářské práce je: podrobně analyzovat výsledky mezifakultní studie well-beingu studentů Univerzity Karlovy, při analýze se zaměřit především na nalezení rozdílů mezi jednotlivými fakultami a pokusit se identifikovat oblasti, v kterých fakulty mohou přispět k pozitivní změně vnímání well-beingu studenty. Cílem je vytvořit práci, z které by mohli čerpat nejen studenti jiných oborů, při přípravě prací zaměřených na well-being, ale i vedení fakult, při přípravě nových motivačních a podpůrných programů.

2.5 Předpoklady a hypotézy výsledků studie

V rámci dalšího zkoumání bych se rád zaměřil na tyto hlavní otázky:

1. Výsledky obou modelů budou v horní čtvrtině hodnotící škály, neboť odpovídají vysokoškolští studenti - mladí lidé se spoustou zájmů, energie a dostatečnou cílevědomostí.
2. Výsledky modelu PERMA5 budou vykazovat horší výsledky než Spokojenost se životem, protože zkoumají více objektivních hledisek života.
3. Rozdíly mezi fakultami budou výrazné, protože se výrazně liší náročností studia i osobnostními rysy studujících.
4. Se zvyšujícím se počtem otázek bude ubývat počet odpovědí, protože dotazník v tomto rozsahu je velmi dlouhý.

PRAKTICKÁ ČÁST PRÁCE

3 Informace o provedené studii

Výzkum byl proveden formou mailového dotazníkového šetření, rozeslaného 9. května 2023 na 6207 adres studentů bakalářských programů ve 3. a vyšším ročníku 15 různých fakult Univerzity Karlovy. Výsledky jsou zpracovány na základě odpovědí 578 studentů. Návratnost 9,3 % není vysoká, ale zároveň je takový výsledek běžný v online šetřeních, zvláště když jsou dotazníky rozsáhlé.

Dotazník byl sestaven z 93 otázek, kombinací demografických otázek, otázek Škály spokojenosti se životem od Eda Dienera a otázek modelu PERMA+4, rozšířeného o 10 kategorii "Autenticita". Autenticita doplňuje původní pilíře PERMA+4 (pozitivní emoce, zapojení/zaujetí, vztahy, smysl, úspěch, fyzické zdraví, nastavení mysli, prostředí a ekonomické zabezpečení) o další dimenzi, čímž vzniká model PERMA5.

Tento výzkum nabízí zajímavý pohled na well-being studentské populace a zároveň testuje nový nástroj pro jeho měření. Zahrnutí autenticity do modelu PERMA5 představuje důležitý krok v pochopení, jak sebeakceptace a opravdovost ovlivňují celkovou pohodu jedince. Výsledky této studie mohou ukázat potenciální oblasti pro zlepšení v akademickém prostředí a v podpoře studentů.

3.1 Podoba vyhodnocovaného dotazníku o well-beingu

Kompletní dotazník včetně mailového oslovení studentů přikládám na závěr jako přílohu č. 1 a č. 2.

Dotazník byl sestaven z 93 otázek, kombinací demografických otázek, otázek Škály spokojenosti se životem od Eda Dienera a otázek modelu PERMA+4, rozšířeného o 10 kategorii "Autenticita".

Obsahuje 4 různé možnosti odpovědí na jednotlivé otázky:

- Odpovědi na otevřené otázky, kdy respondenti odpovídají svými vlastními slovy (otázky č. 8, 92, 93). V rámci této práce nejsou vyhodnoceny otázky 92 a 93, v kterých studenti objasňovali své názory.
- Odpovědi výběrem z pevně daných variant odpovědí, které jsou jedinečné pro každou otázku (otázky 1-7)

- Odpovědi na 7bodové škále od Zcela souhlasím (hodnota 7) po Zcela nesouhlasím (hodnota 1). Převod slovní odpovědi na číselné hodnoty 1-7 odpovídá hodnocení dle Ed Dienera a je nezbytný pro statistické výpočty a následně i pro porovnání v kapitole „Korelace mezi vyhodnocením metodou Škály spokojenosti se životem a výsledků PERMA5“
- Odpovědi na 11-bodové škále od 0 (špatné) do 10 (výborné), kde 10 představuje vrchol žebříku a tu nejlepší možnou situaci, a naopak 0 představuje tu nejhorší možnost na spodní příčce pomyslného žebříku (otázky 14-91). Jednotlivé otázky jsou rozděleny do kategorií:
 - Fyzické zdraví
 - Mindset - nastavení mysli
 - Prostředí
 - Ekonomické zabezpečení
 - Pozitivní emoce
 - Zaujetí
 - Vztahy
 - Životní smysl
 - Úspěch
 - Autenticita

3.2 Oslovená skupina a návratnost

Mailový dotazník²⁴ byl odeslán Odborem analýz a strategií RUK²⁵ celkem na 6207 adres na 15 fakultách UK. Osloveni byli pouze studenti bakalářských studijních programů, a to ti, kteří byli ve třetím či vyšším ročníku. Pro potřeby dalšího zkoumání byly studenti rozděleni také do kategorií podle studijních výsledků, a jednotlivé fakulty zařazeny do kategorií.

1. Tabulka - zastoupení odpovědí podle fakult

NÁZEV FAKULTY	počet oslovených	počet odpovědí	návratnost
Filozofická fakulta	1281	119	9,3%
Fakulta tělesné výchovy a sportu	357	22	6,2%
Fakulta humanitních studií	615	67	10,9%
1. lékařská fakulta	151	18	11,9%

²⁴ Příloha č.1 a 2 – mail dotazník

²⁵ Upřesňující údaje o oslovené skupině poskytl Mgr. Filip Machart z Odboru analýz a strategií Rektorátu UK (<https://is.cuni.cz/webapps/id/1172383469703165/>)

2. lékařská fakulta	61	9	14,8%
3. lékařská fakulta	112	10	8,9%
Farmaceutická fakulta v Hradci Králové	25	2	8,0%
Lékařská fakulta v Hradci Králové	10	2	20,0%
Matematicko-fyzikální fakulta	464	54	11,6%
Pedagogická fakulta	1195	92	7,7%
Přírodovědecká fakulta	802	91	11,3%
Fakulta sociálních věd	805	76	9,4%
Evangelická teologická fakulta	77	4	5,2%
Husitská teologická fakulta	157	11	7,0%
Katolická teologická fakulta	95	1	1,1%
CELKEM	6207	578	9,3%

Z tabulky návratnosti dotazníku o well-beingu lze vyčíst několik zajímavých skutečností, které se týkají jak celkové účasti na průzkumu, tak rozdílů mezi jednotlivými fakultami a jejich kategoriemi:

Rozdílná účast podle fakult: Návratnost se výrazně liší mezi jednotlivými fakultami, což naznačuje, že zájem o well-being a ochotu se o tomto tématu vyjadřovat může ovlivnit typ studijního oboru. Nejvyšší absolutní návratnost zaznamenala Filozofická fakulta (119 odpovědí), zatímco nejnižší návratnost měla Katolická teologická fakulta s pouhým 1,1 % (1 respondent).

Připomenutím, že je třeba vždy vyhodnocovat s ohledem na souvislosti, je výsledek Lékařské fakulty v Hradci Králové, která s 20% návratností dopadla zdánlivě nejlépe, ale přitom tato procenta představují pouhé 2 respondenty.

Kategorizace fakult a návratnost: Když se podíváme na kategorie fakult, zjistíme, že návratnost se liší nejen na individuální úrovni, ale i v rámci širších skupin. Například fakulty s lékařským a farmaceutickým zaměřením mají široký rozsah návratnosti od 8,0 % až po 20,0 %, což ukazuje na významnou variabilitu i v rámci jedné kategorie.

Průměrná návratnost: Celková průměrná návratnost dotazníku je 9,3 %, což je relativně nízká účast. Toto číslo představuje průměr přes všechny kategorie a velikosti fakult, což ukazuje na obecně nízkou angažovanost ve vyplňování dotazníků o well-beingu nebo potenciální potřebu lepší motivace či osvěty o důležitosti tématu.

Specifika jednotlivých kategorií: Zatímco lékařské a farmaceutické fakulty mají velký rozptyl v návratnosti, přírodovědecké a matematicko-fyzikální fakulty mají relativně vysokou návratnost, což může naznačovat vyšší zájem o well-being mezi studenty těchto oborů. Naopak teologické fakulty vykazují nižší návratnost, což může odrážet odlišný pohled na well-being nebo nižší motivaci k účasti na průzkumech tohoto typu.

Tato analýza odhaluje zajímavé trendy a rozdíly, které by mohly být dále zkoumány s cílem zlepšit účast na průzkumech a porozumět, jak různé akademické skupiny přistupují k tématu well-beingu.

Kategorizace fakult

Byli osloveni studenti celkem z 15 fakult. Pro účely dalšího vyhodnocování jsem fakulty sloučil do 9 kategorií dle jejich zaměření. Vycházím z předpokladu, že příbuzné obory studují osobnosti s obdobnými zájmy a se srovnatelnou náročností studijních oborů.

Kategorizace zajistí větší přehlednost a čitelnost při vyhodnocení jednotlivých otázek. Zároveň u skupin s nízkým počtem odpovědí jejich sloučením získáme relevantnější výstupy.

Kategorie fakult:

- Filozofické
 - Filozofická fakulta
- FTVS
 - Fakulta tělesné výchovy a sportu
- Humanitní studie
 - Fakulta humanitních studií
- Lékařské a farmaceutické
 - 1.lékařská fakulta
 - 2.lékařská fakulta
 - 3.lékařská fakulta
 - Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
 - Lékařská fakulta v Hradci Králové
- Matematicko-fyzikální
 - Matematicko-fyzikální fakulta
- Pedagogické
 - Pedagogická fakulta

- Přírodovědecké
 - Přírodovědecká fakulta
- Sociální vědy
 - Fakulta sociálních věd
- Teologické
 - Evangelická teologická fakulta
 - Husitská teologická fakulta
 - Katolická teologická fakulta

Po přepočtu do jednotlivých kategoriích budeme dál procovat s tímto zastoupením odpovědí jednotlivých kategorií fakult v rámci celkového počtu 578 respondentů:

2. Tabulka Kategorie fakult – relativní a absolutní počet odpovědí:

FAKULTY-KATEGORIE	PROCENTUÁLNÍ POČET ODPOVĚDÍ	ABSOLUTNÍ POČET ODPOVĚDÍ
FILOZOFICKÁ	20,6%	119
FTVS	3,8%	22
HUMANITNÍ STUDIE	11,6%	67
LÉKAŘSKÉ A FARMACEUTICKÉ	7,1%	41
MATEMATICKO-FYZIKÁLNÍ	9,3%	54
PEDAGOGICKÁ	15,9%	92
PŘÍRODOVĚDECKÁ	15,7%	91
SOCIÁLNÍ VĚDY	13,1%	76
TEOLOGICKÉ	2,8%	16
Celkový součet	100,0%	578

3.3 Demografické údaje o skupině respondentů

3.3.1 Pohlaví respondentů

Na základě četností jednotlivých pohlaví je možné identifikovat následující zajímavé skutečnosti:

Převaha ženských respondentů: Z celkového počtu 578 respondentů je 421 žen, což tvoří přibližně 72.8 % všech respondentů. Celkově jsou muži v menšině, protože tvoří pouze 148 respondentů, což je přibližně 25.6 % z celkového počtu.

Tento trend je patrný napříč všemi fakultami, s výjimkou výsledků na Matematicko-fyzikální fakultě. Ta má mezi muži a ženami relativně rovnoměrné rozdělení (s 31 muži a 21 ženami) a jako jediná má vyšší zastoupení mužských respondentů. Další fakulta s vyšším zastoupením mužů 36 % je FTVS.

Pouze 8 respondentů (asi 1.4 %) se identifikovalo jako 'jiné' (others), což ukazuje na nízkou reprezentaci nebinárních nebo jinak nekonformních pohlavních identit v tomto průzkumu.

Lékařská a farmaceutická fakulta vykazuje jeden z největších genderových rozdílů s 36 ženami oproti 4 mužům (87,8 % x 9,7 %).

Teologická fakulta má celkově nejnižší počet respondentů (16), což může ovlivnit schopnost generalizace výsledků pro tuto skupinu.

Článek z roku 2020²⁶ uvádí, že na UK na všech 17 fakultách studovalo 64 % žen v bakalářských studijních programech, v magisterských 51 %, v navazujících magisterských 61 % a 64 % v doktorských studijních programech.

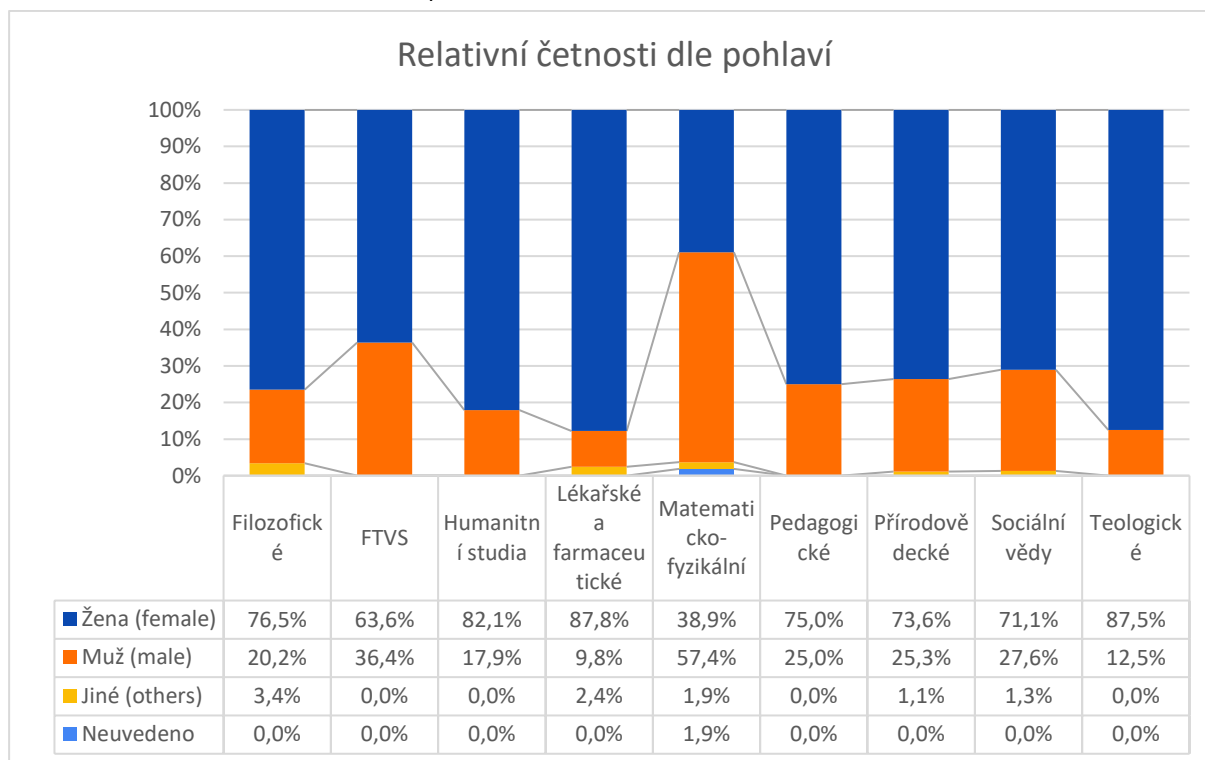
Z porovnání údajů z roku 2020 a výsledků naší studie lze usuzovat, že zájem o well-being a ochota vyplnit dotazník se liší podle pohlaví i podle studované fakulty. Ženy projevily mnohem větší zájem o téma i ochotu investovat svůj čas do vypracování odpovědí. Otázkou je, zda u mužů převažuje nezájem o téma nebo neochota sdělovat své interní pocity či nedostatečná motivace k tomu, aby investovali svůj čas.

3. Tabulka – pohlaví respondentů -absolutní četnost:

Popisky řádků	Neuveдено	Jiné (others)	Muž (male)	Žena (female)	Celkový součet
Filozofické	0	4	24	91	119
FTVS	0	0	8	14	22
Humanitní studia	0	0	12	55	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	4	36	41
Matematicko-fyzikální	1	1	31	21	54
Pedagogické	0	0	23	69	92
Přírodovědecké	0	1	23	67	91
Sociální vědy	0	1	21	54	76
Teologické	0	0	2	14	16
Celkový součet	1	8	148	421	578

²⁶ Odpovídala prorektorka Prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. na https://www.ukforum.cz/images/dokumenty/UK_Forum_CZ_FEM-2020.pdf

4. Graf + tabulka Relativní četnosti dle pohlaví



3.3.2 Věk respondentů

Tabulky a grafy představují shrnutí statistických údajů o věku respondentů rozdělených podle fakult. Pro zobrazení četností jsem data rozdělil do 3 kategorií: základní skupina 19-23 let, 24-26 let jsou studenti, kteří prodlužují nebo začali studovat později, 27-77 let jsou patrně studenti dálkového studia nebo pozdějšího zahájení studia.

Četnosti: Většina fakult má nejvyšší zastoupení v nejmladší věkové kategorii (19-23 let), což je typické pro bakalářské studium. Více než 90% studentů je v této kategorii na Přírodovědecké a Matematicko-fyzikální fakultě. Lékařská a farmaceutická fakulta, Pedagogická fakulta, Teologická a Humanitní studia vykazují vyšší počet studentů ve vyšších věkových kategoriích, což by mohlo odrážet přítomnost dálkových studentů nebo studentů prodlužujících.

Průměrný věk: Fakulty s nejvyšším průměrným věkem jsou Teologická (27,7) a Pedagogická (27,0), což naznačuje, že tyto fakulty mají starší studenty nebo že na nich mohou být zastoupeni také studenti dálkových programů.

Směrodatná odchylka: Vyšší hodnoty, jako na Pedagogické (9,3) a Teologické (10,8) fakultě, naznačují větší rozptýlení věku studentů, tedy že skupina není tak homogenní ve srovnání s fakultami, jako je FTVS (1,1), kde je věková homogenita mnohem větší.

Maximum a Minimum: Nejširší rozsah má Pedagogická fakulta (od 21 do 77 let), zatímco FTVS má nejužší (od 21 do 26 let).

Medián a Modus: Medián je v rozmezí 22-24 let. Přičemž hodnota 24 let se vyskytuje pouze jednou u Teologické fakulty. Na většině fakult je modus 22, což značí, že nejvíc studentů má věk 22 let.

Špičatost: Velmi vysoká špičatost u Sociálních věd (40) naznačuje, že rozdělení věku má více extrémních hodnot. Naopak, nízká špičatost u některých fakult (například Filozofické s hodnotou 17) ukazuje méně extrémních hodnot ve věkovém rozložení.

Šikmost: Kladné hodnoty potvrzují výstupy četností, tj. skupinu kde je více mladších než starších studentů (pravá šikmost).

Zajímavé rozdíly mezi fakultami:

Pedagogická vs. FTVS: Pedagogická fakulta má nejvyšší průměrný věk, rozptyl, maximální věk, a také velkou šikmost a špičatost. Naproti tomu FTVS má nejnižší průměrný věk, nejnižší směrodatnou odchylku, rozptyl, a velmi nízkou špičatost a šikmost, což naznačuje velmi konzistentní a mladou věkovou skupinu.

Teologická fakulta: Má nejvyšší průměrný věk a největší směrodatnou odchylku i rozptyl, což může naznačovat přítomnost širokého rozsahu věkových skupin a většího počtu netradičních nebo postgraduálních studentů.

Sociální vědy: Tato fakulta se výrazně odlišuje velmi vysokou špičatostí a šikmostí, což ukazuje na distribuci s mnoha mladšími studenty a několika mnohem staršími studenty.

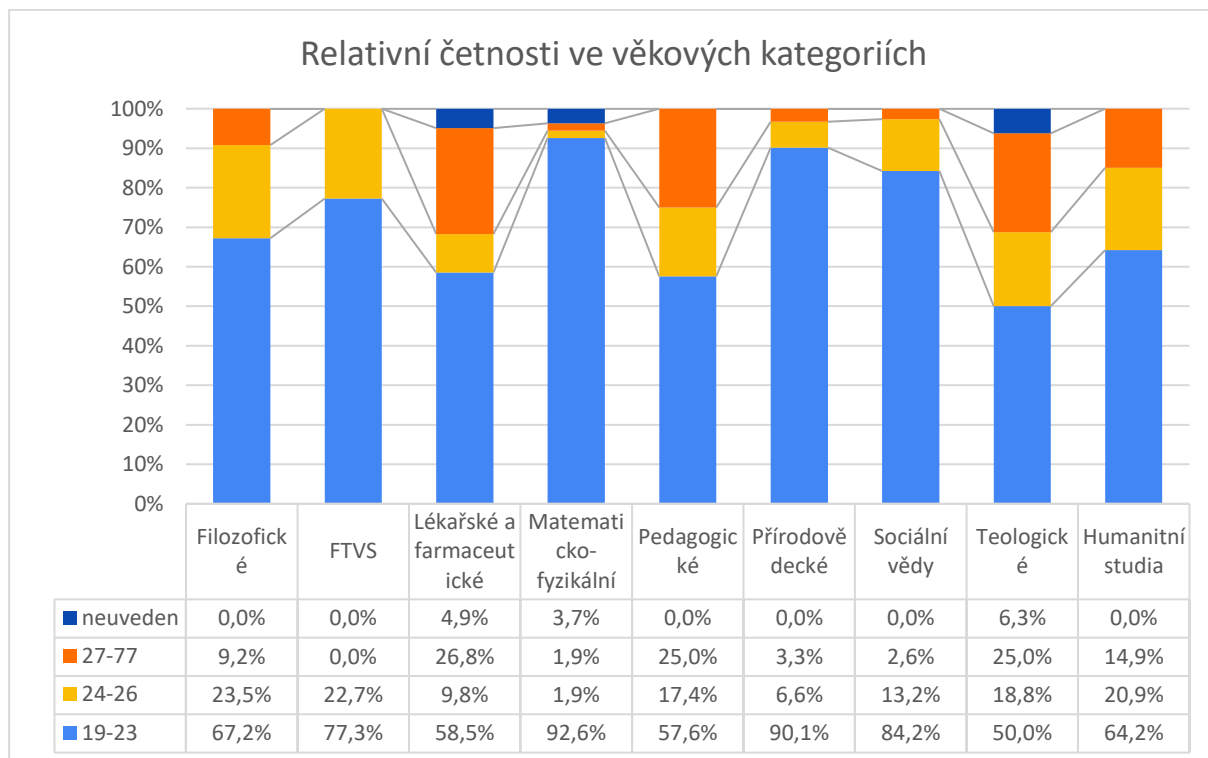
Výsledný obraz naznačuje, že na určitých fakultách, jako jsou Pedagogická a Teologická, je větší diverzita ve věkovém složení studentů. Naopak fakulty jako FTVS a Matematicko-fyzikální fakulta vykazují velkou homogenitu ve věku svých studentů.

5. Tabulka Věkové kategorie – absolutní četnost:

Popisky řádků	19-23	24-26	27-77	neuveden	Celkový součet
Filozofické	80	28	11	0	119
FTVS	17	5	0	0	22
Lékařské a farmaceutické	24	4	11	2	41
Matematicko-fyzikální	50	1	1	2	54
Pedagogické	53	16	23	0	92
Přírodovědecké	82	6	3	0	91

Sociální vědy	64	10	2	0	76
Teologické	8	3	4	1	16
Humanitní studia	43	14	10	0	67
Celkový součet	421	87	65	5	578

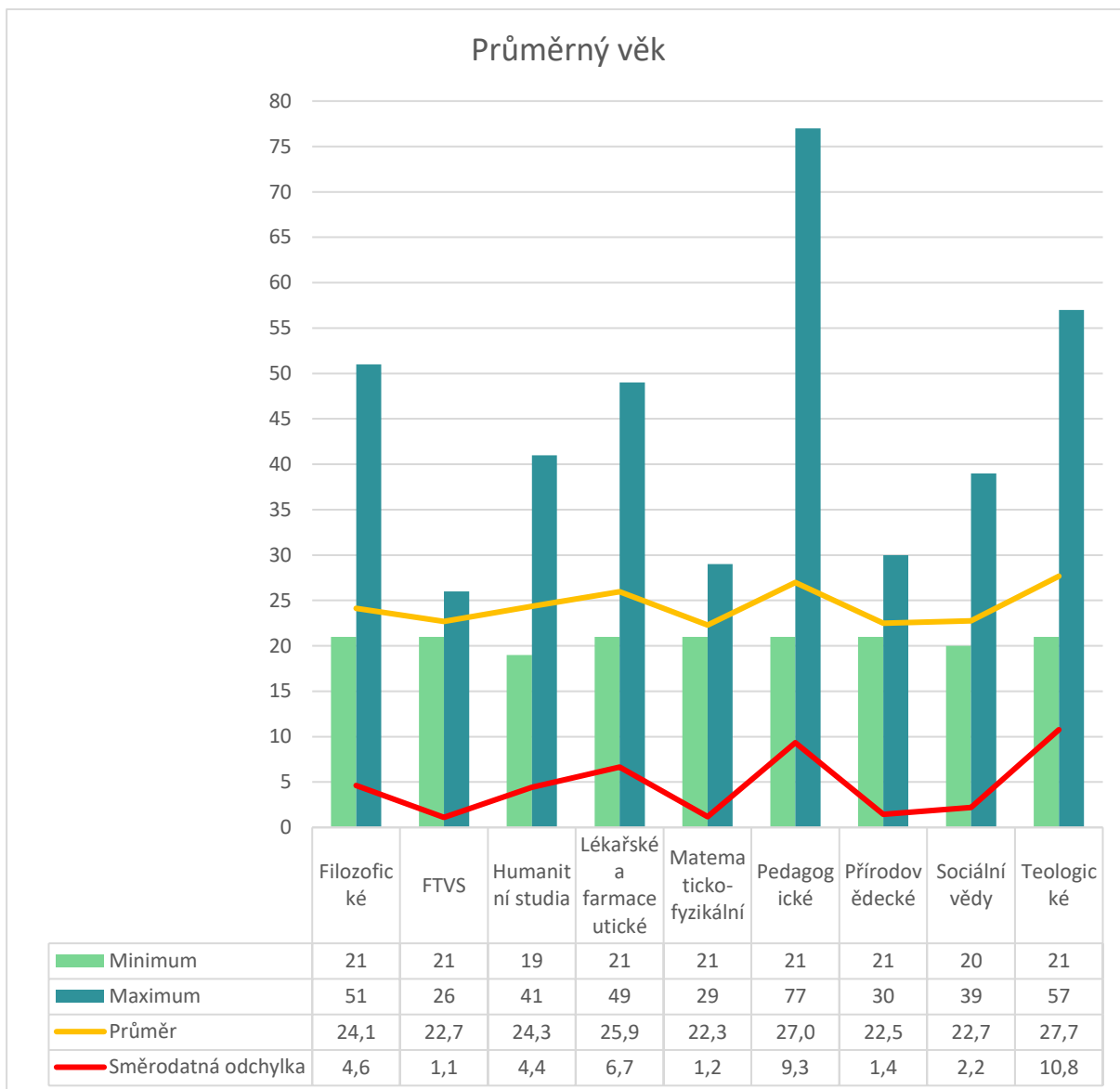
6. Graf + tabulka Relativní četnosti ve věkových kategoriích



7. Tabulka Věk – popisná statistika:

Popisky řádků	Průměr	Směrodatná odchylka	Minimum	Maximum	Medián	Modus	Špičkatost	Šikmost
Filozofické	24,1	4,6	21	51	23	22	16,9	3,9
FTVS	22,7	1,1	21	26	22	22	2,1	1,4
Humanitní studia	24,3	4,4	19	41	23	23	5,9	2,5
Lékařské a farmaceutické	25,9	6,7	21	49	23	22	3,5	2,0
Matematicko-fyzikální	22,3	1,2	21	29	22	22	19,3	3,5
Pedagogické	27,0	9,3	21	77	23	22	9,6	2,8
Přírodovědecké	22,5	1,4	21	30	22	22	10,1	2,8
Sociální vědy	22,7	2,2	20	39	22	22	40,0	5,6
Teologické	27,7	10,8	21	57	23,5	22	2,8	2,0
Celkový součet	24,2	5,5	19	77	23	22	24,5	4,4

8. Graf + tabulka Průměrný věk



3.3.3 Ročník vašeho bakalářského studia

Data ukazují rozdíly ve struktuře studentů, kteří odpovídali na dotazník o well-being. Zvláštní pozornost zasluhují Lékařské a farmaceutické fakulty, kde všichni respondenti byli ze třetího ročníku. To může naznačovat, že studenti těchto fakult studium neprodávují (což je vzhledem k výsledkům ostatních fakult dost nepravděpodobné), že nebyli ochotni odpovídat nebo nebyli vůbec osloveni.

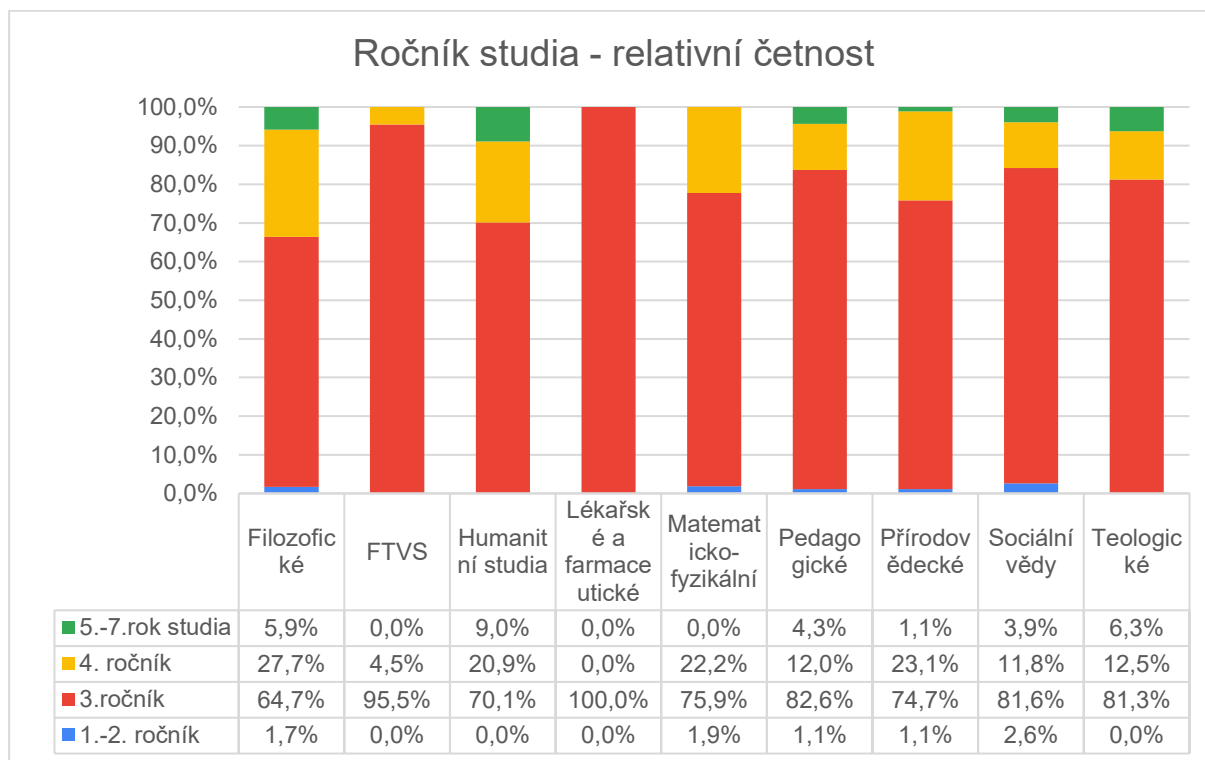
Je zajímavé zjištění, že celkové procento studentů, kteří prodávují studium nad rámec 3 let, je v průměru 21,6 % z celkového počtu. Nejvíce takový studentů je zastoupeno na Filozofické fakultě (33,6%) a na Humanitních studiích (29,9 %).

Z celkových čísel vyplývá, že zpracované odpovědi odpovídají deklarované skupině studentů, jako o ní píšu v kapitole 3.2. Oslovená skupina.

9. Tabulka Ročník vašeho bakalářského studia – absolutní četnost

Popisky řádků	1.-2. ročník	3.ročník	4. ročník	5.-7.rok studia
Filozofické	2	77	33	7
FTVS		21	1	
Humanitní studia		47	14	6
Lékařské a farmaceutické		41		
Matematicko-fyzikální	1	41	12	
Pedagogické	1	76	11	4
Přírodovědecké	1	68	21	1
Sociální vědy	2	62	9	3
Teologické		13	2	1
Celkový součet	7	446	103	22

10. Graf + tabulka Ročník studia - relativní četnost



3.3.4 Obor vašeho bakalářského studia

Studenti na tuto otázku odpovídali svými vlastními slovy. Obory tak nejsou jednoznačné a přesné podle oficiálních názvů na jednotlivých fakultách. V rámci zpracování jsem se snažil odpovědi sjednotit do stejných názvů oborů.

Seznam oborů a jejich kombinací je opravdu pestrý. Celkem dotazník vyplnili studenti z 219 různých oborů. Nejvyšší počet odpovědí jsme získali z oboru Studium humanitní vzdělanosti (51 odpovědí), z oboru Biologie na Přírodovědecké fakultě (21 odpovědí) a z oboru Informatiky (17 odpovědí).

Pokud se podíváme na četnosti odpovědí v rámci oborů, nejčastěji jsme získali z každého oboru odpověď od 1 studenta (celkem 124x). Relativně často od 2 studentů (39x), 3 studentů (22x) a 4 studentů (15x). Podrobněji v tabulce č. 11 + 12 uvádím v každé kategorii 2 obory s největším zastoupením odpovědí a četnosti odpovědí v rámci jednotlivých oborů.

Bylo by zajímavé oslovenou skupinu příště rozšířit i na magisterská studia a získat tak odpovědi od oborů, které nyní zcela chybí, např. obory Všeobecné lékařství, Zubní lékařství nebo studenti z Právnické fakulty. Toto zkoumání však přesahuje rámec této práce a uvádím ho jako zajímavý námět pro autory příštích průzkumů.

11. Tabulka – počet oborů studia a nejvyšší zastoupení odpovědí v každé kategorii fakult

KATEGORIE FAKULTY	POČET ODPOVĚDÍ CELKEM	PROCENTO ODPOVĚDÍ	POČET OBORŮ V RÁMCI FAKULTY
Filozofické	119	20,59%	64
Český jazyk a literatura	9	1,56%	
Sociologie	6	1,04%	
FTVS	22	3,81%	7
Management tělesné výchovy a sportu	8	1,38%	
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání	7	1,21%	
Humanitní studia	67	11,59%	9
Studium humanitní vzdělanosti	51	8,82%	
Sociologie	2	0,35%	
Lékařské a farmaceutické	41	7,09%	8
Všeobecné ošetřovatelství	10	1,73%	
Fyzioterapie	8	1,38%	
Matematicko-fyzikální	54	9,34%	18
Informatika	17	2,94%	
Fyzika	6	1,04%	
Pedagogické	92	15,92%	54
Učitelství pro mateřské školy	6	1,04%	
Český jazyk + Základy Společenských Věd	5	0,87%	
Přírodovědecké	91	15,74%	29
Biologie	21	3,63%	
Molekulární biologie a biochemie organismů	16	2,77%	
Sociální vědy	76	13,15%	21
Ekonomie a finance	12	2,08%	
Politologie a mezinárodní vztahy	11	1,90%	
Teologické	16	2,77%	9
Sociální a pastorační práce	4	0,69%	
Sociální a charitativní práce	3	0,52%	
Celkem	578	100%	219

12. Tabulka četnosti odpovědí v rámci jednotlivých oborů

POČET STUDENTŮ, KTEŘÍ ODPOVÍDALI V RÁMCI SVÉHO OBORU	ČETNOST ODPOVĚDÍ
1	124
2	39
3	22
4	15
5	5
6	8
7	2
8	2
9	1
10	1
11-15	2
16-20	2
21-51	2

Sloučený seznam oborů:

Adiktologie, Andragogika a personální řízení (+ Angličtina pro překlad a tlumočení), Anglický jazyk (+ Český jazyk, Francouzština, Hudební výchova, IT, Matematika, Německý jazyk, Pedagogika, Ruský jazyk, Výtvarná výchova, Základy společenských věd), Anglistika a Amerikanistika, Arabistika, Archeologie pravěku a středověku, Archivnictví a PVH, Asijská studia (+ Japanologie), Bioinformatika, Biochemie, Biologie (+ Chemie, Dějepis, Geografie, Tělesná výchova, Výchova ke zdraví), Blízkovýchodní studia (+ Francouzská filologie), Bohemistika, Český jazyk a literatura (+ Anglistika a Amerikanistika, Germánská a severoevropská studia, Obecná lingvistika, Pedagogika, Skandinavistika, Základy společenských věd), Česko-německá studia, Databáze a web, Demografie, Dentální hygiena, Dějiny umění, Dějepis (+ Geologie, Výtvarná výchova, Základy společenských věd), Divadelní věda, Ekologická a evoluční biologie, Ekologie a ochrana životního prostředí, Ekonomie a finance, Ergoterapie, Estetika, Etnologie a kulturní antropologie (+ Indologie), Filosofie, Filmová studia, Finanční matematika, Finština (+ Fonetika), Fonetika (+ Český jazyk a literatura, Skandinavistika), Fyzika (+ Matematika, Pedagogika), Geografie (+ Kartografie, Matematika), Geologie, Historie (+ Balkanistika, Český jazyk a literatura, Geografie, Mezikulturní komunikace - angličtina), Hispanistika, Husitská teologie, Informatika (+ AI,

Matematika, Tělesná výchova, vývoj SW), Informační studia a knihovnictví, Italianistika, Jazyky a komunikace neslyšících, Japanologie, Klinická a toxikologická analýza, Kondiční trenér, Komunikační studia (+ Mediální studia, žurnalistika), Koreanistika (+ Vietnamistika), Laboratorní diagnostika ve zdravotnictví, Liberal Arts and Humanities, Logika, Management tělesné výchovy a sportu, Marketingová komunikace a PR, Matematika (+ IT, Pedagogika, pro informační technologie), Mediální studia, Medicinální chemie, Mezikulturní komunikace (francouzština a angličtina pro překlad a tlumočení, španělština pro překlad a tlumočení, germánská studia nederlandistika, francouzština a Český jazyk a literatura), Molekulární biologie a biochemie organismů, Nutriční terapie, Ochrana životního prostředí, Pediatrické ošetřovatelství, Pedagogika (+ Matematika), Politologie a mezinárodní vztahy, Portugalistika, Počítačová grafika, vidění a vývoj her, Porodní asistentka, Pravoslaví, Překlad a tlumočení z němčiny, Programování a vývoj software, Psychologie (+ speciální pedagogika), Religionistika judaistika, Ruský jazyk a literatura, Studium humanitní vzdělanosti, Sinologie, Sociální a charitativní práce, Sociální a pastorační práce, Sociální geografie a geoinformatika, Sociální pedagogika, Sociální politika, Sociální práce, Sociologie (sociální politika, germanistika, studia současných společností, sociální antropologie), Sociokulturní antropologie, Speciální chemicko-biologické obory, Speciální pedagogika (+ Logopedie), Společenské vědy, Teritoriální studia, Tělesná výchova a sport (se zaměřením na vzdělávání), Učitel odborných předmětů, Učitelství (+ geografie, matematika a český jazyk a literatura, praktického vyučování a odborného výcviku, pro mateřské školy, pro střední školy - Německý jazyk a Základy společenských věd), Umělá inteligence, Východoevropská studia (+ francouzština pro překlad a tlumočení), Vychovatelství, Výchova ke zdraví (+ Chemie), Veřejná správa a spisová služba, Všeobecné ošetřovatelství, Žurnalistika.

3.3.5 Ekonomická situace respondentů

Data představují hodnocení ekonomické situace kategorií akademických oborů. Na první pohled je zřejmé, že žádný obor není převážně hodnocen jako "nepřiměřený" a pouze minimální počet hodnocení není specifikován. Většina hodnocení spadá do kategorií "dobrá" a "přiměřená", což naznačuje, že ekonomická situace je většinou hodnocena pozitivně.

Při bližším zkoumání dat je patrné, že obor Sociální vědy vyniká vyšším podílem "dobrých" hodnocení (53,9 %), ostatní obory mají většinou více než 50 % odpovědí v hodnocení "přiměřená". Tyto odlišnosti mohou ukazovat na rozdíly ve financování související s rodinným zázemím, věkem, životní situací nebo individuálním vnímáním ekonomické situace.

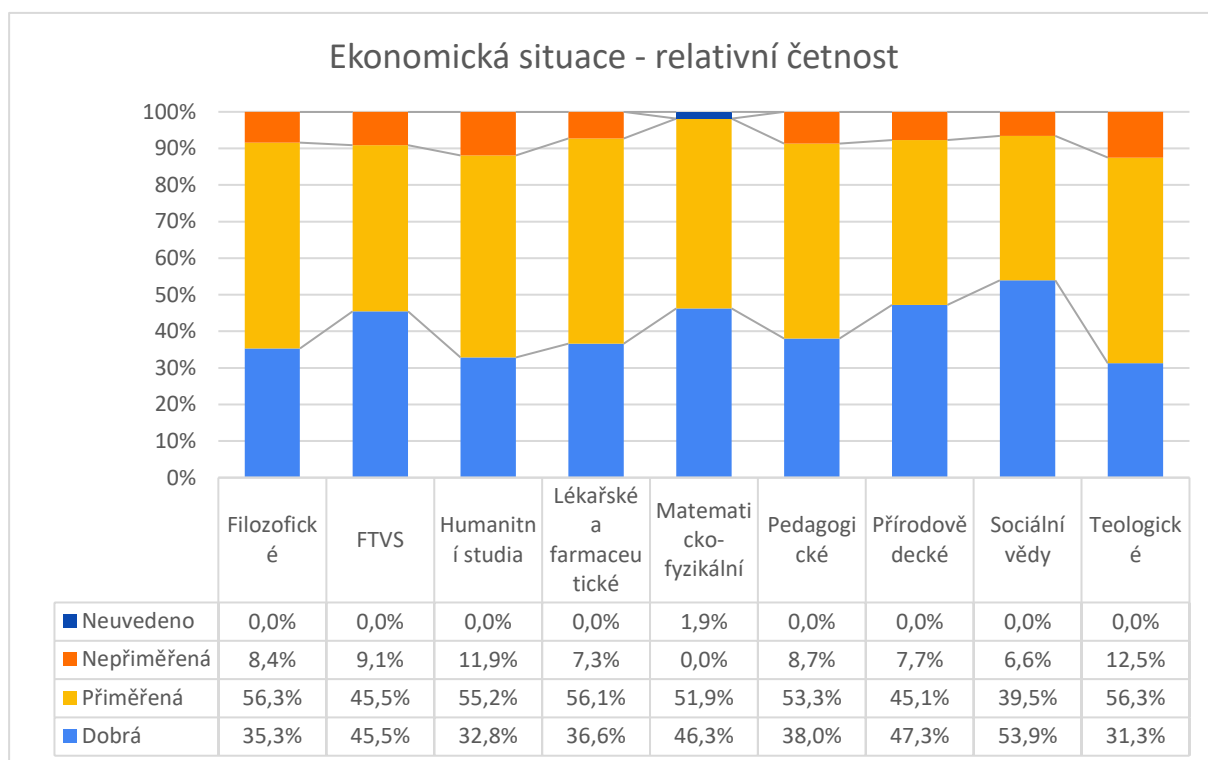
Při přípravě motivačních programů a prvků podporujících well-being studentů by jistě za pozornost stály studenti, kteří uvádějí, že jejich situace je „Nepřiměřená“ a kterých je ve výsledku 7,8 % (45 odpovědí). Otázkou je, proč svoji situaci hodnotí negativně (může souviset např. s vyšším věkem a jinou životní situací) a zda jim je UK v této situaci schopná nějak pomoci (poradenství, větší možnosti kombinovaného studia apod)

Grafické znázornění umožňuje snadné porovnání mezi obory a názorně zobrazuje rozdíly v ekonomické stabilitě a spokojenosti. Výsledky lze využít jako základ pro další šetření toho, jak se ekonomické podmínky promítají do akademického života a výkonu.

13. Tabulka Ekonomická situace – absolutní četnost:

Popisky řádků	Dobrá	Přiměřená	Nepřiměřená	Neuvedeno	Celkový součet
Filozofické	42	67	10	0	119
FTVS	10	10	2	0	22
Humanitní studia	22	37	8	0	67
Lékařské a farmaceutické	15	23	3	0	41
Matematicko-fyzikální	25	28	0	1	54
Pedagogické	35	49	8	0	92
Přírodovědecké	43	41	7	0	91
Sociální vědy	41	30	5	0	76
Teologické	5	9	2	0	16
Celkový součet	238	294	45	1	578

14. Graf + tabulka Ekonomická situace - relativní četnost



3.3.6 Vztahový stav respondentů

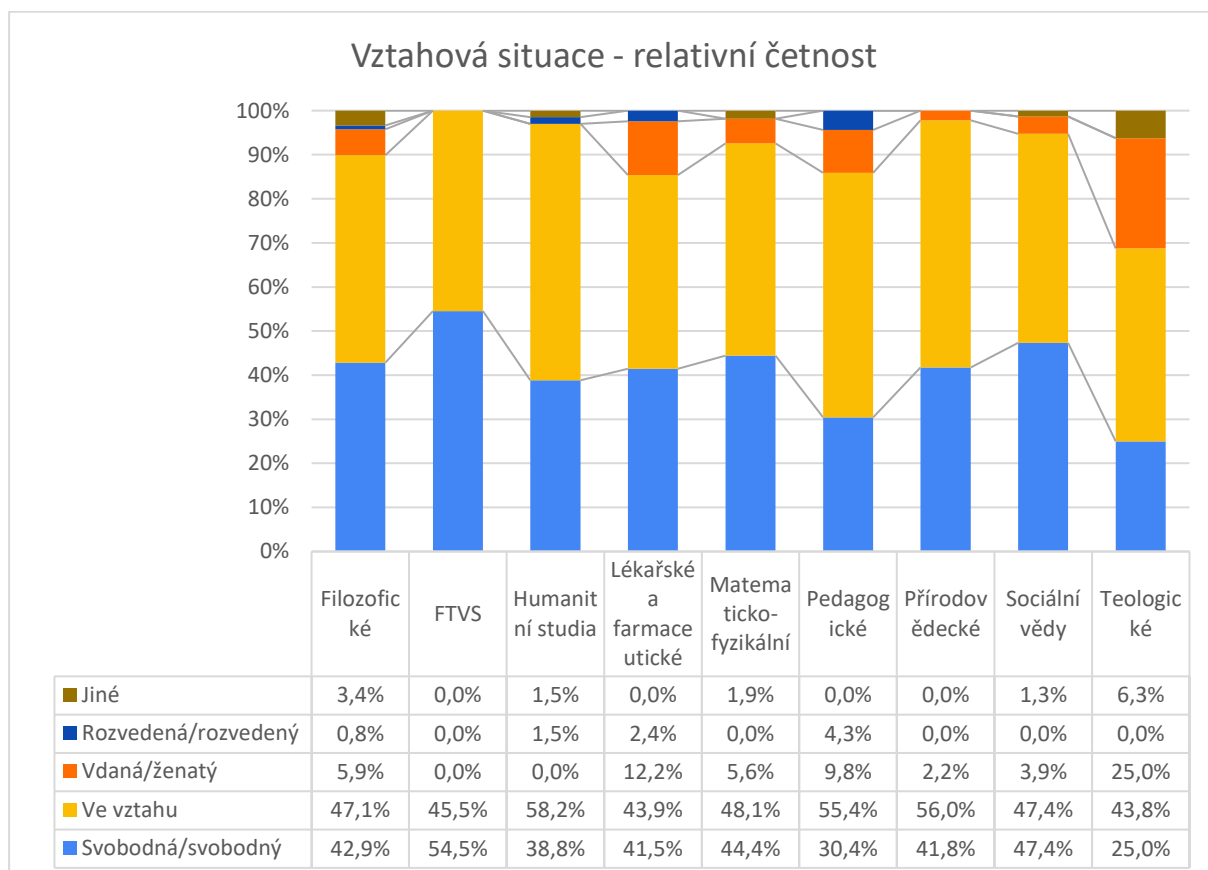
Analýza dat ukazuje rozdělení vztahového stavu osob napříč kategoriemi fakult. Většina osob je buď svobodná nebo ve vztahu, přičemž podíl svobodných je mírně menší (236) ve srovnání s těmi, kteří jsou ve vztahu (294). Počet vdaných nebo ženatých (33) a rozvedených (7) je oproti těmto kategoriím výrazně menší, což odráží nižší frekvenci těchto stavů mezi studenty VŠ, a je dáno především věkovou strukturou a povahou akademického života.

U fakult s vyšším průměrným věkem je vidět vyšší zastoupení v kategoriích vdaných/ženatých a rozvedených, jedná se především o Teologickou fakultu (25 %) a Pedagogickou (14,1 %). Tyto 2 fakulty zároveň vykazují nejnižší počet svobodných studentů bez vztahu, což může signalizovat i větší stabilitu či závazky v osobním životě těch, kteří se věnují práci s lidmi.

15. Tabulka – stav – absolutní četnost:

Popisky řádků	Svobodná /svobodný	Ve vztahu	Vdaná/ženatý	Rozvedená/rozvedený	Jiné	Celkový součet
Filozofické	51	56	7	1	4	119
FTVS	12	10	0	0	0	22
Humanitní studia	26	39	0	1	1	67
Lékařské farmaceutické ^a	17	18	5	1	0	41
Matematicko-fyzikální	24	26	3	0	1	54
Pedagogické	28	51	9	4	0	92
Přírodovědecké	38	51	2	0	0	91
Sociální vědy	36	36	3	0	1	76
Teologické	4	7	4	0	1	16
Celkový součet	236	294	33	7	8	578

16. Graf + tabulka Vztahová situace - relativní četnost



3.4 Význam slova „well-being“ pro respondenty

Otázka č.8: „Vyjádřete prosím ideálně jedním slovem, co je pro vás well-being?“ patří mezi otevřené otázky. Studenti mohli v dotazníku odpovídat jakýmkoliv textem do maximální délky formulářové stručné odpovědi (cca 2 řádky textu). Pro vyhodnocení jsem odpovědi kategorizoval podle opakujících se slov, jejich synonym nebo vyjádření obdobného významu.

Pohoda (duševní, životní) je významně zastoupená v celkovém součtu s hodnotou 37,7 %. Tato kategorie má silný přesah napříč všemi fakultami a zdá se, že je univerzálně považována za nejčastější vnímání významu slova well-being (31-46 %). Matematicko-fyzikální fakulta tento pojem uvedla pouze ve 22,2 % odpovědí, ale i přesto je to nejsilněji zastoupený význam.

Spokojenost má celkový součet 15,7 %, což je druhý nejvýznamnější faktor u všech fakult, s výjimkou Sociálních věd (7,9 %), které dávají přednost pojmu Harmonie / Rovnováha / Vyrovnanost.

Klid / Nebýt ve stresu má celkový součet 9,3 %, což ukazuje, že život bez stresu je pro mnohé důležitý. Na Lékařské a farmaceutické fakultě to cítí výrazně, s hodnotou 14,6 %. Podobně výrazné zastoupení má i kategorie Harmonie / Rovnováha / Vyrovnanost s celkovým součtem 7,8 %, především pro Sociální vědy, Lékařské a Filozofické fakulty.

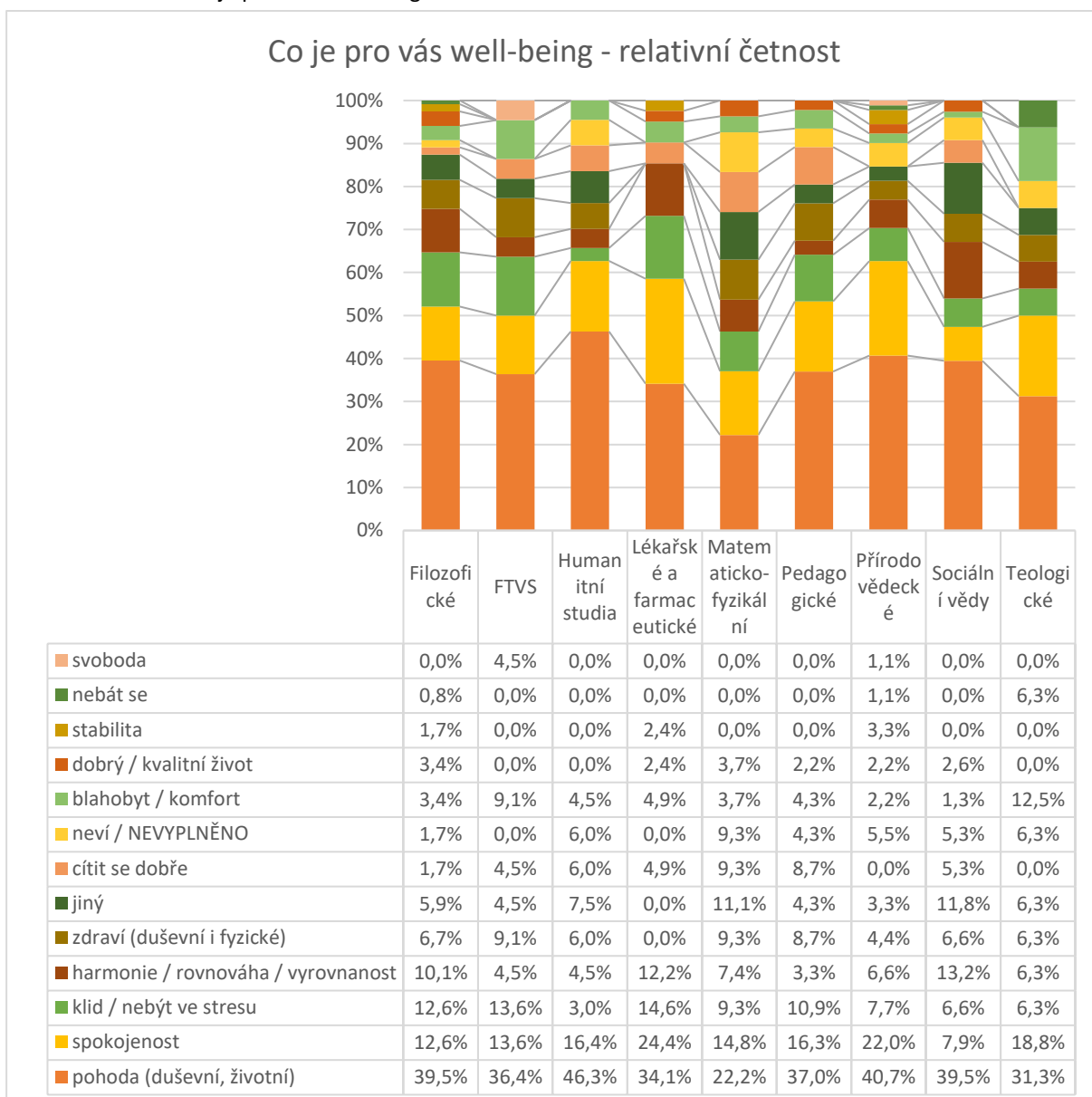
Tyto 4 kategorie představují celkem 70 % všech odpovědí. Zbývající třetinu tvoří 9 ostatních kategorií v různém zastoupení napříč fakultami. Zajímavé je vnímání významu na Matematicko-fyzikální fakultě, kde více jak 20 % studentů odpovědělo, že neví, odpověď nevedlo nebo jejich odpověď patřila do kategorie Jiný.

17. Tabulka Co je pro vás well-being – absolutní četnost

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
pohoda (duševní, životní)	47	8	31	14	12	34	37	30	5	218
spokojenost	15	3	11	10	8	15	20	6	3	91
klid / nebýt ve stresu	15	3	2	6	5	10	7	5	1	54
harmonie / rovnováha / vyrovnanost	12	1	3	5	4	3	6	10	1	45
zdraví (duševní i fyzické)	8	2	4	0	5	8	4	5	1	37
jiný	7	1	5	0	6	4	3	9	1	36
cítit se dobře	2	1	4	2	5	8	0	4	0	26
neví / NEVYPLNĚNO	2	0	4	0	5	4	5	4	1	25

blahobyt / komfort	4	2	3	2	2	4	2	1	2	22
dobrý / kvalitní život	4	0	0	1	2	2	2	2	0	13
stabilita	2	0	0	1	0	0	3	0	0	6
nebát se	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3
svoboda	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Celkový součet	119	22	67	41	54	92	91	76	16	578

18. Graf + tabulka Co je pro vás well-being – relativní četnost



4 Hodnocení dle škály spokojenosti se životem

Otázky 9-13 jsou hodnoceny na 7bodové slovní škále, která byla pro účely výpočtů převedena na číselnou: 1 = Zcela nesouhlasím, 2 = Nesouhlasím, 3 = Spíše nesouhlasím, 4 = Ani nesouhlasím ani souhlasím, 5 = Spíše souhlasím, 6 = Souhlasím, 7 = Zcela souhlasím.

U každé z otázek je uvedeno statistické vyhodnocení četností i popisné statistiky, včetně textového komentáře.

4.1 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu (otázka 9)

Podle předložených dat, které zaznamenávají názory studentů různých fakult na to, jak se jejich život blíží jejich ideálu, je v průměrných hodnotách ve vnímání spokojenosti života celkem vyrovnané mezi jednotlivými obory (4,1 - 4,6). V četnostech odpovědí je vidět, že studenti teologické fakulty nejčastěji hodnotí svůj život jako blížící se ideálu (nejvíce odpovědí 6), ale nechávají si prostor na další zlepšení.

V popisné statistice se nám ukazuje, že teologické fakulty mají nejvyšší aritmetický průměr (4,6), což signalizuje obecně pozitivnější pohled na život. Naopak, FTVS a Humanitní studia mají nižší průměr (4,1), což naznačuje méně optimistický pohled studentů těchto oborů. Za pozornost stojí hodnocení Humanitních studií, u kterých více jako polovina studentů (55,3 %) hodnotila v rozmezí 1-4 (tj. od zcela nesouhlasím po nerozhodné). Všechny fakulty mají medián a modus rovný 5, což ukazuje, že nejčastější odpověď a střední hodnota hodnocení jsou "spíše souhlasím".

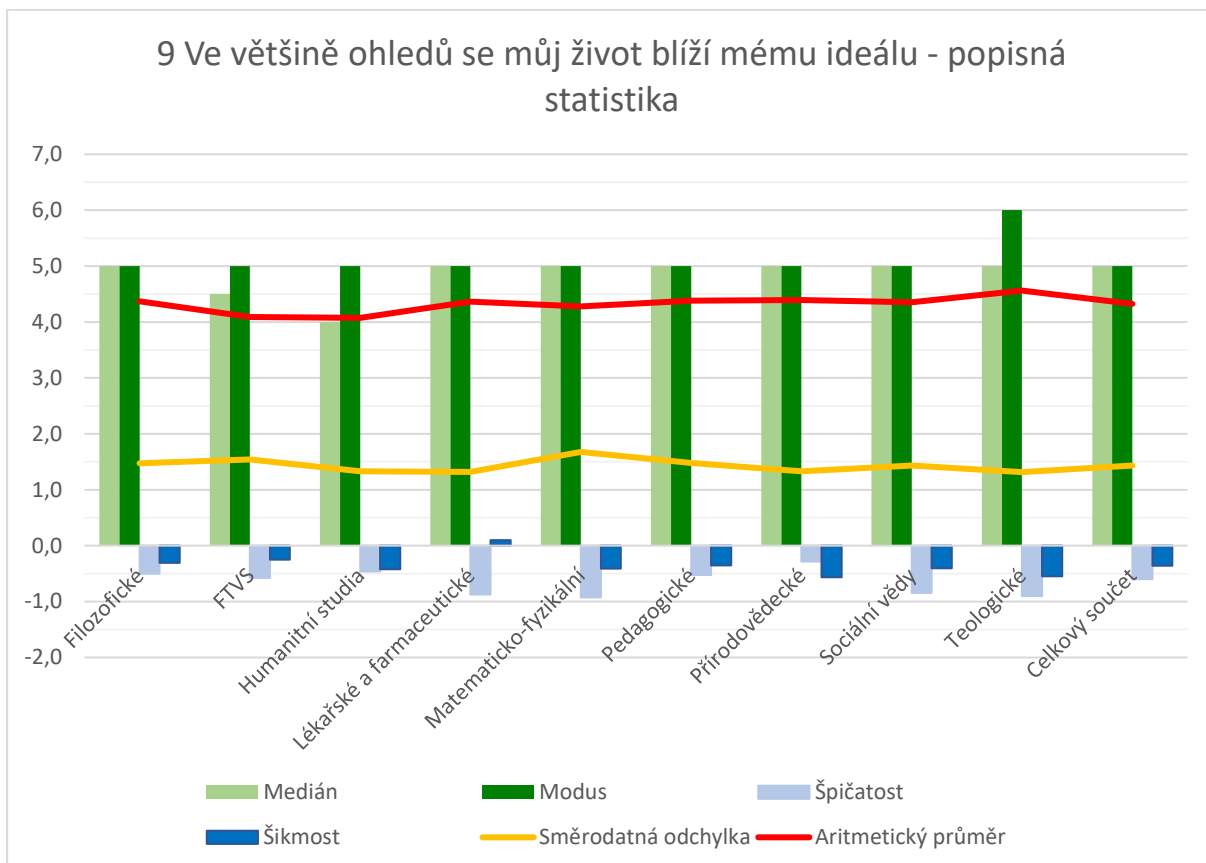
Špičatost, šikmost i směrodatná odchylka jsou pro všechny fakulty podobné s mírnými variacemi. To potvrzuje, že je rozdělení hodnocení celkem konzistentní mezi obory.

19. Tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,4	1,5	5,0	5,0	-0,5	-0,3
FTVS	4,1	1,5	4,5	5,0	-0,6	-0,3
Humanitní studia	4,1	1,3	4,0	5,0	-0,5	-0,4
Lékařské a farmaceutické	4,4	1,3	5,0	5,0	-0,9	0,1
Matematicko-fyzikální	4,3	1,7	5,0	5,0	-0,9	-0,4
Pedagogické	4,4	1,5	5,0	5,0	-0,5	-0,4

Přírodovědecké	4,4	1,3	5,0	5,0	-0,3	-0,6
Sociální vědy	4,4	1,4	5,0	5,0	-0,8	-0,4
Teologické	4,6	1,3	5,0	6,0	-0,9	-0,5
Celkový součet	4,3	1,4	5,0	5,0	-0,6	-0,4

20. Graf + tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu - popisná statistika

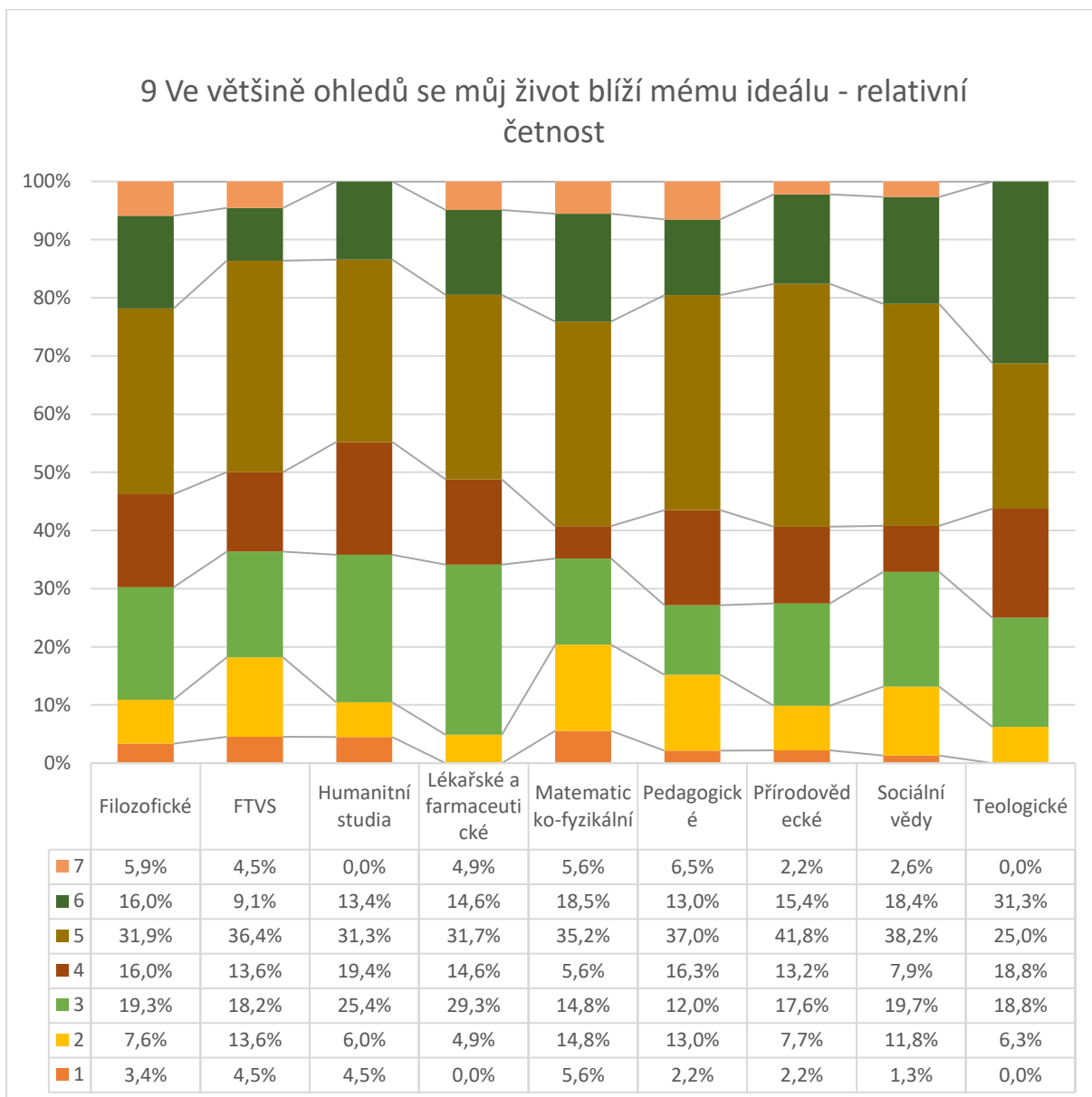


21. Tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu – absolutní četnost

Popisky řádků	1	2	3	4	5	6	7	Celkový součet
Filozofické	4	9	23	19	38	19	7	119
FTVS	1	3	4	3	8	2	1	22
Humanitní studia	3	4	17	13	21	9	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	2	12	6	13	6	2	41
Matematicko-fyzikální	3	8	8	3	19	10	3	54
Pedagogické	2	12	11	15	34	12	6	92
Přírodovědecké	2	7	16	12	38	14	2	91
Sociální vědy	1	9	15	6	29	14	2	76

Teologické	0	1	3	3	4	5	0	16
Celkový součet	16	55	109	80	204	91	23	578

22. Graf + tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu - relativní četnost



4.2 Moje životní podmínky jsou výborné (otázka 10)

Na základě poskytnutých dat lze pozorovat, jak studenti různých fakult hodnotí své životní podmínky. Výrazně pozitivní hodnocení vykazují studenti sociálních věd (57,9 %) a přírodovědecké (51,5 %), kde více jak polovina odpovědí padla na výborné nebo ideální životní podmínky (hodnocení 6+7). Zajímavý je i výskyt nejvyššího procenta hodnocení 7 (výborné) na Filozofické fakultě (17,6%), což představuje optimistický výhled na životní podmínky mezi těmito studenty.

Naopak, studenti humanitních studií a FTVS mají nižší aritmetický průměr (4,7 a 4,8), což naznačuje mírně skeptičtější pohled na vlastní životní podmínky.

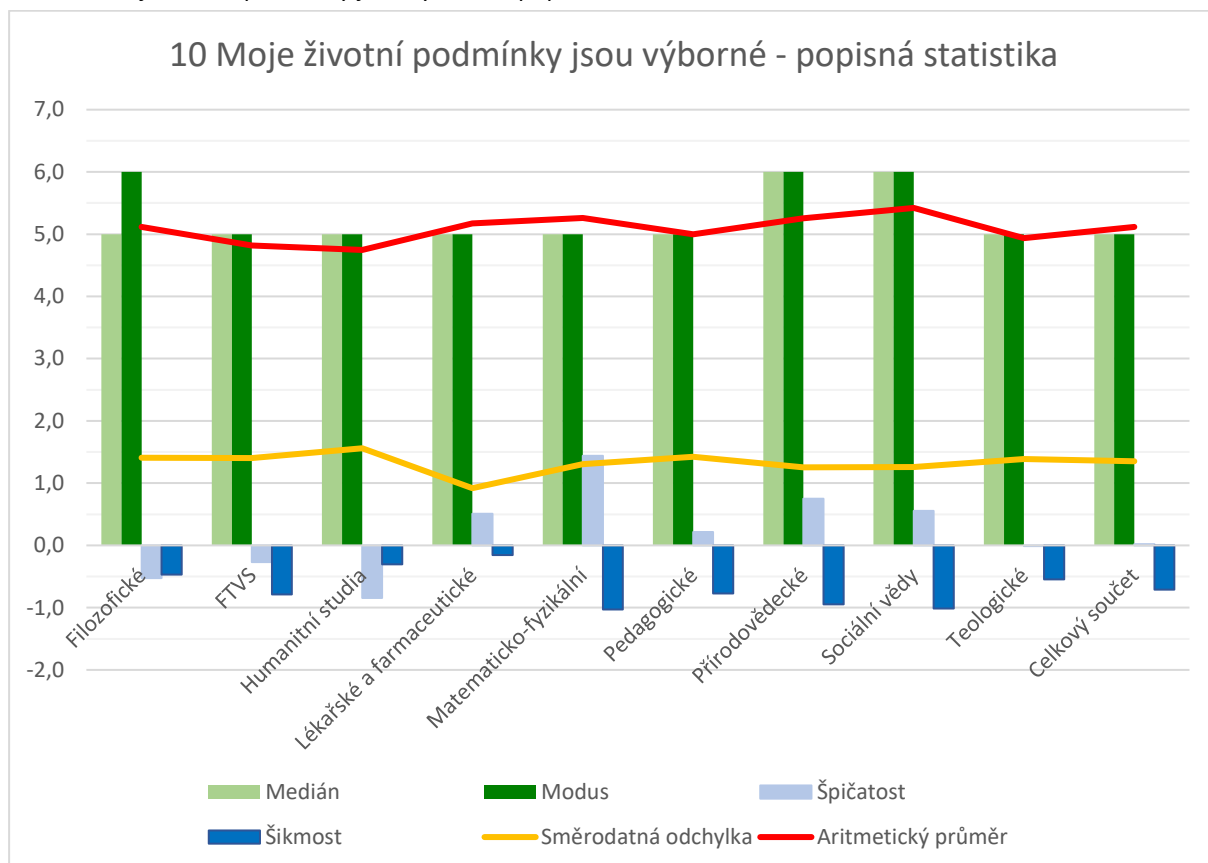
Lékařské a farmaceutické fakulty se vymykají nižší směrodatnou odchylkou (0,9), což ukazuje menší variabilitu v odpovědích, a současně mají aritmetický průměr vyšší než celkový průměr, což indikuje spokojenost s životními podmínkami.

Všimneme-li si špičatosti a šikmosti, matematicko-fyzikální a přírodovědecké fakulty vykazují nejvyšší hodnoty špičatosti (1,4 a 0,7), což může naznačovat koncentraci odpovědí kolem častějších hodnot. To je podpořeno také výraznější negativní šikmostí (-1,0 a -0,9), která ukazuje, že většina studentů těchto fakult své životní podmínky hodnotí pozitivně.

23. Tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,1	1,4	5,0	6,0	-0,5	-0,5
FTVS	4,8	1,4	5,0	5,0	-0,3	-0,8
Humanitní studia	4,7	1,6	5,0	5,0	-0,8	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,2	0,9	5,0	5,0	0,5	-0,2
Matematicko-fyzikální	5,3	1,3	5,0	5,0	1,4	-1,0
Pedagogické	5,0	1,4	5,0	5,0	0,2	-0,8
Přírodovědecké	5,3	1,3	6,0	6,0	0,7	-0,9
Sociální vědy	5,4	1,3	6,0	6,0	0,6	-1,0
Teologické	4,9	1,4	5,0	5,0	0,0	-0,5
Celkový součet	5,1	1,4	5,0	5,0	0,0	-0,7

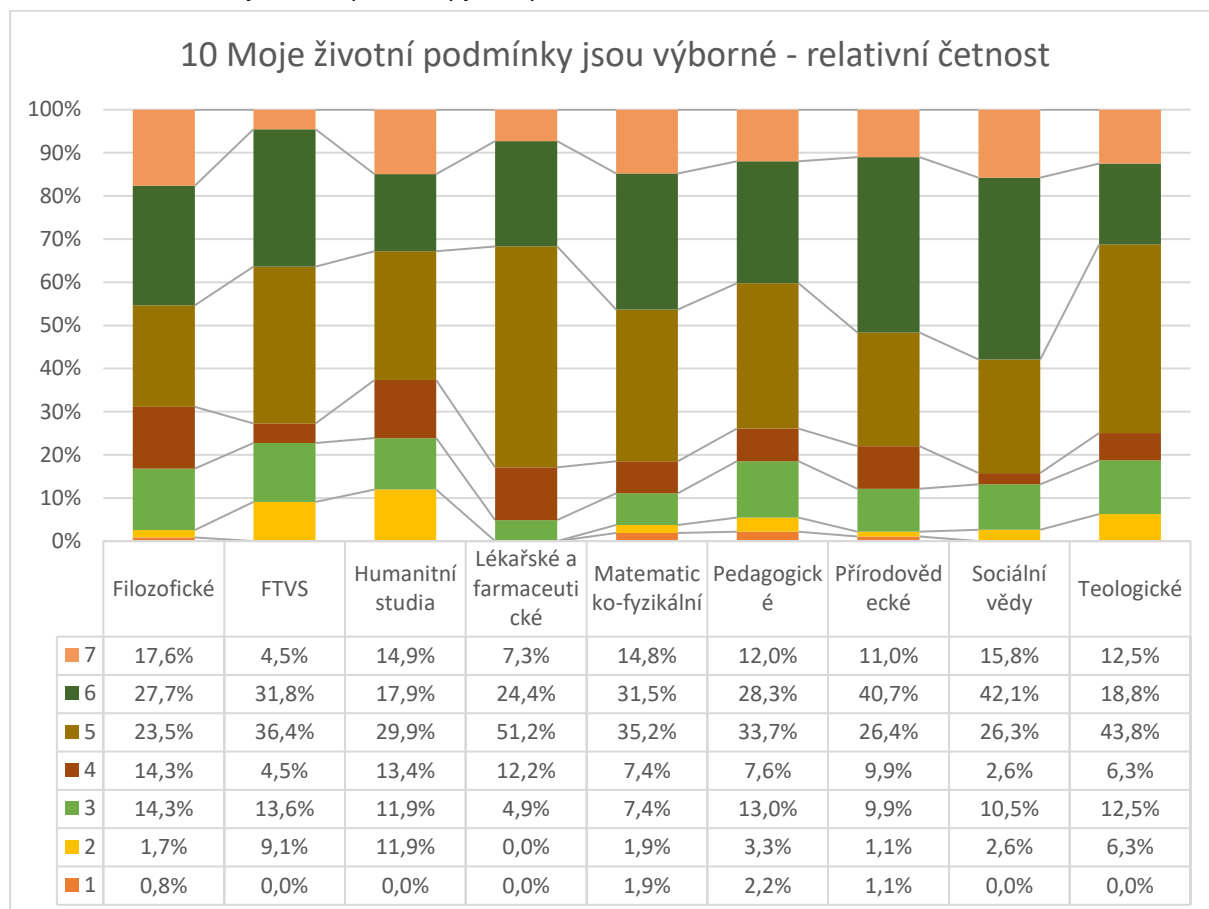
24. Graf Moje životní podmínky jsou výborné - popisná statistika



25. Tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – absolutní četnost

Popisky řádků	1	2	3	4	5	6	7	Celkový součet
Filozofické	1	2	17	17	28	33	21	119
FTVS	0	2	3	1	8	7	1	22
Humanitní studia	0	8	8	9	20	12	10	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	2	5	21	10	3	41
Matematicko-fyzikální	1	1	4	4	19	17	8	54
Pedagogické	2	3	12	7	31	26	11	92
Přírodovědecké	1	1	9	9	24	37	10	91
Sociální vědy	0	2	8	2	20	32	12	76
Teologické	0	1	2	1	7	3	2	16
Celkový součet	5	20	65	55	178	177	78	578

26. Graf + tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – relativní četnost



4.3 Jsem spokojený se svým životem (otázka 11)

Na základě dostupných údajů, studenti teologických fakult projevují nejvyšší průměrnou spokojenost se svým životem (aritmetický průměr 5,1) a nejnižší směrodatnou odchylku (1,2), což naznačuje relativní konzistenci v jejich hodnocení. Nejčastěji zvolenou odpovědí je u nich hodnocení 6, což svědčí o velmi pozitivním vnímání vlastního života. Naproti tomu, studenti humanitních a matematicko-fyzikálních studií uvádějí nižší průměrné hodnoty (oba 4,3), což ukazuje na mírnější spokojenost.

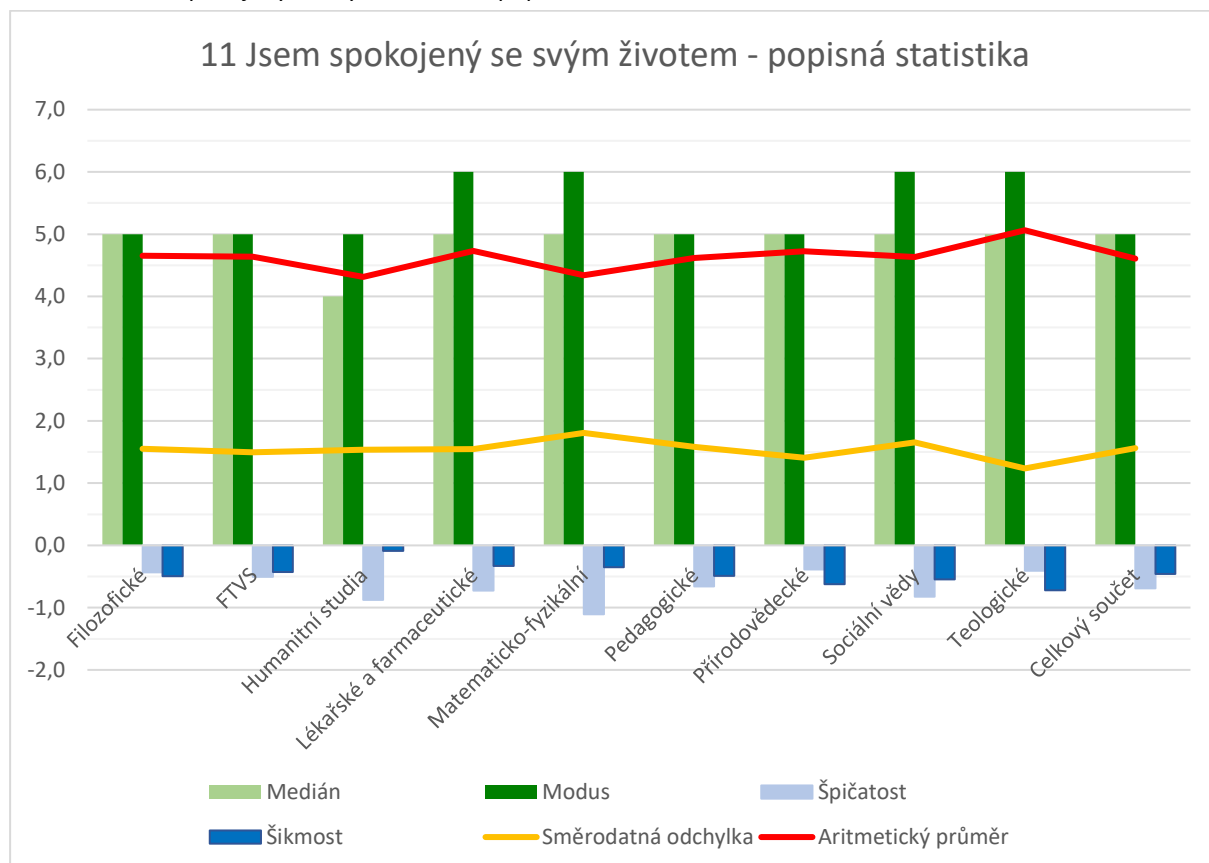
Výrazná špičatost (-1,1) a odchylka (1,8) u matematicko-fyzikálních fakult může znamenat, že odpovědi jsou více soustředěny kolem modusu než u ostatních oborů. Tato fakulta rovněž vykazuje výrazné procento studentů, kteří se nejvíce přiklání k hodnocení 6 (27,8%).

Je zajímavé, že u většiny fakult jsou medián na hodnotě 5 a modus 5-6, což znamená, že nejčastěji volená odpověď i střední hodnota spokojenosti je "dobré". Tento trend odráží celkově pozitivní postoj studentů ke svému životu. Nesmíme však zapomínat na skupinu studentů, kteří odpověděli v rozmezí 1-2, a na fakultách FTVS, Humanitní, Matematicko-fyzikální a Přírodovědecké jich bylo více jak 10% .

27. Tabulka Jsem spokojený se svým životem – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,7	1,6	5,0	5,0	-0,4	-0,5
FTVS	4,6	1,5	5,0	5,0	-0,5	-0,4
Humanitní studia	4,3	1,5	4,0	5,0	-0,9	-0,1
Lékařské a farmaceutické	4,7	1,5	5,0	6,0	-0,7	-0,3
Matematicko-fyzikální	4,3	1,8	5,0	6,0	-1,1	-0,3
Pedagogické	4,6	1,6	5,0	5,0	-0,7	-0,5
Přírodovědecké	4,7	1,4	5,0	5,0	-0,4	-0,6
Sociální vědy	4,6	1,7	5,0	6,0	-0,8	-0,5
Teologické	5,1	1,2	5,0	6,0	-0,4	-0,7
Celkový součet	4,6	1,6	5,0	5,0	-0,7	-0,5

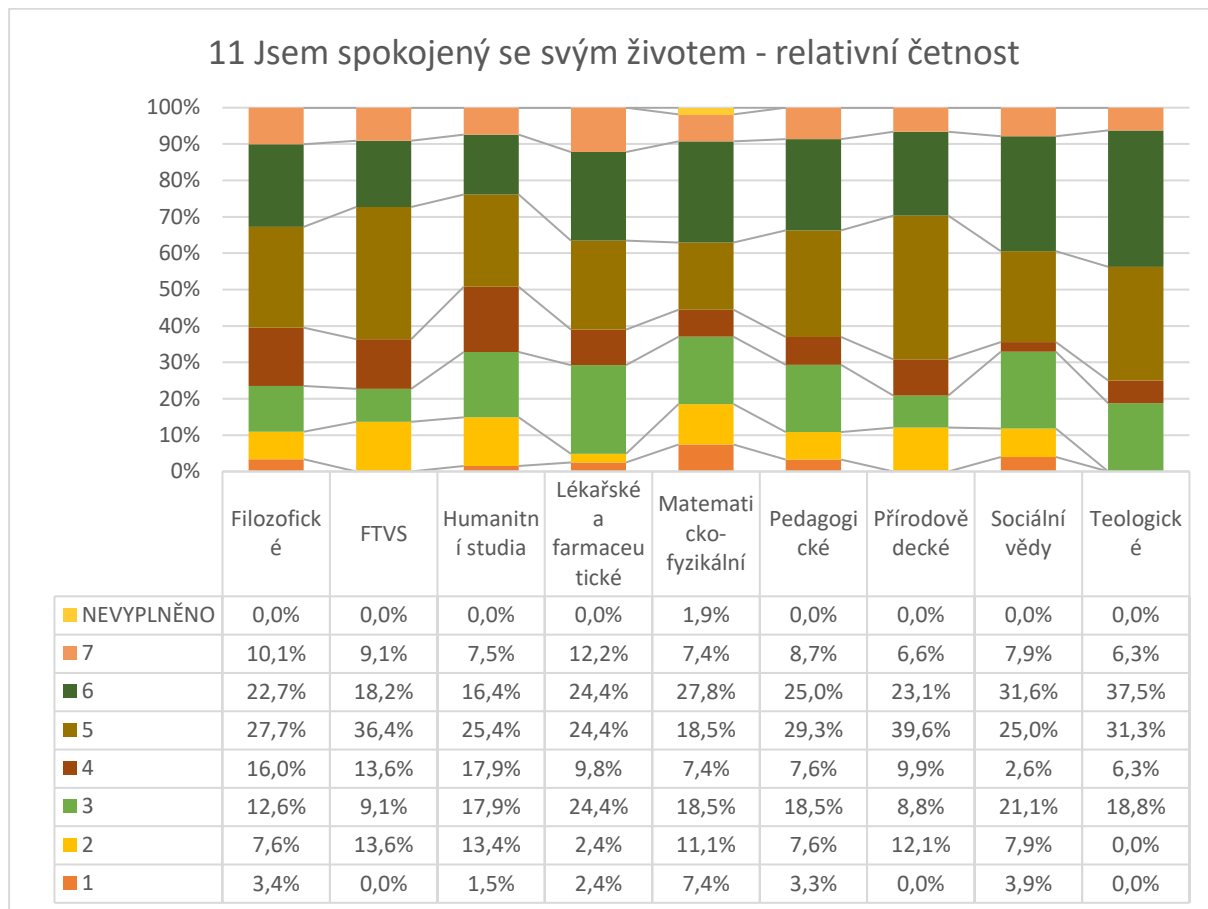
28. Graf - Jsem spokojený se svým životem – popisná statistika



29. Tabulka Jsem spokojený se svým životem – absolutní četnost

Popisky řádků	1	2	3	4	5	6	7	NEVYPLNĚNO	Celkový součet
Filozofické	4	9	15	19	33	27	12	0	119
FTVS	0	3	2	3	8	4	2	0	22
Humanitní studia	1	9	12	12	17	11	5	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	10	4	10	10	5	0	41
Matematicko-fyzikální	4	6	10	4	10	15	4	1	54
Pedagogické	3	7	17	7	27	23	8	0	92
Přírodovědecké	0	11	8	9	36	21	6	0	91
Sociální vědy	3	6	16	2	19	24	6	0	76
Teologické	0	0	3	1	5	6	1	0	16
Celkový součet	16	52	93	61	165	141	49	1	578

30. Graf + tabulka - Jsem spokojený se svým životem – relativní četnost



4.4 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci (otázka 12)

Z údajů o tom, jak studenti různých fakult hodnotí získávání důležitých věcí v životě, lze vyčíst několik zajímavých poznatků. Studenti sociálních věd a teologických fakult udávají nejvyšší průměrnou spokojenost (obě 5,1), zatímco humanitní studia vykazují nižší průměr (4,6) a společně s FTVS mají i nejvyšší zastoupení mezi odpověďmi 1-2. To může signalizovat, že studenti humanitních oborů si nejvíce uvědomují, že ještě nemají vše, čeho by v životě chtěli dosáhnout, ve srovnání se studenty ostatních fakult. Při hodnocení této otázky je také potřeba myslet na to, že u studentů do 25 let je přirozené předpokládat, že mají pocit, že ty opravdu důležité věci mají ještě před sebou.

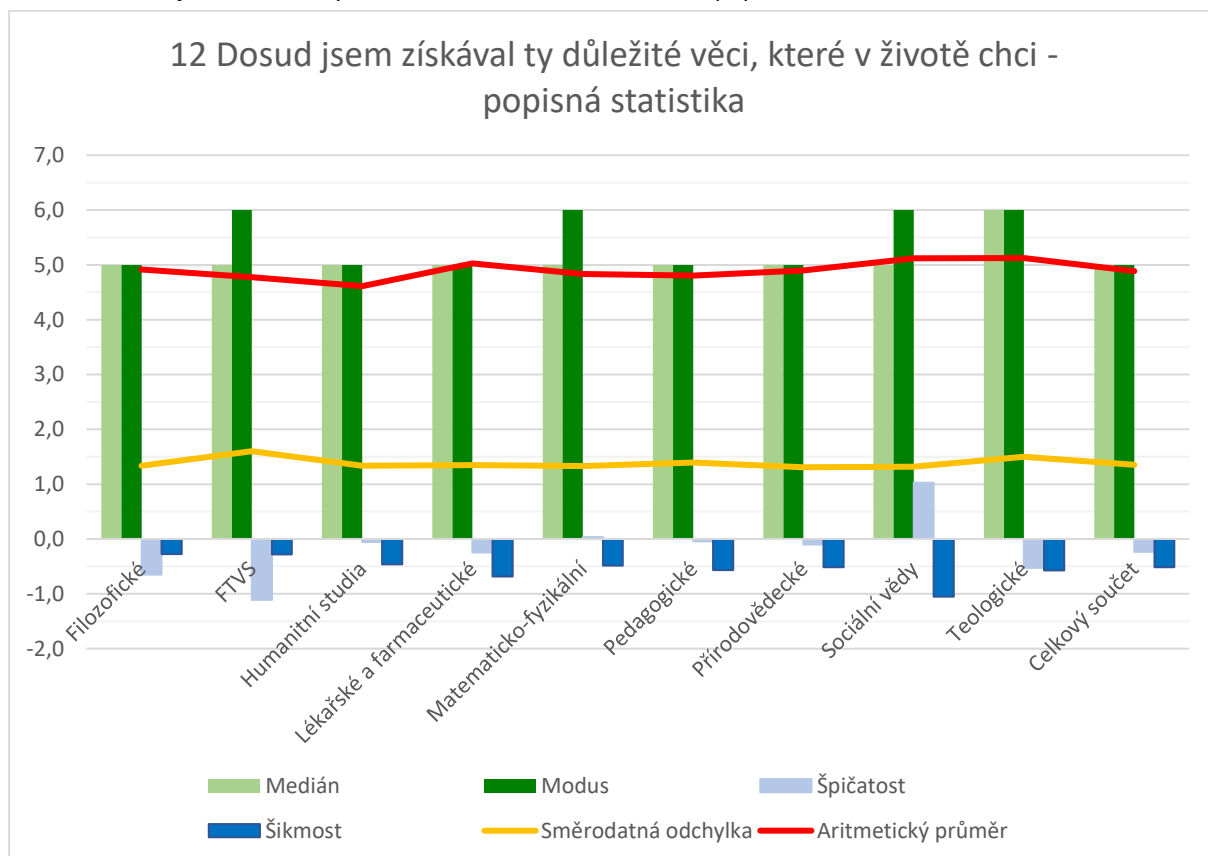
V četnostech odpovědí Filozofická fakulta vykazuje poměrně vysoký počet odpovědí mezi hodnotami 5 a 6, s nezanedbatelným množstvím odpovědí na úrovni 7 (12,6%). To by mohlo naznačovat, že filozofičtí studenti mají tendenci uvědomovat si význam životních událostí a nepovažovat je za nedůležité.

Zvláště významný je velký rozdíl ve špičatosti mezi FTVS (-1,1) a sociálními vědami (1,0), což ukazuje na odlišné rozložení odpovědí mezi těmito dvěma obory. U FTVS odpovědi vykazují méně častou koncentraci kolem modusu, kdežto u sociálních věd je koncentrace výraznější.

31. Tabulka Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,9	1,3	5,0	5,0	-0,6	-0,3
FTVS	4,8	1,6	5,0	6,0	-1,1	-0,3
Humanitní studia	4,6	1,3	5,0	5,0	-0,1	-0,5
Lékařské a farmaceutické	5,0	1,4	5,0	5,0	-0,2	-0,7
Matematicko-fyzikální	4,8	1,3	5,0	6,0	0,0	-0,5
Pedagogické	4,8	1,4	5,0	5,0	0,0	-0,6
Přírodovědecké	4,9	1,3	5,0	5,0	-0,1	-0,5
Sociální vědy	5,1	1,3	5,0	6,0	1,0	-1,1
Teologické	5,1	1,5	6,0	6,0	-0,5	-0,6
Celkový součet	4,9	1,4	5,0	5,0	-0,2	-0,5

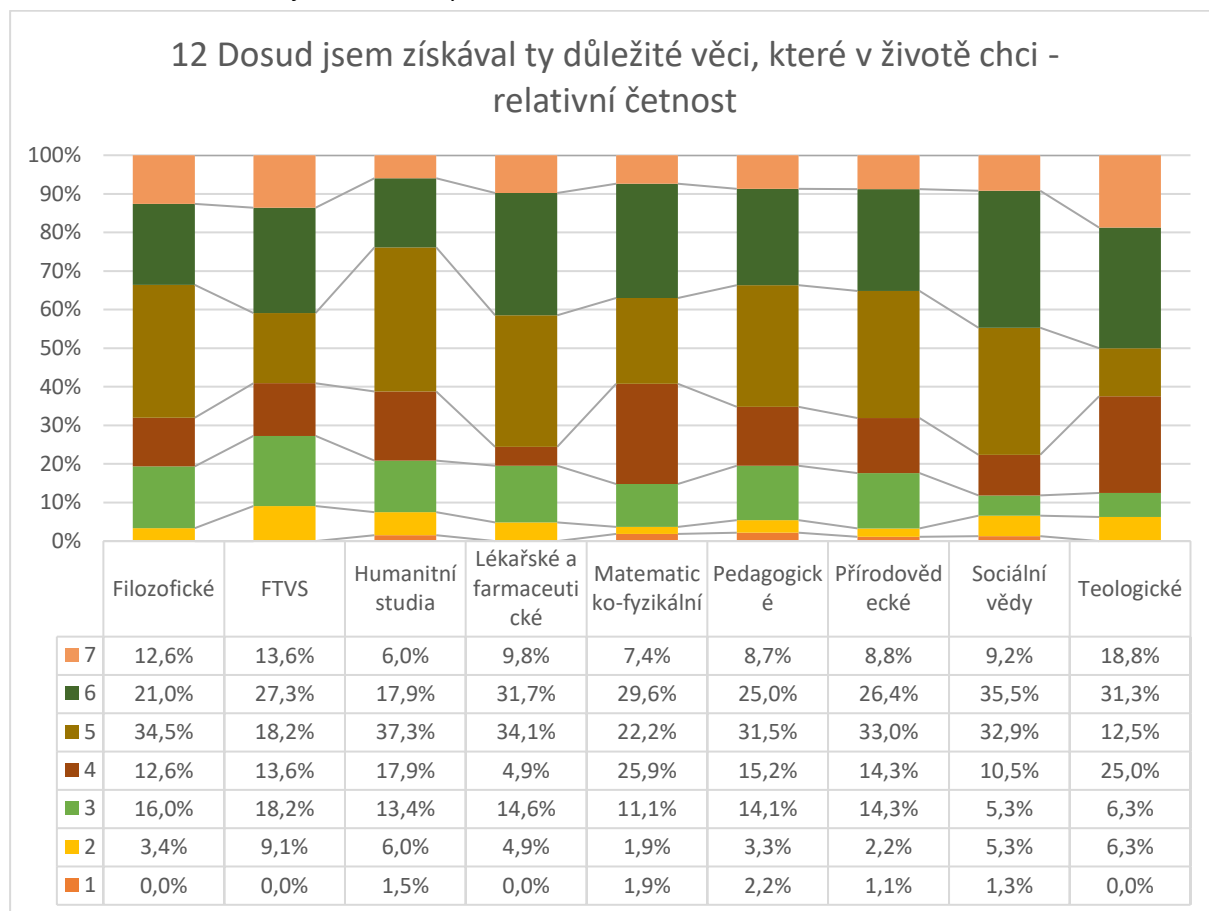
32. Graf Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci - popisná statistika



33. Tabulka Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci – absolutní četnost

Popisky řádků	1	2	3	4	5	6	7	Celkový součet
Filozofické	0	4	19	15	41	25	15	119
FTVS	0	2	4	3	4	6	3	22
Humanitní studia	1	4	9	12	25	12	4	67
Lékařské a farmaceutické	0	2	6	2	14	13	4	41
Matematicko-fyzikální	1	1	6	14	12	16	4	54
Pedagogické	2	3	13	14	29	23	8	92
Přírodovědecké	1	2	13	13	30	24	8	91
Sociální vědy	1	4	4	8	25	27	7	76
Teologické	0	1	1	4	2	5	3	16
Celkový součet	6	23	75	85	182	151	56	578

34. Graf + tabulka: Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci - relativní četnost



4.5 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil (otázka 13)

Z dat vyplývá, že studenti různých fakult mají odlišný přístup k retrospektivnímu hodnocení svého života. Zcela jistě budou jinak hodnotit mladí lidé, kteří teprve získávají životní zkušenosti, a lidé starší, kteří mohou při zpětném pohledu mnoha událostem přikládat mnohem menší důležitost.

Zvláště studenti humanitních studií a matematicko-fyzikálních oborů vykazují nižší průměrná hodnocení (3,7 a 3,6) a nižší mediány (oba 3,0), což ukazuje, že by ve svém životě prováděli změny, kdyby měli šanci. Naopak, teologická fakulta s průměrným hodnocením 4,4 a modusem 3 naznačuje, že její studenti by v minulosti měnili méně věcí, což může odrážet hlubší spokojenost či určitý druh duchovního nebo filozofického přijetí života jaký je.

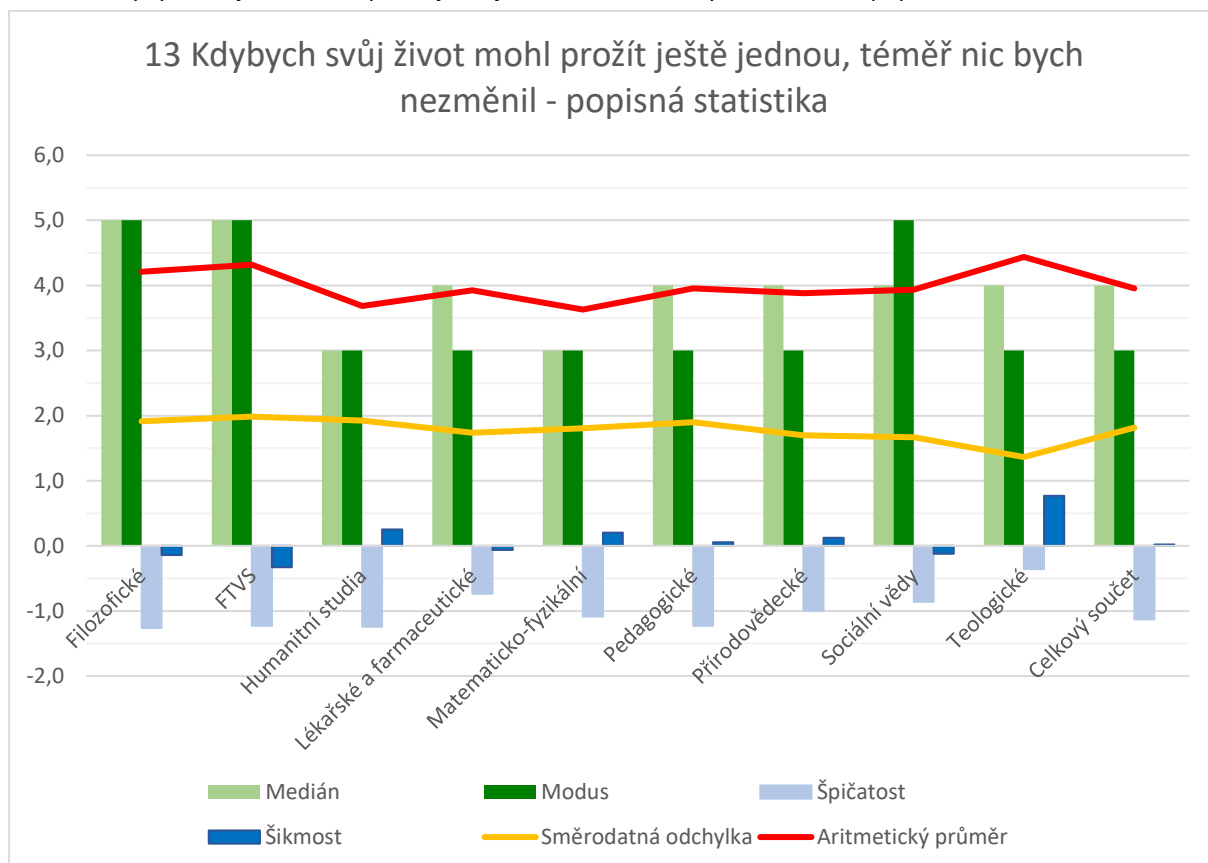
Zajímavý je vysoký podíl nejnegativnějších odpovědí (1 a 2) u humanitních a matematicko-fyzikálních oborů, které mohou svědčit o výraznějším pocitu lítosti či o úvahách o tom, co by se dalo zlepšit nebo změnit.

Špičatost je v celkovém součtu vysoká (-1,1), což naznačuje, že rozložení odpovědí je ploché se zastoupením ve všech odpovědích 1-7, s rozdíly mezi fakultami (od -0,4 do -1,3). Například Pedagogové nebo FTVS s velkou odchylkou (1,9-2,0) a špičatostí -1,2 ukazují na různorodost odpovědí na tuto otázku.

35. Tabulka Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,2	1,9	5,0	5,0	-1,3	-0,1
FTVS	4,3	2,0	5,0	5,0	-1,2	-0,3
Humanitní studia	3,7	1,9	3,0	3,0	-1,2	0,3
Lékařské a farmaceutické	3,9	1,7	4,0	3,0	-0,7	-0,1
Matematicko-fyzikální	3,6	1,8	3,0	3,0	-1,1	0,2
Pedagogické	4,0	1,9	4,0	3,0	-1,2	0,1
Přírodovědecké	3,9	1,7	4,0	3,0	-1,0	0,1
Sociální vědy	3,9	1,7	4,0	5,0	-0,9	-0,1
Teologické	4,4	1,4	4,0	3,0	-0,4	0,8
Celkový součet	4,0	1,8	4,0	3,0	-1,1	0,0

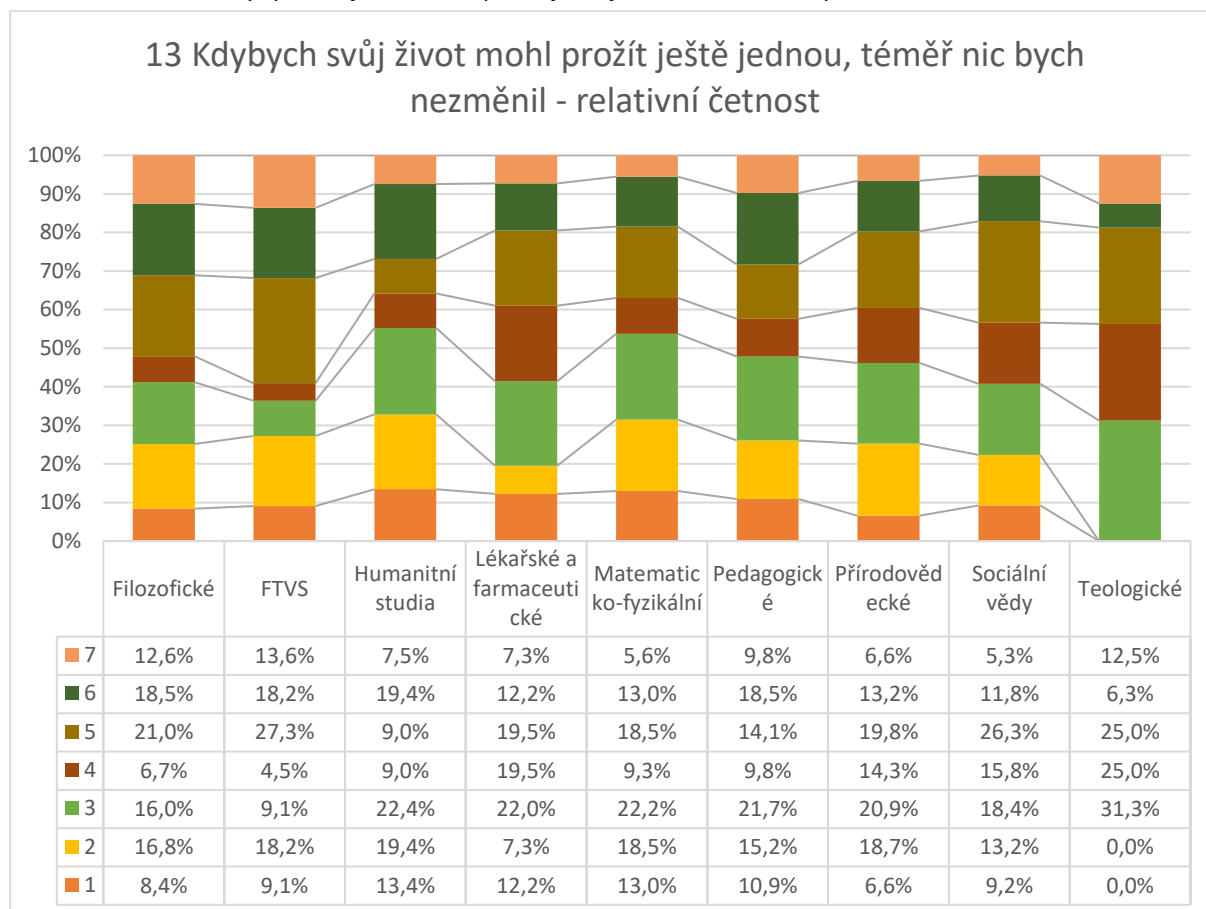
36. Graf Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil - popisná statistika



37. Tabulka Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil – absolutní četnost

Popisky řádků	1	2	3	4	5	6	7	Celkový součet
Filozofické	10	20	19	8	25	22	15	119
FTVS	2	4	2	1	6	4	3	22
Humanitní studia	9	13	15	6	6	13	5	67
Lékařské a farmaceutické	5	3	9	8	8	5	3	41
Matematicko-fyzikální	7	10	12	5	10	7	3	54
Pedagogické	10	14	20	9	13	17	9	92
Přírodovědecké	6	17	19	13	18	12	6	91
Sociální vědy	7	10	14	12	20	9	4	76
Teologické	0	0	5	4	4	1	2	16
Celkový součet	56	91	115	66	110	90	50	578

38. Graf + tabulka: Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil - relativní četnost



4.6 Celkové hodnocení spokojenosti se životem

Pokud se podíváme na celkový výsledek odpovědí na otázky 9-13, najdeme zde alarmující skutečnosti. Pro rychlou interpretaci výsledků zde uvádím zkrácenou definici hodnocení podle metodiky Eda Dienera (podrobnosti uvádím v teoretické části v kapitole 1.3.1).

- **30 - 35 Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost:** mají pocit, že se jim daří velmi dobře, jejich život není dokonalý, ale mají pocit, že je tak dobrý, jak jen může být.
- **25- 29 Vysoké skóre: mají pocit, že se jim daří,** jejich život není dokonalý, ale mají pocit, že je většinou dobrý.
- **20 - 24 Průměrné skóre: jsou většinou spokojeni** s většinou oblastí svého života, ale v každé oblasti vidí potřebu určitého zlepšení nebo mají jednu nebo dvě oblasti, kde by si přáli velké zlepšení.
- **15 - 19 Mírně podprůměrná životní spokojenost:** mají obvykle malé, ale významné problémy v několika oblastech svého života, nebo mají mnoho oblastí, které jsou v pořádku, ale jedna oblast pro ně představuje zásadní problém.
- **10 - 14 Nespokojen:** jsou se svým životem značně nespokojeni, mohou mít řadu oblastí, které se nevyvíjejí dobře, nebo jednu či dvě oblasti, které se vyvíjejí velmi špatně.
- **5 - 9 Extrémně nespokojený:** jsou obvykle velmi nespokojeni se svým současným životem. Ať už je příčina nízké životní spokojenosti jakákoli, je možné, že je zapotřebí pomoci druhých.

Průměrné bodové ohodnocení je v rámci kategorií fakult od 21,4 do 24,1 bodu, tj. průměrné skóre, což by mohlo vyvolávat dojem celkem pozitivního výsledku. Pokud se však podíváme na četnosti v jednotlivých kategoriích, výsledek nutí k zamyšlení.

Celkem téměř třetina studentů skončila v kategoriích s body nižšími než 20 bodů. Překvapivě vysoký počet (37 %) vidíme v kategorii Humanitní studia a Matematicko-fyzikální. Zaměřit bychom se měli především na 10 % studentů, kteří skončili s počtem bodů 5-14, tj. Nespokojen nebo Extrémně nespokojen. Otázkou je, zda jsou to právě tito studenti, kteří studium končí předčasně a zda je možné je včas podchytit a nabídnout jim podpurný program.

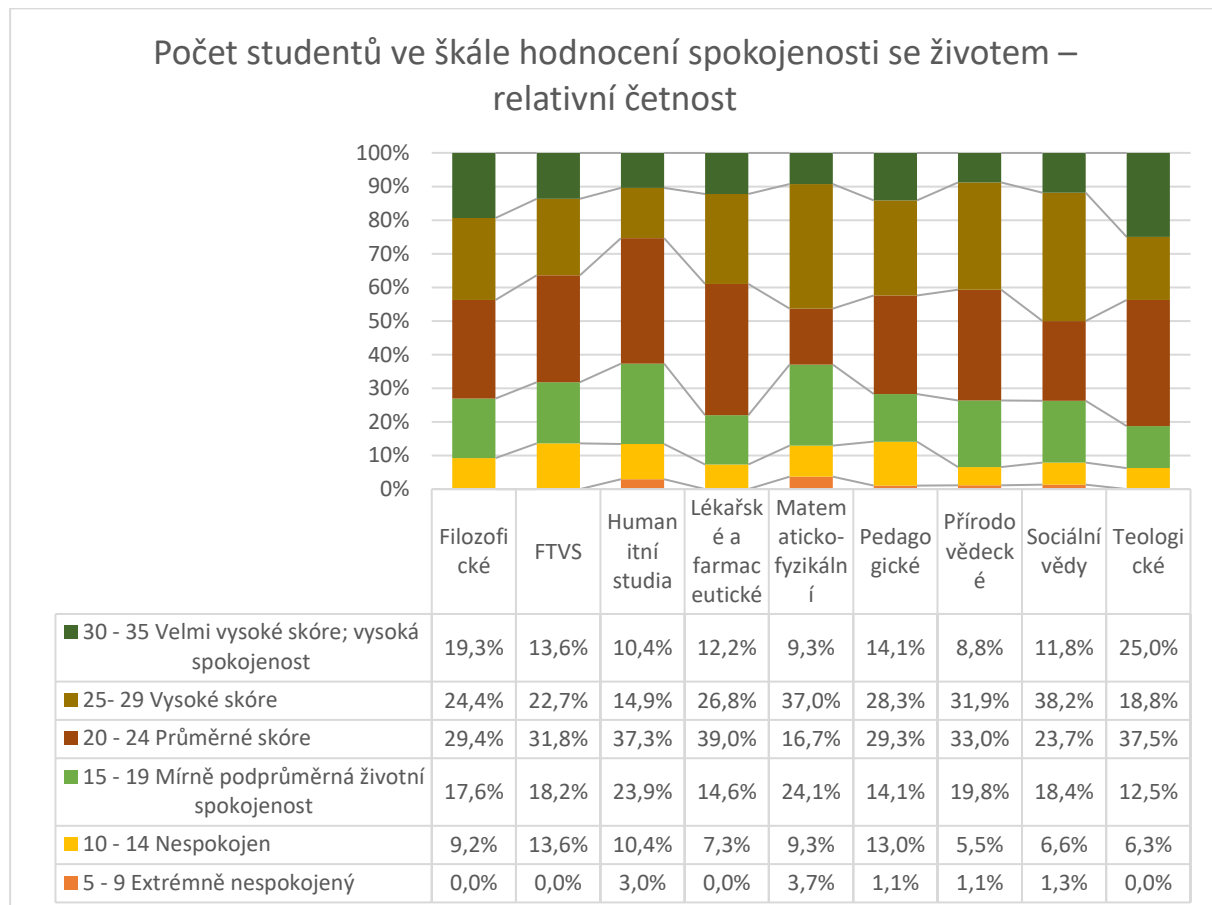
Zvážit by to mohly především fakulty, kde v této kategorii skončilo 13-14 % odpovídajících studentů, konkrétně FTVS, Humanitní studia, Matematicko-fyzikální a Pedagogické.

Na druhou stranu je nutné zvážit i to, že nízké počty odpovědí i počet nevyplněných dotazníků mohou výsledky velmi zkreslovat.

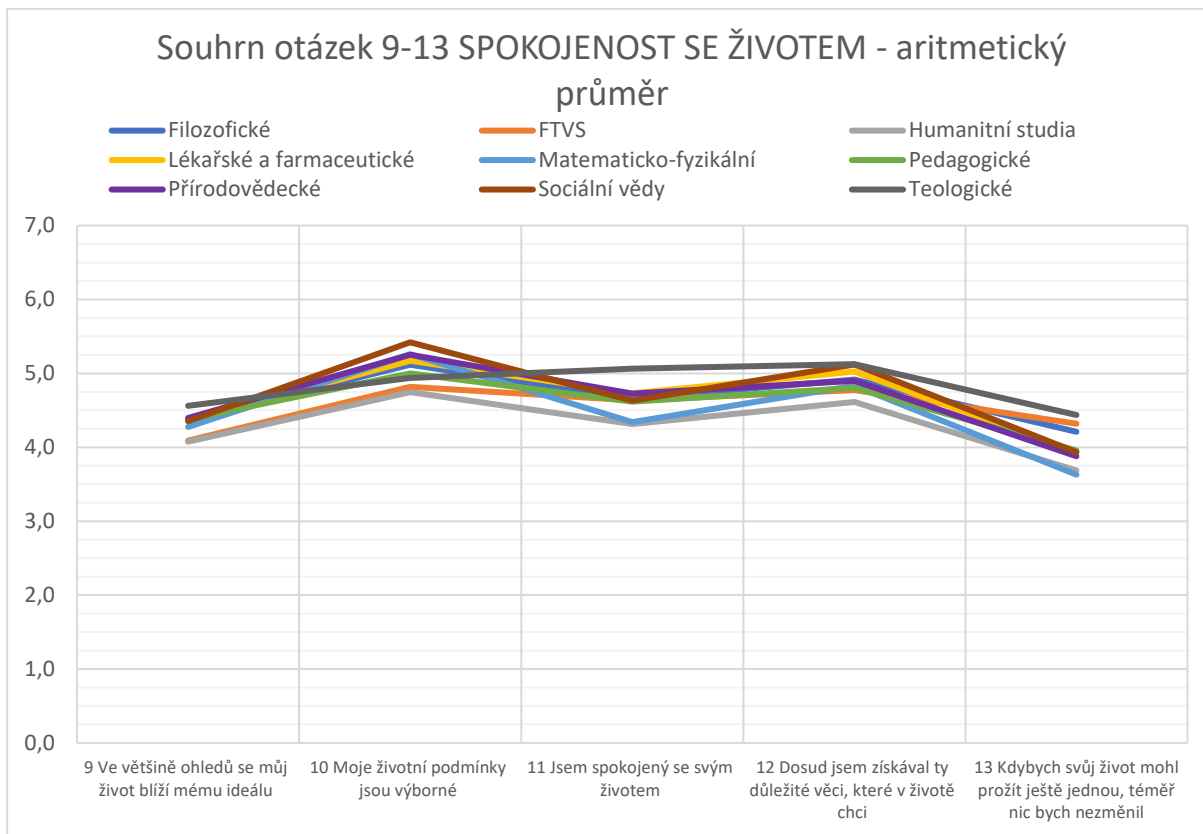
39. Tabulka Počet studentů ve škále hodnocení spokojenosti se životem – absolutní četnost

Popisky řádků	5 - 9 Extrémně nespokojený	10 - 14 Nespokojen	15 - 19 Mírně podprůměrná životní spokojenost	20 - 24 Průměrné skóre	25- 29 Vysoké skóre	30 - 35 Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost	Celkový součet
Filozofické	0	11	21	35	29	23	119
FTVS	0	3	4	7	5	3	22
Humanitní studia	2	7	16	25	10	7	67
Lékařské a farmaceutické	0	3	6	16	11	5	41
Matematicko-fyzikální	2	5	13	9	20	5	54
Pedagogické	1	12	13	27	26	13	92
Přírodovědecké	1	5	18	30	29	8	91
Sociální vědy	1	5	14	18	29	9	76
Teologické	0	1	2	6	3	4	16
Celkový součet	7	52	107	173	162	77	578

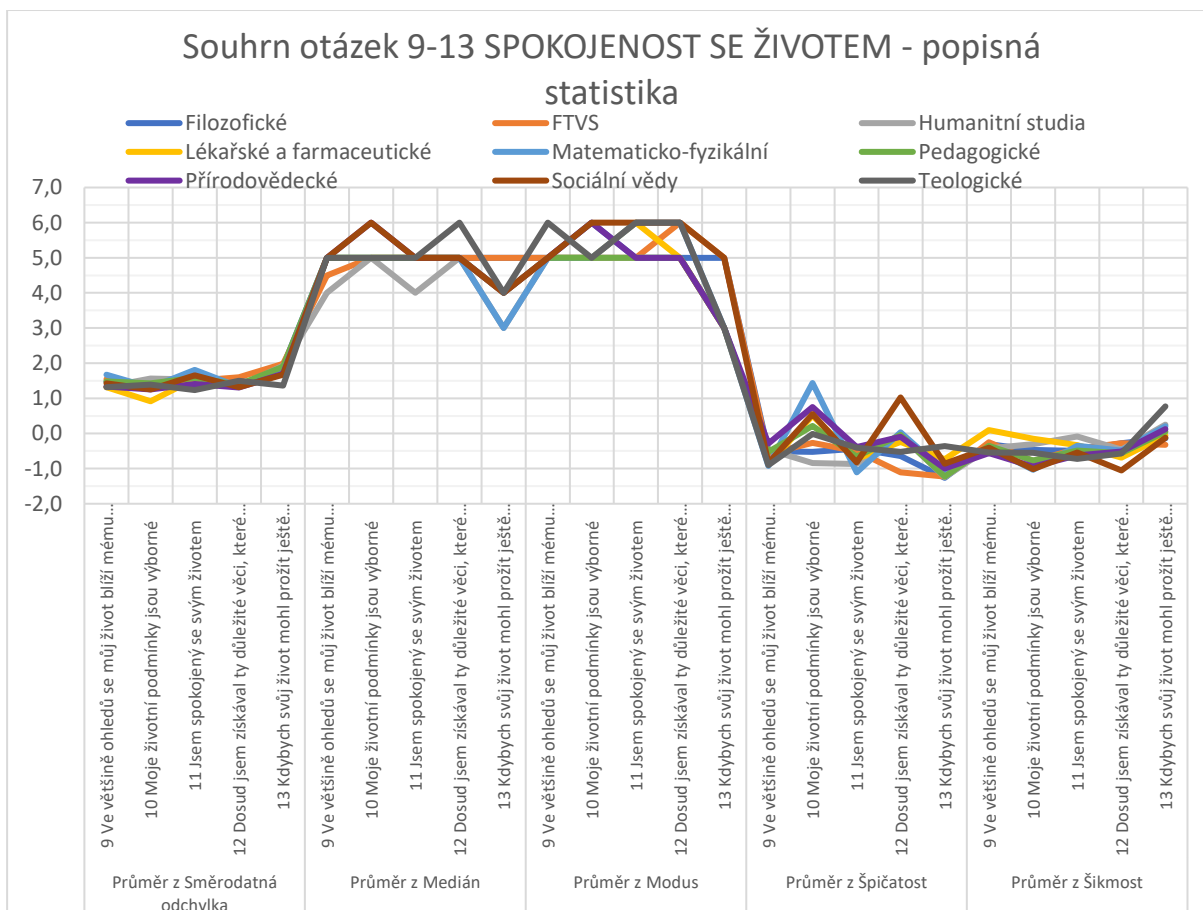
40. Graf + tabulka: Počet studentů ve škále hodnocení spokojenosti se životem – relativní četnost



41. Graf Souhrn otázek 9-13 SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM – aritmetický průměr



42. Graf Souhrn otázek 9-13 SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM – ostatní popisná statistika



43. Tabulka Souhrn popisné statistiky pro otázky spokojenosti se životem

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	4,7	4,5	4,3	4,6	4,5	4,6	4,6	4,7	4,8	4,6
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	4,4	4,1	4,1	4,4	4,3	4,4	4,4	4,4	4,6	4,3
10 Moje životní podmínky jsou výborné	5,1	4,8	4,7	5,2	5,3	5,0	5,3	5,4	4,9	5,1
11 Jsem spokojený se svým životem	4,7	4,6	4,3	4,7	4,3	4,6	4,7	4,6	5,1	4,6
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	4,9	4,8	4,6	5,0	4,8	4,8	4,9	5,1	5,1	4,9
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	4,2	4,3	3,7	3,9	3,6	4,0	3,9	3,9	4,4	4,0
Průměr z Směrodatná odchylka	1,5	1,6	1,5	1,4	1,6	1,6	1,4	1,5	1,4	1,5
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	1,5	1,5	1,3	1,3	1,7	1,5	1,3	1,4	1,3	1,4
10 Moje životní podmínky jsou výborné	1,4	1,4	1,6	0,9	1,3	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4
11 Jsem spokojený se svým životem	1,6	1,5	1,5	1,5	1,8	1,6	1,4	1,7	1,2	1,6
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	1,3	1,6	1,3	1,4	1,3	1,4	1,3	1,3	1,5	1,4
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	1,9	2,0	1,9	1,7	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4	1,8
Průměr z Medián	5,0	4,9	4,2	4,8	4,6	4,8	5,0	5,0	5,0	4,8
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	5,0	4,5	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
10 Moje životní podmínky jsou výborné	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	6,0	6,0	5,0	5,0
11 Jsem spokojený se svým životem	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	6,0	5,0
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	5,0	5,0	3,0	4,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Průměr z Modus	5,2	5,2	4,6	4,8	5,0	4,6	4,8	5,6	5,2	4,6
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	6,0	5,0
10 Moje životní podmínky jsou výborné	6,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	6,0	6,0	5,0	5,0
11 Jsem spokojený se svým životem	5,0	5,0	5,0	6,0	6,0	5,0	5,0	6,0	6,0	5,0
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	5,0	6,0	5,0	5,0	6,0	5,0	5,0	6,0	6,0	5,0
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	5,0	5,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	5,0	3,0	3,0
Průměr z Špičatost	-0,7	-0,7	-0,7	-0,4	-0,3	-0,4	-0,2	-0,2	-0,4	-0,5
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	-0,5	-0,6	-0,5	-0,9	-0,9	-0,5	-0,3	-0,8	-0,9	-0,6

10 Moje životní podmínky jsou výborné	-0,5	-0,3	-0,8	0,5	1,4	0,2	0,7	0,6	0,0	0,0
11 Jsem spokojený se svým životem	-0,4	-0,5	-0,9	-0,7	-1,1	-0,7	-0,4	-0,8	-0,4	-0,7
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	-0,6	-1,1	-0,1	-0,2	0,0	0,0	-0,1	1,0	-0,5	-0,2
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	-1,3	-1,2	-1,2	-0,7	-1,1	-1,2	-1,0	-0,9	-0,4	-1,1
Průměr z Šikmost	-0,3	-0,4	-0,2	-0,2	-0,4	-0,4	-0,5	-0,6	-0,3	-0,4
9 Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu	-0,3	-0,3	-0,4	0,1	-0,4	-0,4	-0,6	-0,4	-0,5	-0,4
10 Moje životní podmínky jsou výborné	-0,5	-0,8	-0,3	-0,2	-1,0	-0,8	-0,9	-1,0	-0,5	-0,7
11 Jsem spokojený se svým životem	-0,5	-0,4	-0,1	-0,3	-0,3	-0,5	-0,6	-0,5	-0,7	-0,5
12 Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci	-0,3	-0,3	-0,5	-0,7	-0,5	-0,6	-0,5	-1,1	-0,6	-0,5
13 Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil	-0,1	-0,3	0,3	-0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1	0,8	0,0
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	4,7	4,5	4,3	4,6	4,5	4,6	4,6	4,7	4,8	4,6
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	1,5	1,6	1,5	1,4	1,6	1,6	1,4	1,5	1,4	1,5
Celkem Průměr z Medián	5,0	4,9	4,2	4,8	4,6	4,8	5,0	5,0	5,0	4,8
Celkem Průměr z Modus	5,2	5,2	4,6	4,8	5,0	4,6	4,8	5,6	5,2	4,6
Celkem Průměr z Špičatost	-0,7	-0,7	-0,7	-0,4	-0,3	-0,4	-0,2	-0,2	-0,4	-0,5
Celkem Průměr z Šikmost	-0,3	-0,4	-0,2	-0,2	-0,4	-0,4	-0,5	-0,6	-0,3	-0,4
SOUČET BODŮ DLE ED DIENER U PRŮMĚRNÉHO STUDENTA	23,3	22,6	21,4	23,2	22,3	22,8	23,2	23,5	24,1	22,9
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5 Hodnocení PERMA5

Otázky 14-90 jsou rozděleny do jednotlivých kategorií. Hodnotící škála je bodová 0-10 (0 = nejhorší, 10 = nejlepší). U každé z otázek je uvedeno statistické vyhodnocení četností i popisné statistiky, včetně textového komentáře. Každá kategorie navíc obsahuje celkový souhrn a závěrečné vyhodnocení.

5.1 Otázky z kategorie Fyzické zdraví

5.1.1 Adekvátní pohybová aktivita (otázka č. 14)

Analýza tabulek ukazuje na zajímavé odlišnosti ve vnímání adekvátní pohybové aktivity mezi různými skupinami.

FTVS vyniká s nejvyšším průměrem 7,5 a mediánem i modusem na 8, což naznačuje, že studenti tohoto oboru hodnotí svou pohybovou aktivitu jako velmi vysokou. Vysoká špičatost a negativní šikmost ukazují na koncentrovanou distribuci s významným vrcholem na vyšších hodnotách, což je logické vzhledem k oboru studia.

Matematicko-fyzikální a Teologické obory mají nižší aritmetické průměry (5,1 a 4,7) a nižší modusy (3 a 7), což může naznačovat méně aktivní životní styl nebo menší důraz na pohybovou aktivitu v těchto oborech. Filozofické, Humanitní studia, Lékařské a farmaceutické, Pedagogické a Sociální vědy mají průměry, modusy i mediány blízko celkového průměru (5,4), což ukazuje na střední úroveň pohybové aktivity mezi studenty těchto oborů.

Přírodovědecké fakulty stojí uprostřed s průměrem 5,5 a modusem a mediánem na 6, naznačující mírně nadprůměrné hodnocení, ale s negativní špičatostí a šikmostí, což znamená, že přestože je většina hodnocení vysoká, existuje skupina s nízkým hodnocením.

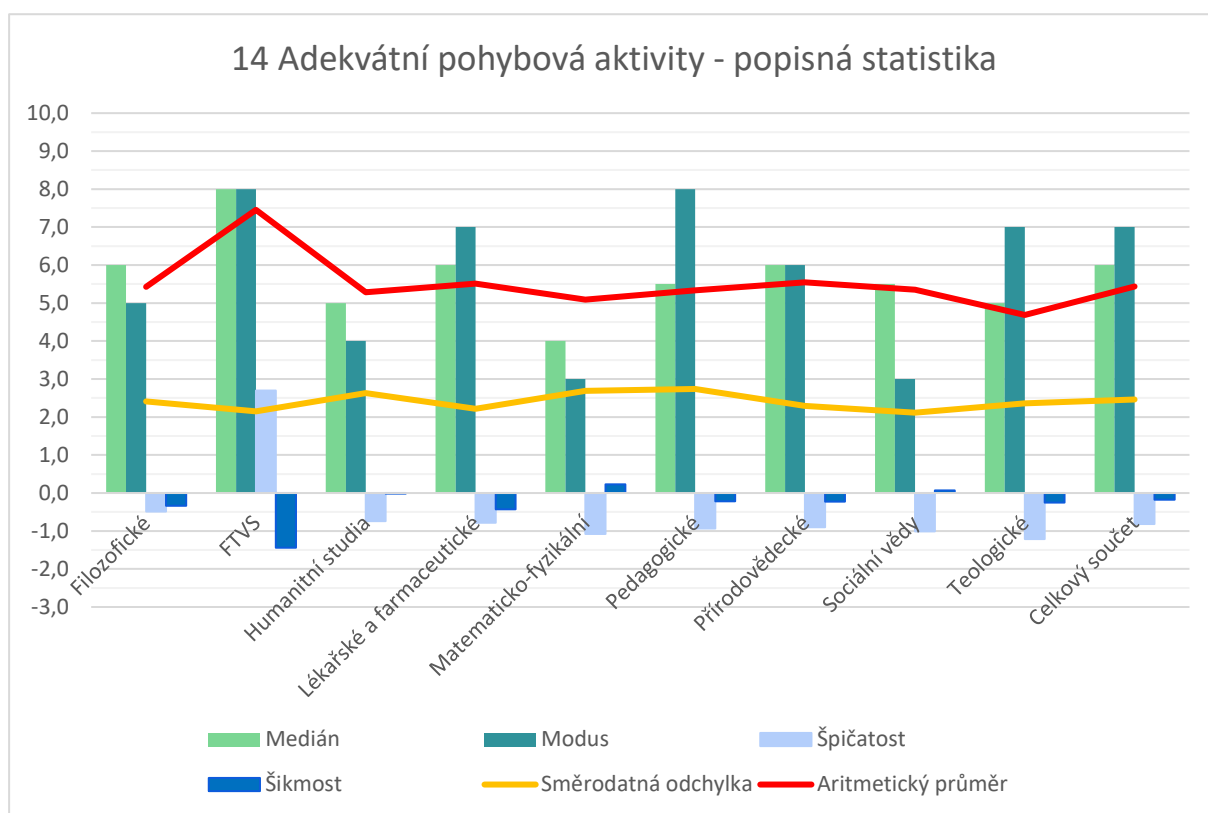
Celkově platí, že fakulty spojené s tělesnou aktivitou hodnotí svou pohybovou aktivitu výrazněji, zatímco ostatní mají tendenci se pohybovat kolem středu škály.

44. Tabulka Adekvátní pohybová aktivita – popisná statistika:

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,4	2,4	6,0	5,0	-0,5	-0,3
FTVS	7,5	2,2	8,0	8,0	2,7	-1,4
Humanitní studia	5,3	2,6	5,0	4,0	-0,7	0,0

Lékařské a farmaceutické	5,5	2,2	6,0	7,0	-0,8	-0,4
Matematicko-fyzikální	5,1	2,7	4,0	3,0	-1,1	0,2
Pedagogické	5,3	2,7	5,5	8,0	-0,9	-0,2
Přírodovědecké	5,5	2,3	6,0	6,0	-0,9	-0,2
Sociální vědy	5,4	2,1	5,5	3,0	-1,0	0,1
Teologické	4,7	2,4	5,0	7,0	-1,2	-0,3
Celkový součet	5,4	2,5	6,0	7,0	-0,8	-0,2

45. Graf Adekvátní pohybová aktivity - popisná statistika

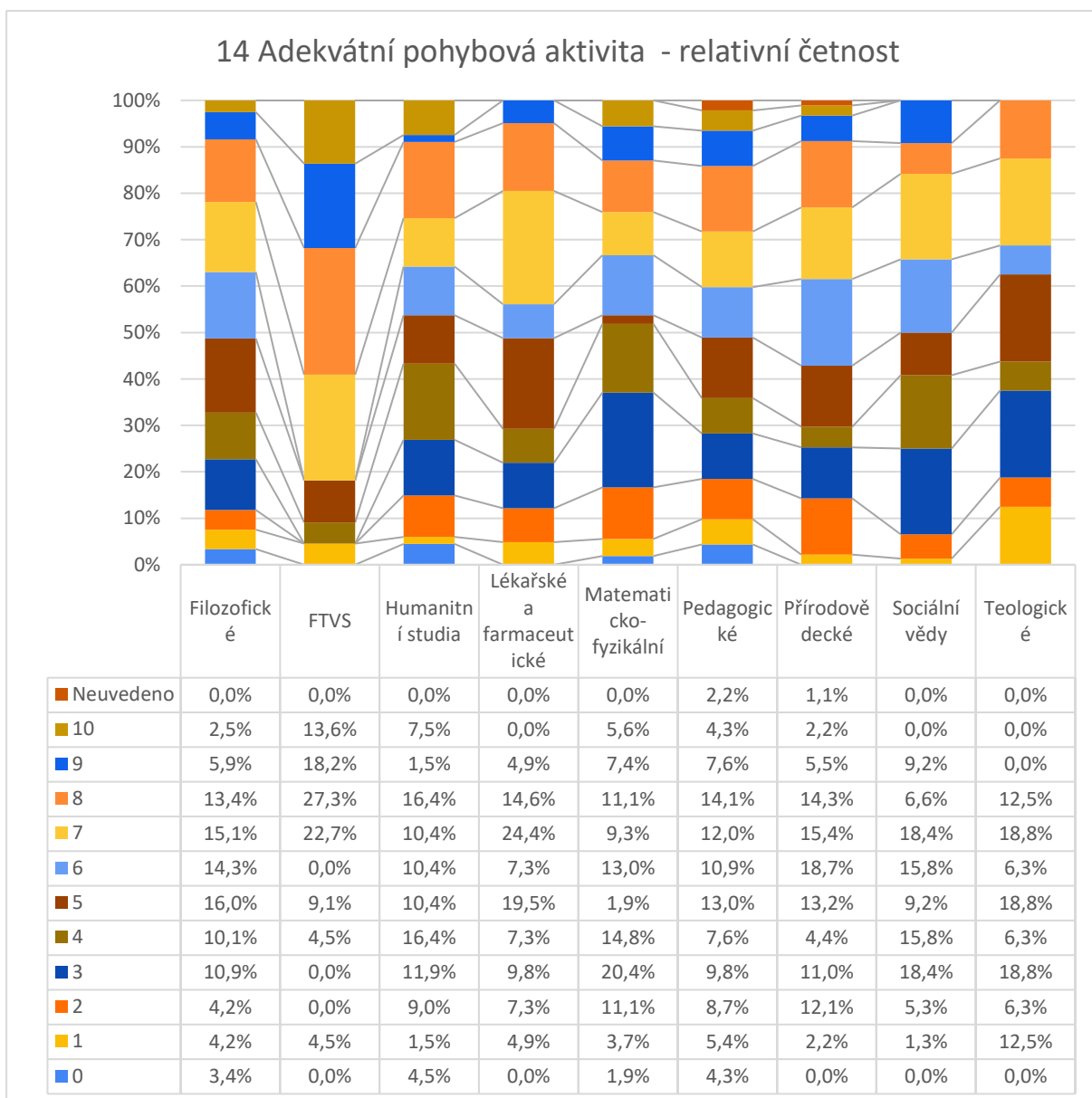


46. Tabulka Adekvátní pohybová aktivita - absolutní četnosti:

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Neuvedeno	Celkový součet
Filozofické	4	5	5	13	12	19	17	18	16	7	3	0	119
FTVS	0	1	0	0	1	2	0	5	6	4	3	0	22
Humanitní studia	3	1	6	8	11	7	7	7	11	1	5	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	2	3	4	3	8	3	10	6	2	0	0	41
Matematicko-fyzikální	1	2	6	11	8	1	7	5	6	4	3	0	54
Pedagogické	4	5	8	9	7	12	10	11	13	7	4	2	92

Přírodovědecké	0	2	11	10	4	12	17	14	13	5	2	1	91
Sociální vědy	0	1	4	14	12	7	12	14	5	7	0	0	76
Teologické	0	2	1	3	1	3	1	3	2	0	0	0	16
Celkový součet	12	21	44	72	59	71	74	87	78	37	20	3	578

47. Graf + Tabulka Adekvátní pohybová aktivita - relativní četnost



5.1.2 Správné držení těla (otázka č. 15)

Analýza otázky číslo 15, "Správné držení těla", ukazuje značné rozdíly v sebepečetí mezi fakultami. Studenti FTVS s průměrem 6,4 a modelem 8 hodnotí své držení těla nejlépe, což odráží jejich odborné zaměření na fyzickou aktivitu. Naproti tomu, Filozofické a Sociální vědy se svým průměrem 4,4 a modusem 3 poukazují na nedostatky ve vnímání vlastního držení těla, což je potvrzeno i negativní špičatostí, což naznačuje plochou distribuci odpovědí.

Přírodovědecká fakulta s průměrem 5,0 vyniká největší negativní špičatostí (-1,2), což naznačuje širší rozložení odpovědí s tendencí k nižším hodnocením. Graf relativní četnosti ukazuje, že Pedagogické a Humanitní studia mají relativně rovnoměrné rozložení hodnocení, ale s menší tendencí k vyšším hodnotám, což se odráží ve středních hodnotách průměrů a mediánů.

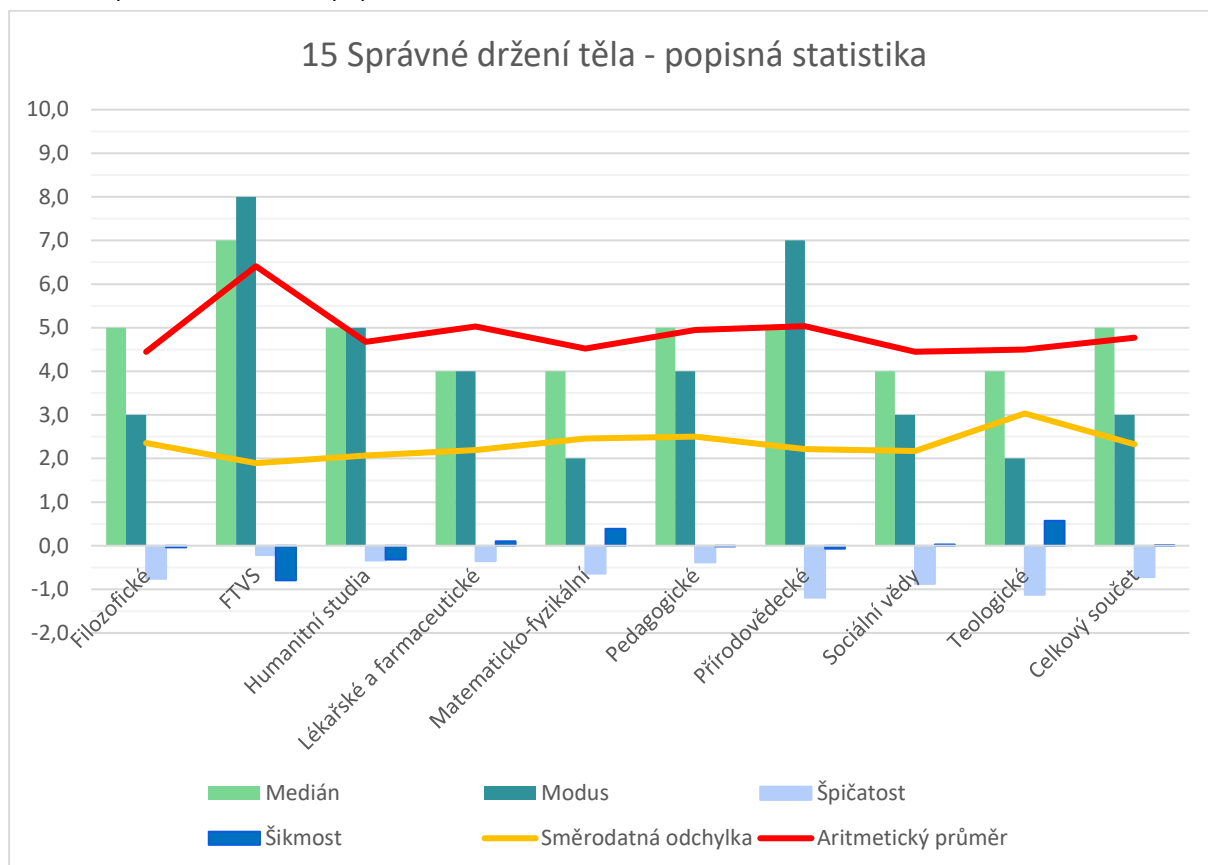
Teologická fakulta, přestože má podobné průměry jako ostatní s nižším hodnocením, s vysokou směrodatnou odchylkou a pozitivní šikmostí vykazuje velkou rozmanitost v hodnoceních, což je viditelné v grafu četností, kde jsou hodnocení rozložena po celé škále s výjimkou možností 5-7 (kde je 0 odpovědí).

Obecně lze říci, že úroveň sebepečetí správného držení těla je u většiny fakult průměrná nebo podprůměrná, s výjimkou studentů FTVS, kteří se na tomto poli vidí výrazně pozitivněji. Různorodost odpovědí dokládá i veliký rozsah modusů od 2 (Matematicko-fyzikální, Teologické) do 8 (FTVS).

48. Tabulka Správné držení těla – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,4	2,4	5,0	3,0	-0,8	0,0
FTVS	6,4	1,9	7,0	8,0	-0,2	-0,8
Humanitní studia	4,7	2,1	5,0	5,0	-0,3	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,0	2,2	4,0	4,0	-0,4	0,1
Matematicko-fyzikální	4,5	2,5	4,0	2,0	-0,6	0,4
Pedagogické	4,9	2,5	5,0	4,0	-0,4	0,0
Přírodovědecké	5,0	2,2	5,0	7,0	-1,2	-0,1
Sociální vědy	4,4	2,2	4,0	3,0	-0,9	0,0
Teologické	4,5	3,0	4,0	2,0	-1,1	0,6
Celkový součet	4,8	2,3	5,0	3,0	-0,7	0,0

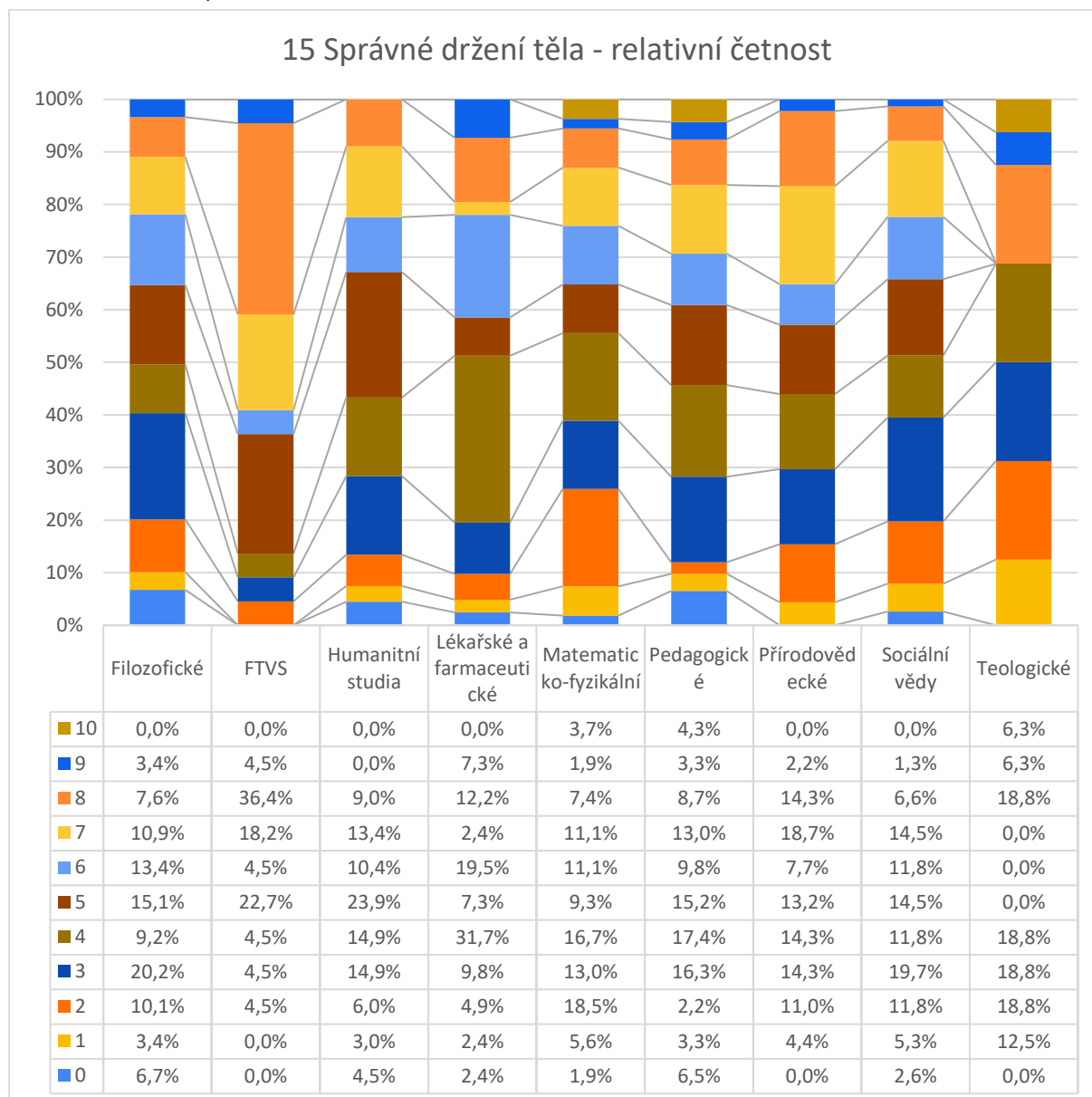
49. Graf Správné držení těla - popisná statistika



50. Tabulka Správné držení těla – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	8	4	12	24	11	18	16	13	9	4	0	119
FTVS	0	0	1	1	1	5	1	4	8	1	0	22
Humanitní studia	3	2	4	10	10	16	7	9	6	0	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	2	4	13	3	8	1	5	3	0	41
Matematicko-fyzikální	1	3	10	7	9	5	6	6	4	1	2	54
Pedagogické	6	3	2	15	16	14	9	12	8	3	4	92
Přírodovědecké	0	4	10	13	13	12	7	17	13	2	0	91
Sociální vědy	2	4	9	15	9	11	9	11	5	1	0	76
Teologické	0	2	3	3	3	0	0	0	3	1	1	16
Celkový součet	21	23	53	92	85	84	63	73	61	16	7	578

51. Graf + Tabulka Správné držení těla - relativní četnost



5.1.3 Správná výživa (otázka č. 16)

I zde analýza dat ukazuje zajímavé odlišnosti: Humanitní studia hodnotí správnou výživu nejvýše s aritmetickým průměrem 5,9 a také mají nejvyšší modus 7, což ukazuje na větší počet studentů hodnotících výživu velmi kladně. Naopak Lékařské a farmaceutické fakulty mají nejnižší průměr 5,2 a medián 5, což je překvapivé, protože by se mohlo předpokládat nejen vyšší povědomí o správné výživě, ale větší snahu o uvedení teorie do praxe.

Zajímavý je pohled na výsledky Teologické fakulty, která vykazuje nejšířičatější rozdělení (-1,1), relativně nízkou šikmost (-0,2) a při pohledu na četnosti je vidět výrazné zastoupení v hodnotách 3,5,8. Ukazuje to na netypické rozložení odpovědí, s větší skupinou, která si uvědomuje nedostatky v této oblasti.

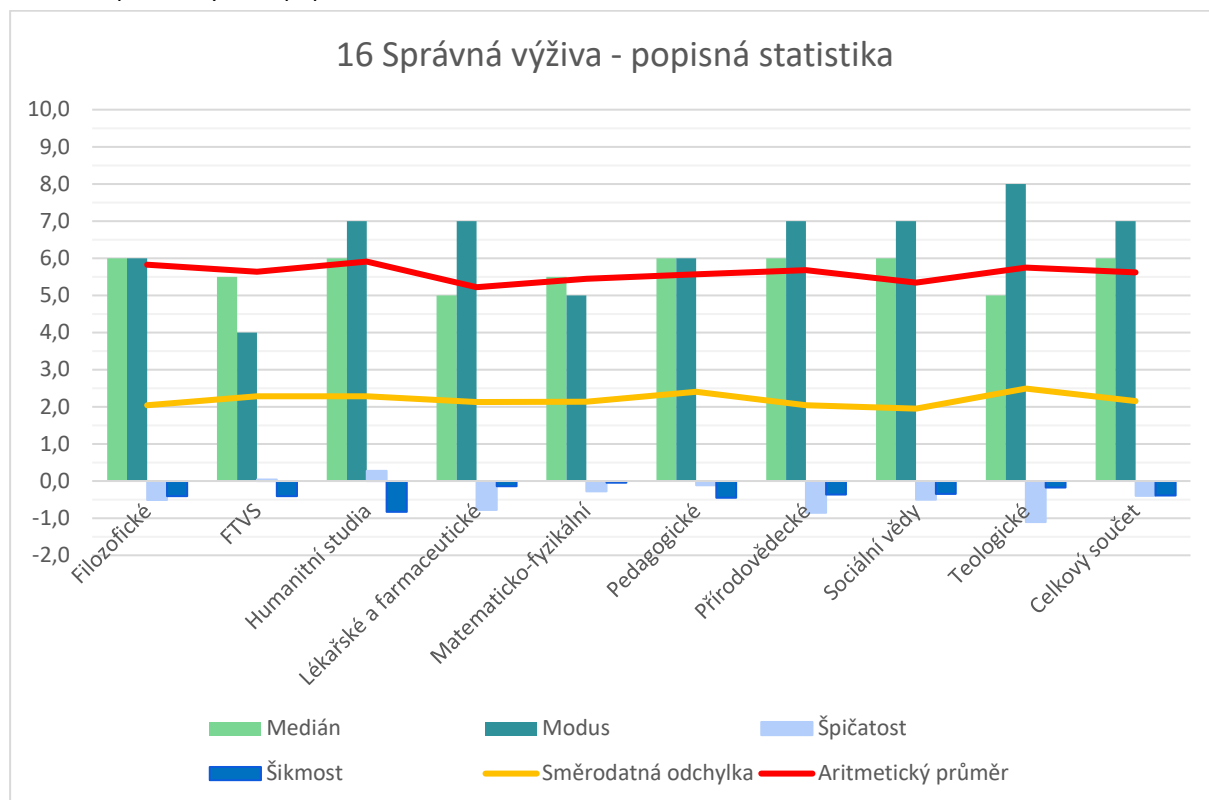
Z četnostního grafu vyplývá, že žádná fakulta nemá výrazný podíl extrémních hodnocení (0 nebo 10). Nejhuř se hodnotí 9,3 %-10,8 % studentů Lékařské, Matematicko-fyzikální a Pedagogické fakulty, kteří uvádějí odpovědi 0-2, což by mohlo signalizovat nižší spokojenost a zároveň vyšší zájem o téma správné výživy. Nejvíce odpovědí ve středních kategoriích (6-8) vykazují Pedagogické, Humanitní a Přírodovědecké fakulty, což ukazuje na celkem spokojený postoj k tématu.

Výsledky mohou odrážet rozdílné životní styly a přístupy k výživě, které jsou charakteristické nejen pro dané studijní obory, i pro jednotlivce a jejich osobní zkušenosti.

52. Tabulka Správná výživa – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,0	6,0	6,0	-0,5	-0,4
FTVS	5,6	2,3	5,5	4,0	0,0	-0,4
Humanitní studia	5,9	2,3	6,0	7,0	0,3	-0,8
Lékařské a farmaceutické	5,2	2,1	5,0	7,0	-0,8	-0,1
Matematicko-fyzikální	5,4	2,1	5,5	5,0	-0,3	0,0
Pedagogické	5,6	2,4	6,0	6,0	-0,1	-0,4
Přírodovědecké	5,7	2,0	6,0	7,0	-0,9	-0,4
Sociální vědy	5,3	1,9	6,0	7,0	-0,5	-0,3
Teologické	5,8	2,5	5,0	8,0	-1,1	-0,2
Celkový součet	5,6	2,2	6,0	7,0	-0,4	-0,4

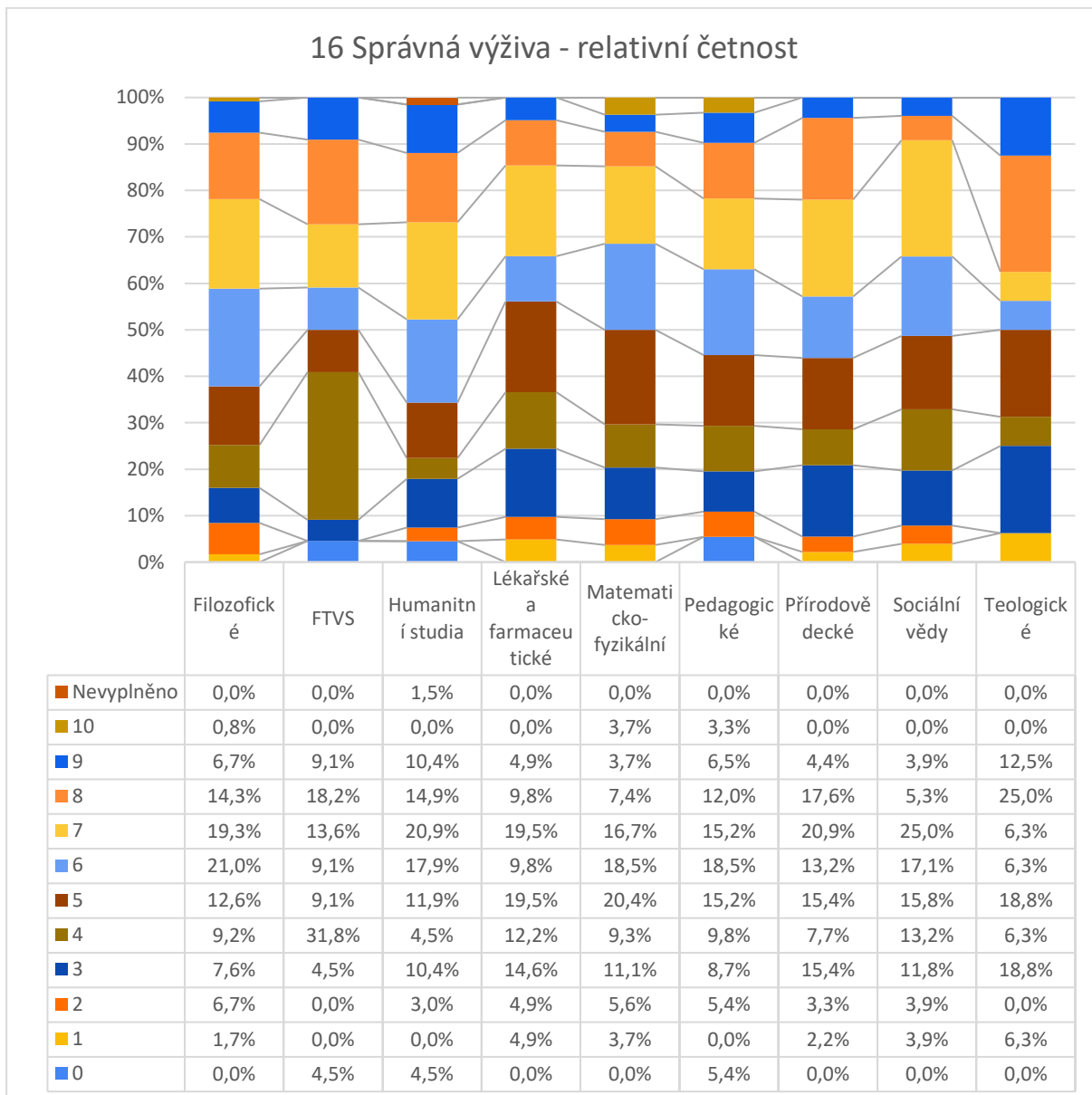
53. Graf Správná výživa - popisná statistika



54. Tabulka Správná výživa – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	2	8	9	11	15	25	23	17	8	1	0	119
FTVS	1	0	0	1	7	2	2	3	4	2	0	0	22
Humanitní studia	3	0	2	7	3	8	12	14	10	7	0	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	2	2	6	5	8	4	8	4	2	0	0	41
Matematicko-fyzikální	0	2	3	6	5	11	10	9	4	2	2	0	54
Pedagogické	5	0	5	8	9	14	17	14	11	6	3	0	92
Přírodovědecké	0	2	3	14	7	14	12	19	16	4	0	0	91
Sociální vědy	0	3	3	9	10	12	13	19	4	3	0	0	76
Teologické	0	1	0	3	1	3	1	1	4	2	0	0	16
Celkový součet	9	12	26	63	58	87	96	110	74	36	6	1	578

55. Graf + tabulka Správná výživa - relativní četnost



5.1.4 Kvalitní spánek (otázka č. 17)

Při analýze kvality spánku mezi fakultami lze pozorovat několik trendů. Přírodovědecké fakulty vykazují nejvyšší aritmetický průměr (6,5) a také nejvyšší modus (8), což naznačuje, že studenti z těchto oborů hodnotí svůj spánek jako kvalitnější. Naproti tomu Lékařské a farmaceutické fakulty mají nejnižší průměr (4,5) a velmi nízký modus (3), což by mohlo odrážet vysokou míru stresu a pracovní zátěže, které jsou s tímto oborem spojené.

Zajímavým jevem je špičatost u Teologických fakult, která dosahuje hodnoty -1,7, což je největší záporná hodnota ze všech fakult. Tato špičatost ukazuje na to, že odpovědi studentů byly velmi koncentrované kolem nižších hodnocení, což je podpořeno také nejnižším mediánem (5).

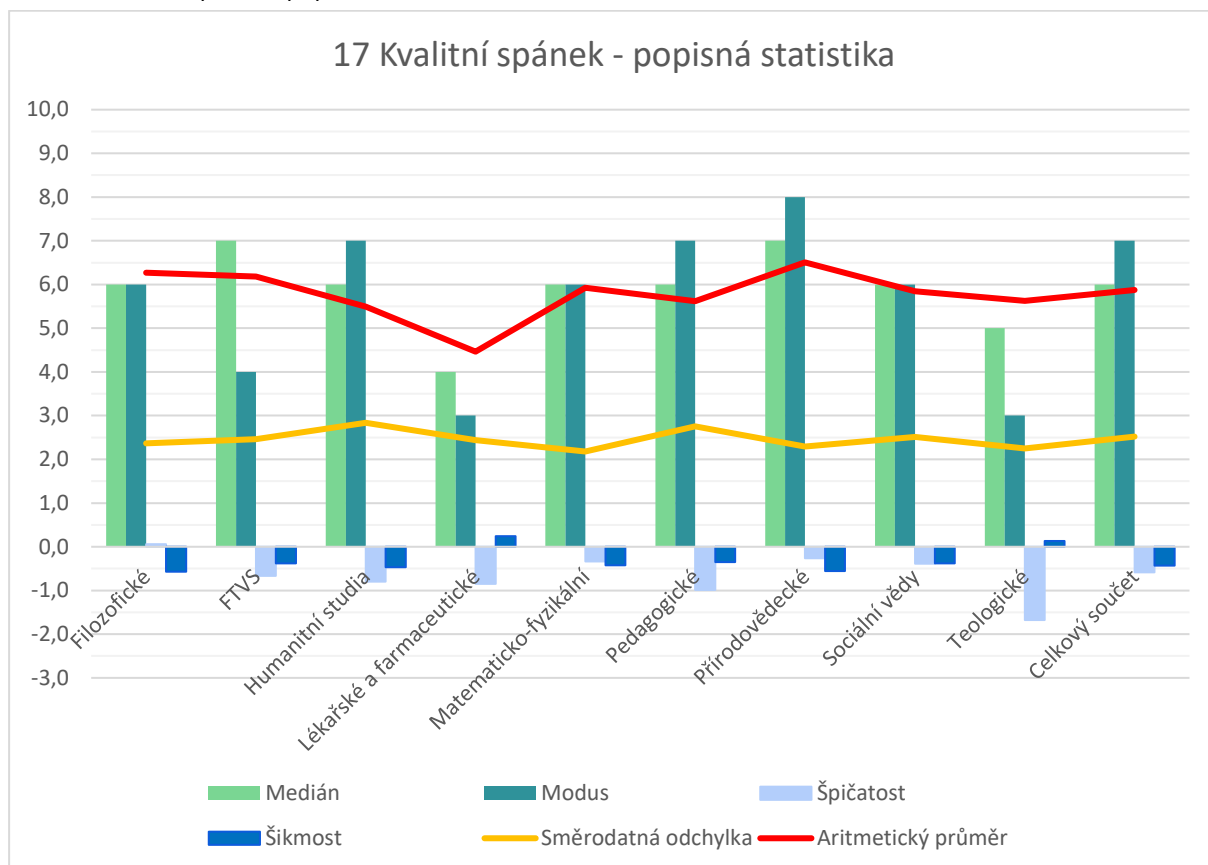
Četnostní graf i vysoké směrodatné odchylky ukazují na různorodost odpovědí napříč fakultami. Např. FTVS, ačkoliv mají vysokou průměrnou hodnotu (6,2) a medián (7), mají také širokou směrodatnou odchylku (2,5), což ukazuje na velkou variabilitu v odpovědích.

Celkově data naznačují, že kvalita spánku je vnímána různě napříč fakultami a může být ovlivněna specifiky studovaného oboru a životního stylu, který tento obor s sebou přináší.

56. Tabulka Kvalitní spánek – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,3	2,4	6,0	6,0	0,1	-0,6
FTVS	6,2	2,5	7,0	4,0	-0,7	-0,4
Humanitní studia	5,5	2,8	6,0	7,0	-0,8	-0,5
Lékařské a farmaceutické	4,5	2,4	4,0	3,0	-0,8	0,2
Matematicko-fyzikální	5,9	2,2	6,0	6,0	-0,3	-0,4
Pedagogické	5,6	2,8	6,0	7,0	-1,0	-0,4
Přírodovědecké	6,5	2,3	7,0	8,0	-0,3	-0,6
Sociální vědy	5,8	2,5	6,0	6,0	-0,4	-0,4
Teologické	5,6	2,2	5,0	3,0	-1,7	0,1
Celkový součet	5,9	2,5	6,0	7,0	-0,6	-0,4

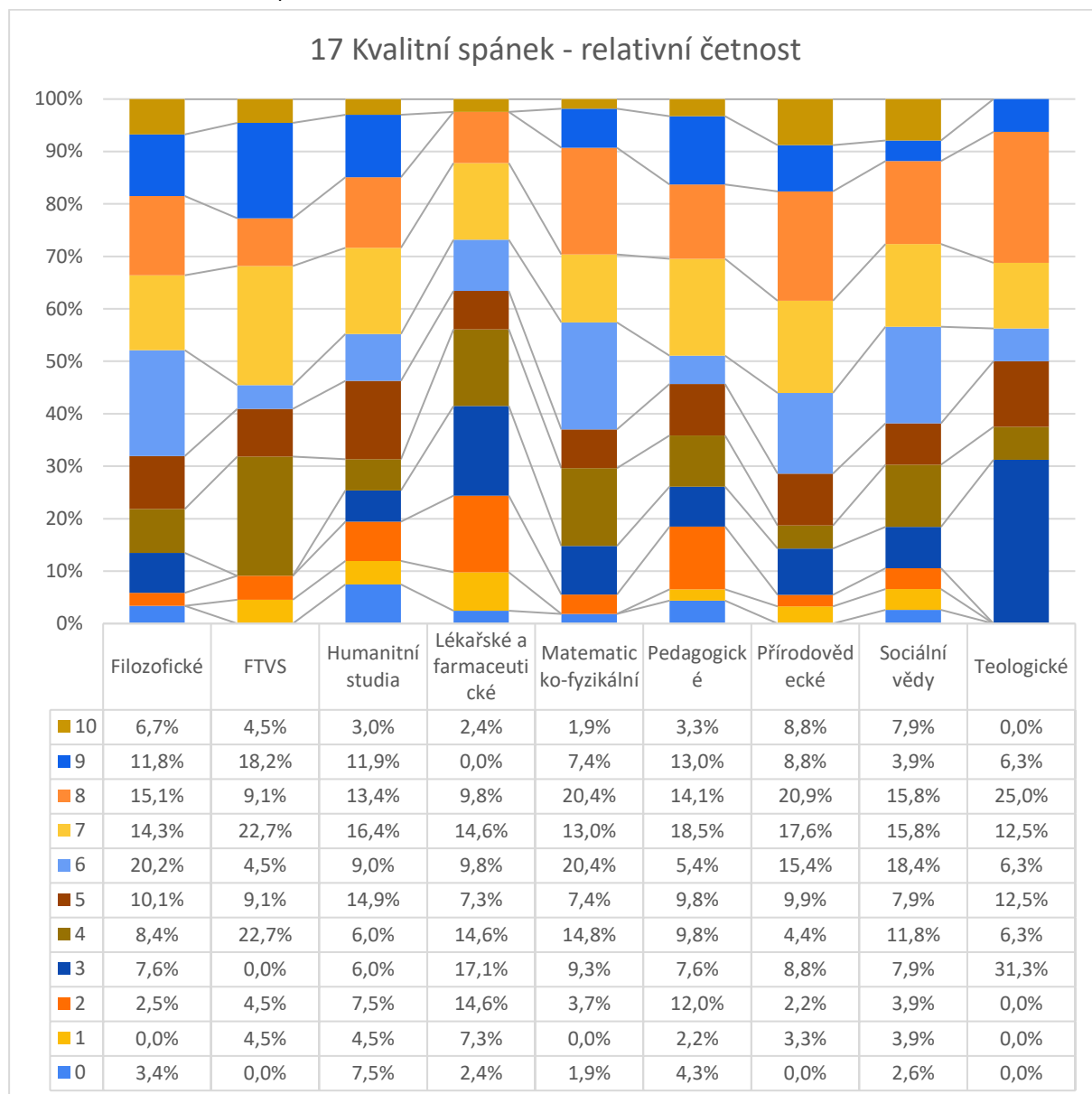
57. Graf Kvalitní spánek - popisná statistika



58. Tabulka Kvalitní spánek – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	4	0	3	9	10	12	24	17	18	14	8	119
FTVS	0	1	1	0	5	2	1	5	2	4	1	22
Humanitní studia	5	3	5	4	4	10	6	11	9	8	2	67
Lékařské a farmaceutické	1	3	6	7	6	3	4	6	4	0	1	41
Matematicko-fyzikální	1	0	2	5	8	4	11	7	11	4	1	54
Pedagogické	4	2	11	7	9	9	5	17	13	12	3	92
Přírodovědecké	0	3	2	8	4	9	14	16	19	8	8	91
Sociální vědy	2	3	3	6	9	6	14	12	12	3	6	76
Teologické	0	0	0	5	1	2	1	2	4	1	0	16
Celkový součet	17	15	33	51	56	57	80	93	92	54	30	578

59. Graf + tabulka Kvalitní spánek - relativní četnost



5.1.5 Pravidelná Relaxace (otázka č. 18)

Z dat je zřejmé, že vnímání pravidelné relaxace se mezi fakultami značně liší. Teologické fakulty vykazují nejvyšší aritmetický průměr (5,9) a zároveň vysoký medián i špičatost, což naznačuje, že studenti těchto oborů se věnují relaxaci častěji nebo ji považují za důležitou.

Na opačném konci spektra stojí Lékařské a farmaceutické fakulty s nejnižším průměrem (3,6) a nejnižším mediánem (3), což může být znakem vysokého akademického a profesního tlaku v tomto oboru, včetně nedostatku kvalitního spánku. Podobně významný podíl (22,4 %) odpovědí mezi 0-1 uvádí i studenti Humanitních studií s průměrem 4,9 a absolutně nejnižším modusem (1).

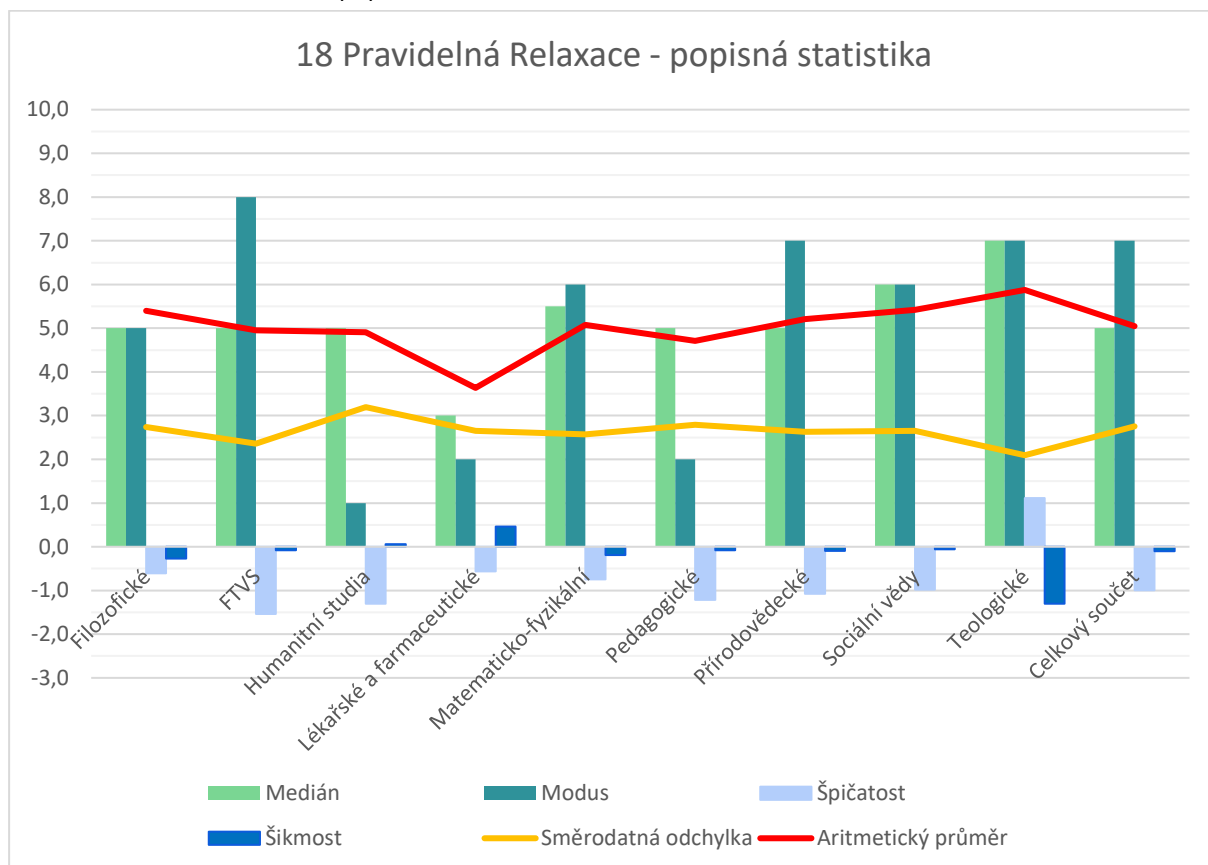
FTVS s nejvyšším modusem (8) a špičatostí (-1,5) má průměr (5,0) a zajímavě rozložené odpovědi, v který chybí oba extrémy (tj, 0, 9, 10).

Celkově výsledky naznačují, že hodnocení může být ovlivněno rozvrhem, náročností studia i životním stylem studentů. Pravidelná relaxace je téma, které je hodnoceno maximálně střední hodnotou (nikde nepřesáhne 6 bodů) a bylo by vhodné podpořit tuto oblast nějakou podpůrnou aktivitou.

60. Tabulka Pravidelná Relaxace – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,4	2,7	5,0	5,0	-0,6	-0,3
FTVS	5,0	2,4	5,0	8,0	-1,5	-0,1
Humanitní studia	4,9	3,2	5,0	1,0	-1,3	0,1
Lékařské a farmaceutické	3,6	2,7	3,0	2,0	-0,6	0,5
Matematicko-fyzikální	5,1	2,6	5,5	6,0	-0,7	-0,2
Pedagogické	4,7	2,8	5,0	2,0	-1,2	-0,1
Přírodovědecké	5,2	2,6	5,0	7,0	-1,1	-0,1
Sociální vědy	5,4	2,7	6,0	6,0	-1,0	-0,1
Teologické	5,9	2,1	7,0	7,0	1,1	-1,3
Celkový součet	5,0	2,8	5,0	7,0	-1,0	-0,1

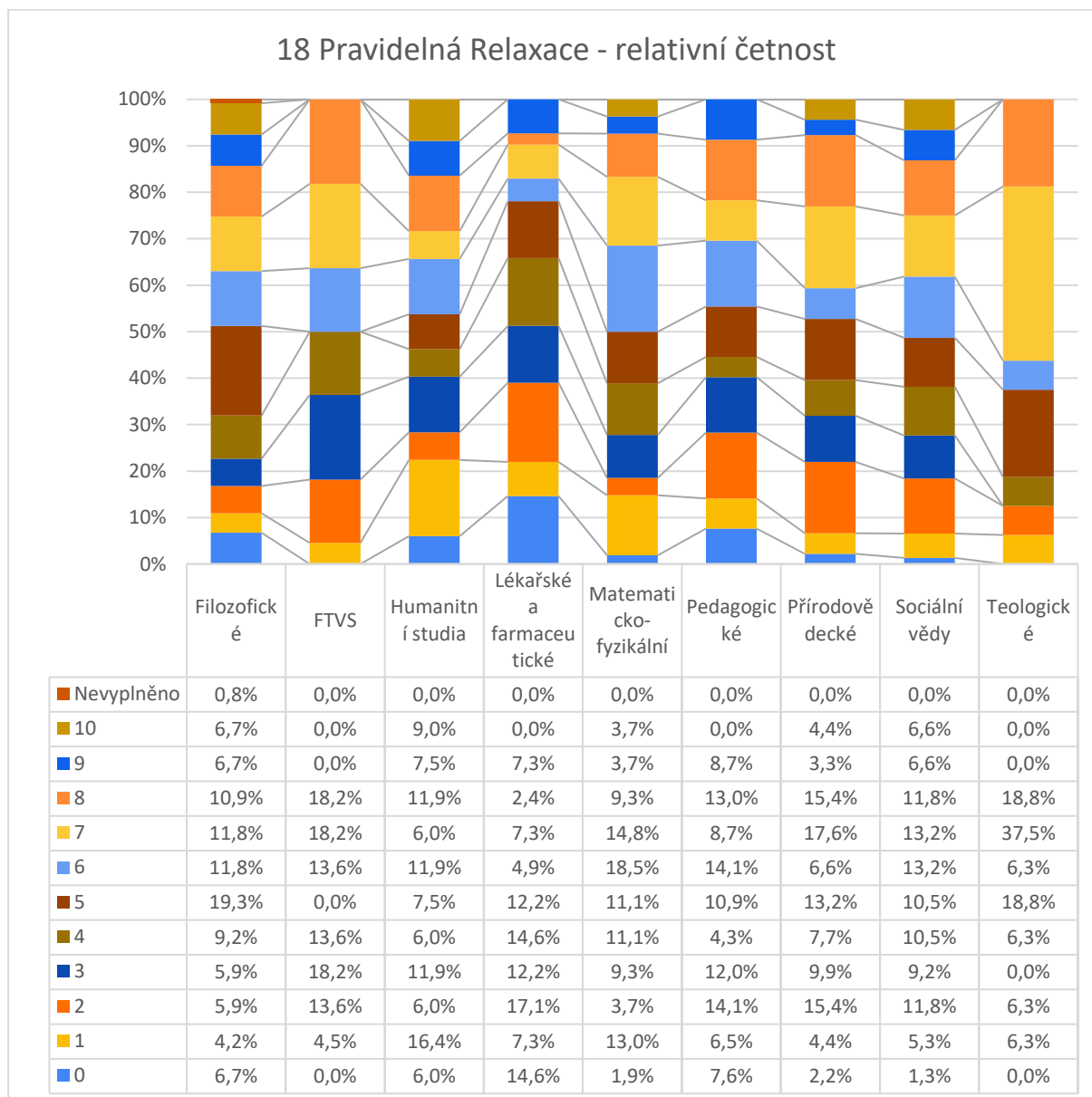
61. Graf Pravidelná Relaxace - popisná statistika



62. Tabulka Pravidelná Relaxace – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	8	5	7	7	11	23	14	14	13	8	8	1	119
FTVS	0	1	3	4	3	0	3	4	4	0	0	0	22
Humanitní studia	4	11	4	8	4	5	8	4	8	5	6	0	67
Lékařské a farmaceutické	6	3	7	5	6	5	2	3	1	3	0	0	41
Matematicko-fyzikální	1	7	2	5	6	6	10	8	5	2	2	0	54
Pedagogické	7	6	13	11	4	10	13	8	12	8	0	0	92
Přírodovědecké	2	4	14	9	7	12	6	16	14	3	4	0	91
Sociální vědy	1	4	9	7	8	8	10	10	9	5	5	0	76
Teologické	0	1	1	0	1	3	1	6	3	0	0	0	16
Celkový součet	29	42	60	56	50	72	67	73	69	34	25	1	578

63. Graf + tabulka Pravidelná Relaxace - relativní četnost



5.1.6 Správné dýchání (otázka č. 19)

Data ukazují, že vnímání a povědomí o důležitosti správného dýchání se mezi studenty jednotlivých fakult liší. FTVS se umístila na špici s průměrem 6,7, což může odrážet zaměření těchto studií na fyzickou aktivitu, kde je správné dýchání klíčové. Význam i konzistenci odpovědí potvrzuje i nejnižší směrodatná odchylka (1,7), vysoký modus i chybějící odpovědi na škále 0-2.

Hodnocení Lékařské a farmaceutické fakulty, které vykazuje nejnižší celkové průměrné hodnocení (5,4) a medián (5), může nejen naznačovat méně času a pozornosti věnované dýchacím technikám kvůli zatížení studiem, ale také vyšší míru vědomostí, která ovlivňuje hodnocení důležitosti této otázky.

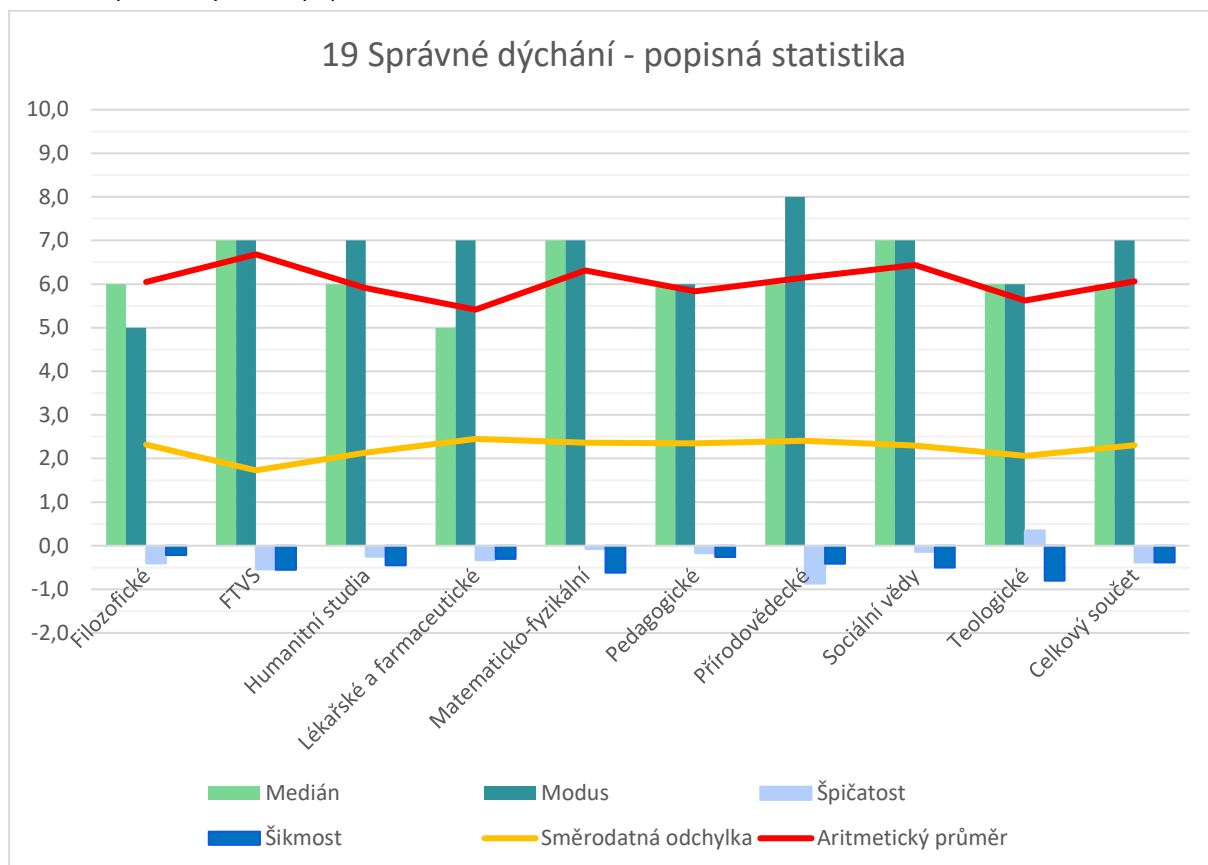
Matematicko-fyzikální fakulty s hodnocením 6,3 a modusem 7 ukazují na silný důraz na správné dýchání, což může být překvapivé, ale může to odrážet zvyšující se povědomí o důležitosti dýchání pro koncentraci a relaxaci. Teologické fakulty, i přes nižší průměrné hodnocení 5,6, mají zajímavý vzorec šikmosti -0,8, což ukazuje na asymetrii ve prospěch vyšších hodnocení, přestože nemají žádné odpovědi 9-10.

Zajímavé je, že žádná fakulta nemá výrazně velký podíl nejnižšího hodnocení (0-2). Celkově hodnoty ukazují, že studenti různých oborů si dýchání nevyhodnocují jako kritický problém, ale jsou si vědomi jeho důležitosti.

64. Tabulka Správné dýchání – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,3	6,0	5,0	-0,4	-0,2
FTVS	6,7	1,7	7,0	7,0	-0,5	-0,6
Humanitní studia	5,9	2,1	6,0	7,0	-0,3	-0,4
Lékařské a farmaceutické	5,4	2,4	5,0	7,0	-0,3	-0,3
Matematicko-fyzikální	6,3	2,4	7,0	7,0	-0,1	-0,6
Pedagogické	5,8	2,3	6,0	6,0	-0,2	-0,3
Přírodovědecké	6,2	2,4	6,0	8,0	-0,9	-0,4
Sociální vědy	6,4	2,3	7,0	7,0	-0,1	-0,5
Teologické	5,6	2,1	6,0	6,0	0,3	-0,8
Celkový součet	6,1	2,3	6,0	7,0	-0,4	-0,4

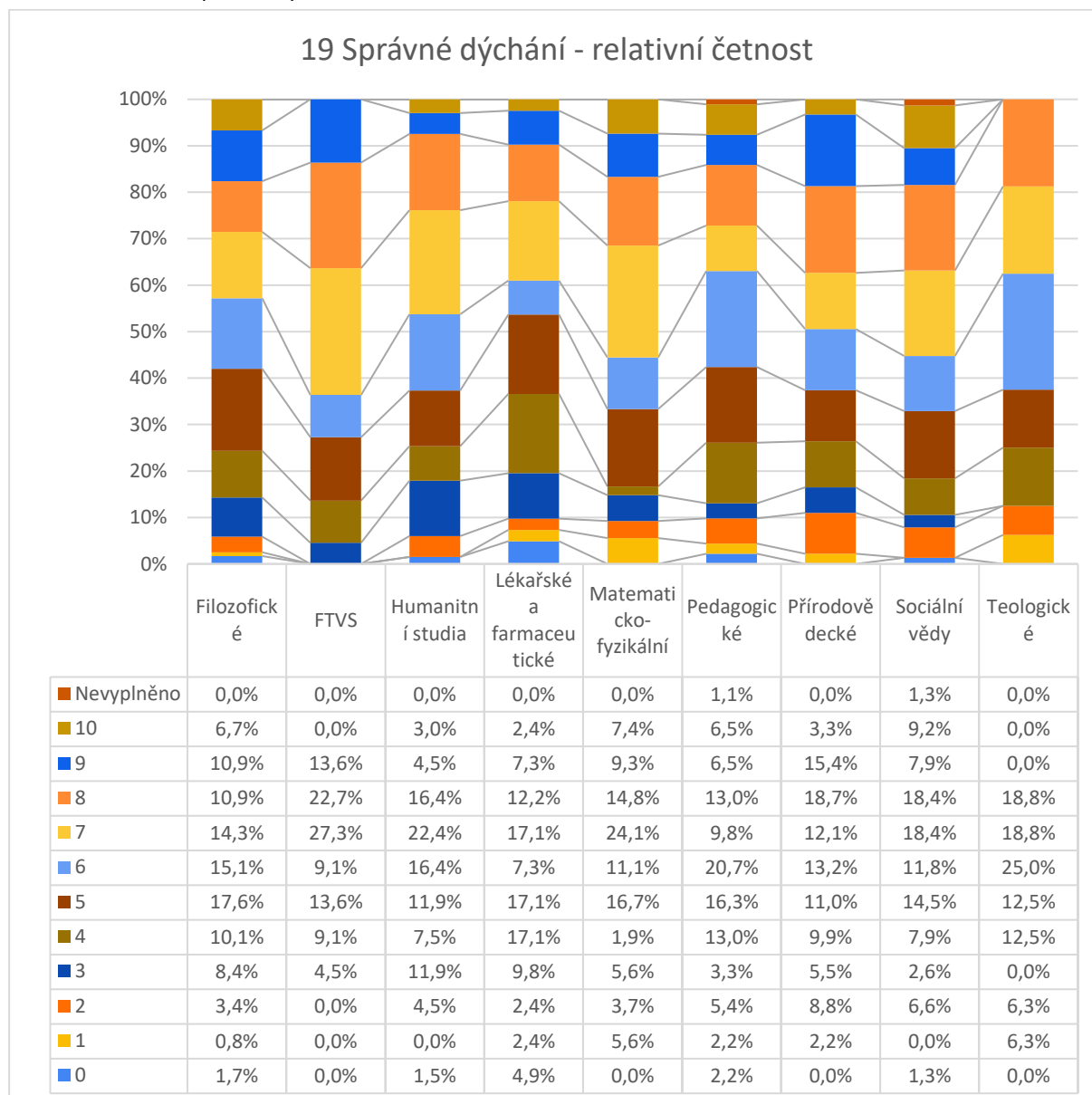
65. Graf Správné dýchání - popisná statistika



66. Tabulka Správné dýchání – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	1	4	10	12	21	18	17	13	13	8	0	119
FTVS	0	0	0	1	2	3	2	6	5	3	0	0	22
Humanitní studia	1	0	3	8	5	8	11	15	11	3	2	0	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	1	4	7	7	3	7	5	3	1	0	41
Matematicko-fyzikální	0	3	2	3	1	9	6	13	8	5	4	0	54
Pedagogické	2	2	5	3	12	15	19	9	12	6	6	1	92
Přírodovědecké	0	2	8	5	9	10	12	11	17	14	3	0	91
Sociální vědy	1	0	5	2	6	11	9	14	14	6	7	1	76
Teologické	0	1	1	0	2	2	4	3	3	0	0	0	16
Celkový součet	8	10	29	36	56	86	84	95	88	53	31	2	578

67. Graf + tabulka Správné dýchání - relativní četnost



5.1.7 Vyhýbání se rizikovému chování (otázka č. 20)

Jako nejbezpečnější chování s průměrem 7,2 a modusem 8 hodnotí své chování studenti Přírodovědeckých fakult. Naopak nejnižší průměrné hodnocení mají Humanitní studia (6,0) s modusem 5, což může signalizovat menší důraz na osobní bezpečnost, zdravý životní styl nebo kritičtější postoj k vyhodnocení rizikovosti.

Z četnostního grafu vyniká, že Filozofické fakulty a FTVS mají nejvyšší procento studentů, kteří hodnotili své chování jako nejbezpečnější (hodnocení 10), ale FTVS zároveň mají výrazně vyšší směrodatnou odchylku, což ukazuje na větší variabilitu v odpovědích jejich studentů (median 6, modus 10).

Lékařské a farmaceutické fakulty se vyznačují větším rozptylem odpovědí s průměrem 6,1 a modusem 8, což může odrážet rozdílné názory na to, co je rizikové chování.

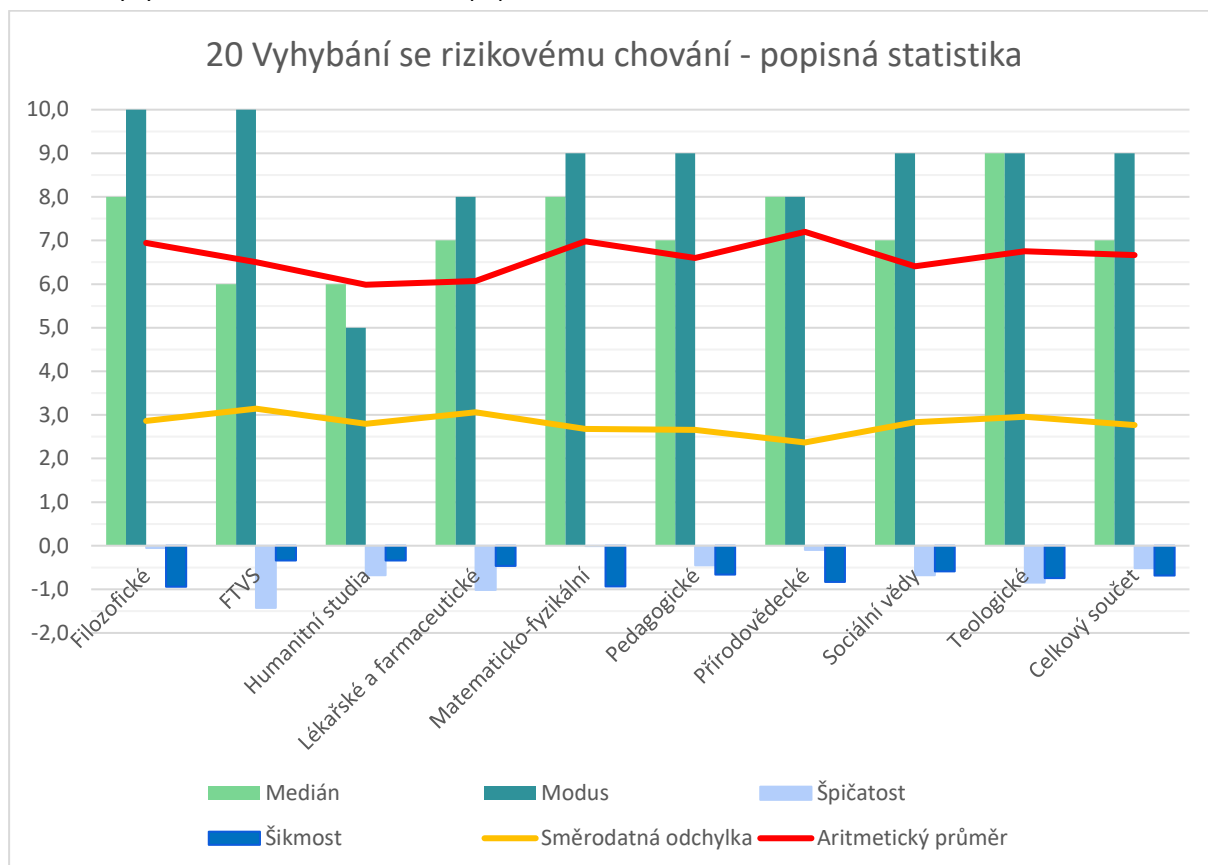
Teologické fakulty vykazují zajímavou kombinaci vysokého mediánu 9 a modusu 9, což ukazuje na silné vnímání odpovědnosti ve svém chování, avšak průměr (6,8) a odchylka (3,0) poukazují na to, že někteří studenti se přesto rizikům nevyhnou.

Obecně lze říci, že většina studentů se snaží vyhýbat rizikovému chování, což je potvrzeno celkovým průměrem 6,7 a modusem 9. Tyto hodnoty naznačují, že studenti jsou si rizik vědomi. Ale zcela jistě se výrazně liší vnímání hranic, kdy chování je či není rizikové.

68. Tabulka Vyhýbání se rizikovému chování – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,9	2,9	8,0	10,0	-0,1	-0,9
FTVS	6,5	3,1	6,0	10,0	-1,4	-0,3
Humanitní studia	6,0	2,8	6,0	5,0	-0,7	-0,3
Lékařské a farmaceutické	6,1	3,1	7,0	8,0	-1,0	-0,5
Matematicko-fyzikální	7,0	2,7	8,0	9,0	0,0	-0,9
Pedagogické	6,6	2,7	7,0	9,0	-0,4	-0,7
Přírodovědecké	7,2	2,4	8,0	8,0	-0,1	-0,8
Sociální vědy	6,4	2,8	7,0	9,0	-0,7	-0,6
Teologické	6,8	3,0	9,0	9,0	-0,8	-0,7
Celkový součet	6,7	2,8	7,0	9,0	-0,5	-0,7

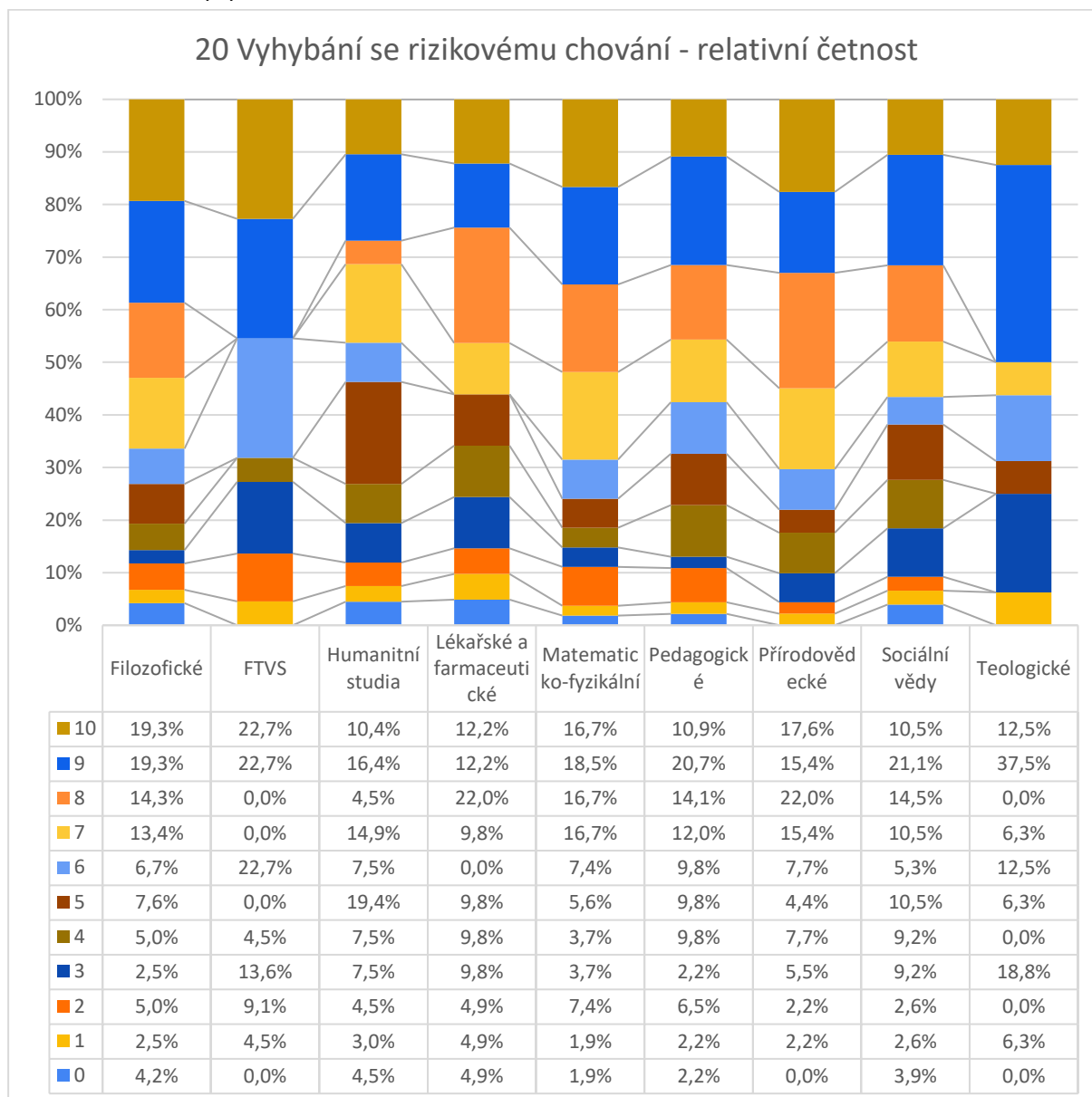
69. Graf Vyhybání se rizikovému chování - popisná statistika



70. Tabulka Vyhybání se rizikovému chování – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	5	3	6	3	6	9	8	16	17	23	23	119
FTVS	0	1	2	3	1	0	5	0	0	5	5	22
Humanitní studia	3	2	3	5	5	13	5	10	3	11	7	67
Lékařské a farmaceutické	2	2	2	4	4	4	0	4	9	5	5	41
Matematicko-fyzikální	1	1	4	2	2	3	4	9	9	10	9	54
Pedagogické	2	2	6	2	9	9	9	11	13	19	10	92
Přírodovědecké	0	2	2	5	7	4	7	14	20	14	16	91
Sociální vědy	3	2	2	7	7	8	4	8	11	16	8	76
Teologické	0	1	0	3	0	1	2	1	0	6	2	16
Celkový součet	16	16	27	34	41	51	44	73	82	109	85	578

71. Graf + tabulka Vyhybání se rizikovému chování - relativní četnost



5.1.8 Souhrnné vyhodnocení otázek o fyzickém zdraví

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek. Ze zobrazených křivek je vidět velmi podobné hodnoty i dílčí odlišnosti. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový aritmetický průměr (5,0-6,3): FTVS vyniká nejvyšším celkovým aritmetickým průměrem (6,3), což naznačuje, že studenti tohoto oboru mají v průměru lepší skóre napříč všemi zkoumanými oblastmi fyzického zdraví. Na druhém konci spektra se nachází Lékařské a farmaceutické fakulty s nejnižším průměrem (5,0), což pravděpodobně ukazuje na vyšší náročnost studia a s tím spojený zvýšený stres a menší možnost relaxace a odpočinku. Může to ukazovat na potřebu zaměřit se na větší podporu v oblasti well-beingu mezi studenty tohoto oboru.

Celková směrodatná odchylka (2,3-2,6): Velmi podobné hodnoty napříč všemi fakultami naznačují, že variabilita odpovědí je relativně konzistentní bez ohledu na obor studia. FTVS má opět jednu z nejnižších hodnot (2,3), což ukazuje na konzistentnější odpovědi, Humanitní studia a Pedagogické fakulty mají naopak nejvyšší směrodatné odchylky (2,6), což signalizuje větší variabilitu ve vnímání fyzického zdraví mezi studenty těchto fakult.

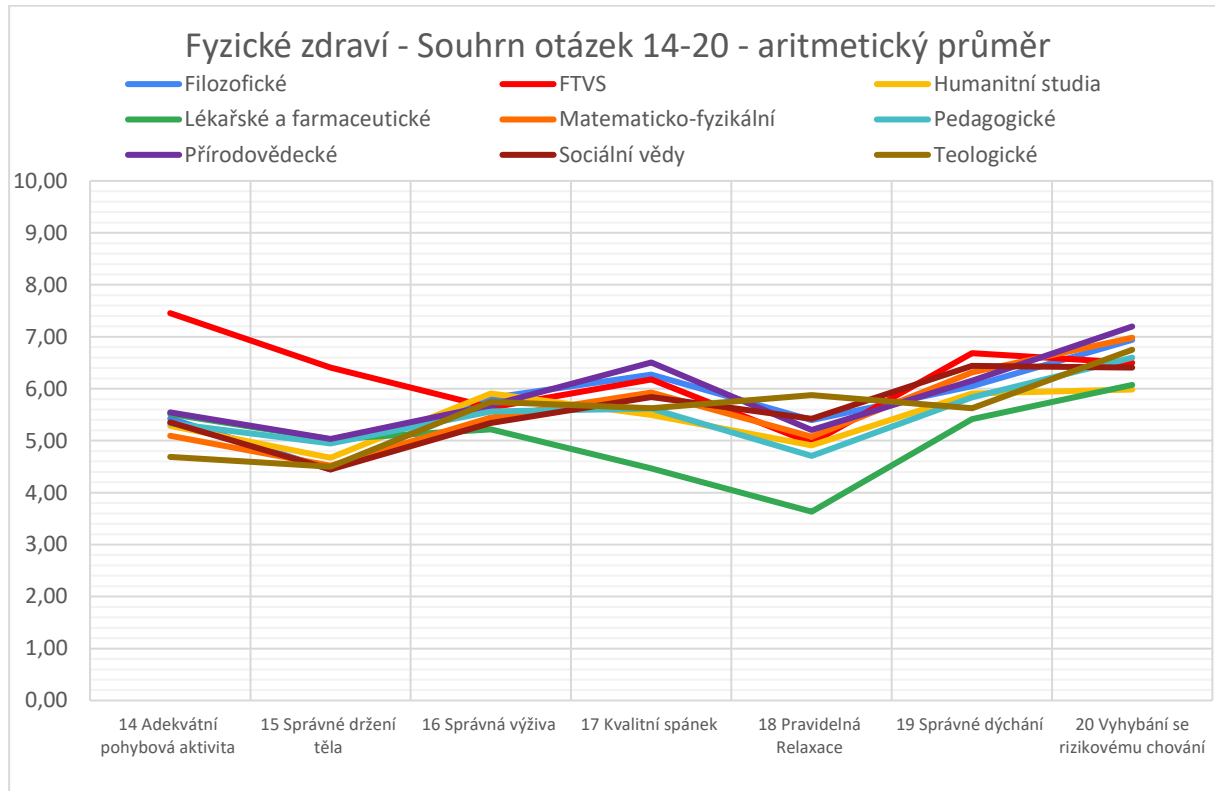
Celkový medián (4,9-6,5): Nejvyšší medián má FTVS (6,5), což by mohlo znamenat, že "střední" student této fakulty hodnotí aspekty svého fyzického zdraví poměrně vysoko. Nejnižší medián je u Lékařské a farmaceutické fakulty (4,9), což znovu podporuje představu o náročnějších podmínkách i vyšším povědomí o důležitosti fyzické pohody.

Celkový modus (5,1-7,3): Výrazně nejvyšší modus má Přírodovědecká fakulta (7,3), což naznačuje, že nejčastější hodnocení jejich studentů je velmi vysoké. Naopak Humanitní studia mají nejnižší modus (5,1), což může odrážet méně pozitivní vnímání fyzického zdraví v tomto oboru.

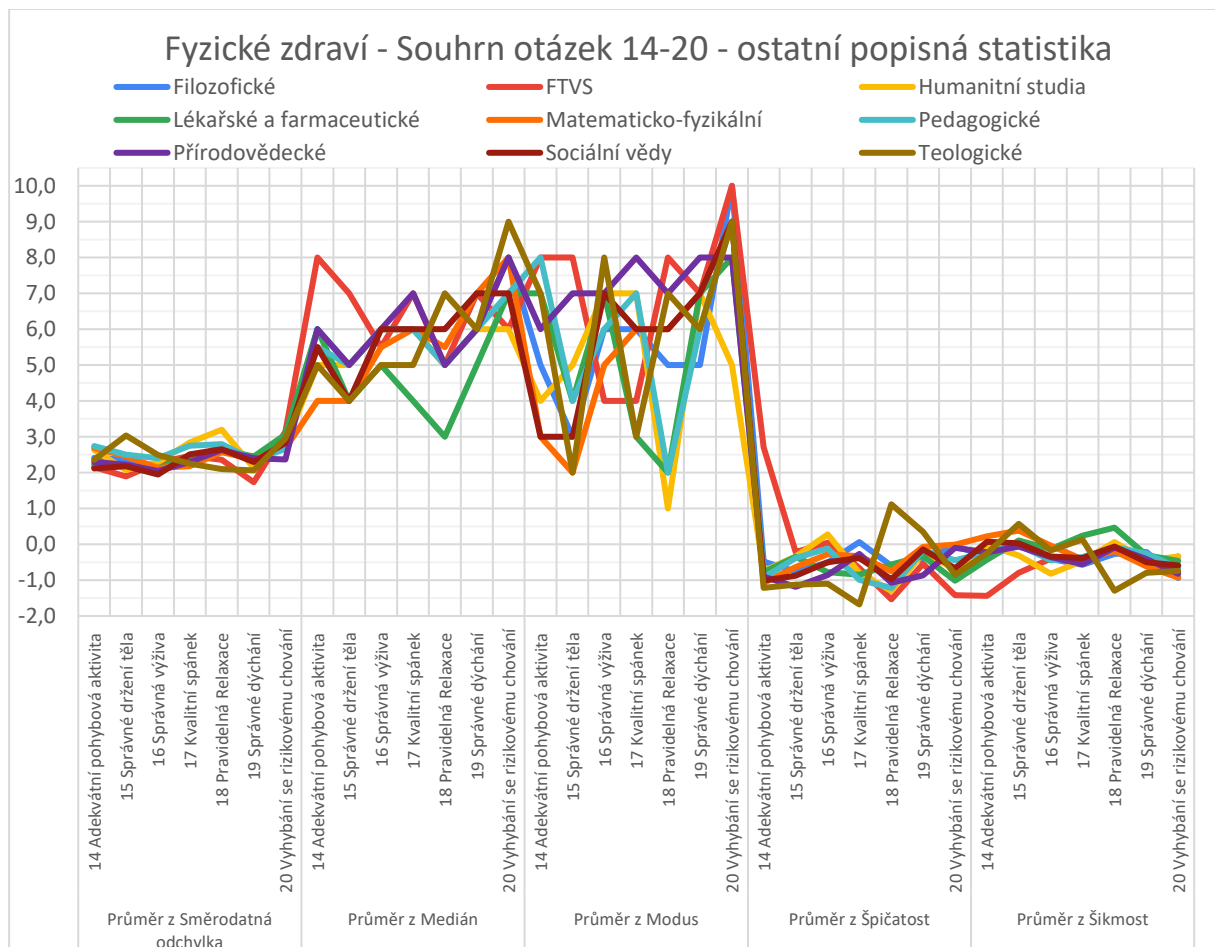
Celková špičatost (-0,2 - -0,8) a šikmost (-0,1 - -0,6): Tyto hodnoty jsou podobné napříč všemi fakultami, což napovídá, že hodnocení je podobné bez ohledu na fakultu.

Shrnutí: Analýza ukazuje, že studenti FTVS a Přírodovědecké fakulty mají v průměru lepší vnímání svého fyzického zdraví, zatímco studenti Lékařské a farmaceutické fakulty mají nižší průměry ve zkoumaných oblastech (především relaxace a spánek), což může být důsledkem náročnosti studia. Zajímavé je také pozorovat rozdíly v modusech, kde Přírodovědecká fakulta se zdá mít nejčastěji velmi vysoká skóre, naopak Humanitní studia vykazují nižší. Celkové výsledky jsou nadprůměrné a velmi zajímavé je hodnocení rizikového chování, v kterém studenti hodnotí svůj přístup jako velmi odpovědný.

72. Graf Fyzické zdraví - Souhrn otázek 14-20 – aritmetický průměr



73. Graf Fyzické zdraví - Souhrn otázek 14-20 – ostatní popisná statistika



74. Tabulka Fyzické zdraví – souhrn otázek 14-20:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	5,8	6,3	5,5	5,0	5,6	5,5	5,9	5,6	5,5	5,6
14 Adekvátní pohybová aktivita	5,4	7,5	5,3	5,5	5,1	5,3	5,5	5,4	4,7	5,5
15 Správné držení těla	4,4	6,4	4,7	5,0	4,5	4,9	5,0	4,4	4,5	4,9
16 Správná výživa	5,8	5,6	5,9	5,2	5,4	5,6	5,7	5,3	5,8	5,6
17 Kvalitní spánek	6,3	6,2	5,5	4,5	5,9	5,6	6,5	5,8	5,6	5,8
18 Pravidelná Relaxace	5,4	5,0	4,9	3,6	5,1	4,7	5,2	5,4	5,9	5,0
19 Správné dýchání	6,1	6,7	5,9	5,4	6,3	5,8	6,2	6,4	5,6	6,0
20 Vyhybání se rizikovému chování	6,9	6,5	6,0	6,1	7,0	6,6	7,2	6,4	6,8	6,6
Průměr z Směrodatná odchylka	2,4	2,3	2,6	2,4	2,4	2,6	2,3	2,4	2,5	2,4
14 Adekvátní pohybová aktivita	2,4	2,2	2,6	2,2	2,7	2,7	2,3	2,1	2,4	2,4
15 Správné držení těla	2,4	1,9	2,1	2,2	2,5	2,5	2,2	2,2	3,0	2,3
16 Správná výživa	2,0	2,3	2,3	2,1	2,1	2,4	2,0	1,9	2,5	2,2
17 Kvalitní spánek	2,4	2,5	2,8	2,4	2,2	2,8	2,3	2,5	2,2	2,5
18 Pravidelná Relaxace	2,7	2,4	3,2	2,7	2,6	2,8	2,6	2,7	2,1	2,6
19 Správné dýchání	2,3	1,7	2,1	2,4	2,4	2,3	2,4	2,3	2,1	2,2
20 Vyhybání se rizikovému chování	2,9	3,1	2,8	3,1	2,7	2,7	2,4	2,8	3,0	2,8
Průměr z Medián	6,0	6,5	5,6	4,9	5,7	5,8	6,1	5,9	5,9	5,8
14 Adekvátní pohybová aktivita	6,0	8,0	5,0	6,0	4,0	5,5	6,0	5,5	5,0	5,7
15 Správné držení těla	5,0	7,0	5,0	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	4,0	4,8
16 Správná výživa	6,0	5,5	6,0	5,0	5,5	6,0	6,0	6,0	5,0	5,7
17 Kvalitní spánek	6,0	7,0	6,0	4,0	6,0	6,0	7,0	6,0	5,0	5,9
18 Pravidelná Relaxace	5,0	5,0	5,0	3,0	5,5	5,0	5,0	6,0	7,0	5,2
19 Správné dýchání	6,0	7,0	6,0	5,0	7,0	6,0	6,0	7,0	6,0	6,2
20 Vyhybání se rizikovému chování	8,0	6,0	6,0	7,0	8,0	7,0	8,0	7,0	9,0	7,3
Průměr z Modus	5,7	7,0	5,1	5,4	5,4	6,0	7,3	5,9	6,0	6,0
14 Adekvátní pohybová aktivita	5,0	8,0	4,0	7,0	3,0	8,0	6,0	3,0	7,0	5,7
15 Správné držení těla	3,0	8,0	5,0	4,0	2,0	4,0	7,0	3,0	2,0	4,2

16 Správná výživa	6,0	4,0	7,0	7,0	5,0	6,0	7,0	7,0	8,0	6,3
17 Kvalitní spánek	6,0	4,0	7,0	3,0	6,0	7,0	8,0	6,0	3,0	5,6
18 Pravidelná Relaxace	5,0	8,0	1,0	2,0	6,0	2,0	7,0	6,0	7,0	4,9
19 Správné dýchání	5,0	7,0	7,0	7,0	7,0	6,0	8,0	7,0	6,0	6,7
20 Vyhybání se rizikovému chování	10,0	10,0	5,0	8,0	9,0	9,0	8,0	9,0	9,0	8,6
Průměr z Špičatost	-0,4	-0,2	-0,5	-0,7	-0,5	-0,6	-0,8	-0,7	-0,6	-0,5
14 Adekvátní pohybová aktivita	-0,5	2,7	-0,7	-0,8	-1,1	-0,9	-0,9	-1,0	-1,2	-0,5
15 Správné držení těla	-0,8	-0,2	-0,3	-0,4	-0,6	-0,4	-1,2	-0,9	-1,1	-0,7
16 Správná výživa	-0,5	0,0	0,3	-0,8	-0,3	-0,1	-0,9	-0,5	-1,1	-0,4
17 Kvalitní spánek	0,1	-0,7	-0,8	-0,8	-0,3	-1,0	-0,3	-0,4	-1,7	-0,7
18 Pravidelná Relaxace	-0,6	-1,5	-1,3	-0,6	-0,7	-1,2	-1,1	-1,0	1,1	-0,8
19 Správné dýchání	-0,4	-0,5	-0,3	-0,3	-0,1	-0,2	-0,9	-0,1	0,3	-0,3
20 Vyhybání se rizikovému chování	-0,1	-1,4	-0,7	-1,0	0,0	-0,4	-0,1	-0,7	-0,8	-0,6
Průměr z Šikmost	-0,4	-0,6	-0,3	-0,1	-0,2	-0,3	-0,4	-0,3	-0,4	-0,3
14 Adekvátní pohybová aktivita	-0,3	-1,4	0,0	-0,4	0,2	-0,2	-0,2	0,1	-0,3	-0,3
15 Správné držení těla	0,0	-0,8	-0,3	0,1	0,4	0,0	-0,1	0,0	0,6	0,0
16 Správná výživa	-0,4	-0,4	-0,8	-0,1	0,0	-0,4	-0,4	-0,3	-0,2	-0,4
17 Kvalitní spánek	-0,6	-0,4	-0,5	0,2	-0,4	-0,4	-0,6	-0,4	0,1	-0,3
18 Pravidelná Relaxace	-0,3	-0,1	0,1	0,5	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-1,3	-0,2
19 Správné dýchání	-0,2	-0,6	-0,4	-0,3	-0,6	-0,3	-0,4	-0,5	-0,8	-0,5
20 Vyhybání se rizikovému chování	-0,9	-0,3	-0,3	-0,5	-0,9	-0,7	-0,8	-0,6	-0,7	-0,6
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	5,8	6,3	5,5	5,0	5,6	5,5	5,9	5,6	5,5	5,6
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,4	2,3	2,6	2,4	2,4	2,6	2,3	2,4	2,5	2,4
Celkem Průměr z Medián	6,0	6,5	5,6	4,9	5,7	5,8	6,1	5,9	5,9	5,8
Celkem Průměr z Modus	5,7	7,0	5,1	5,4	5,4	6,0	7,3	5,9	6,0	6,0
Celkem Průměr z Špičatost	-0,4	-0,2	-0,5	-0,7	-0,5	-0,6	-0,8	-0,7	-0,6	-0,5
Celkem Průměr z Šikmost	-0,4	-0,6	-0,3	-0,1	-0,2	-0,3	-0,4	-0,3	-0,4	-0,3
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.2 Mindset - nastavení mysli

Tato kategorie otázek (č. 21-26) je zaměřena na psychické vnímání sebe sama i svého okolí. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.2.1 Pocit naděje (otázka č. 21)

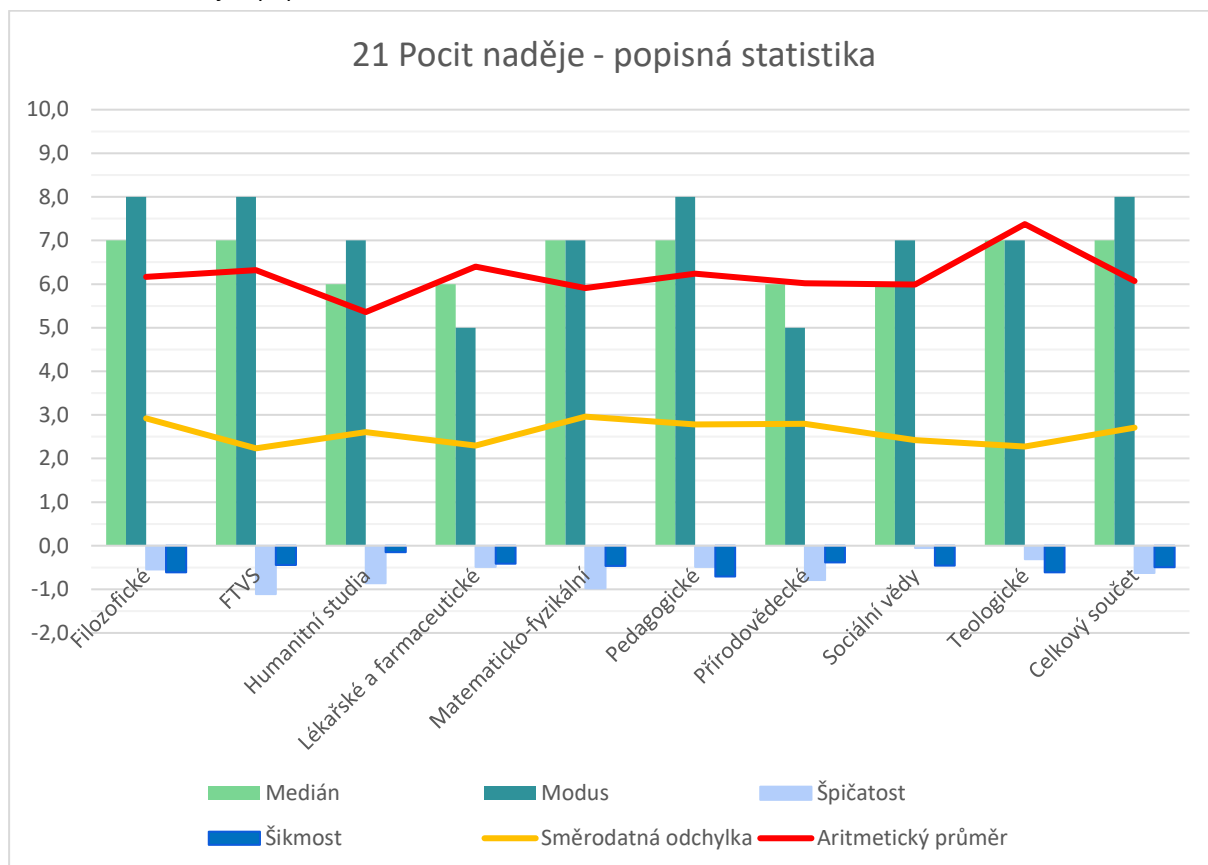
Data naznačují značné rozdíly v pocitu naděje mezi různými fakultami. Studenti teologické fakulty vykazují nejvyšší průměrný pocit naděje s aritmetickým průměrem 7,4, což je o 1,3 bodu více než celkový průměr všech fakult. Jejich odpovědi také mají 43,8 % na škále 9+10, a 0 % odpovědí pro 0-2. Silný pocit naděje pravděpodobně souvisí s oborem studia a osobnostními rysy: s vírou, s prací pro lidi a s lidmi. V kontrastu s tím stojí humanitní studia s průměrem 5,4, což je nejnižší mezi všemi skupinami, a s 47.7 % negativních odpovědí na škále 0-5, což odráží méně optimistický názor na budoucnost.

Odpovědi na ostatních fakultách se pohybují ve velmi podobných nadprůměrných hodnotách (průměr 6,0-6,4) bez výraznějších rozdílů. Při pohledu na šikmost lze vidět, že hodnoty jsou většinou záporné, což značí data s posunem vpravo, což naznačuje, že většina studentů měla tendenci hodnotit svůj pocit naděje výše. Tento trend je patrný napříč většinou fakult.

75. Tabulka Pocit naděje – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,2	2,9	7,0	8,0	-0,5	-0,6
FTVS	6,3	2,2	7,0	8,0	-1,1	-0,4
Humanitní studia	5,4	2,6	6,0	7,0	-0,9	-0,1
Lékařské a farmaceutické	6,4	2,3	6,0	5,0	-0,5	-0,4
Matematicko-fyzikální	5,9	3,0	7,0	7,0	-1,0	-0,5
Pedagogické	6,2	2,8	7,0	8,0	-0,5	-0,7
Přírodovědecké	6,0	2,8	6,0	5,0	-0,8	-0,4
Sociální vědy	6,0	2,4	6,0	7,0	-0,1	-0,5
Teologické	7,4	2,3	7,0	7,0	-0,3	-0,6
Celkový součet	6,1	2,7	7,0	8,0	-0,6	-0,5

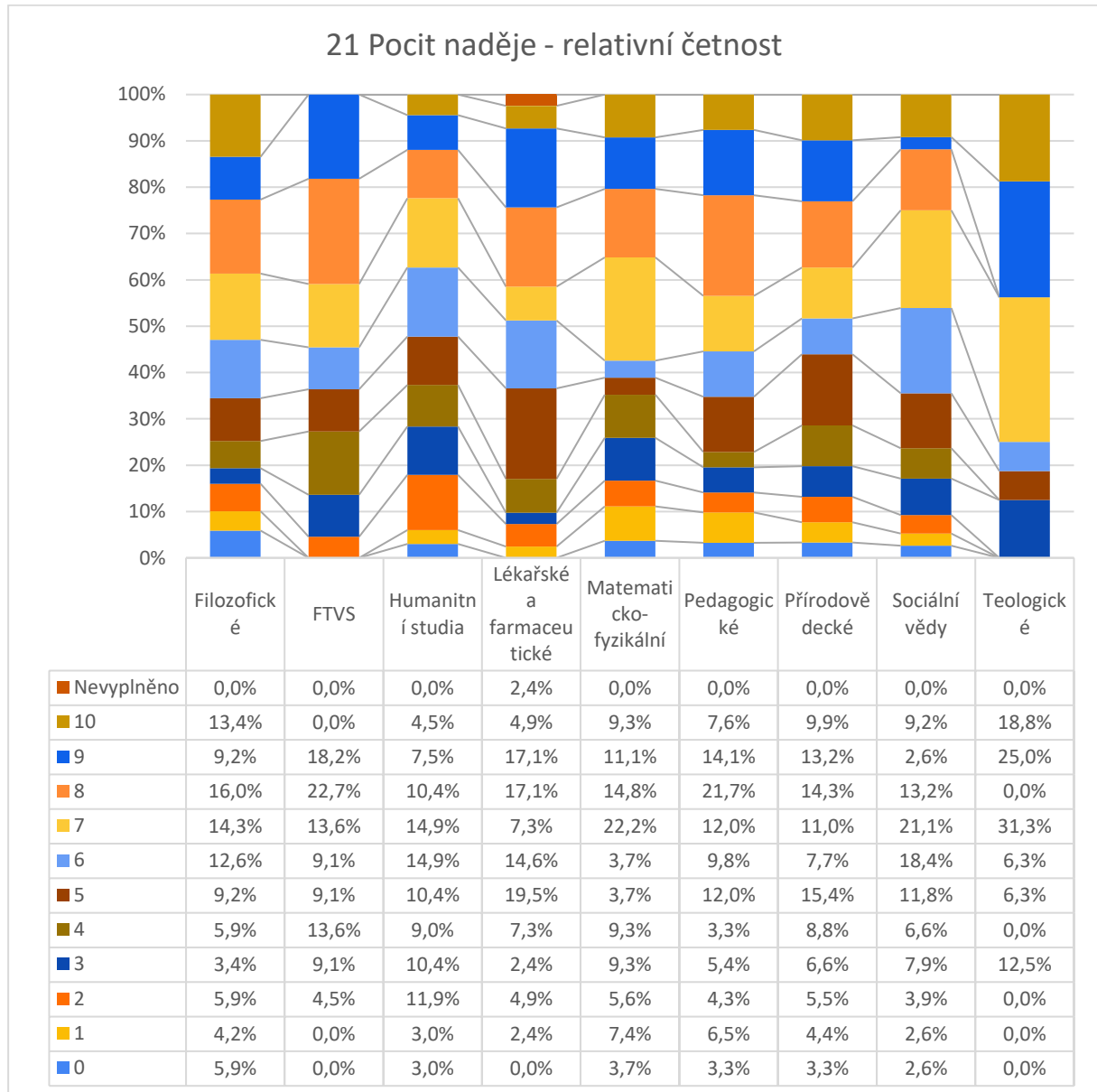
76. Graf Pociť naděje - popisná statistika



77. Tabulka Pociť naděje – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	7	5	7	4	7	11	15	17	19	11	16	0	119
FTVS	0	0	1	2	3	2	2	3	5	4	0	0	22
Humanitní studia	2	2	8	7	6	7	10	10	7	5	3	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	2	1	3	8	6	3	7	7	2	1	41
Matematicko-fyzikální	2	4	3	5	5	2	2	12	8	6	5	0	54
Pedagogické	3	6	4	5	3	11	9	11	20	13	7	0	92
Přírodovědecké	3	4	5	6	8	14	7	10	13	12	9	0	91
Sociální vědy	2	2	3	6	5	9	14	16	10	2	7	0	76
Teologické	0	0	0	2	0	1	1	5	0	4	3	0	16
Celkový součet	19	24	33	38	40	65	66	87	89	64	52	1	578

78. Graf + tabulka Pociť naděje - relativní četnost



5.2.2 Sebedůvěra (otázka č. 22)

Sebedůvěra studentů se liší napříč fakultami, což lze vyčíst jak z celkového průměru, tak i z rozložení četností jednotlivých hodnocení. Teologická fakulta má nejvyšší průměr sebedůvěry (6,6) s nejnižší směrodatnou odchylkou (2,0), což naznačuje, že její studenti se cítí relativně sebejistě a že jsou v tomto ohledu poměrně konzistentní. Patně se promítá podobný přístup jako v předchozí otázce naděje.

FTVS také stojí vysoko s průměrným hodnocením 6,5, mediánem 7,0 a modusem 7,0. Výrazná kladná špičatost (1,1) a záporná šikmost (-1,1) ukazují na tendenci hodnotit sebedůvěru výše. Stejně jako u Teologů je většina odpovědí (72,8 %) nadprůměrná na škále 6-10. Sebedůvěra patrně souvisí s typem studentů – sportovci, kteří věří ve své vítězství a úspěch, sebedůvěru mít musí, jinak nemohou být úspěšní.

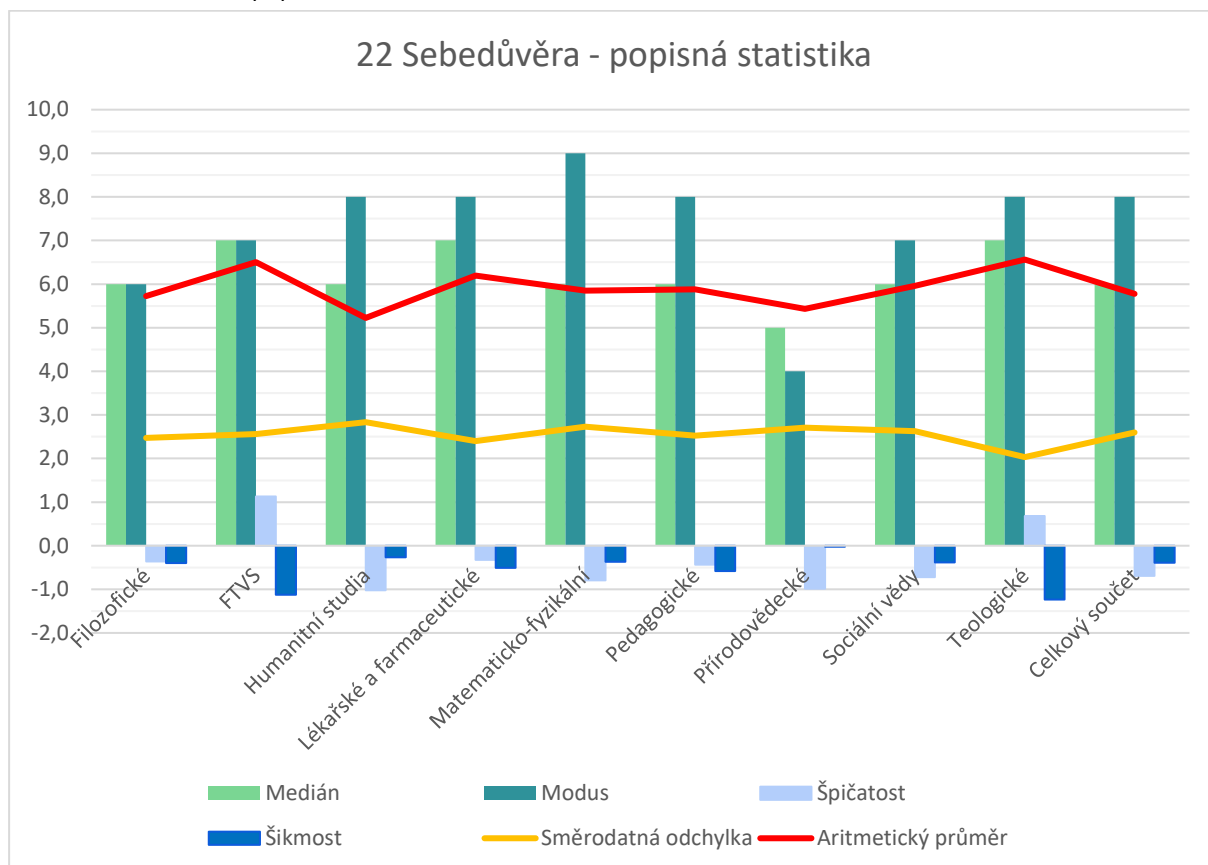
Naopak Přírodovědecká fakulta vykazuje nižší průměr (5,4) a má nejnižší hodnotu modusu (4,0), což odráží nižší sebedůvěru mezi studenty tohoto oboru. Humanitní studia, i přes nižší průměr (5,2), mají medián 6,0 a nejčastěji udávanou hodnotu (modus) 8,0. Vysoká negativní špičatost (-1,0) a nízká záporná šikmost (-0,3) naznačují, že i když může být průměrná sebedůvěra nižší, existuje významná skupina studentů, kteří mají velmi vysokou sebedůvěru.

Zatímco studenti Teologické a FTVS fakulty vykazují silnější sebedůvěru, Přírodovědecká fakulta i Humanitní studia se zdají být méně sebejistí. Tato rozdílná data mohou být důležitá pro pochopení, jak různé akademické prostředí může ovlivňovat sebepojetí studentů.

79. Tabulka Sebedůvěra – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,5	6,0	6,0	-0,4	-0,4
FTVS	6,5	2,6	7,0	7,0	1,1	-1,1
Humanitní studia	5,2	2,8	6,0	8,0	-1,0	-0,3
Lékařské a farmaceutické	6,2	2,4	7,0	8,0	-0,3	-0,5
Matematicko-fyzikální	5,9	2,7	6,0	9,0	-0,8	-0,4
Pedagogické	5,9	2,5	6,0	8,0	-0,4	-0,6
Přírodovědecké	5,4	2,7	5,0	4,0	-1,0	0,0
Sociální vědy	6,0	2,6	6,0	7,0	-0,7	-0,4
Teologické	6,6	2,0	7,0	8,0	0,7	-1,2
Celkový součet	5,8	2,6	6,0	8,0	-0,7	-0,4

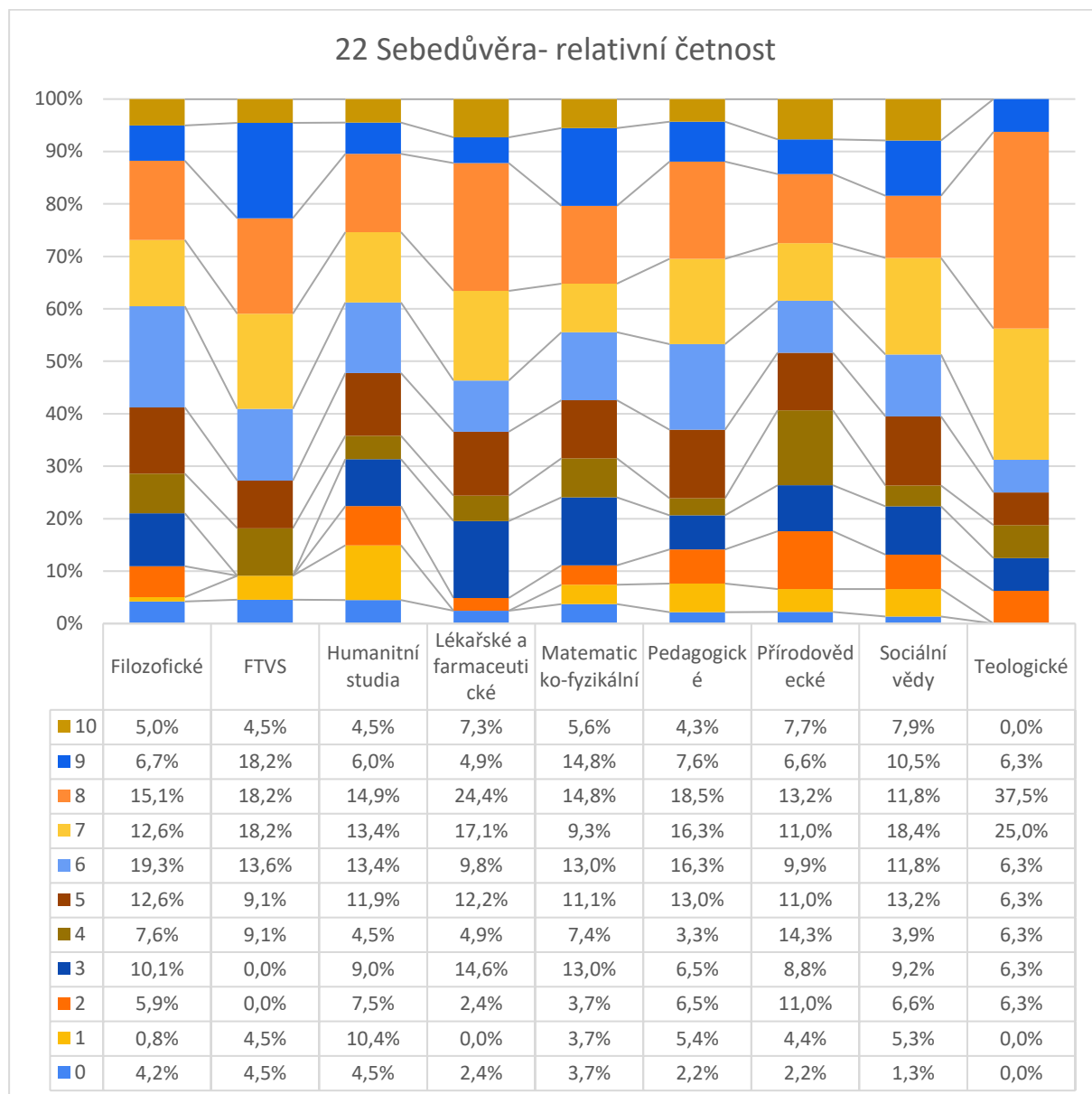
80. Graf Sebedůvěra - popisná statistika



81. Tabulka Sebedůvěra – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	5	1	7	12	9	15	23	15	18	8	6	119
FTVS	1	1	0	0	2	2	3	4	4	4	1	22
Humanitní studia	3	7	5	6	3	8	9	9	10	4	3	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	6	2	5	4	7	10	2	3	41
Matematicko-fyzikální	2	2	2	7	4	6	7	5	8	8	3	54
Pedagogické	2	5	6	6	3	12	15	15	17	7	4	92
Přírodovědecké	2	4	10	8	13	10	9	10	12	6	7	91
Sociální vědy	1	4	5	7	3	10	9	14	9	8	6	76
Teologické	0	0	1	1	1	1	1	4	6	1	0	16
Celkový součet	17	24	37	53	40	69	80	83	94	48	33	578

82. Graf + tabulka Sebedůvěra- relativní četnost



5.2.3 Psychická odolnost (otázka č. 23)

Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejvyšší průměrnou hodnotu (6,0), s významným podílem odpovědí na nejvyšším konci škály, což naznačuje, že její studenti se cítí relativně odolní. Vidíme zde i vysoký modus (9), což může odrážet specifické požadavky oboru, v kterém je výhodou logické a rozumové uvažování.

Na opačném konci spektra se nachází Přírodovědecká fakulta s nejnižším průměrným hodnocením (5,0) a mediánem (5,0), který ukazuje na nižší vnímanou odolnost studentů.

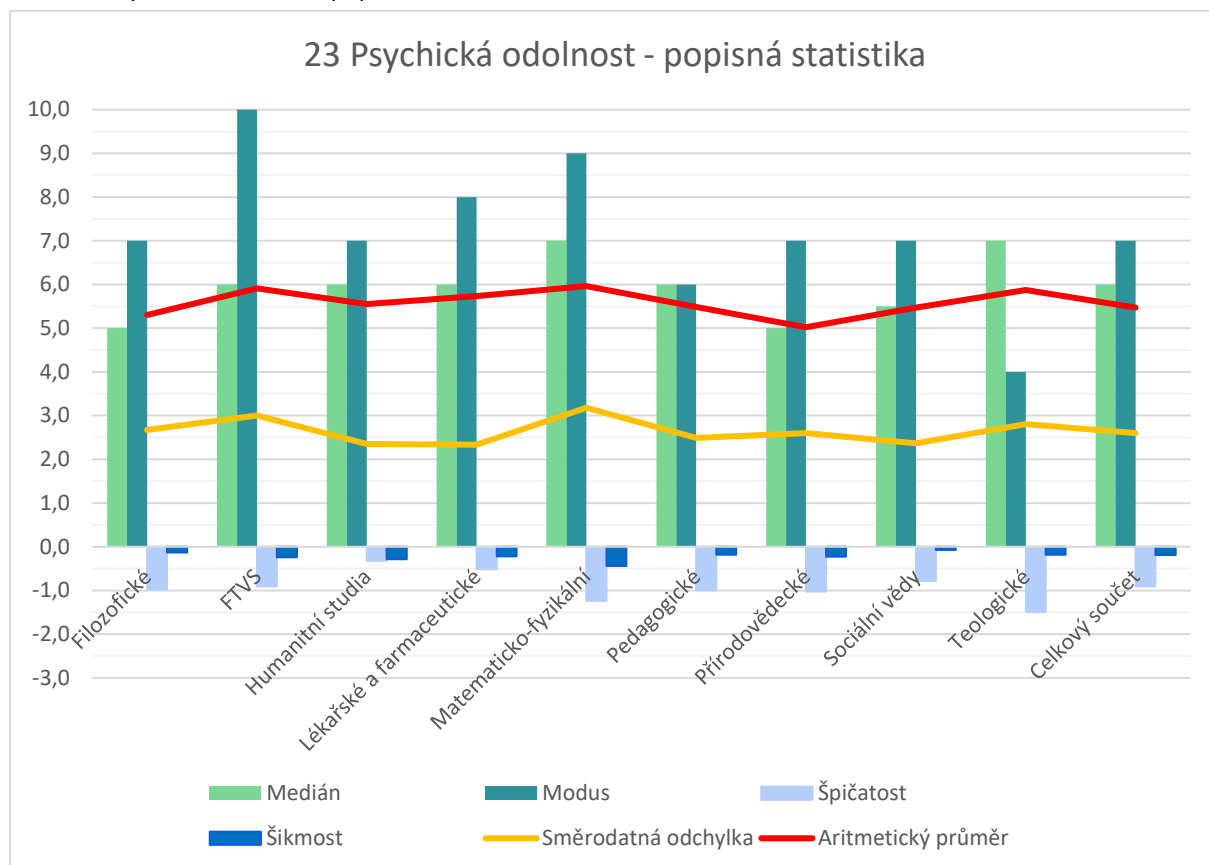
FTVS se vyznačuje zvláštním rozložením odpovědí s významným procentem hodnocení na obou koncích spektra, s nejvyšším modusem (10), ale mediánem pouze 6, což by mohlo značit rozporuplnost ve vnímání odolnosti mezi studenty této fakulty.

Zároveň Teologická fakulta ukazuje nezvyklý trend s nejnižším modusem (4) a nejnižší špičatostí (-1,5), což signalizuje velmi různorodé vnímání.

83. Tabulka Psychická odolnost – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,3	2,7	5,0	7,0	-1,0	-0,1
FTVS	5,9	3,0	6,0	10,0	-0,9	-0,2
Humanitní studia	5,6	2,4	6,0	7,0	-0,3	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,7	2,3	6,0	8,0	-0,5	-0,2
Matematicko-fyzikální	6,0	3,2	7,0	9,0	-1,2	-0,4
Pedagogické	5,5	2,5	6,0	6,0	-1,0	-0,2
Přírodovědecké	5,0	2,6	5,0	7,0	-1,0	-0,2
Sociální vědy	5,5	2,4	5,5	7,0	-0,8	-0,1
Teologické	5,9	2,8	7,0	4,0	-1,5	-0,2
Celkový součet	5,5	2,6	6,0	7,0	-0,9	-0,2

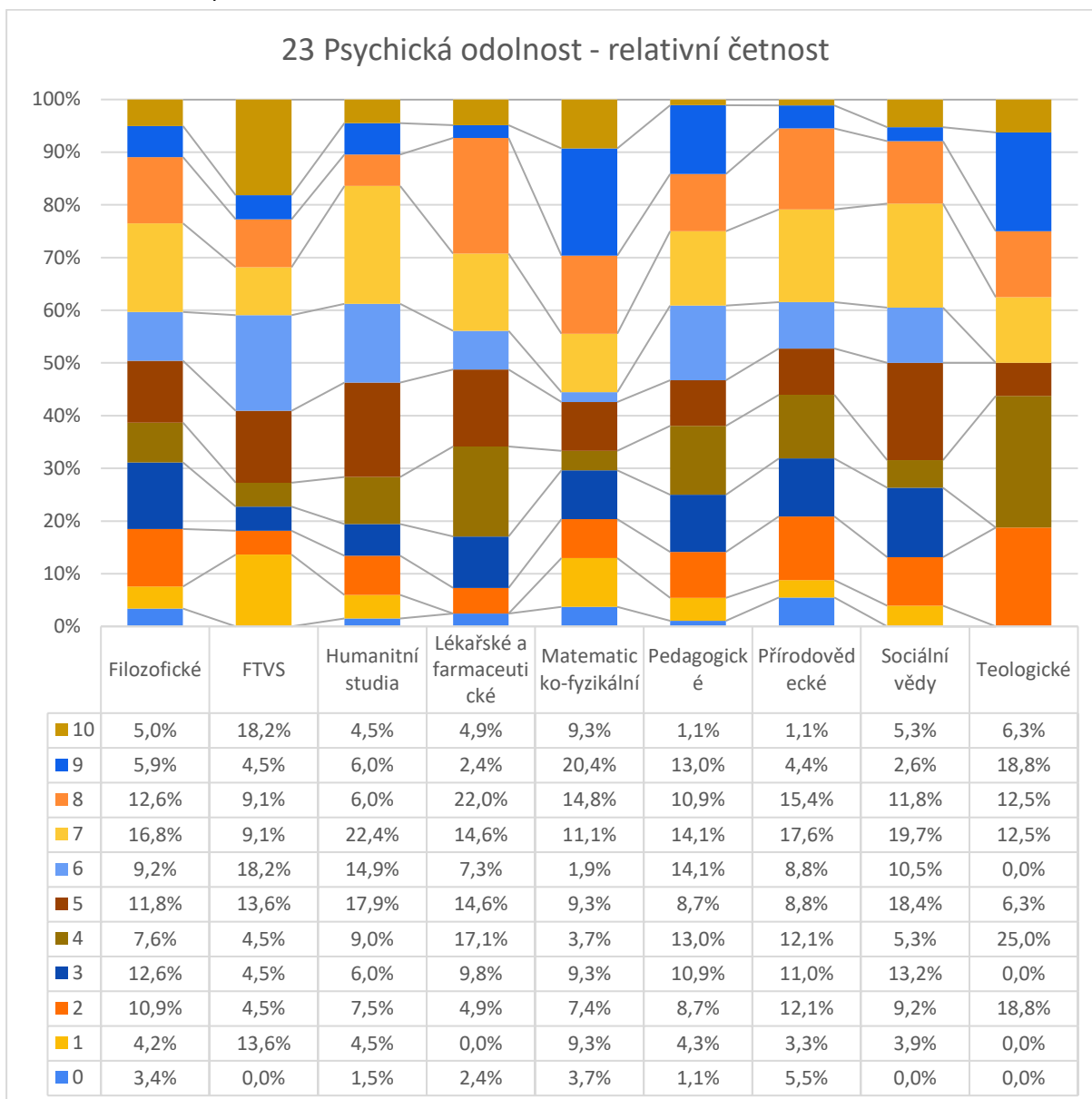
84. Graf Psychická odolnost - popisná statistika



85. Tabulka Psychická odolnost – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	4	5	13	15	9	14	11	20	15	7	6	119
FTVS	0	3	1	1	1	3	4	2	2	1	4	22
Humanitní studia	1	3	5	4	6	12	10	15	4	4	3	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	2	4	7	6	3	6	9	1	2	41
Matematicko-fyzikální	2	5	4	5	2	5	1	6	8	11	5	54
Pedagogické	1	4	8	10	12	8	13	13	10	12	1	92
Přírodovědecké	5	3	11	10	11	8	8	16	14	4	1	91
Sociální vědy	0	3	7	10	4	14	8	15	9	2	4	76
Teologické	0	0	3	0	4	1	0	2	2	3	1	16
Celkový součet	14	26	54	59	56	71	58	95	73	45	27	578

86. Graf + tabulka Psychická odolnost - relativní četnost



5.2.4 Optimismus (otázka č. 24)

V analýze optimismu mezi studenty jednotlivých fakult vyniká FTVS s nejvyšším aritmetickým průměrem 6,9, což signalizuje silný optimistický postoj. Překvapivě má však tento průměr nízkou směrodatnou odchylku 1,7, což ukazuje na relativní shodu v názorech studentů této fakulty. Navíc má FTVS neobvyklou distribuci hodnot s nulovým procentem odpovědí v hodnotách 0-3 a s více jak 80 % odpovědí vyšších jak 5, což svědčí o tom, že studenti mají tendenci k nadprůměrně pozitivnímu hodnocení světa.

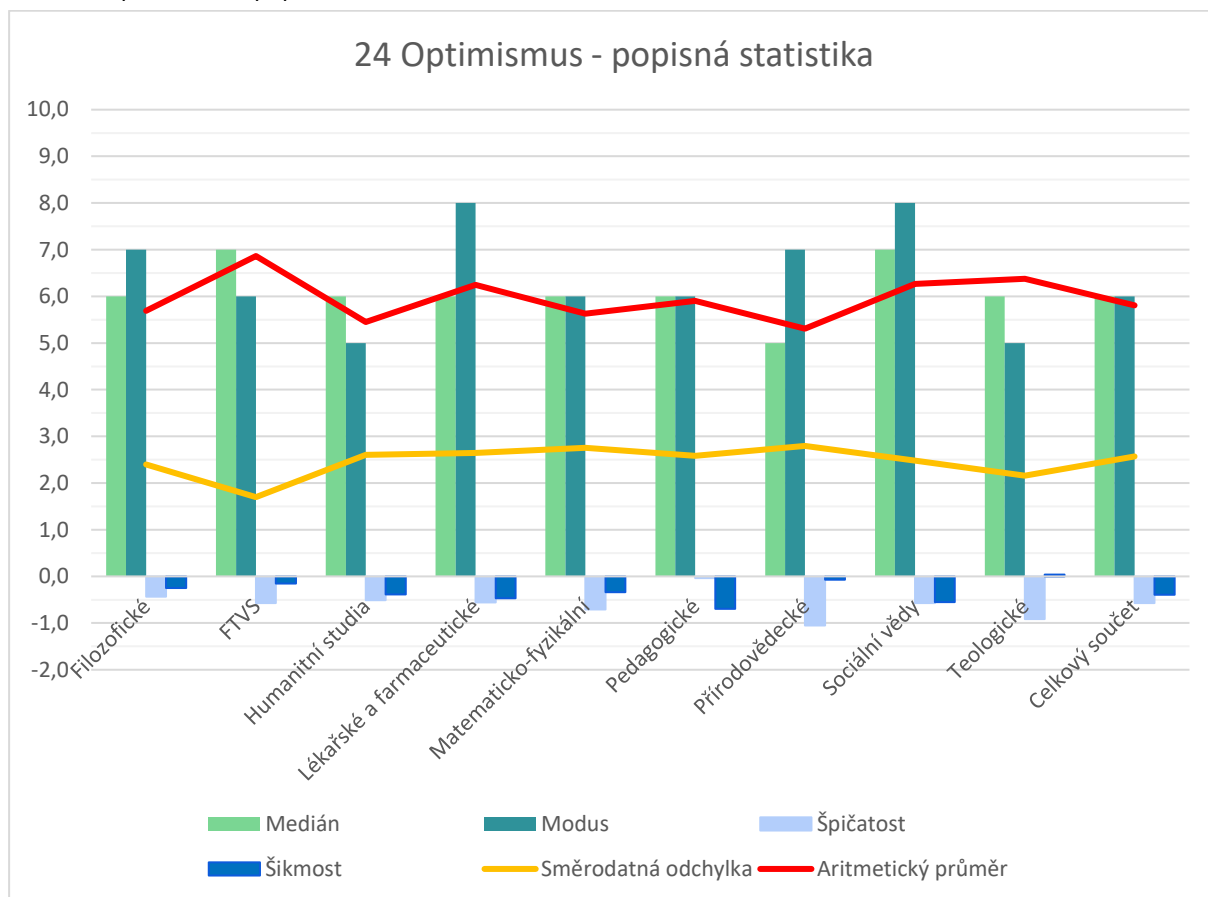
Podobně zajímavé rozložení má i Teologická fakulta, která přestože má relativně vysoký průměr 6,4, a počet odpovědí nižších jak 5 je pouze 12,5 %, vykazuje druhou nejnižší špičatost (-0,9) a nulovou šikmost, což naznačuje větší koncentraci odpovědí kolem mediánu (31,3 %).

Na druhém konci spektra se nacházejí Přírodovědecká a Humanitní studia s nejnižšími průměrnými hodnotami optimismu (5,3 a 5,4). Obě fakulty mají také nižší medián (5,0 a 6,0), což naznačuje, že většina studentů těchto fakult hodnotí svůj optimismus spíše konzervativně.

87. Tabulka Optimismus – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,4	6,0	7,0	-0,4	-0,3
FTVS	6,9	1,7	7,0	6,0	-0,6	-0,2
Humanitní studia	5,4	2,6	6,0	5,0	-0,5	-0,4
Lékařské a farmaceutické	6,2	2,6	6,0	8,0	-0,6	-0,5
Matematicko-fyzikální	5,6	2,8	6,0	6,0	-0,7	-0,3
Pedagogické	5,9	2,6	6,0	6,0	0,0	-0,7
Přírodovědecké	5,3	2,8	5,0	7,0	-1,1	-0,1
Sociální vědy	6,3	2,5	7,0	8,0	-0,6	-0,6
Teologické	6,4	2,2	6,0	5,0	-0,9	0,0
Celkový součet	5,8	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,4

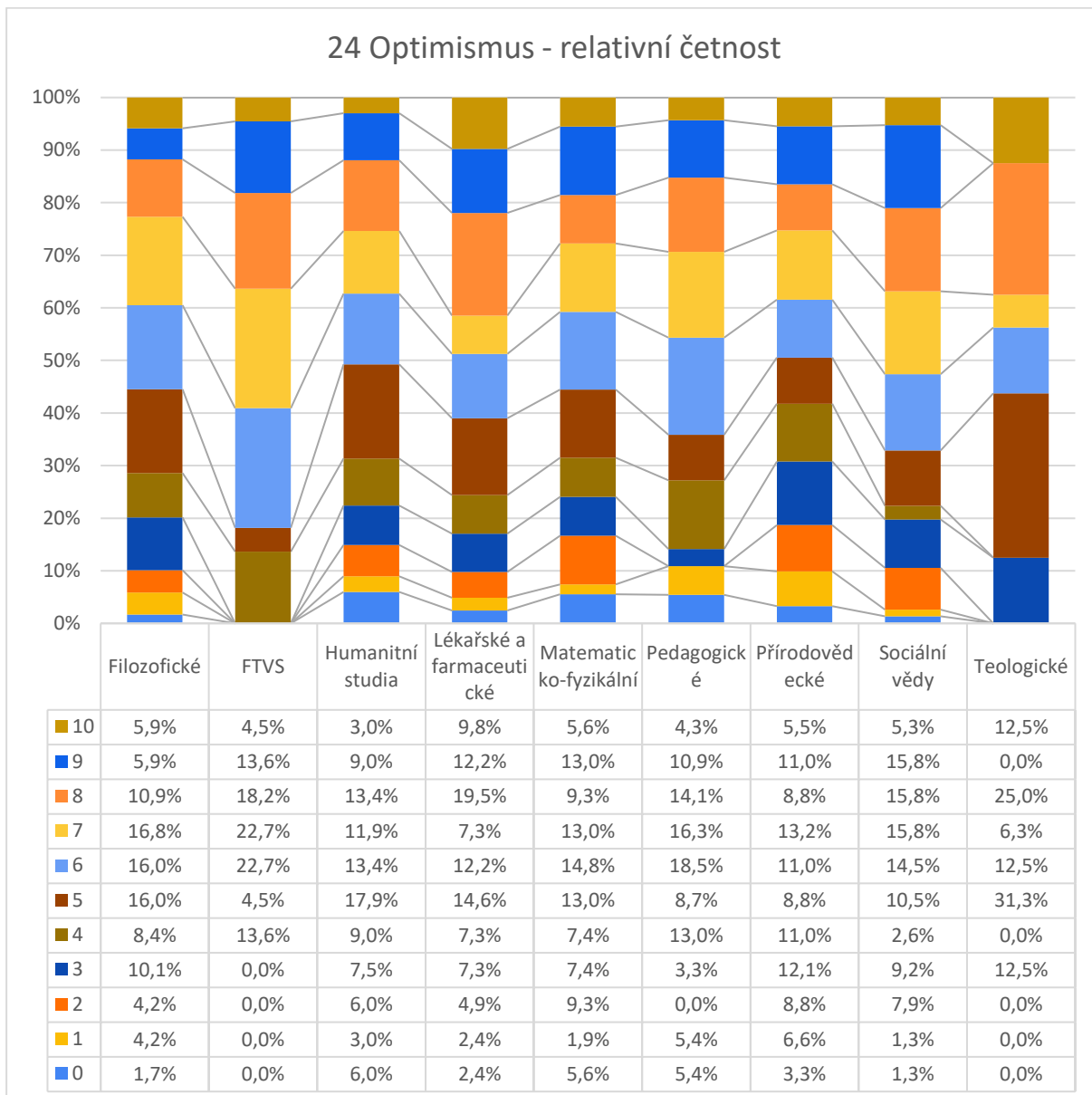
88. Graf Optimismus - popisná statistika



89. Tabulka Optimismus – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	2	5	5	12	10	19	19	20	13	7	7	119
FTVS	0	0	0	0	3	1	5	5	4	3	1	22
Humanitní studia	4	2	4	5	6	12	9	8	9	6	2	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	2	3	3	6	5	3	8	5	4	41
Matematicko-fyzikální	3	1	5	4	4	7	8	7	5	7	3	54
Pedagogické	5	5	0	3	12	8	17	15	13	10	4	92
Přírodovědecké	3	6	8	11	10	8	10	12	8	10	5	91
Sociální vědy	1	1	6	7	2	8	11	12	12	12	4	76
Teologické	0	0	0	2	0	5	2	1	4	0	2	16
Celkový součet	19	21	30	47	50	74	86	83	76	60	32	578

90. Graf + tabulka Optimismus - relativní četnost



5.2.5 Orientace na budoucnost (otázka č. 25)

Při pohledu na orientaci na budoucnost studentů různých fakult je patrná variabilita v jejich postojích. Teologická fakulta vyniká s průměrem 7,1 a modusem 8 s kladnou špičatostí 1,3, což značí silný optimistický výhled. Studenti této fakulty mají také nejvyšší medián 8,0, což naznačuje, že většina z nich hodnotí svou budoucí perspektivu velmi kladně.

Lékařské-farmaceutické a Sociální vědy mají podobné hodnoty průměru 6,9 a 6,7 a obě mají vysoký podíl studentů, kteří odpovídali hodnotou 6-10 (78,2 % a 75,1 %), což signalizuje společný trend optimismu v těchto oblastech. Podobně hodnotí i na FTVS s vysokým modusem 8, kde hodnotilo 73% studentů hodnotami 6 a více.

Naopak Humanitní studia ukazují průměrně nižší očekávání do budoucna s hodnotou 5,7 a mediánem 6,0, přesto s modusem 7,0, což ukazuje na optimistickou tendenci, ale také možná větší nejistotu mezi studenty v tomto směru.

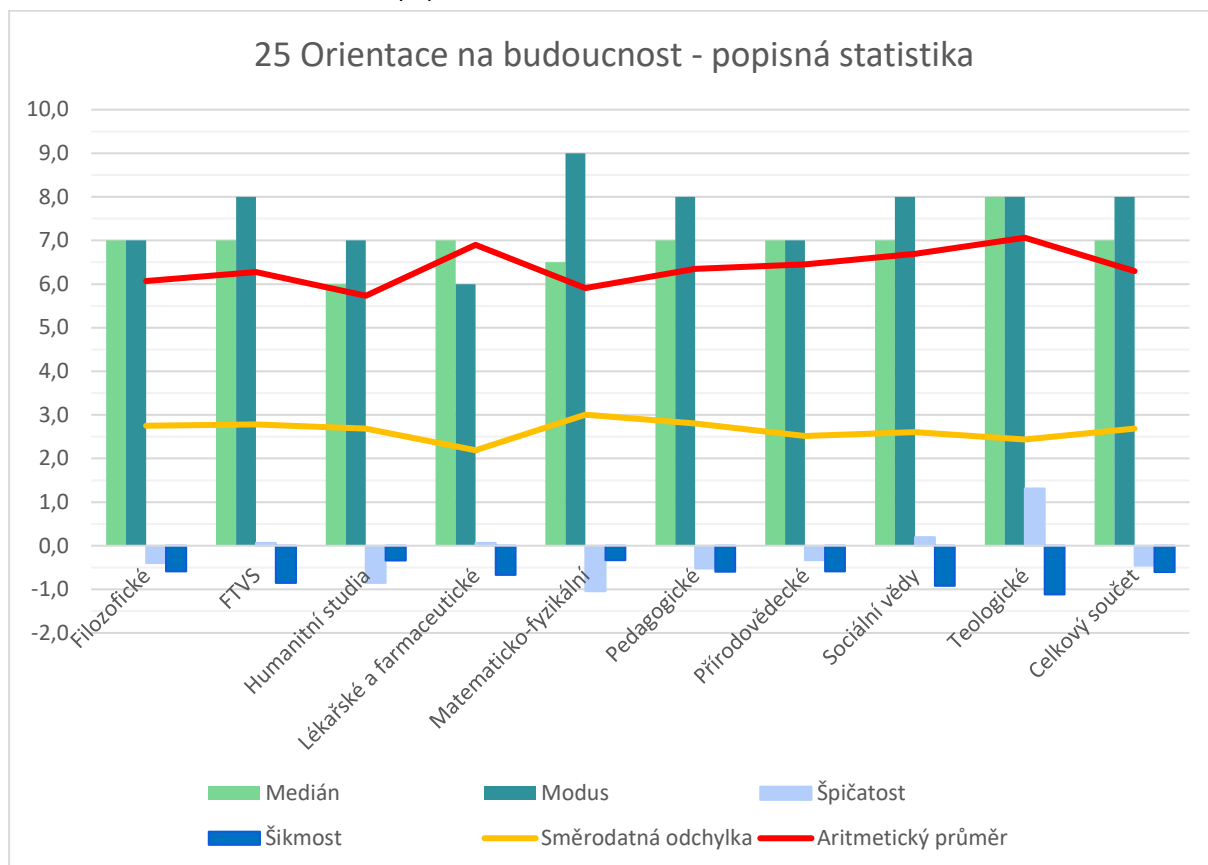
Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje vysoký modus 9,0, a zápornou špičatost (-0,9), což ukazuje na rozmanité odpovědi s výraznou skupinou studentů s velmi pozitivním pohledem na budoucnost, a to i přes nižší průměr 5,9.

V kontextu těchto dat je zřejmé, že ačkoli se celkově studenti cítí vůči budoucnosti optimisticky, existují mezi fakultami rozdíly ve stupni tohoto optimismu.

91. Tabulka Orientace na budoucnost– popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,8	7,0	7,0	-0,4	-0,6
FTVS	6,3	2,8	7,0	8,0	0,1	-0,9
Humanitní studia	5,7	2,7	6,0	7,0	-0,9	-0,3
Lékařské a farmaceutické	6,9	2,2	7,0	6,0	0,1	-0,7
Matematicko-fyzikální	5,9	3,0	6,5	9,0	-1,0	-0,3
Pedagogické	6,3	2,8	7,0	8,0	-0,5	-0,6
Přírodovědecké	6,5	2,5	7,0	7,0	-0,3	-0,6
Sociální vědy	6,7	2,6	7,0	8,0	0,2	-0,9
Teologické	7,1	2,4	8,0	8,0	1,3	-1,1
Celkový součet	6,3	2,7	7,0	8,0	-0,5	-0,6

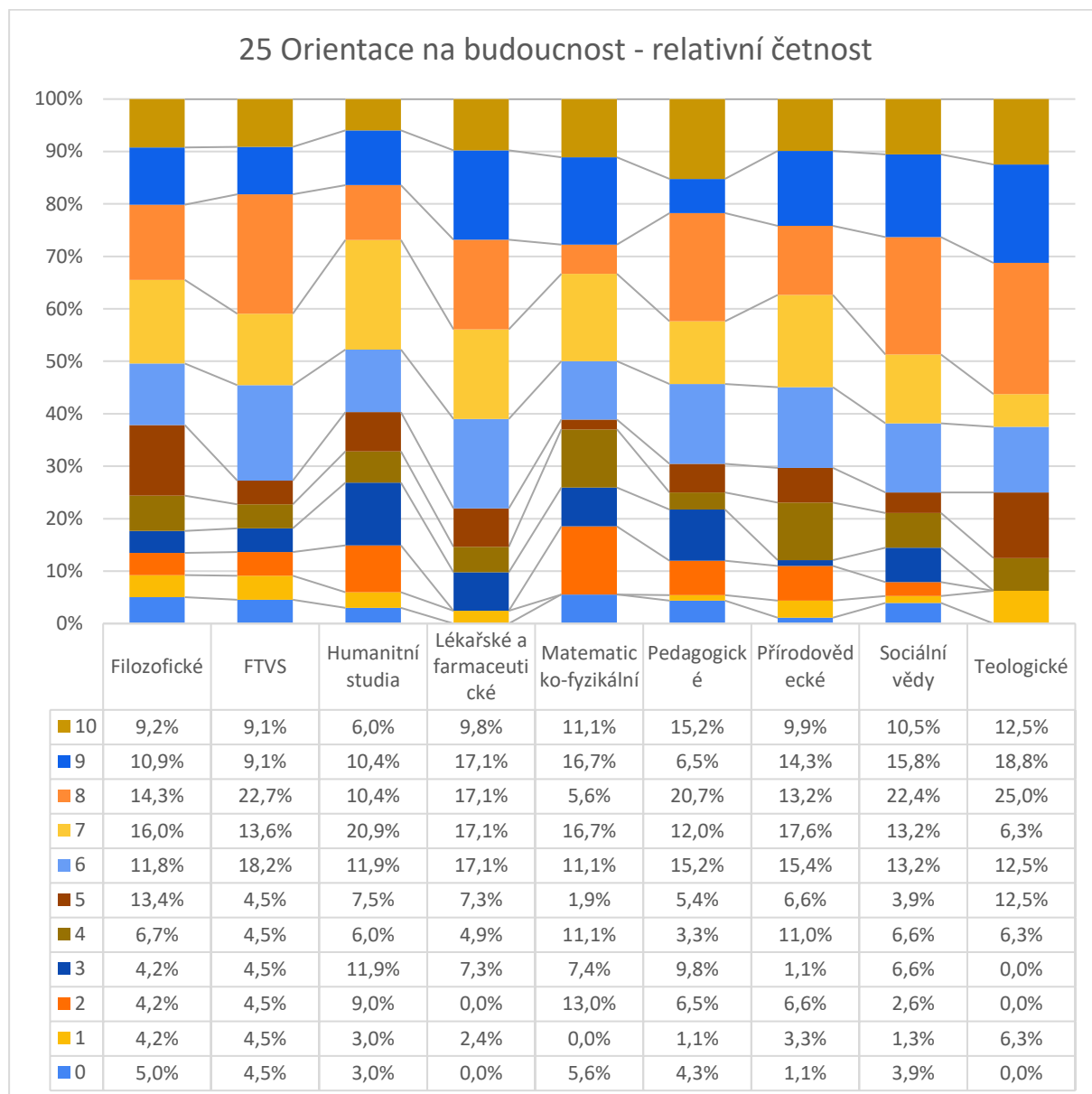
92. Graf Orientace na budoucnost - popisná statistika



93. Tabulka Orientace na budoucnost– absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	6	5	5	5	8	16	14	19	17	13	11	119
FTVS	1	1	1	1	1	1	4	3	5	2	2	22
Humanitní studia	2	2	6	8	4	5	8	14	7	7	4	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	0	3	2	3	7	7	7	7	4	41
Matematicko-fyzikální	3	0	7	4	6	1	6	9	3	9	6	54
Pedagogické	4	1	6	9	3	5	14	11	19	6	14	92
Přírodovědecké	1	3	6	1	10	6	14	16	12	13	9	91
Sociální vědy	3	1	2	5	5	3	10	10	17	12	8	76
Teologické	0	1	0	0	1	2	2	1	4	3	2	16
Celkový součet	20	15	33	36	40	42	79	90	91	72	60	578

94. Graf + tabulka Orientace na budoucnost - relativní četnost



5.2.6 Růstové nastavení mysli (otázka č. 26)

„Růstové nastavení mysli, tedy takové nastavení, kdy chybování vnímáme spíše jako přirozenou součást učení se a odrazový můstek pro další růst, raději než naše selhání“

Při analýze růstového nastavení mysli mezi studenty jednotlivých fakult nejlépe hodnotí FTVS (s průměrem 6,7 a modusem 7) a Teologická fakulta (s průměrem 6,5 a modusem 7), což signalizuje, že studenti mají silnou tendenci k růstovému myšlení. Zajímavá je i nízká špičatost (-1,2), což odpovídá rozložení odpovědí na celé škále, s výjimkou hodnot 0-2, které neoznačil žádný student..

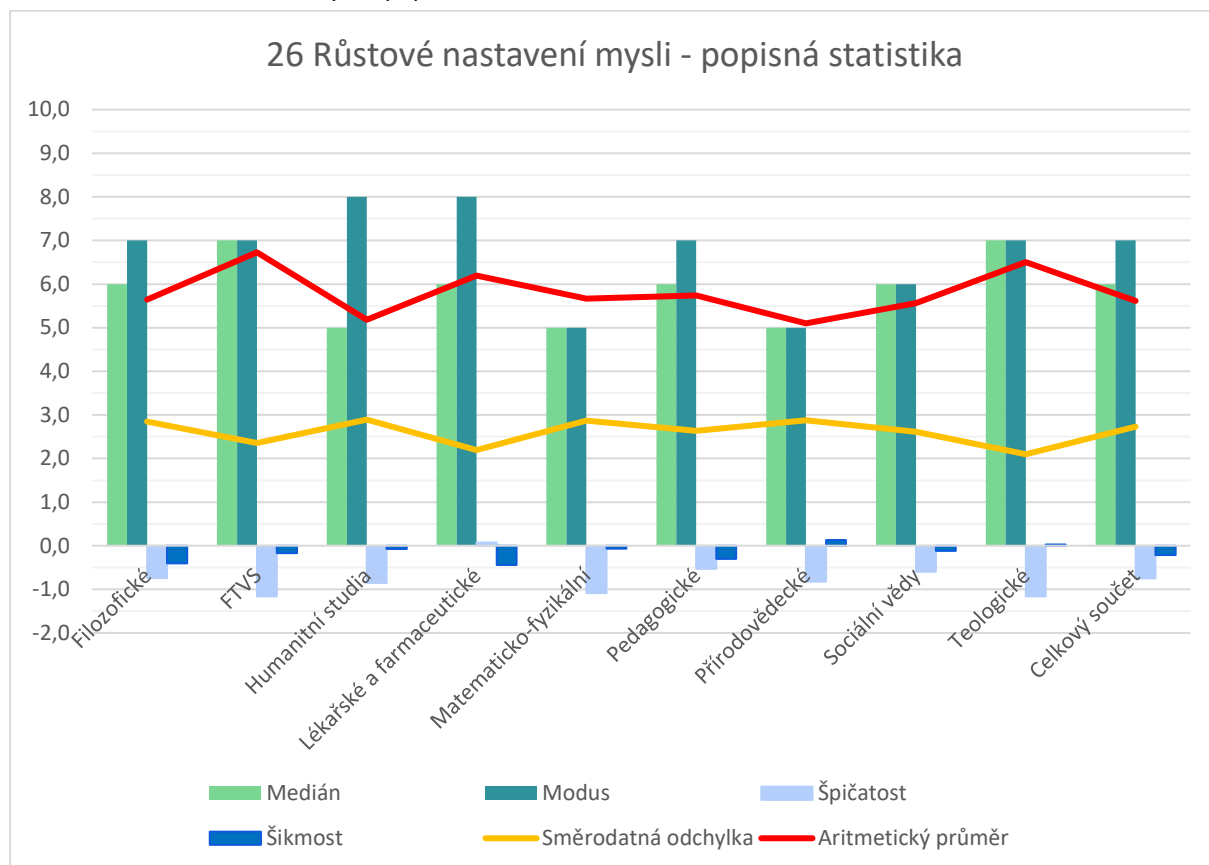
Na opačném konci se nachází Přírodovědecká fakulta s průměrem 5,1, což je nejnižší ze všech fakult. Zajímavé je u této fakulty i to, že modus i medián jsou 5, a všechna tato data jsou nižší než celkové průměry. Podobně nízko hodnotili i studenti Humanitních studií s průměrem 5,2. Naznačuje to, že větší počet studentů má tendenci hodnotit své růstové nastavení spíše nižšími body.

Sebehodnocení této otázky mi přijde významné pro celkový pohled na well-being na fakultách. Domnívám se, že fakulty by měly víc podporovat takový přístup pedagogů k výuce, který z chyb a omylů vytváří příležitost pro rozvoj, místo aby je studenti vnímali negativně a každou chybu považovali za problém.

95. Tabulka Růstové nastavení mysli – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,6	2,8	6,0	7,0	-0,7	-0,4
FTVS	6,7	2,4	7,0	7,0	-1,2	-0,2
Humanitní studia	5,2	2,9	5,0	8,0	-0,9	-0,1
Lékařské a farmaceutické	6,2	2,2	6,0	8,0	0,1	-0,4
Matematicko-fyzikální	5,7	2,9	5,0	5,0	-1,1	-0,1
Pedagogické	5,7	2,6	6,0	7,0	-0,5	-0,3
Přírodovědecké	5,1	2,9	5,0	5,0	-0,8	0,1
Sociální vědy	5,6	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,1
Teologické	6,5	2,1	7,0	7,0	-1,2	0,0
Celkový součet	5,6	2,7	6,0	7,0	-0,7	-0,2

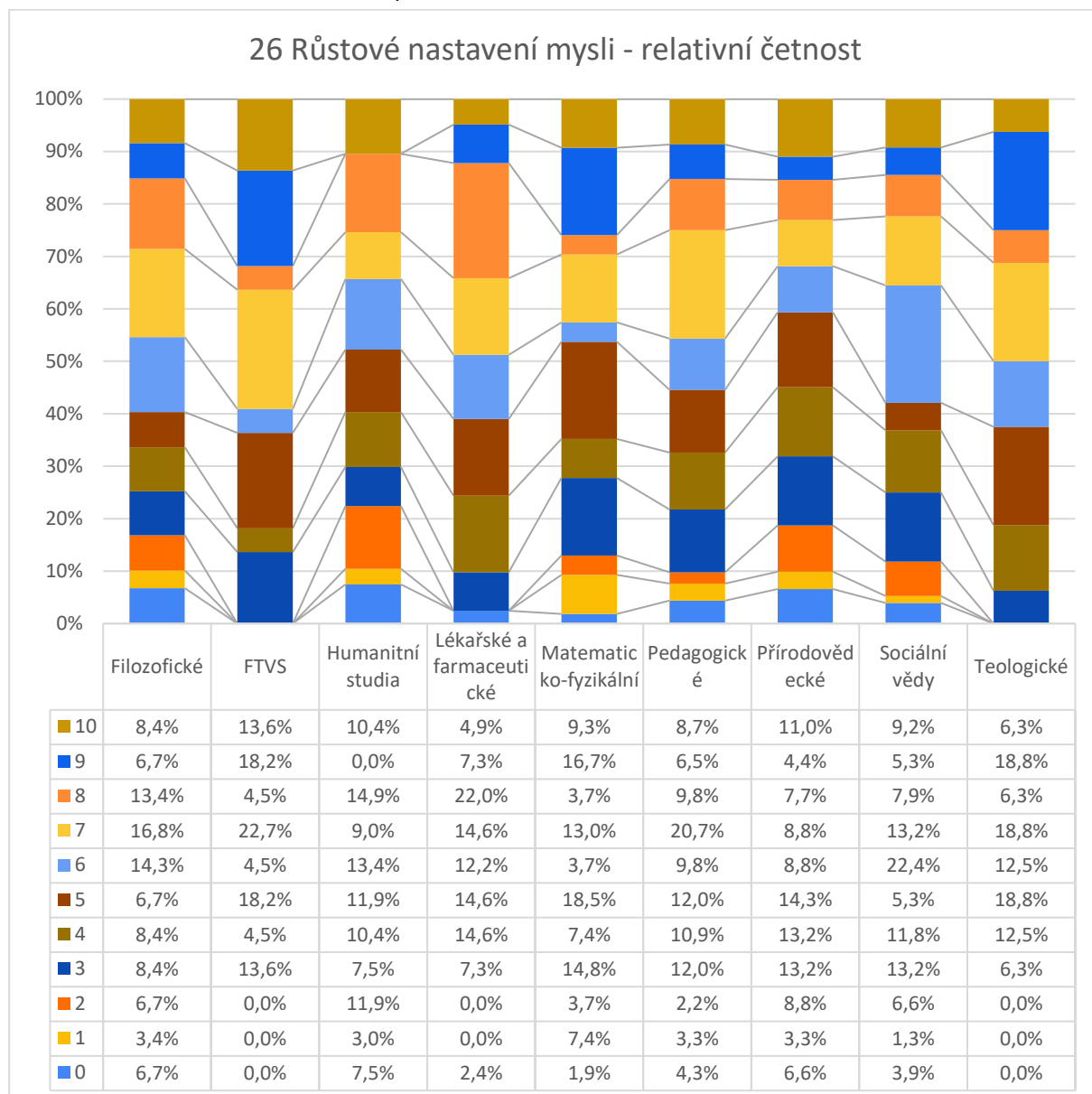
96. Graf Růstové nastavení mysli - popisná statistika



97. Tabulka Růstové nastavení mysli – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	8	4	8	10	10	8	17	20	16	8	10	119
FTVS	0	0	0	3	1	4	1	5	1	4	3	22
Humanitní studia	5	2	8	5	7	8	9	6	10	0	7	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	0	3	6	6	5	6	9	3	2	41
Matematicko-fyzikální	1	4	2	8	4	10	2	7	2	9	5	54
Pedagogické	4	3	2	11	10	11	9	19	9	6	8	92
Přírodovědecké	6	3	8	12	12	13	8	8	7	4	10	91
Sociální vědy	3	1	5	10	9	4	17	10	6	4	7	76
Teologické	0	0	0	1	2	3	2	3	1	3	1	16
Celkový součet	28	17	33	63	61	67	70	84	61	41	53	578

98. Graf + tabulka Růstové nastavení mysli - relativní četnost



5.2.7 Souhrnné vyhodnocení otázek o nastavení mysli

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek. Ze zobrazených křivek je vidět velmi podobné hodnoty i dílčí odlišnosti. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (5,4 - 6,7): Teologická fakulta vyniká v celkovém aritmetickém průměru (6,7), což odráží její silné postavení ve zkoumaných oblastech. Velmi vysoké hodnocení ve všech oblastech zaznamenali i studenti Lékařských a farmaceutických fakult a FTVS. Nejnižší průměr zaznamenala Humanitní studia (5,4) a Přírodovědecká fakulta (5,6), což může poukazovat na potřebu větší podpory studentů v oblasti psychické pohody.

Celková Směrodatná Odchylka (2,3 - 2,9): Nejnižší variabilitu ve výsledcích vykazuje Teologická fakulta (2,3), což naznačuje konzistentní vnímání zkoumaných oblastí mezi jejími studenty. Naopak Matematicko-fyzikální fakulta má nejvyšší směrodatnou odchylku (2,9), což odráží větší rozptyl v odpovědích jejích studentů.

Celkový průměrný Medián (5,6 – 7,2): Nejvyšší medián mají Teologické (7,2) a FTVS (6,8) fakulty, což ukazuje, že "typický" student těchto fakult hodnotí psychickou pohodu výše. Nejnižší medián má Přírodovědecká fakulta (5,6), tzn. že mediánový student této fakulty hodnotí psychickou pohodu těsně nad střední neutrální hodnotou, a tato hodnota odpovídá i aritmetickému průměru této fakulty.

Celkový průměrný Modus (5,6 – 8,0): FTVS a Matematicko-fyzikální fakulta mají nejvyšší modusy (8,0 a 7,8), což ukazuje, že hodnota, kterou nejčastěji udávají studenti, je vysoká. Přírodovědecká fakulta má nejnižší modus (5,6), což s nízkými výsledky i ostatních ukazatelů může upozorňovat na problémy studentů v rámci tohoto oboru.

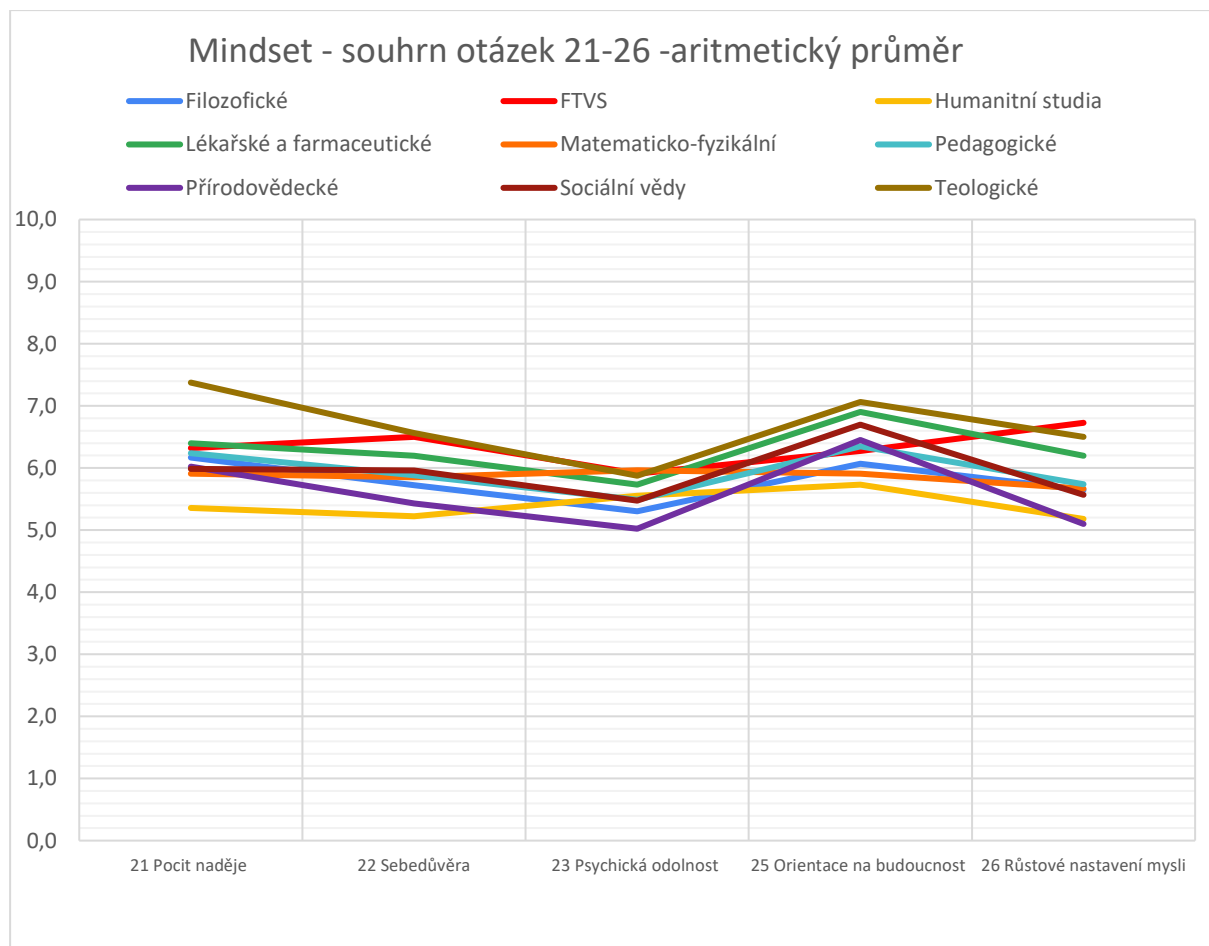
Celková Špičatost (-0,2 - -1,0) a Šikmost (-0,2 - -0,6): Všechny fakulty vykazují zápornou špičatost i zápornou šikmost. Větší variabilitu vidíme ve špičatosti, což odpovídá větší různorodosti odpovědí oproti normálnímu statistickému rozdělení. Celková šikmost je mírně záporná pro všechny fakulty, což značí lehký posun distribuce vpravo - tj. přeci jen pozitivnější výsledek, než by očekávala obecná statistika.

Shrnutí: Studenti Teologické fakulty hodnotí svou psychickou pohodu nejpozitivněji (3x nejlépe, 2x druhý nejlepší průměr v jednotlivých otázkách), což může reflektovat specifika studijního oboru i obecnější životní postoj.

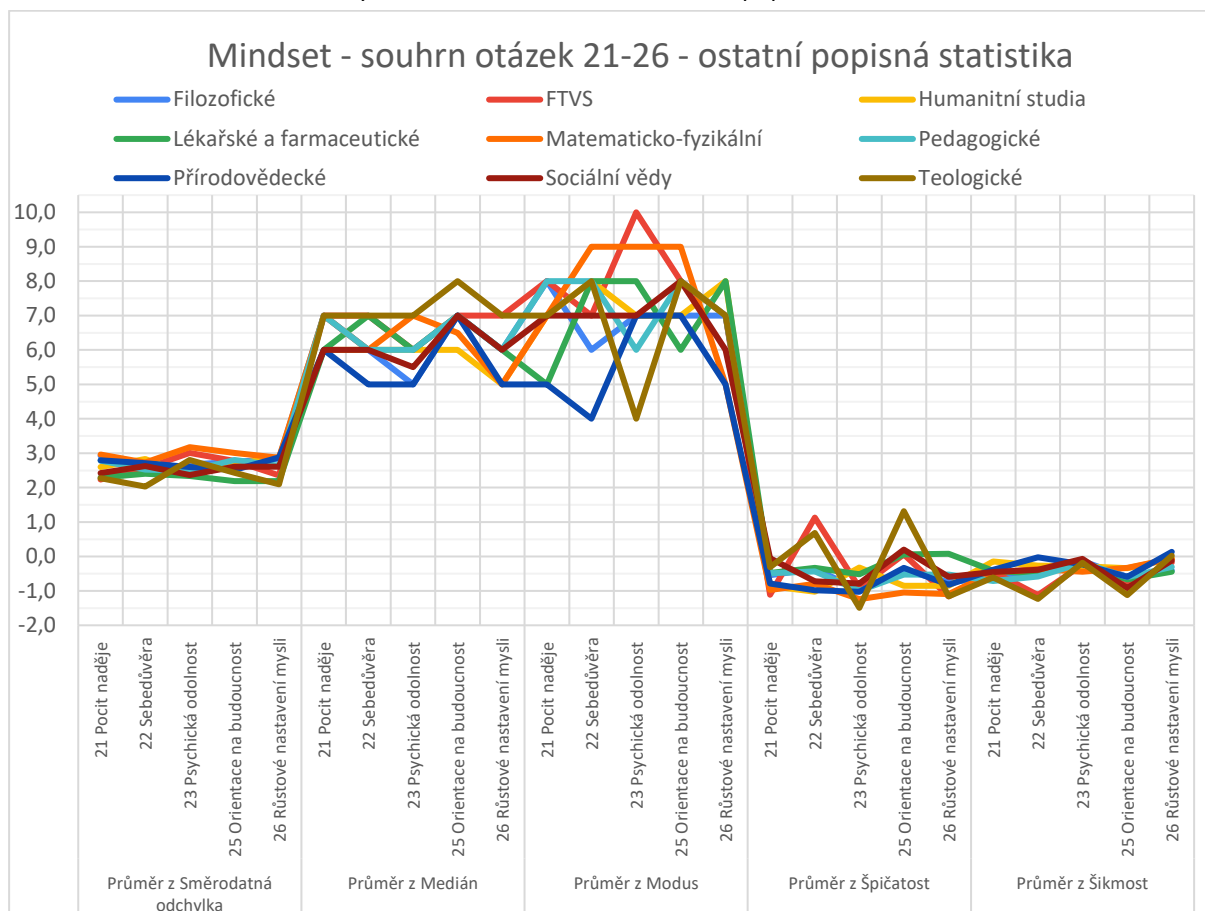
Humanitní studia a Přírodovědecká fakulta odpovídali na otázky sice v pozitivní polovině spektra, ale opravdu jen těsně nad střední hodnotou (skončili na nejnižších stupních pomyslného žebříku), což by mohlo ukazovat na vyšší úroveň stresu nebo méně optimistický pohled na osobní růst a budoucnost, a stálo by za další zkoumání.

V odpovědích se ukazuje souvislost mezi subjektivně vnímanou psychickou odolností a růstovým nastavením mysli. Jak jsem již psal v závěru otázky 5.2.6, domnívám se, že zde je velký prostor pro zlepšování. Fakulta v tomto případě nemusí podporovat programy přímo pro studenty, ale může se zaměřit na podporu pedagogů, kterým by mohla pomoci zavádět do výuky nové postupy a přístup, který by u studentů podpořil životní postoj, že chyby k učení patří a tím zmírnit jejich stres z neúspěchu.

99. Graf Mindset - nastavení mysli - souhrn otázek 21-26 – aritmetický průměr



100. Graf Mindset - nastavení mysli - souhrn otázek 21-26 – ostatní popisná statistika



101. Tabulka Mindset – souhrn otázek 21-26:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	5,8	6,3	5,4	6,3	5,9	5,9	5,6	5,9	6,7	6,0
21 Pocit naděje	6,2	6,3	5,4	6,4	5,9	6,2	6,0	6,0	7,4	6,2
22 Sebedůvěra	5,7	6,5	5,2	6,2	5,9	5,9	5,4	6,0	6,6	5,9
23 Psychická odolnost	5,3	5,9	5,6	5,7	6,0	5,5	5,0	5,5	5,9	5,6
25 Orientace na budoucnost	6,1	6,3	5,7	6,9	5,9	6,3	6,5	6,7	7,1	6,4
26 Růstové nastavení mysli	5,6	6,7	5,2	6,2	5,7	5,7	5,1	5,6	6,5	5,8
Průměr z Směrodatná odchylka	2,7	2,6	2,7	2,3	2,9	2,6	2,7	2,5	2,3	2,6
21 Pocit naděje	2,9	2,2	2,6	2,3	3,0	2,8	2,8	2,4	2,3	2,6
22 Sebedůvěra	2,5	2,6	2,8	2,4	2,7	2,5	2,7	2,6	2,0	2,5
23 Psychická odolnost	2,7	3,0	2,4	2,3	3,2	2,5	2,6	2,4	2,8	2,6
25 Orientace na budoucnost	2,8	2,8	2,7	2,2	3,0	2,8	2,5	2,6	2,4	2,6
26 Růstové nastavení mysli	2,8	2,4	2,9	2,2	2,9	2,6	2,9	2,6	2,1	2,6

Průměr z Medián	6,2	6,8	5,8	6,4	6,3	6,4	5,6	6,1	7,2	6,3
21 Pocit naděje	7,0	7,0	6,0	6,0	7,0	7,0	6,0	6,0	7,0	6,6
22 Sebedůvěra	6,0	7,0	6,0	7,0	6,0	6,0	5,0	6,0	7,0	6,2
23 Psychická odolnost	5,0	6,0	6,0	6,0	7,0	6,0	5,0	5,5	7,0	5,9
25 Orientace na budoucnost	7,0	7,0	6,0	7,0	6,5	7,0	7,0	7,0	8,0	6,9
26 Růstové nastavení mysli	6,0	7,0	5,0	6,0	5,0	6,0	5,0	6,0	7,0	5,9
Průměr z Modus	7,0	8,0	7,4	7,0	7,8	7,4	5,6	7,0	6,8	7,1
21 Pocit naděje	8,0	8,0	7,0	5,0	7,0	8,0	5,0	7,0	7,0	6,9
22 Sebedůvěra	6,0	7,0	8,0	8,0	9,0	8,0	4,0	7,0	8,0	7,2
23 Psychická odolnost	7,0	10,0	7,0	8,0	9,0	6,0	7,0	7,0	4,0	7,2
25 Orientace na budoucnost	7,0	8,0	7,0	6,0	9,0	8,0	7,0	8,0	8,0	7,6
26 Růstové nastavení mysli	7,0	7,0	8,0	8,0	5,0	7,0	5,0	6,0	7,0	6,7
Průměr z Špičatost	-0,6	-0,4	-0,8	-0,2	-1,0	-0,6	-0,8	-0,4	-0,2	-0,6
21 Pocit naděje	-0,5	-1,1	-0,9	-0,5	-1,0	-0,5	-0,8	-0,1	-0,3	-0,6
22 Sebedůvěra	-0,4	1,1	-1,0	-0,3	-0,8	-0,4	-1,0	-0,7	0,7	-0,3
23 Psychická odolnost	-1,0	-0,9	-0,3	-0,5	-1,2	-1,0	-1,0	-0,8	-1,5	-0,9
25 Orientace na budoucnost	-0,4	0,1	-0,9	0,1	-1,0	-0,5	-0,3	0,2	1,3	-0,2
26 Růstové nastavení mysli	-0,7	-1,2	-0,9	0,1	-1,1	-0,5	-0,8	-0,6	-1,2	-0,8
Průměr z Šikmost	-0,4	-0,6	-0,2	-0,4	-0,3	-0,5	-0,2	-0,4	-0,6	-0,4
21 Pocit naděje	-0,6	-0,4	-0,1	-0,4	-0,5	-0,7	-0,4	-0,5	-0,6	-0,5
22 Sebedůvěra	-0,4	-1,1	-0,3	-0,5	-0,4	-0,6	0,0	-0,4	-1,2	-0,5
23 Psychická odolnost	-0,1	-0,2	-0,3	-0,2	-0,4	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
25 Orientace na budoucnost	-0,6	-0,9	-0,3	-0,7	-0,3	-0,6	-0,6	-0,9	-1,1	-0,7
26 Růstové nastavení mysli	-0,4	-0,2	-0,1	-0,4	-0,1	-0,3	0,1	-0,1	0,0	-0,2
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	5,8	6,3	5,4	6,3	5,9	5,9	5,6	5,9	6,7	6,0
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,7	2,6	2,7	2,3	2,9	2,6	2,7	2,5	2,3	2,6
Celkem Průměr z Medián	6,2	6,8	5,8	6,4	6,3	6,4	5,6	6,1	7,2	6,3
Celkem Průměr z Modus	7,0	8,0	7,4	7,0	7,8	7,4	5,6	7,0	6,8	7,1
Celkem Průměr z Špičatost	-0,6	-0,4	-0,8	-0,2	-1,0	-0,6	-0,8	-0,4	-0,2	-0,6
Celkem Průměr z Šikmost	-0,4	-0,6	-0,2	-0,4	-0,3	-0,5	-0,2	-0,4	-0,6	-0,4
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.3 Prostředí, v kterém studenti žijí

Tato kategorie otázek (č. 27-33) je zaměřena nejen na „materiální“ prostředí, ale především na jednotlivé sociální skupiny, v kterých studenti působí. U těchto otázek je důležité upřesnění významu: Prostředí je zde definováno jako celkové prostředí, zahrnující jak aspekt materiální (např. osvětlení), tak také aspekt duševní (např. nálada) a sociální (sociální klima). Opět vyhodnocují jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.3.1 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život (otázka č. 27)

V datech popisujících hodnocení domácího prostředí a prostředí pro život studenty různých fakult vidíme posun k vyššímu hodnocení v porovnání s otázkami předchozí kapitoly. Teologická fakulta vyniká nejvyšším průměrem (7,0), který je shodný s mediánem i modusem, a nejvyšší kladnou špičatostí (+1), která odpovídá koncentraci hodnocení na stupnici 7 (43.8 %) a 8 (25 %). To vše naznačuje mimořádnou spokojenost studentů s jejich domácím a životním prostředím.

Na druhé straně, Humanitní studia mají nejnižší aritmetický průměr (6,2) a medián i modus jsou rovny 6, což je nižší hodnota ve srovnání s ostatními fakultami. To může naznačovat méně příznivé vnímání domácího a životního prostředí mezi studenty této fakulty.

Ostatní fakulty mají v této otázce vzácně vyrovnané odpovědi: aritmetický průměr 6,7-6,8, medián 7 (kromě FTVS s 8), špičatost se pohybuje kolem nuly, šikmost lehce záporná. Odpovědi jsou rozložené v celé škále hodnot, s velmi nízkým počtem u hodnot 0-2 (s výjimkou 13,6 % u FTVS)

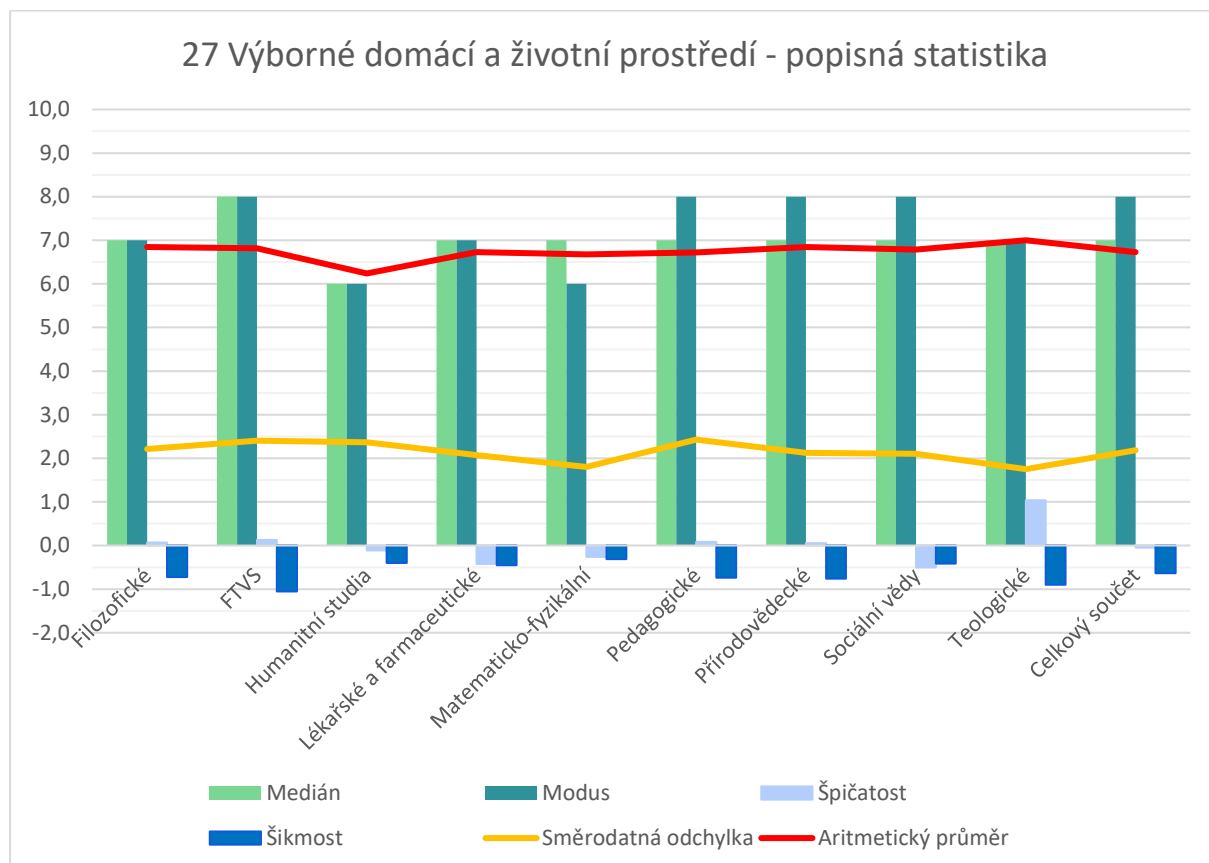
Vypadá to, že studenti jsou v podstatě spokojeni, i když prostor na zlepšení kolem sebe vidí.

102. Tabulka Výborné domácí a životní prostředí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,8	2,2	7,0	7,0	0,1	-0,7
FTVS	6,8	2,4	8,0	8,0	0,1	-1,1
Humanitní studia	6,2	2,4	6,0	6,0	-0,1	-0,4
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,1	7,0	7,0	-0,4	-0,5
Matematicko-fyzikální	6,7	1,8	7,0	6,0	-0,3	-0,3
Pedagogické	6,7	2,4	7,0	8,0	0,1	-0,7
Přírodovědecké	6,8	2,1	7,0	8,0	0,1	-0,8
Sociální vědy	6,8	2,1	7,0	8,0	-0,5	-0,4

Teologické	7,0	1,8	7,0	7,0	1,0	-0,9
Celkový součet	6,7	2,2	7,0	8,0	0,0	-0,6

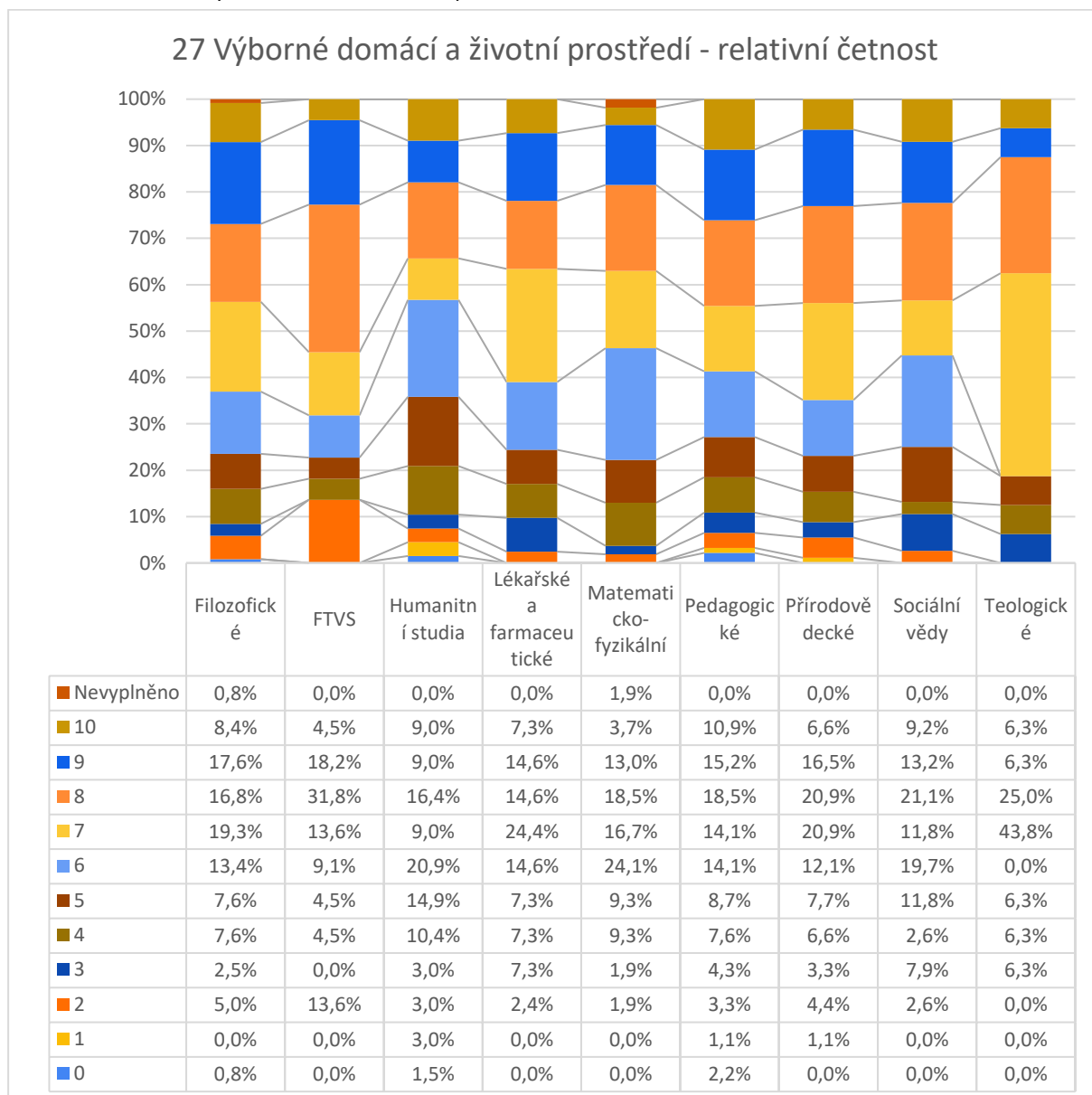
103. Graf Výborné domácí a životní prostředí - popisná statistika



104. Tabulka Výborné domácí a životní prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	1	0	6	3	9	9	16	23	20	21	10	1	119
FTVS	0	0	3	0	1	1	2	3	7	4	1	0	22
Humanitní studia	1	2	2	2	7	10	14	6	11	6	6	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	1	3	3	3	6	10	6	6	3	0	41
Matematicko-fyzikální	0	0	1	1	5	5	13	9	10	7	2	1	54
Pedagogické	2	1	3	4	7	8	13	13	17	14	10	0	92
Přírodovědecké	0	1	4	3	6	7	11	19	19	15	6	0	91
Sociální vědy	0	0	2	6	2	9	15	9	16	10	7	0	76
Teologické	0	0	0	1	1	1	0	7	4	1	1	0	16
Celkový součet	4	4	22	23	41	53	90	99	110	84	46	2	578

105. Graf + tabulka Výborné domácí a životní prostředí - relativní četnost



5.3.2 Výborné rodinné prostředí (otázka č. 28)

Výsledky popisné statistiky a četností hodnocení rodinného prostředí jsou velmi pozitivní, podobně jako v otázce 5.3.1. Nejpozitivnější je Teologická fakulta s aritmetickým průměrem 7,9, který je o +0,6 bodu vyšší než FTVS (druhá v pořadí). Teologická fakulta také vykazuje nejnižší směrodatnou odchylku (1,8), což svědčí o relativně homogenním pozitivním vnímání. Teologické hodnocení má modus i medián 8, vysoký je počet odpovědí s hodnocením 10 (25 %), a naopak žádné odpovědi nenajdeme v 0-4, což jednoznačně dokládá výjimečnou spokojenost.

Humanitní studia naopak ukazují značně nižší aritmetický průměr (5,9), což je nejnižší ze všech fakult, a stejně tak nízký medián (6). Modus 10 a vysoká špičatost (-1,0) mohou naznačovat, že i když někteří studenti jsou velmi spokojeni (jako je vidět z modusu), většina má tendenci k nižším hodnotám. Ostatní fakulty hodnotí tuto otázku s průměrem 6,8 – 7,3 velmi pozitivně.

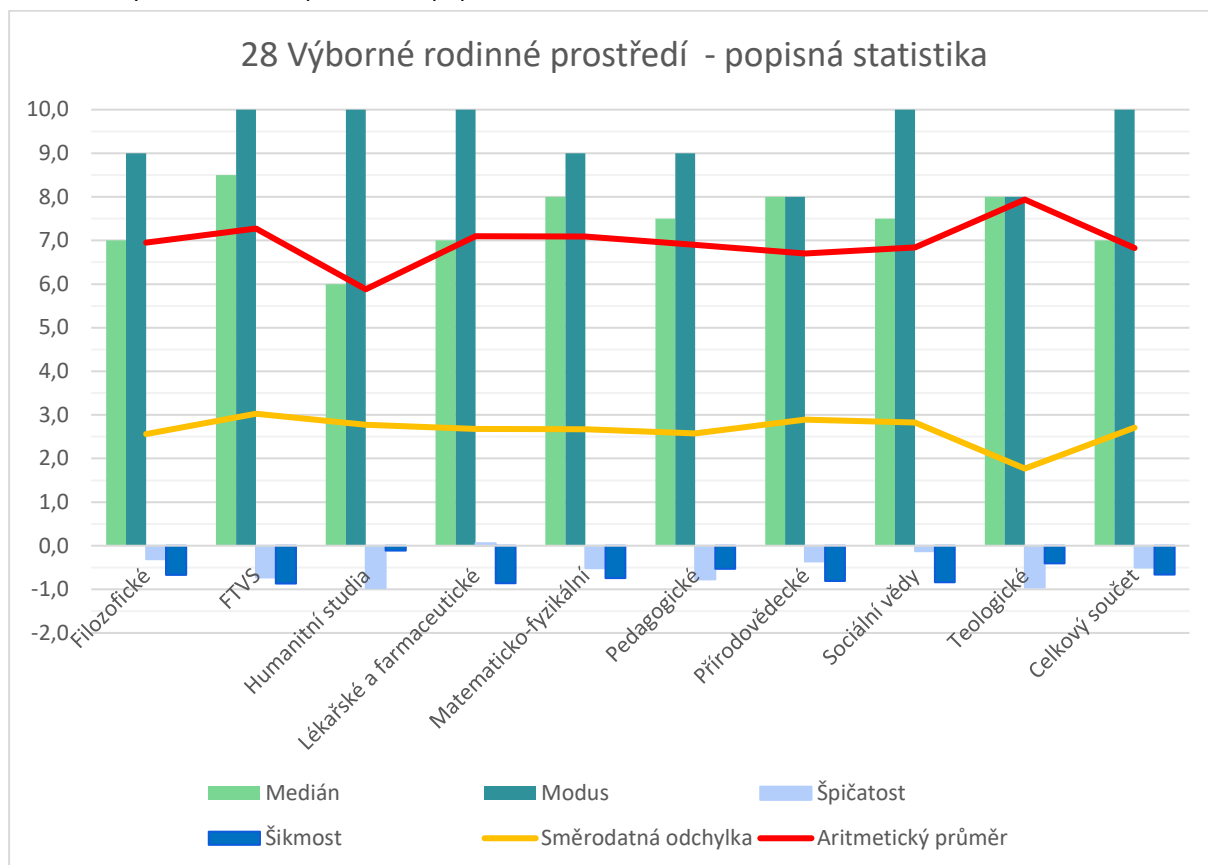
Je zajímavé, že jako jedna z mála otázek má modus v rozmezí 8-10. Modus 10 je uveden u 4 fakult: nejvíc s 31,8 % studentů u FTVS, 25 % Teologická, 24,4 % Lékařské-farmaceutické a 21,1 % Sociální vědy. Nejnižší modus 8 uvádí ho jen dvě fakulty: Přírodovědecká a Teologická.

Celkově lze konstatovat, že studenti si uvědomují důležitost rodinného zázemí, umí si ho vážit a oceňují ho. Otázkou zůstává, proč se fakulty Humanitních studií v tomto případě odlišují výrazně od ostatních (může to souviset s věkem a vztahovým stavem), a tento jejich náhled může pravděpodobně ovlivňovat i hodnocení a nejnižší výsledky v kategorii Mindsetu.

106. Tabulka Výborné rodinné prostředí– popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,9	2,6	7,0	9,0	-0,3	-0,7
FTVS	7,3	3,0	8,5	10,0	-0,7	-0,9
Humanitní studia	5,9	2,8	6,0	10,0	-1,0	-0,1
Lékařské a farmaceutické	7,1	2,7	7,0	10,0	0,1	-0,9
Matematicko-fyzikální	7,1	2,7	8,0	9,0	-0,5	-0,7
Pedagogické	6,9	2,6	7,5	9,0	-0,8	-0,5
Přírodovědecké	6,7	2,9	8,0	8,0	-0,4	-0,8
Sociální vědy	6,8	2,8	7,5	10,0	-0,1	-0,8
Teologické	7,9	1,8	8,0	8,0	-1,0	-0,4
Celkový součet	6,8	2,7	7,0	10,0	-0,5	-0,7

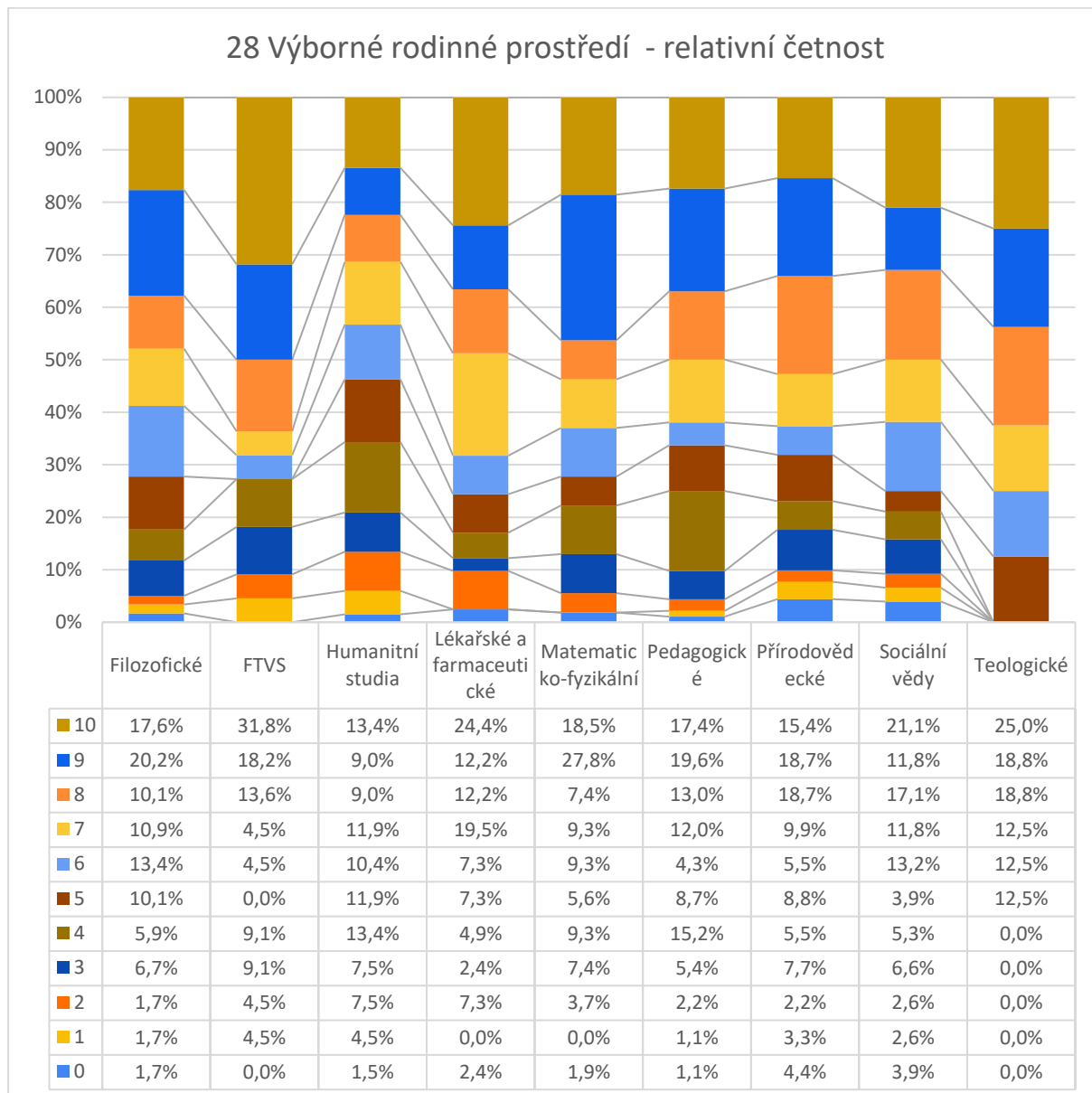
107. Graf Výborné rodinné prostředí - popisná statistika



108. Tabulka Výborné rodinné prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	2	2	2	8	7	12	16	13	12	24	21	119
FTVS	0	1	1	2	2	0	1	1	3	4	7	22
Humanitní studia	1	3	5	5	9	8	7	8	6	6	9	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	3	1	2	3	3	8	5	5	10	41
Matematicko-fyzikální	1	0	2	4	5	3	5	5	4	15	10	54
Pedagogické	1	1	2	5	14	8	4	11	12	18	16	92
Přírodovědecké	4	3	2	7	5	8	5	9	17	17	14	91
Sociální vědy	3	2	2	5	4	3	10	9	13	9	16	76
Teologické	0	0	0	0	0	2	2	2	3	3	4	16
Celkový součet	13	12	19	37	48	47	53	66	75	101	107	578

109. Graf Výborné rodinné prostředí - relativní četnost



5.3.3 Výborné školní prostředí (otázka č. 29)

Hodnocení školního prostředí studenty jednotlivých fakult vykazuje několik významných rozdílů. Teologická fakulta vyniká nejvyšším aritmetickým průměrem 7,1 s koncentrací dat kolem průměru (špičatost +1,8) – celkem 81,3 % studentů zvolilo hodnocení 6-10. Za ní následují Sociální vědy s průměrem 6,4, které mají stejný modus i medián = 7 se špičatostí = 0,0, která ukazuje na standardní rozložení četnosti odpovědí na škále hodnot. Celkově je pozitivní hodnocení 6-10 také vysoké, uvedlo ho 77,7 % studentů. Obě hodnocení signalizují, že studenti těchto fakult jsou s školním prostředím obecně velmi spokojeni.

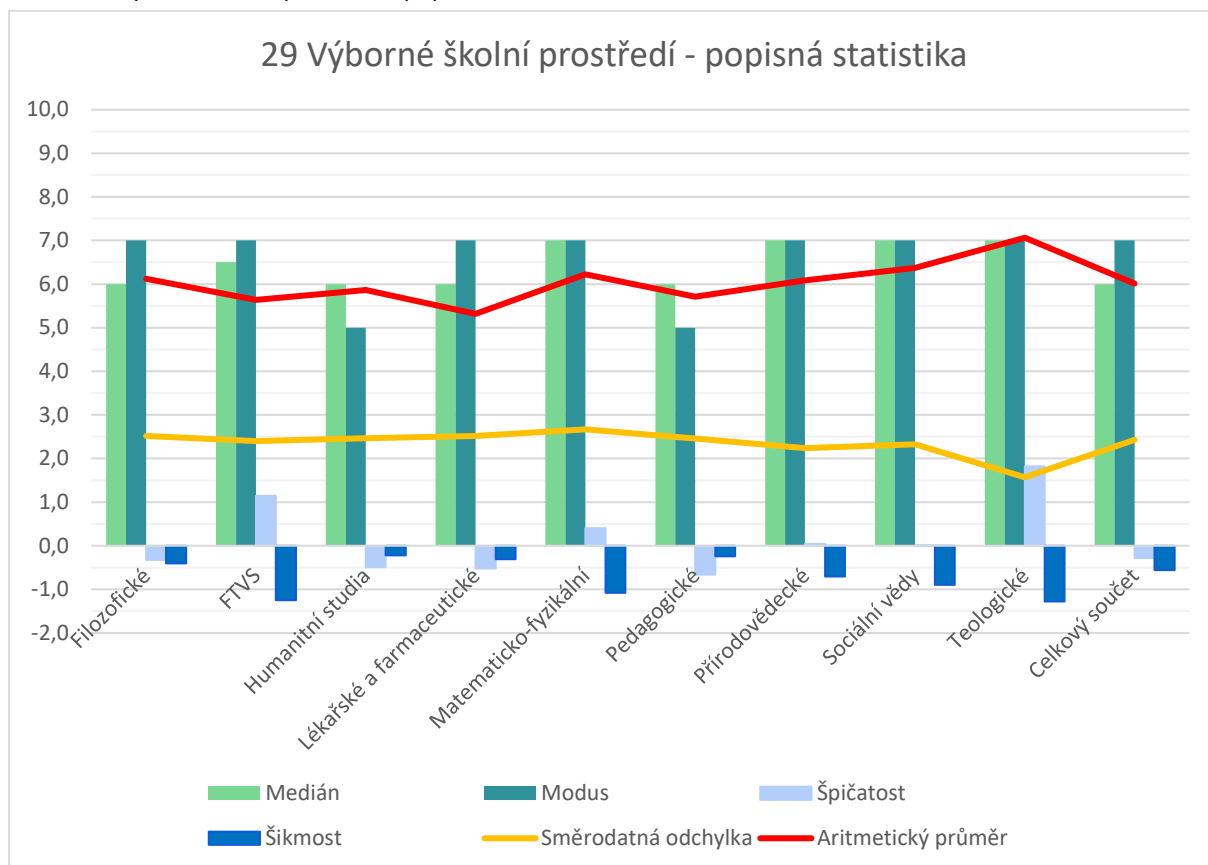
Na opačném konci spektra se nachází Lékařské a farmaceutické fakulty, kde je aritmetický průměr pouhých 5,3 bodu, s mediánem 6 a modusem 7. Četnosti jsou rozloženy po celé škále, ale téměř polovina studentů (48,8 %) uvedla odpovědi negativní nebo nejvýše neutrální – tj. od 0 do 5. Podobně situaci na své fakultě hodnotili studenti Pedagogické fakulty, kde hodnocení 0-5 uvedlo 47,9 % studentů a celkový průměr byl jen 5,7. Toto hodnocení může naznačovat, že studenti Lékařské-farmaceutické a Pedagogické fakulty jsou s prostředím méně spokojeni, nebo mají vyšší očekávání, která nejsou plně naplněna.

Celkový průměr přes všechny fakulty je 6,0 a v rámci otázek této kapitoly je nejnižší. Vzhledem k tomu, že celý průzkum je zaměřený na well-being studentů, je hodnocení školního prostředí základním bodem, který mohou fakulty ovlivňovat. Nízké hodnocení právě v této otázce by mělo být významným upozorněním, že aktuální přístup fakult a nastavení programů je nedostatečné nebo nefunguje správně.

110. Tabulka Výborné školní prostředí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,5	6,0	7,0	-0,3	-0,4
FTVS	5,6	2,4	6,5	7,0	1,1	-1,3
Humanitní studia	5,9	2,5	6,0	5,0	-0,5	-0,2
Lékařské a farmaceutické	5,3	2,5	6,0	7,0	-0,5	-0,3
Matematicko-fyzikální	6,2	2,7	7,0	7,0	0,4	-1,1
Pedagogické	5,7	2,5	6,0	5,0	-0,7	-0,2
Přírodovědecké	6,1	2,2	7,0	7,0	0,0	-0,7
Sociální vědy	6,4	2,3	7,0	7,0	0,0	-0,9
Teologické	7,1	1,6	7,0	7,0	1,8	-1,3
Celkový součet	6,0	2,4	6,0	7,0	-0,3	-0,6

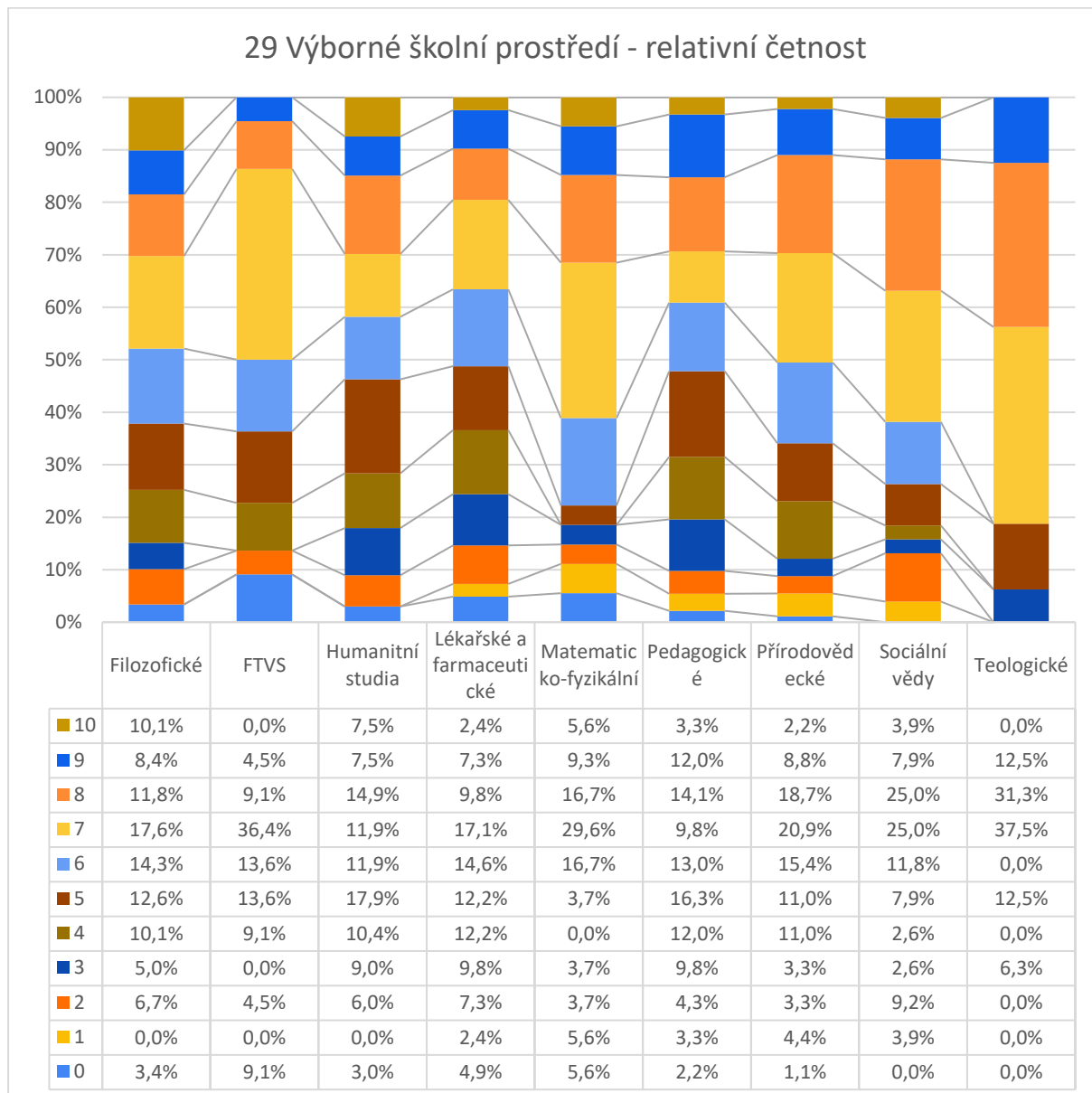
111. Graf Výborné školní prostředí - popisná statistika



112. Tabulka Výborné školní prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	4	0	8	6	12	15	17	21	14	10	12	119
FTVS	2	0	1	0	2	3	3	8	2	1	0	22
Humanitní studia	2	0	4	6	7	12	8	8	10	5	5	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	3	4	5	5	6	7	4	3	1	41
Matematicko-fyzikální	3	3	2	2	0	2	9	16	9	5	3	54
Pedagogické	2	3	4	9	11	15	12	9	13	11	3	92
Přírodovědecké	1	4	3	3	10	10	14	19	17	8	2	91
Sociální vědy	0	3	7	2	2	6	9	19	19	6	3	76
Teologické	0	0	0	1	0	2	0	6	5	2	0	16
Celkový součet	16	14	32	33	49	70	78	113	93	51	29	578

113. Graf + tabulka Výborné školní prostředí - relativní četnost



5.3.4 Výborné pracovní a brigádní prostředí (otázka č. 30)

Hodnocení pracovního a brigádního prostředí studenty jednotlivých fakult je velmi rozmanité. V této otázce se poprvé objevuje významnější skupina studentů (celkem 5,7 %), kteří neodpověděli. Pravděpodobně proto, že v okamžiku vyplňování dotazníku nikde nepracovali. Jejich počty nejsou započítány do průměrů ani ostatních výpočtů popisné statistiky.

Teologická fakulta (s aritmetickým průměrem 7,2 a mediánem 7) a Přírodovědecká fakulta (s průměrem 7,1 a vyšším mediánem 8) ukazují celkově nejpozitivnější vnímání těchto podmínek. I průměry ostatních fakult se blíží k 7.

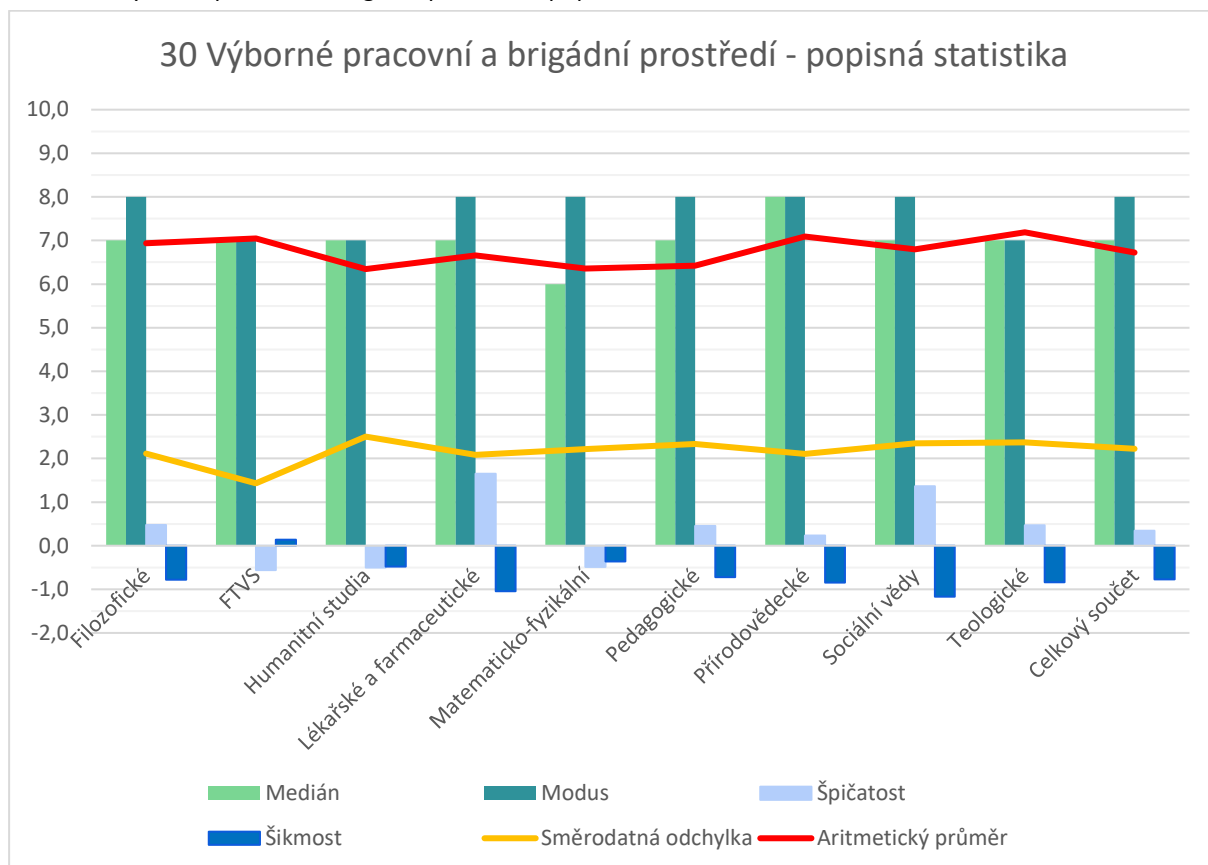
Nejnižší hodnoty průměru vidíme u Humanitních studií (6,3), Matematicko-fyzikální (6,4) a Pedagogické fakulty (6,4). U těchto fakult je největší procento kritických hodnocení 0-5 (32,8 % - 37 % - 31,5 %). Nejvíce kritických hodnocení (37 %) a nejnižší medián 6 vidíme u Matematicko-fyzikální fakulty, kde můžeme konstatovat, že její studenti jsou k pracovnímu prostředí nejvíce kritičtí.

U ostatních fakult je medián na úrovni 7 a negativní šikmost -1,2 - 0,0, což ukazuje vcelku pozitivní hodnocení zkušeností z pracovního prostředí.

114. Tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,9	2,1	7,0	8,0	0,5	-0,8
FTVS	7,0	1,4	7,0	7,0	-0,6	0,1
Humanitní studia	6,3	2,5	7,0	7,0	-0,5	-0,5
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,1	7,0	8,0	1,7	-1,0
Matematicko-fyzikální	6,4	2,2	6,0	8,0	-0,5	-0,4
Pedagogické	6,4	2,3	7,0	8,0	0,5	-0,7
Přírodovědecké	7,1	2,1	8,0	8,0	0,2	-0,8
Sociální vědy	6,8	2,4	7,0	8,0	1,4	-1,2
Teologické	7,2	2,4	7,0	7,0	0,5	-0,8
Celkový součet	6,7	2,2	7,0	8,0	0,3	-0,8

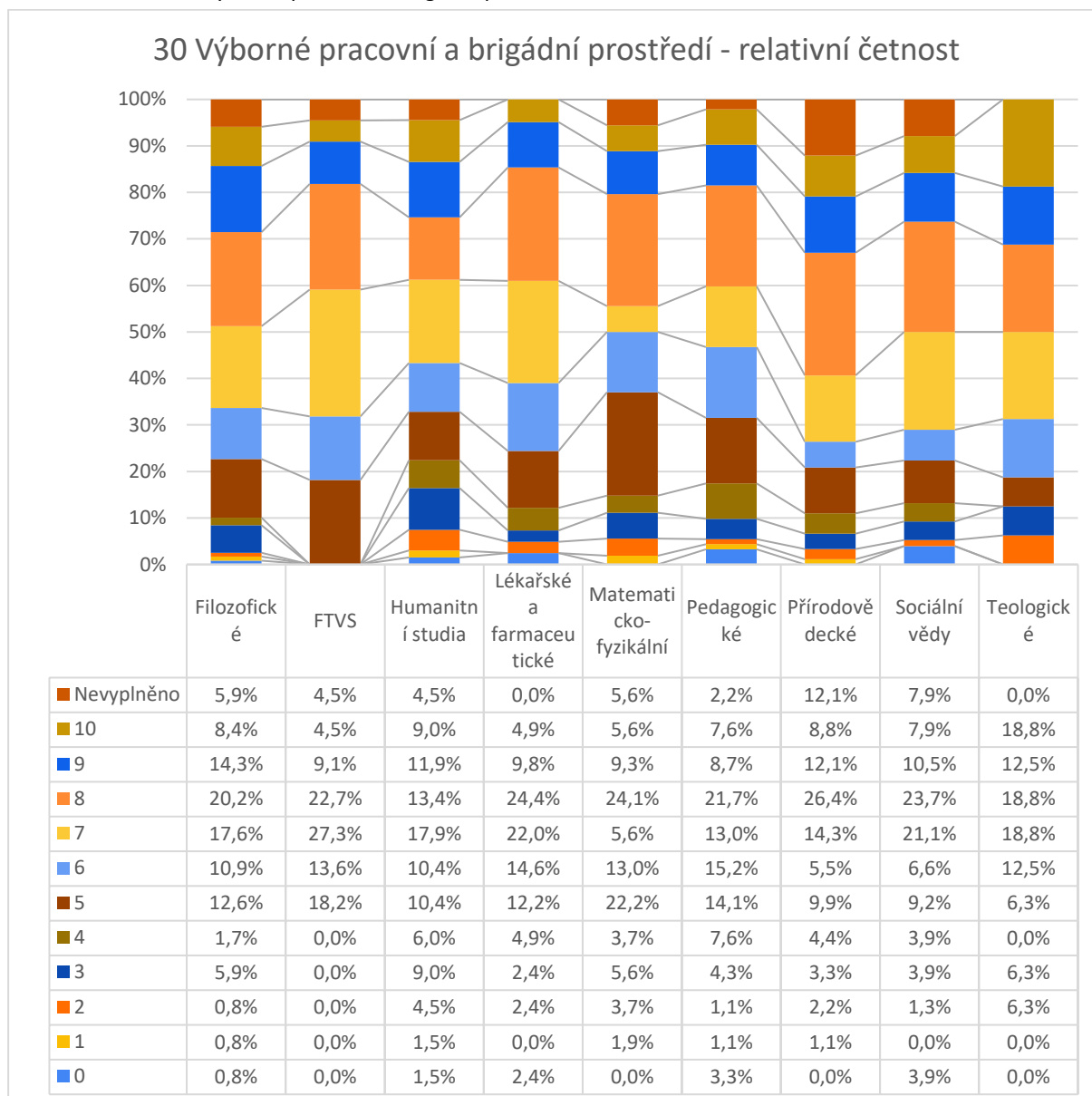
115. Graf Výborné pracovní a brigádní prostředí - popisná statistika



116. Tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	1	1	1	7	2	15	13	21	24	17	10	7	119
FTVS	0	0	0	0	0	4	3	6	5	2	1	1	22
Humanitní studia	1	1	3	6	4	7	7	12	9	8	6	3	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	1	2	5	6	9	10	4	2	0	41
Matematicko-fyzikální	0	1	2	3	2	12	7	3	13	5	3	3	54
Pedagogické	3	1	1	4	7	13	14	12	20	8	7	2	92
Přírodovědecké	0	1	2	3	4	9	5	13	24	11	8	11	91
Sociální vědy	3	0	1	3	3	7	5	16	18	8	6	6	76
Teologické	0	0	1	1	0	1	2	3	3	2	3	0	16
Celkový součet	9	5	12	28	24	73	62	95	126	65	46	33	578

117. Graf + tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí - relativní četnost



5.3.5 Výborné komunitní a společenské prostředí (otázka č. 31)

Teologická fakulta opět stojí na špici s aritmetickým průměrem 7,4. Za nimi s určitým odstupem skončily Sociální vědy s průměrem 6,8 a lehce negativní šikmostí -0,7. Podobné hodnoty jako sociální vědy má i většina ostatních fakult: medián 7, šikmost -0,5 - -0,8, směrodatné odchylky 2,3-2,5.

Odlišná jsou v tomto směru FTVS s menší odchylkou 1,6 a nejvyšší špičatostí +1,6, které ukazují, že data jsou silně zastoupena kolem průměrné hodnoty 6,6.

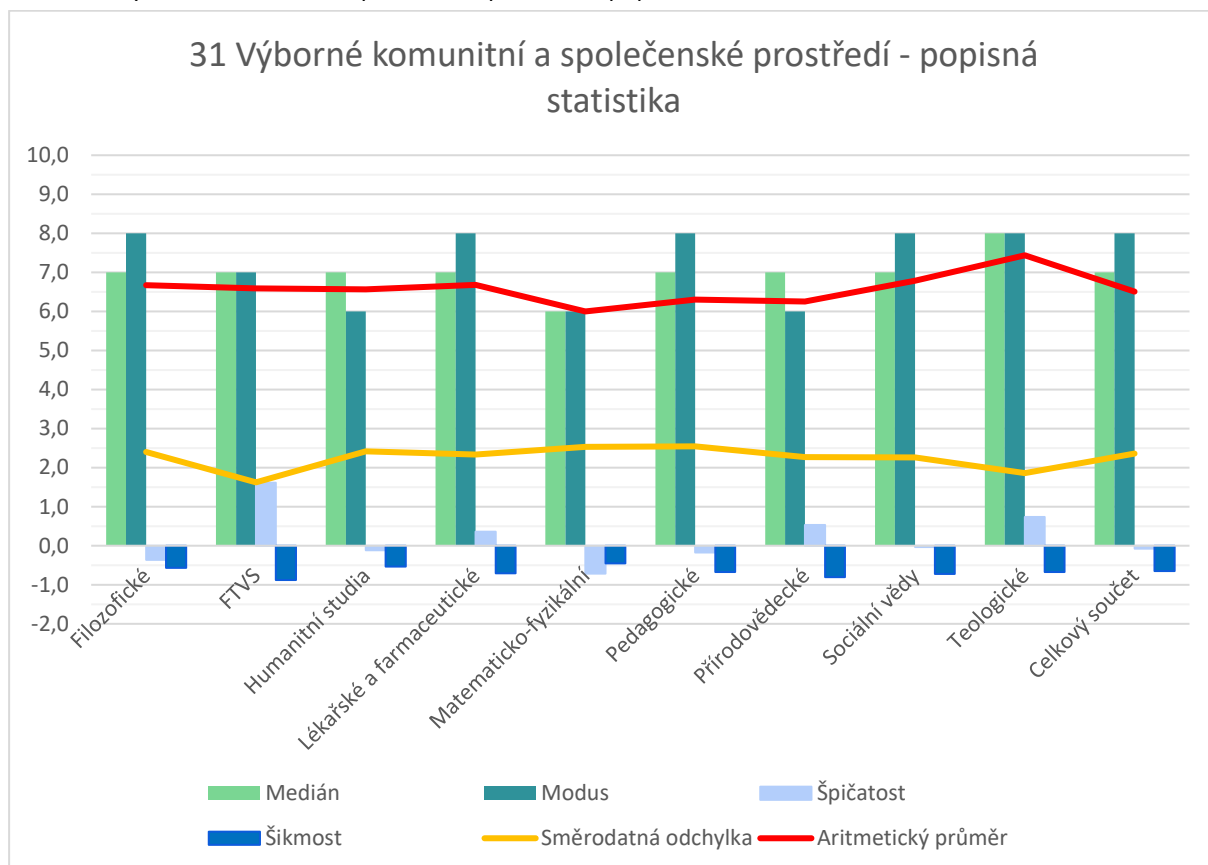
Na druhé straně, Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejnižší průměr 6,0 a medián i modus jsou nastaveny na 6, což může naznačovat, že její studenti vnímají komunitní a společenské prostředí jako průměrné. Můžeme se jen domnívat, zda je to způsobeno typem studijního oboru, možná kvůli většímu důrazu na individuální studium, vyšší kritičností ke společenskému dění nebo osobnostními rysy studentů.

Celkový průměr všech studentů, který je 6,5, s mediánem 7,0 ukazuje že jsou studenti s komunitním a společenským prostředím celkem spokojeni.

118. Tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,7	2,4	7,0	8,0	-0,4	-0,6
FTVS	6,6	1,6	7,0	7,0	1,6	-0,9
Humanitní studia	6,6	2,4	7,0	6,0	-0,1	-0,5
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,3	7,0	8,0	0,4	-0,7
Matematicko-fyzikální	6,0	2,5	6,0	6,0	-0,7	-0,5
Pedagogické	6,3	2,5	7,0	8,0	-0,2	-0,7
Přírodovědecké	6,3	2,3	7,0	6,0	0,5	-0,8
Sociální vědy	6,8	2,3	7,0	8,0	0,0	-0,7
Teologické	7,4	1,9	8,0	8,0	0,7	-0,7
Celkový součet	6,5	2,4	7,0	8,0	-0,1	-0,6

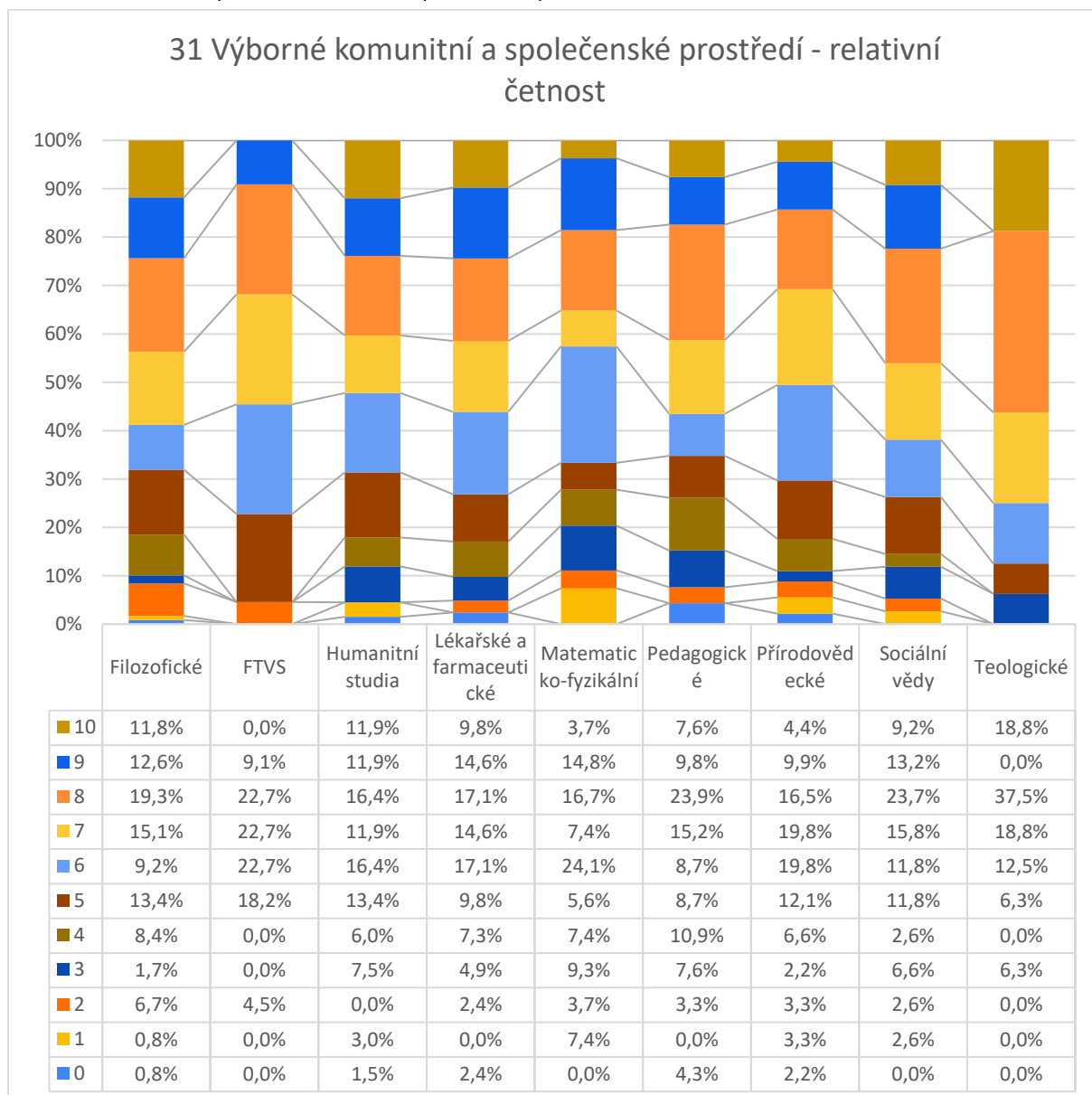
119. Graf Výborné komunitní a společenské prostředí - popisná statistika



120. Tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	1	8	2	10	16	11	18	23	15	14	119
FTVS	0	0	1	0	0	4	5	5	5	2	0	22
Humanitní studia	1	2	0	5	4	9	11	8	11	8	8	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	2	3	4	7	6	7	6	4	41
Matematicko-fyzikální	0	4	2	5	4	3	13	4	9	8	2	54
Pedagogické	4	0	3	7	10	8	8	14	22	9	7	92
Přírodovědecké	2	3	3	2	6	11	18	18	15	9	4	91
Sociální vědy	0	2	2	5	2	9	9	12	18	10	7	76
Teologické	0	0	0	1	0	1	2	3	6	0	3	16
Celkový součet	9	12	20	29	39	65	84	88	116	67	49	578

121. Graf + tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí - relativní četnost



5.3.6 Výborné online prostředí (otázka č. 32)

Výsledky hodnocení online prostředí studenty jednotlivých fakult opět nejsou stejnorodé. Otázkou je, jak studenti interpretovali tuto otázku a zda ji podvědomě omezili pouze na školní prostředí nebo zda hodnotili obecně pohyb v on-line světě.

Teologická fakulta s vysokým aritmetickým průměrem 7,3 a mediánem 7 má o 1,1 vyšší průměr než druhá v pořadí. Podobně odpovídali studenti Sociálních věd s nižším průměrem 6,2 a mediánem 6. Obě fakulty mají zároveň nízkou směrodatnou odchylku (1,9 a 1,8), což naznačuje, že názory studentů jsou si poměrně blízké.

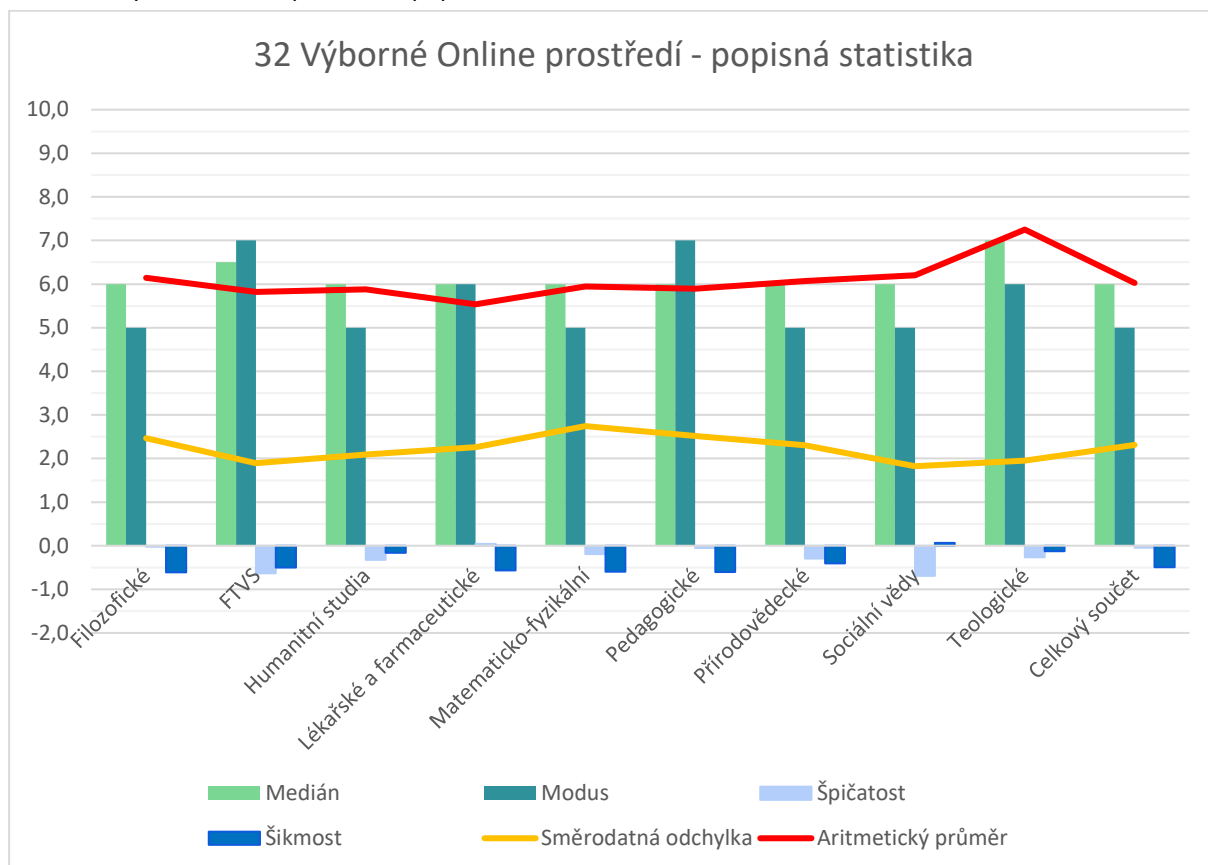
Na opačném konci spektra se nachází Lékařská a farmaceutická fakulta s nejnižším průměrem 5,5, mediánem i modusem 6, což může signalizovat méně uspokojivé online prostředí nebo možná odrážet specifitější potřeby studentů v oblastech, které vyžadují ve větší míře praktickou výuku.

Na žádné fakultě není významná skupina hrubě nespokojených studentů, kteří by hodnotili 0-2 (největší zastoupení má Pedagogická s 10,8 % a Matematicko-fyzikální fakulta s 11,2 %). A zároveň vidíme výrazné procento 30-43 % odpovědí 8-10 na fakultách Filozofické, Matematicko-fyzikální, Přírodovědecké a Teologické, což ukazuje na spokojenost se způsobem, jakým je online prostředí na těchto fakultách řízeno.

122. Tabulka Výborné online prostředí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,5	6,0	5,0	0,0	-0,6
FTVS	5,8	1,9	6,5	7,0	-0,6	-0,5
Humanitní studia	5,9	2,1	6,0	5,0	-0,3	-0,2
Lékařské a farmaceutické	5,5	2,3	6,0	6,0	0,0	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,9	2,7	6,0	5,0	-0,2	-0,6
Pedagogické	5,9	2,5	6,0	7,0	-0,1	-0,6
Přírodovědecké	6,1	2,3	6,0	5,0	-0,3	-0,4
Sociální vědy	6,2	1,8	6,0	5,0	-0,7	0,1
Teologické	7,3	1,9	7,0	6,0	-0,3	-0,1
Celkový součet	6,0	2,3	6,0	5,0	0,0	-0,5

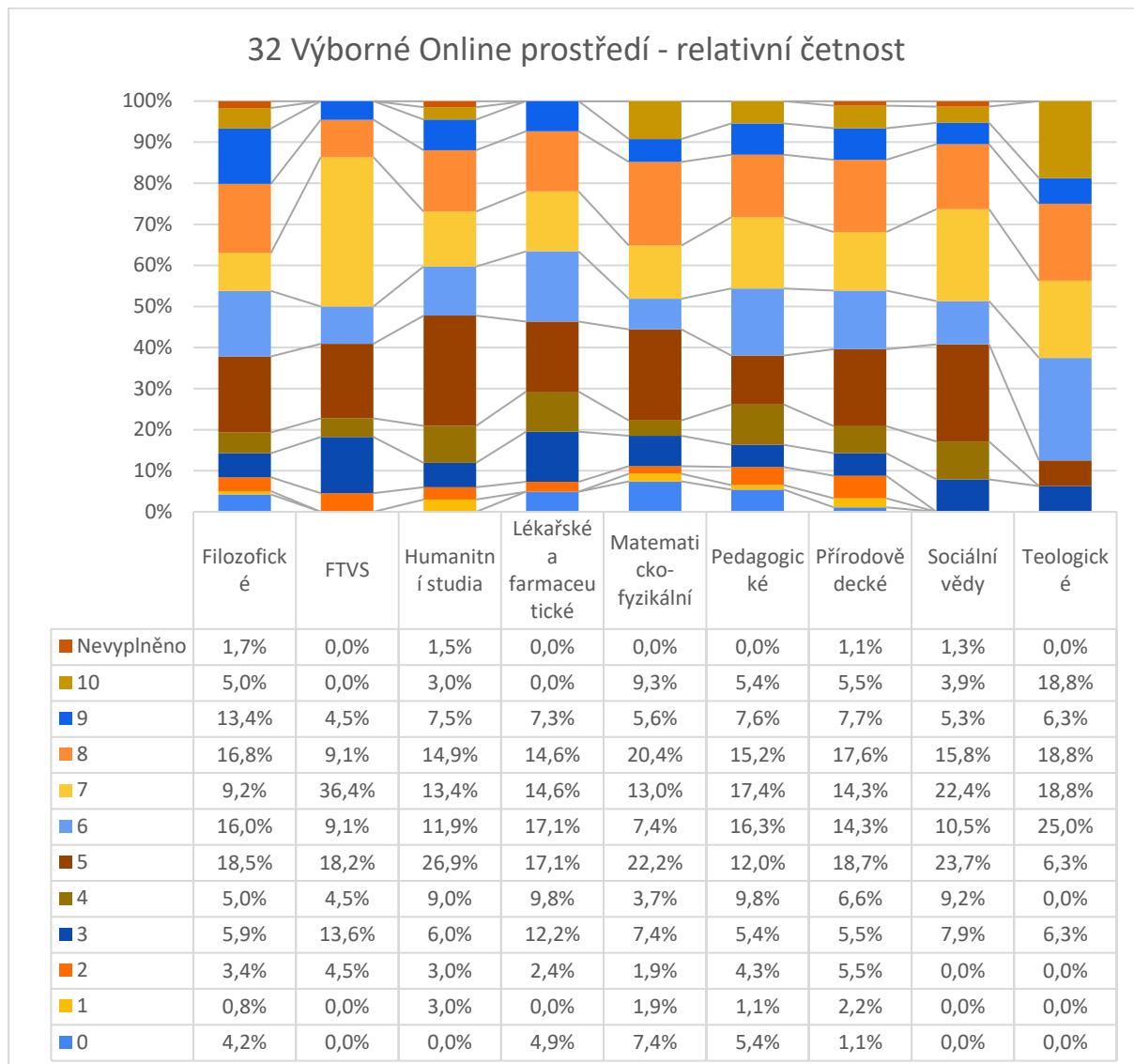
123. Graf Výborné Online prostředí - popisná statistika



124. Tabulka Výborné online prostředí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	5	1	4	7	6	22	19	11	20	16	6	2	119
FTVS	0	0	1	3	1	4	2	8	2	1	0	0	22
Humanitní studia	0	2	2	4	6	18	8	9	10	5	2	1	67
Lékařské a farmaceutické	2	0	1	5	4	7	7	6	6	3	0	0	41
Matematicko-fyzikální	4	1	1	4	2	12	4	7	11	3	5	0	54
Pedagogické	5	1	4	5	9	11	15	16	14	7	5	0	92
Přírodovědecké	1	2	5	5	6	17	13	13	16	7	5	1	91
Sociální vědy	0	0	0	6	7	18	8	17	12	4	3	1	76
Teologické	0	0	0	1	0	1	4	3	3	1	3	0	16
Celkový součet	17	7	18	40	41	110	80	90	94	47	29	5	578

125. Graf + tabulka Výborné Online prostředí - relativní četnost



5.3.7 Dostupnost přírody a čas strávený venku (otázka č. 33)

Analýza hodnocení dostupnosti přírody a času stráveného venku odhaluje několik odlišností mezi fakultami. FTVS vyniká vysokým aritmetickým průměrem 7,1 a mediánem i modusem nastaveným na 8, což naznačuje, že studenti sportovní fakulty jsou velmi spokojeni s přístupem k přírodě a časem, který mohou strávit venku. Jejich data také vykazují výraznou špičatost (1,4) a negativní šikmost (-1,2), což může značit silnou preferenci k vyšším hodnotám.

Teologická fakulta má také vysoký aritmetický průměr 6,9 s modusem 8, ale zároveň vykazuje zajímavé rozložení s výrazným počtem hodnocení 10, což by mohlo naznačovat, že pro tyto studenty je dostupnost přírody a čas venku obzvláště důležitý.

Na druhém konci spektra se nachází Matematicko-fyzikální fakulta (s nižším průměrem 5,6 a nejnižším modusem 3) a Lékařská-farmaceutická (s průměrem 5,8, ale modusem 8). Tento výsledek může být ovlivněn zaměřením, náročností studia, koníčky i méně flexibilním rozvrhem nebo městským umístěním – to všechno může omezovat přístup studentů k přírodě.

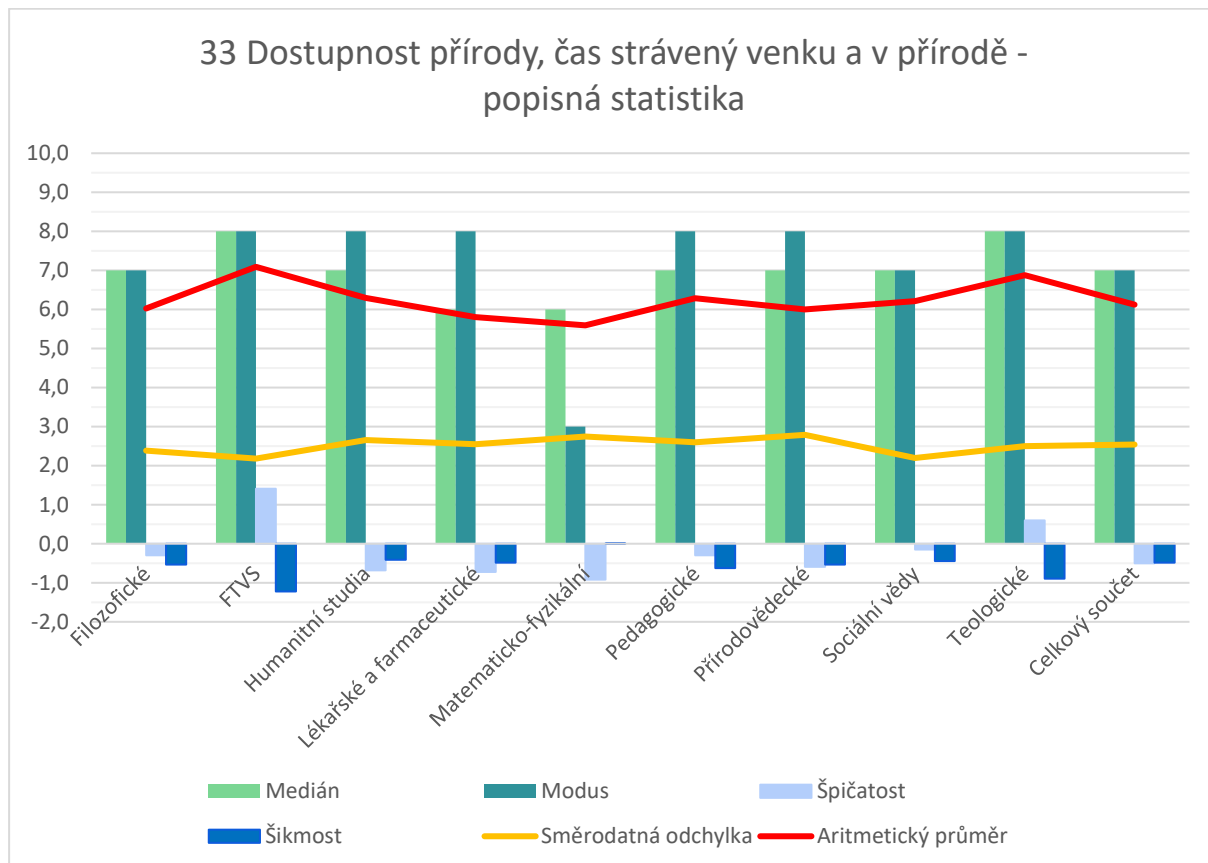
U ostatních fakult je pozitivní zjištění, že neuspokojivý stav 0-2 uvedlo jen kolem 10 % studentů. V tomto směru na tom byli lépe ještě Sociální vědy, kde 0-2 odpovědělo jen 5,3 %.

Celkový průměr 6,1 tak naznačuje, že zde je větší prostor pro zlepšení. Otázkou však je, zda zrovna v tomto směru může nějak studentům pomoci právě univerzita.

126. Tabulka Dostupnost přírody a čas strávený venku – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,0	2,4	7,0	7,0	-0,3	-0,5
FTVS	7,1	2,2	8,0	8,0	1,4	-1,2
Humanitní studia	6,3	2,7	7,0	8,0	-0,7	-0,4
Lékařské a farmaceutické	5,8	2,6	6,0	8,0	-0,7	-0,5
Matematicko-fyzikální	5,6	2,7	6,0	3,0	-0,9	0,0
Pedagogické	6,3	2,6	7,0	8,0	-0,3	-0,6
Přírodovědecké	6,0	2,8	7,0	8,0	-0,6	-0,5
Sociální vědy	6,2	2,2	7,0	7,0	-0,2	-0,4
Teologické	6,9	2,5	8,0	8,0	0,6	-0,9
Celkový součet	6,1	2,5	7,0	7,0	-0,5	-0,5

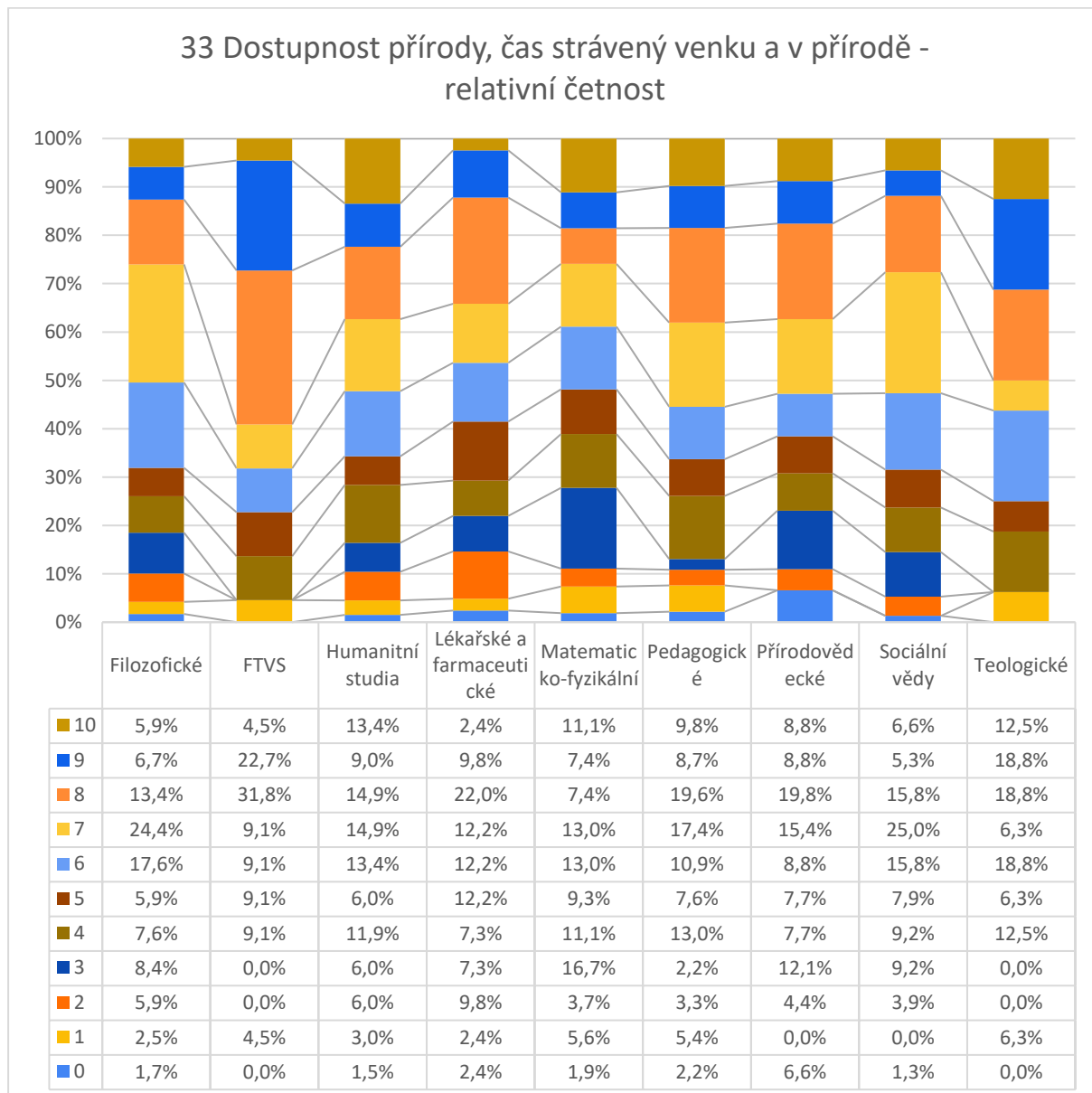
127. Graf Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě - popisná statistika



128. Tabulka Dostupnost přírody a čas strávený venku – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	2	3	7	10	9	7	21	29	16	8	7	119
FTVS	0	1	0	0	2	2	2	2	7	5	1	22
Humanitní studia	1	2	4	4	8	4	9	10	10	6	9	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	4	3	3	5	5	5	9	4	1	41
Matematicko-fyzikální	1	3	2	9	6	5	7	7	4	4	6	54
Pedagogické	2	5	3	2	12	7	10	16	18	8	9	92
Přírodovědecké	6	0	4	11	7	7	8	14	18	8	8	91
Sociální vědy	1	0	3	7	7	6	12	19	12	4	5	76
Teologické	0	1	0	0	2	1	3	1	3	3	2	16
Celkový součet	14	16	27	46	56	44	77	103	97	50	48	578

129. Graf + tabulka Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě - relativní četnost



5.3.8 Souhrnné vyhodnocení otázek o vnímání prostředí

V příloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 27 - 33. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (6,1 – 7,3): Teologická fakulta se vyznačuje nejvyšším celkovým aritmetickým průměrem 7,3, což svědčí o jejím silném postavení ve zkoumaných oblastech. Druhou v pořadí se s větším odstupem stala FTVS s průměrem 6,6. Naopak Humanitní studia mají nejnižší průměr 6,1, což může signalizovat nutnost zvýšené podpory studentů.

Celková Směrodatná Odchylka (2,0 – 2,6): Nejmenší variabilitu odpovědí má Teologická fakulta (2,0), což naznačuje větší konzistentnost v názorech mezi jejími studenty. Matematicko-fyzikální fakulta na druhou stranu vykazuje největší směrodatnou odchylku (2,6), která ukazuje na pestrost v odpovědích studentů této fakulty.

Celkový průměrný Medián (6,4 – 7,4): Nejvyšší hodnotu mediánu 7,4 mají Teologická fakulta a FTVS, což ukazuje, že typický student těchto fakult vnímá pohodu prostředí pozitivně. Je zajímavé, že při stejných mediánech se jejich průměry liší o 0,7 bodu. Naopak Humanitní studia mají nejnižší medián (6,4), což odpovídá i jejich nízkému průměru.

Celkový průměrný Modus (6,3 – 7,7): Nejvyšší hodnotu modusu sdílí FTVS a Lékařská a farmaceutická fakulta (obě 7,7), což značí, že hodnota, kterou studenti těchto fakult nejčastěji udávali, byla vysoká. Na druhém konci spektra se nachází Matematicko-fyzikální fakulta s nejnižším modusem 6,3, což odpovídá i druhému nejnižšímu průměru (6,2) a signalizuje určité problémy ve vnímání prostředí na této fakultě.

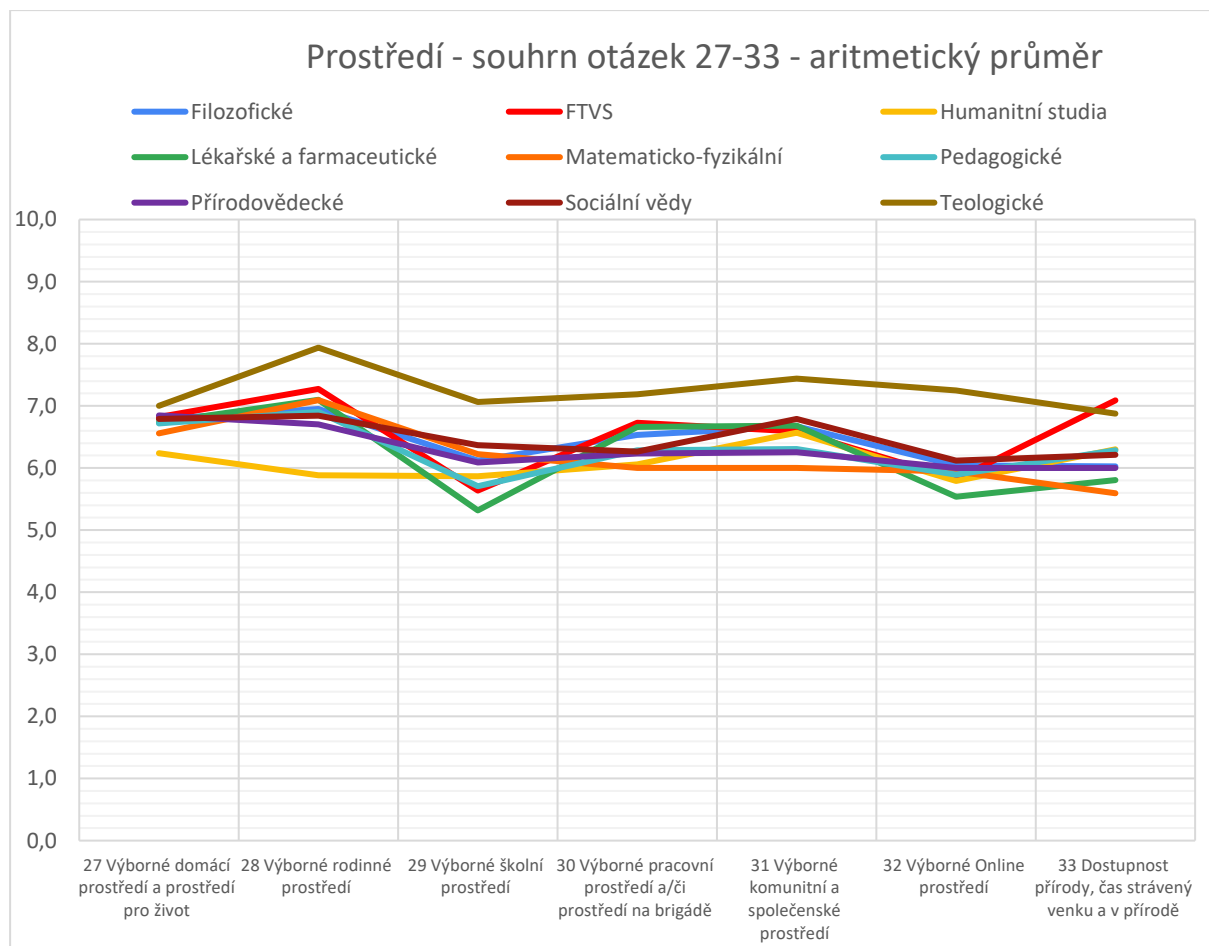
Celková Špičatost (-0,4 - +1,1) a Šikmost (-1,0 - -0,4): Výraznou shodu v odpovědích vidíme na FTVS se špičatostí +1,1, za kterou následuje Teologická fakulta se špičatostí +0,5. Ostatní fakulty vykazují špičatost zápornou nebo blízkou nule, a blíží se tak klasické Gaussově křivce. Šikmost je mírně záporná pro všechny fakulty, což naznačuje lehký sklon distribuce k vyšším hodnotám.

Shrnutí: Studenti Teologické fakulty hodnotí prostředí, v kterém žijí, nejpozitivněji, což může odrážet specifika studijního programu i životního postoje. Ostatní fakulty s průměry 6,1 – 6,6 mají sice odlišnosti ve složení odpovědí (různé špičatosti i odchylky), ale výsledky jsou podobné v pozitivní části škály.

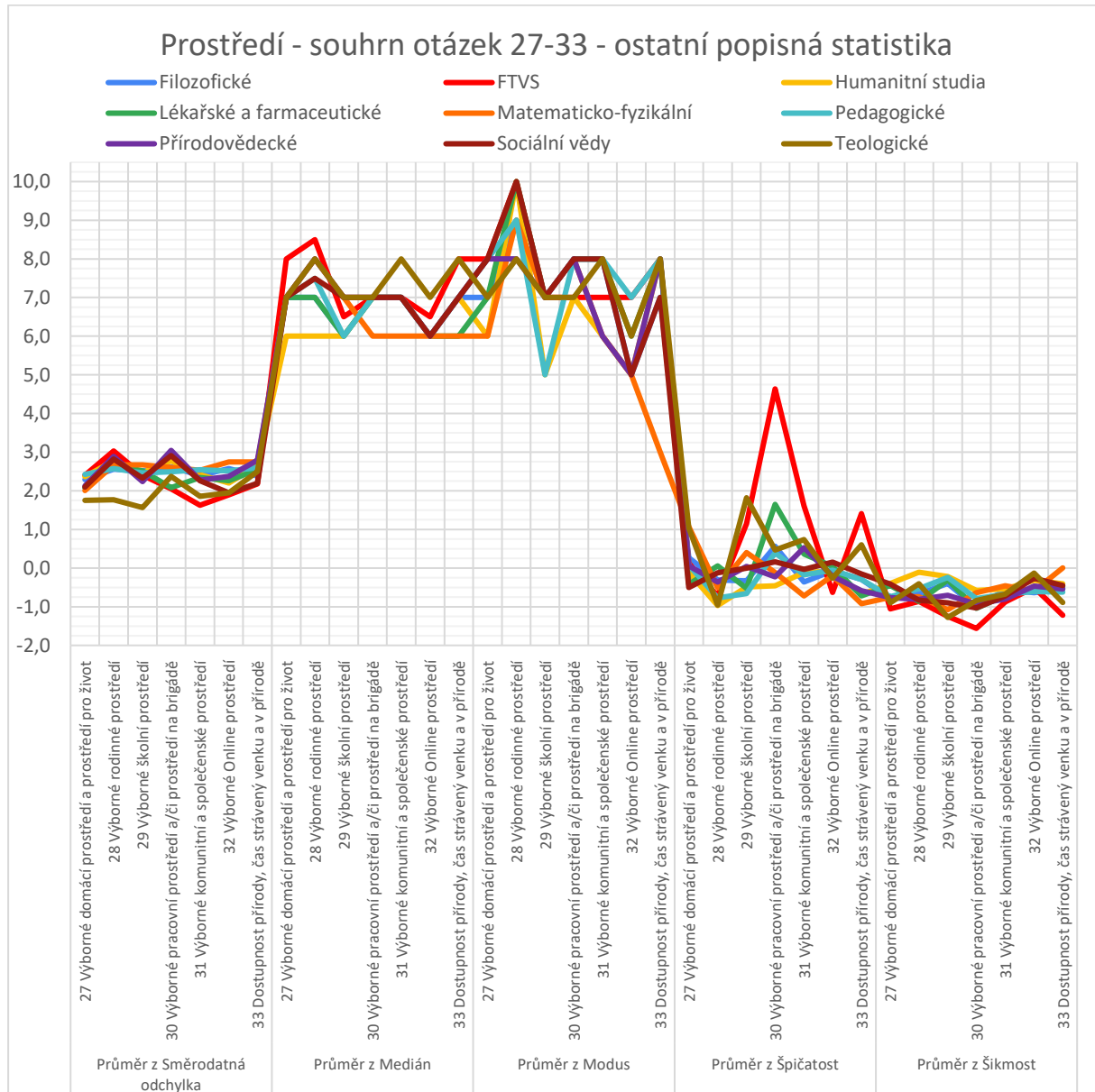
Většinu oblastí mohou fakulty ovlivnit jen nepřímo nebo vůbec. Proto jsou pro fakulty zajímavé především výsledky v oblasti školního prostředí, které ovlivnit mohou. Bohužel právě tato oblast patří k nejniž hodnoceným a studenti jsou v této oblasti kritičtí (i když se stále pohybujeme nad střední hodnotou). Další oblastí, kterou by mohly fakulty ovlivnit, je on-line prostředí, jeho provázanost se studijními potřebami, rozšiřování služeb a uživatelská přívětivost akademických aplikací pro studenty. I zde byli studenti méně pozitivní a výsledek 6,0 bodů průměru tomu odpovídá.

Zde vidím relativně velký prostor pro nové iniciativy fakult, které by mohly zlepšit nejen prostředí pro studenty, ale také pro pedagogy, a podpořit tím zlepšení nejen v oblasti prostředí, ale i v otázkách předchozí kapitoly Mindsetu.

130. Graf Prostředí - souhrn otázek 27-33 – aritmetický průměr



131. Graf Prostředí - souhrn otázek 27-33 – ostatní popisná statistika



132. Tabulka Vnímání prostředí – souhrn otázek 27-33:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	6,4	6,6	6,1	6,3	6,2	6,3	6,3	6,5	7,3	6,4
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	6,8	6,8	6,2	6,7	6,6	6,7	6,8	6,8	7,0	6,7
28 Výborné rodinné prostředí	6,9	7,3	5,9	7,1	7,1	6,9	6,7	6,8	7,9	7,0
29 Výborné školní prostředí	6,1	5,6	5,9	5,3	6,2	5,7	6,1	6,4	7,1	6,0
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	6,5	6,7	6,1	6,7	6,0	6,3	6,2	6,3	7,2	6,4
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	6,7	6,6	6,6	6,7	6,0	6,3	6,3	6,8	7,4	6,6
32 Výborné Online prostředí	6,0	5,8	5,8	5,5	5,9	5,9	6,0	6,1	7,3	6,0
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	6,0	7,1	6,3	5,8	5,6	6,3	6,0	6,2	6,9	6,2
Průměr z Směrodatná odchylka	2,5	2,2	2,5	2,4	2,6	2,5	2,5	2,4	2,0	2,4
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	2,3	2,4	2,4	2,1	2,0	2,4	2,1	2,1	1,8	2,2
28 Výborné rodinné prostředí	2,6	3,0	2,8	2,7	2,7	2,6	2,9	2,8	1,8	2,6
29 Výborné školní prostředí	2,5	2,4	2,5	2,5	2,7	2,5	2,2	2,3	1,6	2,4
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	2,6	2,1	2,8	2,1	2,6	2,5	3,0	2,9	2,4	2,6
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	2,4	1,6	2,4	2,3	2,5	2,5	2,3	2,3	1,9	2,3
32 Výborné Online prostředí	2,6	1,9	2,2	2,3	2,7	2,5	2,4	1,9	1,9	2,3
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	2,4	2,2	2,7	2,6	2,7	2,6	2,8	2,2	2,5	2,5
Průměr z Medián	6,7	7,4	6,4	6,6	6,6	6,8	7,0	6,9	7,4	6,9
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	7,0	8,0	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
28 Výborné rodinné prostředí	7,0	8,5	6,0	7,0	8,0	7,5	8,0	7,5	8,0	7,5
29 Výborné školní prostředí	6,0	6,5	6,0	6,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	6,5
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	7,0	7,0	7,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	6,9
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	7,0	7,0	7,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	8,0	7,0
32 Výborné Online prostředí	6,0	6,5	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	7,0	6,2
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	7,0	8,0	7,0	6,0	6,0	7,0	7,0	7,0	8,0	7,0
Průměr z Modus	7,3	7,7	6,7	7,7	6,3	7,6	7,1	7,6	7,3	7,3
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	7,0	8,0	6,0	7,0	6,0	8,0	8,0	8,0	7,0	7,2
28 Výborné rodinné prostředí	9,0	10,0	10,0	10,0	9,0	9,0	8,0	10,0	8,0	9,2

29 Výborné školní prostředí	7,0	7,0	5,0	7,0	7,0	5,0	7,0	7,0	7,0	6,6
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	8,0	7,0	7,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,0	7,7
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	8,0	7,0	6,0	8,0	6,0	8,0	6,0	8,0	8,0	7,2
32 Výborné Online prostředí	5,0	7,0	5,0	6,0	5,0	7,0	5,0	5,0	6,0	5,7
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	7,0	8,0	8,0	8,0	3,0	8,0	8,0	7,0	8,0	7,2
Průměr z Špičatost	-0,1	1,1	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,5	0,1
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	0,3	0,1	-0,1	-0,4	1,1	0,1	0,1	-0,5	1,0	0,2
28 Výborné rodinné prostředí	-0,3	-0,7	-1,0	0,1	-0,5	-0,8	-0,4	-0,1	-1,0	-0,5
29 Výborné školní prostředí	-0,3	1,1	-0,5	-0,5	0,4	-0,7	0,0	0,0	1,8	0,2
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	0,6	4,6	-0,5	1,7	-0,1	0,4	-0,2	0,2	0,5	0,8
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	-0,4	1,6	-0,1	0,4	-0,7	-0,2	0,5	0,0	0,7	0,2
32 Výborné Online prostředí	-0,1	-0,6	-0,1	0,0	-0,2	-0,1	-0,2	0,2	-0,3	-0,1
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	-0,3	1,4	-0,7	-0,7	-0,9	-0,3	-0,6	-0,2	0,6	-0,2
Průměr z Šikmost	-0,7	-1,0	-0,4	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
27 Výborné domácí prostředí a prostředí pro život	-0,8	-1,1	-0,4	-0,5	-0,8	-0,7	-0,8	-0,4	-0,9	-0,7
28 Výborné rodinné prostředí	-0,7	-0,9	-0,1	-0,9	-0,7	-0,5	-0,8	-0,8	-0,4	-0,6
29 Výborné školní prostředí	-0,4	-1,3	-0,2	-0,3	-1,1	-0,2	-0,7	-0,9	-1,3	-0,7
30 Výborné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě	-1,0	-1,6	-0,6	-1,0	-0,6	-0,8	-0,9	-1,0	-0,8	-0,9
31 Výborné komunitní a společenské prostředí	-0,6	-0,9	-0,5	-0,7	-0,5	-0,7	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7
32 Výborné Online prostředí	-0,6	-0,5	-0,3	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,3	-0,1	-0,5
33 Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě	-0,5	-1,2	-0,4	-0,5	0,0	-0,6	-0,5	-0,4	-0,9	-0,6
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	6,4	6,6	6,1	6,3	6,2	6,3	6,3	6,5	7,3	6,4
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,5	2,2	2,5	2,4	2,6	2,5	2,5	2,4	2,0	2,4
Celkem Průměr z Medián	6,7	7,4	6,4	6,6	6,6	6,8	7,0	6,9	7,4	6,9
Celkem Průměr z Modus	7,3	7,7	6,7	7,7	6,3	7,6	7,1	7,6	7,3	7,3
Celkem Průměr z Špičatost	-0,1	1,1	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,5	0,1
Celkem Průměr z Šikmost	-0,7	-1,0	-0,4	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.4 Ekonomické zabezpečení

Tato kategorie otázek (č. 34-39) je zaměřena především na finanční zázemí studentů, které jim pomáhá uspokojit základní potřeby ve spodních patrech hierarchie lidských potřeb a vytváří tak prostor pro uspokojování potřeb v patrech nejvyšších, tj. seberealizace, uznání a sebeúcta. Opět vyhodnocují jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.4.1 Uspokojivý finanční příjem (otázka č. 34)

Výsledky popisné statistiky a četností ukazují, jak studenti různých fakult vnímají svůj finanční příjem. Nejnižší průměrné hodnocení mají Lékařské a farmaceutické fakulty (4,6), což naznačuje, že studenti těchto oborů jsou s finančním příjmem méně spokojeni. Vezmeme-li v potaz jejich hodnocení „nedostatku spánku“ a náročnost studia, je možnou odpovědí i to, že v průběhu studia nemají mnoho času na brigády a přivýdělek, ani nedosáhnou na stipendia. Naproti tomu studenti Matematicko-fyzikální a Sociálních věd mají průměr vyšší (6,0 a 5,8), což odráží lepší finanční situaci a možná víc možností na trhu práce i v průběhu studia, u matematiků např. v oblasti IT.

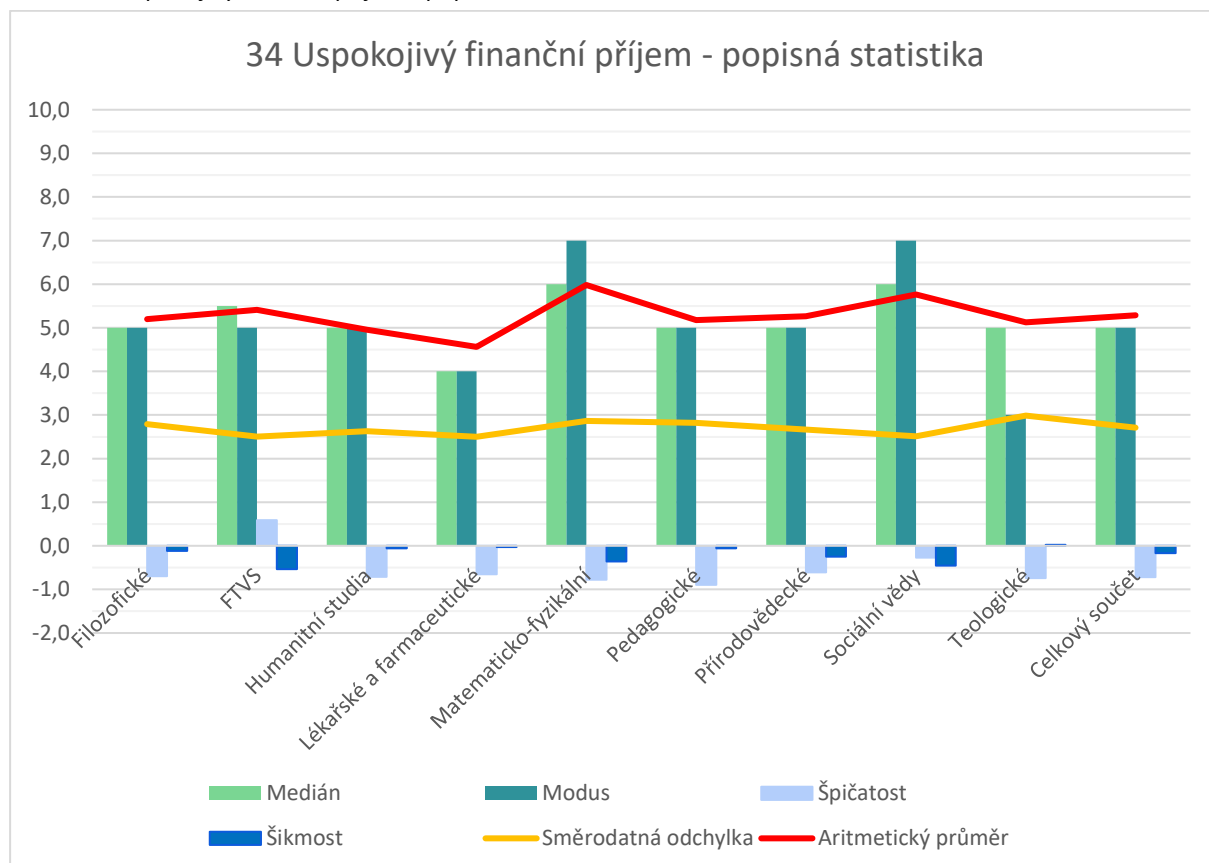
Pro ostatní fakulty jsou modus a medián stejné a pohybují se kolem hodnoty 5, což ukazuje, že většina studentů se domnívá, že jejich finanční situace je průměrná. Nejvíce hodnot posunutých do podprůměru vykazuje Teologická fakulta s modusem 3,0 a jedinou nezápornou šikmostí 0,0. Celkem 36,7 % studentů uvedlo, že jejich finanční situace je podprůměrná (tj. hodnocení 0-4). Opravdu špatné hodnocení 0-2 pak na jednotlivých fakultách uvedli studenti v rozmezí 9 % - 19,6 %. Nejhorší situaci hodnotili na Lékařské-farmaceutické, Humanitních studiích a Pedagogické fakultě. Směrodatná odchylka se pohybuje mezi 2,5 a 3,0, což svědčí o relativně podobné variabilitě odpovědí napříč obory.

133. Tabulka Uspokojivý finanční příjem – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,2	2,8	5,0	5,0	-0,7	-0,1
FTVS	5,4	2,5	5,5	5,0	0,6	-0,5
Humanitní studia	5,0	2,6	5,0	5,0	-0,7	-0,1
Lékařské a farmaceutické	4,6	2,5	4,0	4,0	-0,7	0,0
Matematicko-fyzikální	6,0	2,9	6,0	7,0	-0,8	-0,4
Pedagogické	5,2	2,8	5,0	5,0	-0,9	-0,1
Přírodovědecké	5,3	2,7	5,0	5,0	-0,6	-0,2

Sociální vědy	5,8	2,5	6,0	7,0	-0,3	-0,5
Teologické	5,1	3,0	5,0	3,0	-0,7	0,0
Celkový součet	5,3	2,7	5,0	5,0	-0,7	-0,2

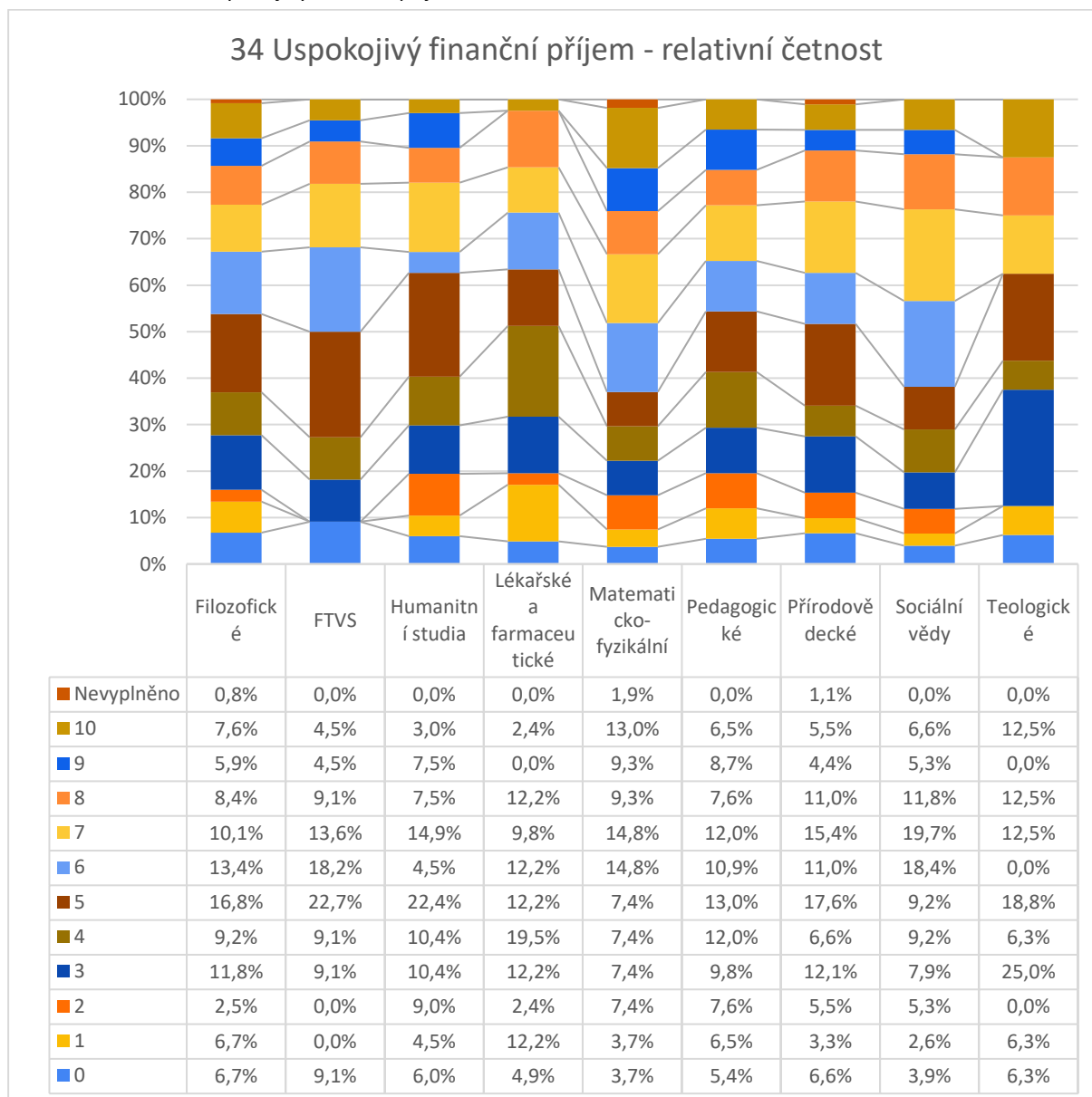
134. Graf Uspokojivý finanční příjem - popisná statistika



135. Tabulka Uspokojivý finanční příjem – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	8	8	3	14	11	20	16	12	10	7	9	1	119
FTVS	2	0	0	2	2	5	4	3	2	1	1	0	22
Humanitní studia	4	3	6	7	7	15	3	10	5	5	2	0	67
Lékařské a farmaceutické	2	5	1	5	8	5	5	4	5	0	1	0	41
Matematicko-fyzikální	2	2	4	4	4	4	8	8	5	5	7	1	54
Pedagogické	5	6	7	9	11	12	10	11	7	8	6	0	92
Přírodovědecké	6	3	5	11	6	16	10	14	10	4	5	1	91
Sociální vědy	3	2	4	6	7	7	14	15	9	4	5	0	76
Teologické	1	1	0	4	1	3	0	2	2	0	2	0	16
Celkový součet	33	30	30	62	57	87	70	79	55	34	38	3	578

136. Graf + tabulka Uspokojivý finanční příjem - relativní četnost



5.4.2 Uspokojivé úspory (otázka č. 35)

Stejně jako v předchozí otázce jsou odpovědi silně ovlivněny životní situací a věkem studentů. Je nutné si uvědomit, že na některých fakultách odpovídalo až 25 % studentů z věkové kategorie 27-77 let. U této otázky jsou rozdíly mezi fakultami viditelnější.

Lékařské a farmaceutické fakulty vykazují druhé nejnižší podprůměrné hodnocení (4,4), hned po Teologické fakultě (4,3) což signalizuje, že jejich studenti svoje úspory vnímají jako podprůměrné.

Zatímco Sociální vědy a Matematicko-fyzikální fakulty hlásí vyšší průměrná hodnocení (5,6 a 6,2), a tedy pravděpodobně lepší finanční rezervy. Možná to souvisí s pozitivními výsledky v předchozí otázce 5.4.1.

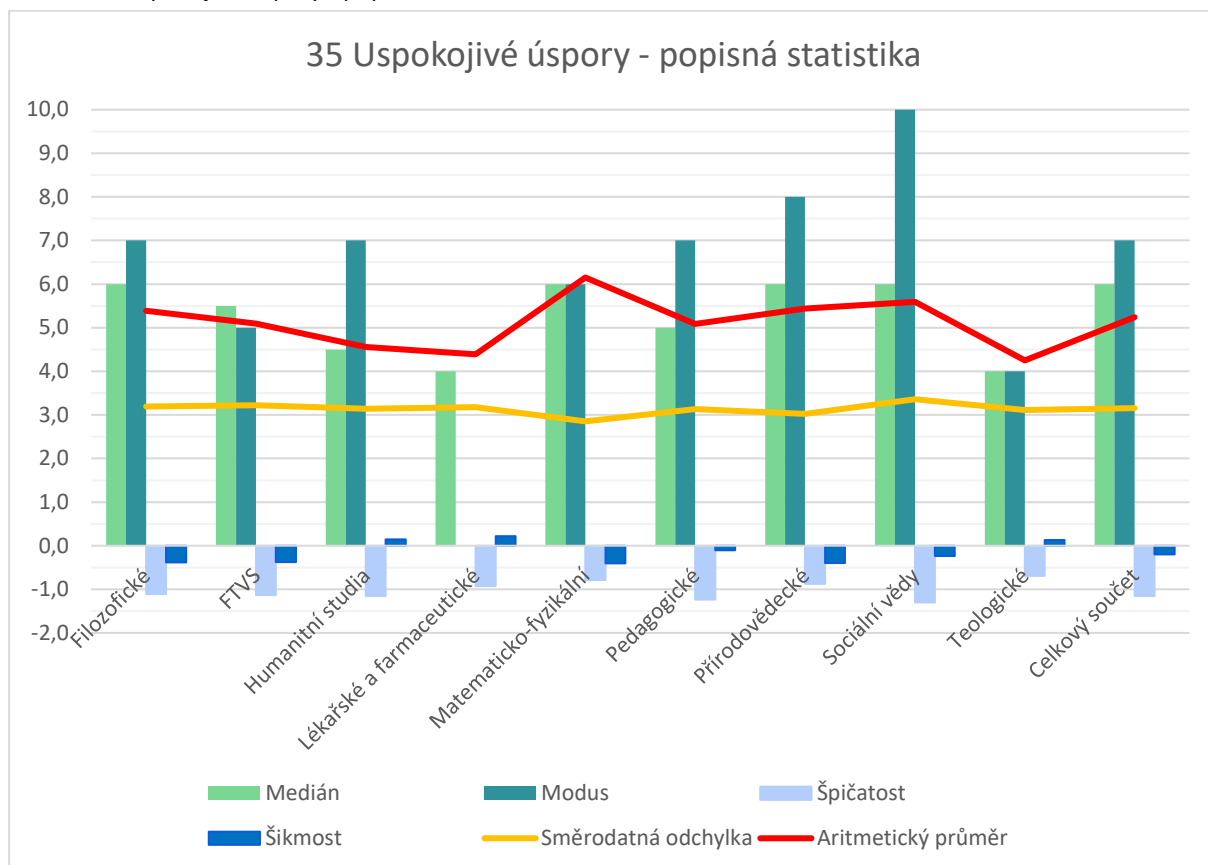
Zajímavá je skladba Modusu pro tuto otázku. V celkovém modusu 7 jsou ukryty oba extrémny: nejen modus 10 u Sociálních věd, ale také modus 0 u Lékařské-farmaceutické fakulty. Většina ostatních fakult uvádí modusy nadprůměrné, tj. 6-8.

Celkový medián hodnocení je 6, což naznačuje, že většina studentů hodnotí své úspory spíše kladně. Nicméně, vysoké hodnoty špičatosti napříč fakultami (-1,3 - -0,7) ukazují na širší variabilitu v odpovědích, což naznačuje rozdílnou situaci mezi jednotlivými studenty.

137. Tabulka Uspokojivé úspory – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,4	3,2	6,0	7,0	-1,1	-0,4
FTVS	5,1	3,2	5,5	5,0	-1,1	-0,4
Humanitní studia	4,6	3,1	4,5	7,0	-1,2	0,1
Lékařské a farmaceutické	4,4	3,2	4,0	0,0	-0,9	0,2
Matematicko-fyzikální	6,2	2,9	6,0	6,0	-0,8	-0,4
Pedagogické	5,1	3,1	5,0	7,0	-1,2	-0,1
Přírodovědecké	5,4	3,0	6,0	8,0	-0,9	-0,4
Sociální vědy	5,6	3,4	6,0	10,0	-1,3	-0,2
Teologické	4,3	3,1	4,0	4,0	-0,7	0,1
Celkový součet	5,2	3,2	6,0	7,0	-1,2	-0,2

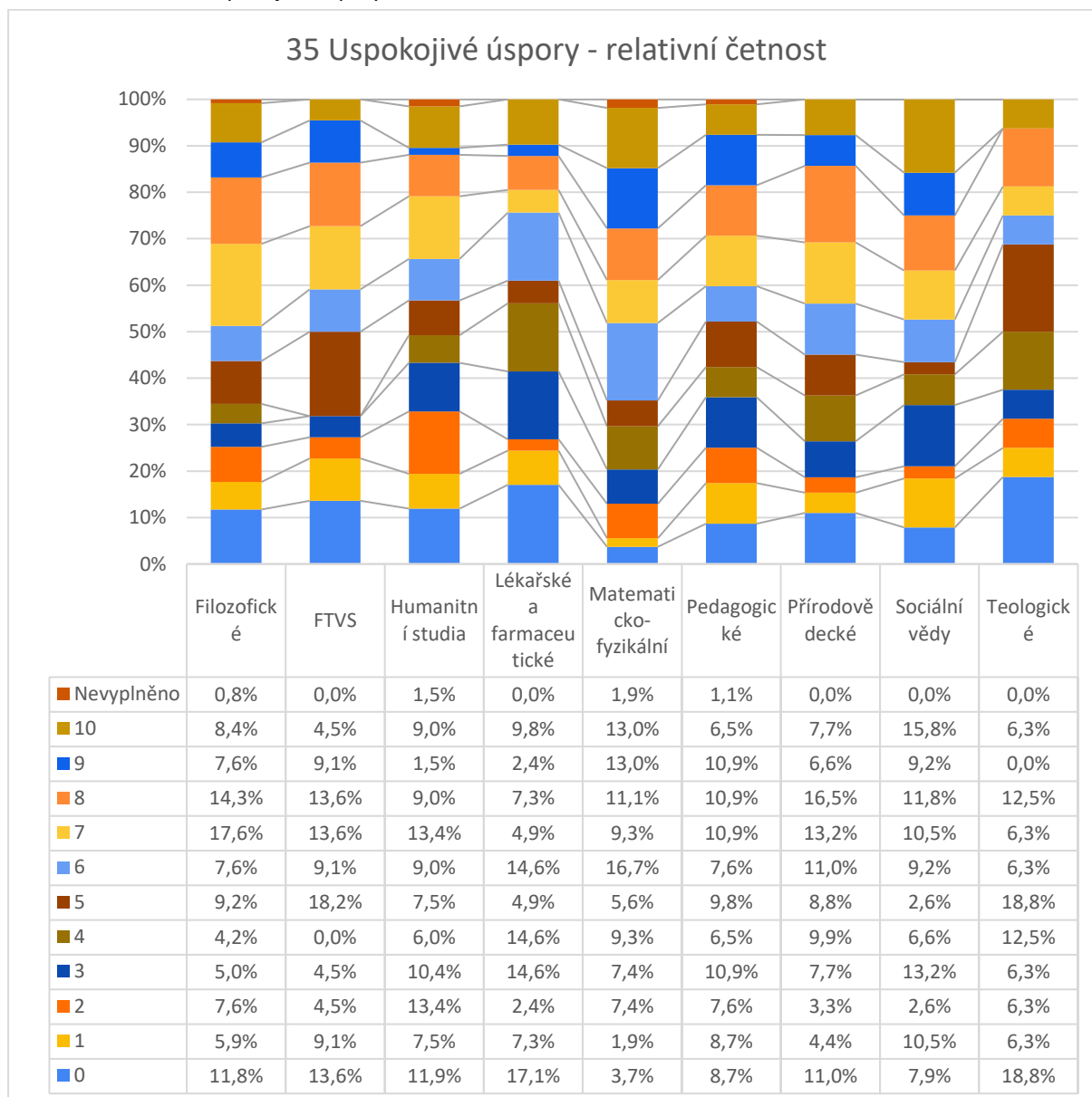
138. Graf Uspokojivé úspory - popisná statistika



139. Tabulka Uspokojivé úspory – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	14	7	9	6	5	11	9	21	17	9	10	1	119
FTVS	3	2	1	1	0	4	2	3	3	2	1	0	22
Humanitní studia	8	5	9	7	4	5	6	9	6	1	6	1	67
Lékařské a farmaceutické	7	3	1	6	6	2	6	2	3	1	4	0	41
Matematicko-fyzikální	2	1	4	4	5	3	9	5	6	7	7	1	54
Pedagogické	8	8	7	10	6	9	7	10	10	10	6	1	92
Přírodovědecké	10	4	3	7	9	8	10	12	15	6	7	0	91
Sociální vědy	6	8	2	10	5	2	7	8	9	7	12	0	76
Teologické	3	1	1	1	2	3	1	1	2	0	1	0	16
Celkový součet	61	39	37	52	42	47	57	71	71	43	54	4	578

140. Graf + tabulka Uspokojivé úspory - relativní četnost



5.4.3 Přístup ke kvalitní zdravotní péči (otázka č. 36)

Výsledky ukazují na celkově pozitivní vnímání přístupu ke kvalitní zdravotní péči mezi studenty různých fakult, což se odráží v celkovém aritmetickém průměru 7,8 a mediánu 8. Nejvyšší spokojenost vykazují Filozofické fakulty s aritmetickým průměrem 8,0 a modusem 10, což značí, že nejčastější hodnocení je výborné. Sociální vědy také dosahují vysokého modusu 10, s průměrem 7,9 a s nepatrně vyšší odchylkou 2,3.

Matematicko-fyzikální fakulty mají nižší průměrné hodnocení 7,3 a modus 8, což může odrážet např. jiné očekávání studentů z těchto oborů. Teologické fakulty s modusem 8 a vysokou špičatostí, ukazují na poměrně homogenní ale mírně negativní názory ohledně kvality zdravotní péče.

V této otázce se vyskytuje u několika fakult výrazná špičatost +2,1-+3, která vypovídá o koncentraci dat kolem průměrných hodnot. Zatímco špičatost blízká nule, jak je vidět na Přírodovědecké fakultě, naznačuje hodnocení blíže normální Gaussově křivce.

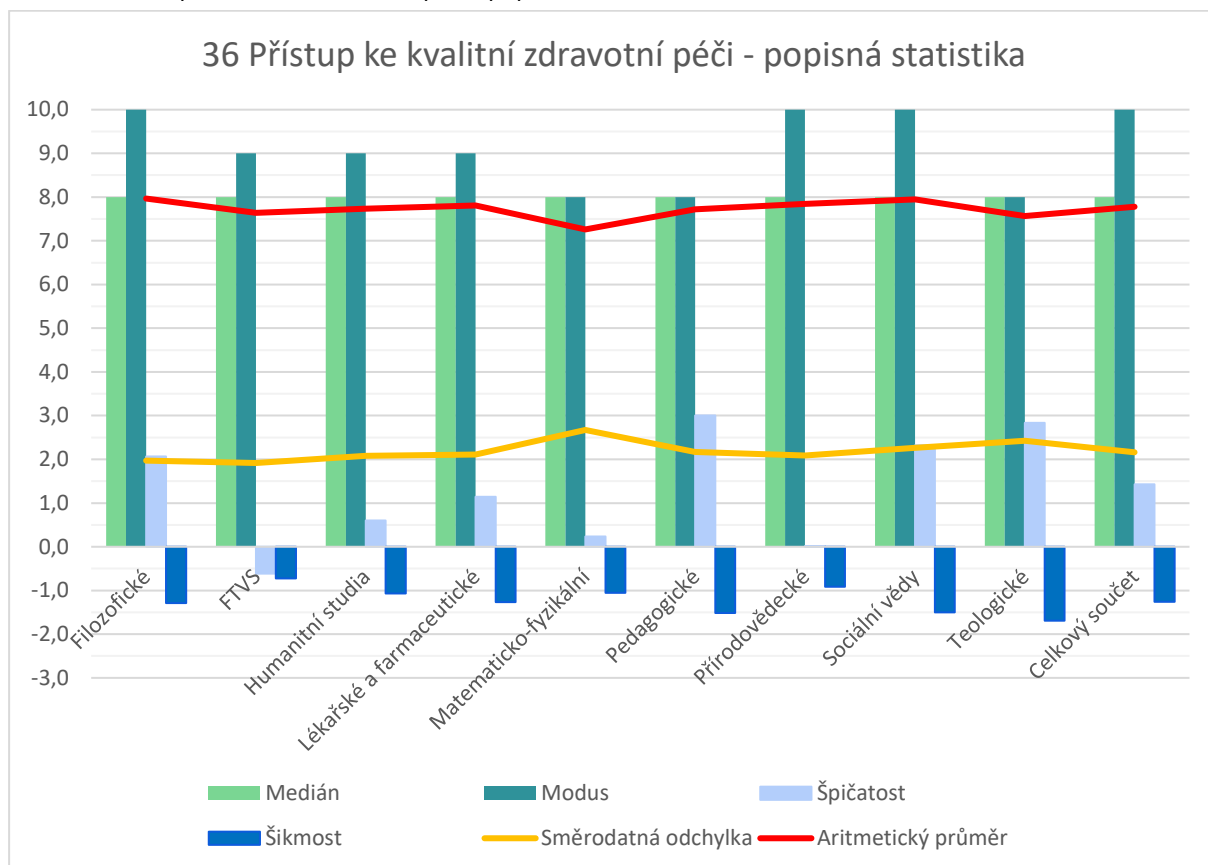
Je pozitivní, že na většině fakult hodnotilo podprůměrně (tj. 0-4) méně jak 10% studentů. Výjimkou je právě Matematicko-fyzikální fakulta, kde podprůměrné hodnocení označilo 18,5 % studentů, ale bohužel není jasné, proč.

Nicméně tato otázka je celkově hodnocena velmi pozitivně, podobně jako např. rodinné prostředí.

141. Tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	8,0	2,0	8,0	10,0	2,1	-1,3
FTVS	7,6	1,9	8,0	9,0	-0,6	-0,7
Humanitní studia	7,7	2,1	8,0	9,0	0,6	-1,1
Lékařské a farmaceutické	7,8	2,1	8,0	9,0	1,1	-1,3
Matematicko-fyzikální	7,3	2,7	8,0	8,0	0,2	-1,1
Pedagogické	7,7	2,2	8,0	8,0	3,0	-1,5
Přírodovědecké	7,8	2,1	8,0	10,0	0,0	-0,9
Sociální vědy	7,9	2,3	8,0	10,0	2,3	-1,5
Teologické	7,6	2,4	8,0	8,0	2,8	-1,7
Celkový součet	7,8	2,2	8,0	10,0	1,4	-1,3

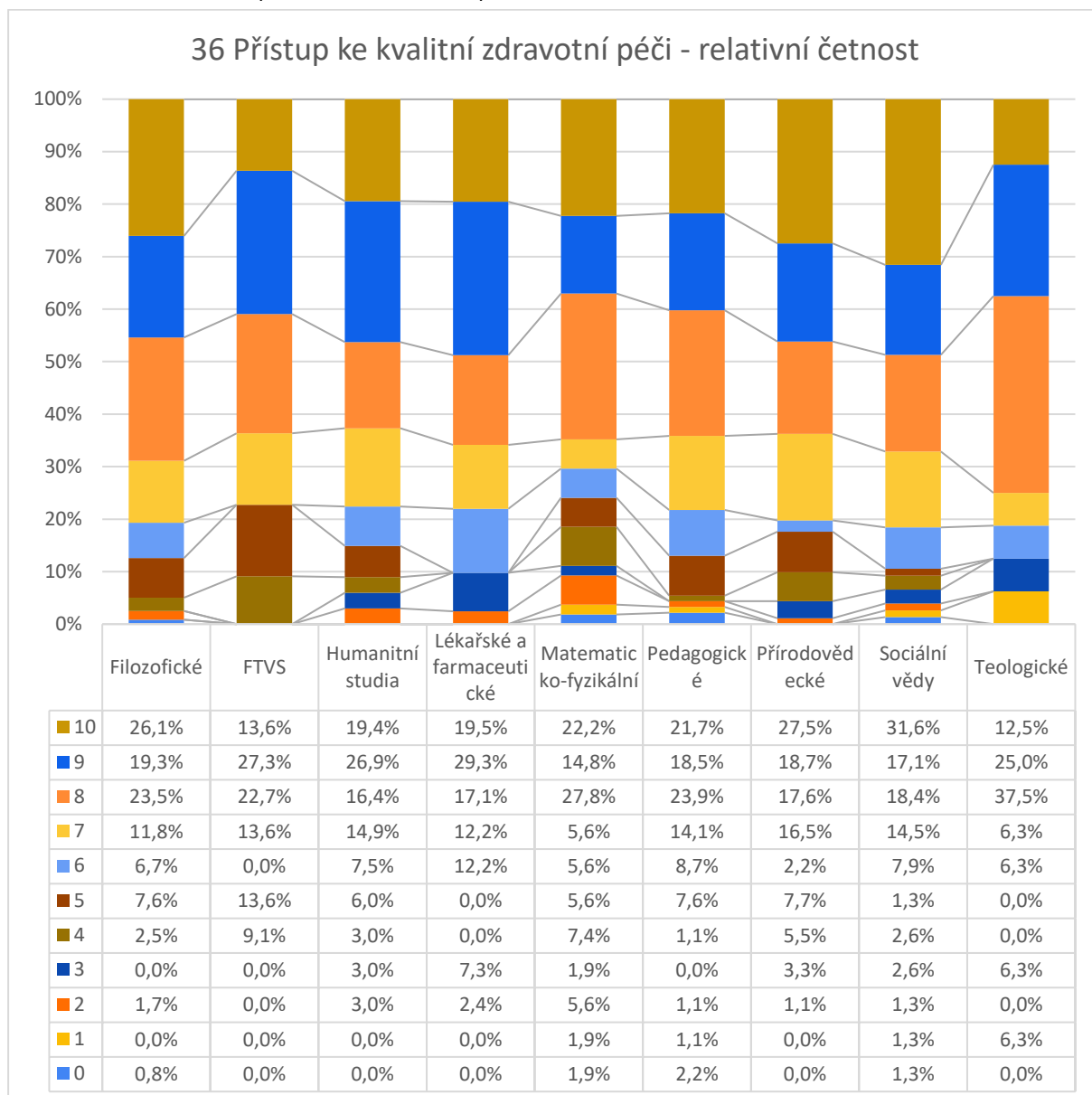
142. Graf Přístup ke kvalitní zdravotní péči - popisná statistika



143. Tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	0	2	0	3	9	8	14	28	23	31	119
FTVS	0	0	0	0	2	3	0	3	5	6	3	22
Humanitní studia	0	0	2	2	2	4	5	10	11	18	13	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	1	3	0	0	5	5	7	12	8	41
Matematicko-fyzikální	1	1	3	1	4	3	3	3	15	8	12	54
Pedagogické	2	1	1	0	1	7	8	13	22	17	20	92
Přírodovědecké	0	0	1	3	5	7	2	15	16	17	25	91
Sociální vědy	1	1	1	2	2	1	6	11	14	13	24	76
Teologické	0	1	0	1	0	0	1	1	6	4	2	16
Celkový součet	5	4	11	12	19	34	38	75	124	118	138	578

144. Graf + tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči - relativní četnost



5.4.4 Uspokojivé finanční investice (otázka č. 37)

Data o spokojenosti studentů s jejich finančními investicemi potvrzují, že se jedná o oblast, kterou studenti nejsou schopni uspokojivě řešit. Aritmetický průměr i medián odpovědí je nízký, pouze 4,0, což ukazuje, že polovina studentů hodnotí svoje finanční investice 4 body a méně. Je to logické – ve věkových skupinách do 26 let jsou studující na začátku pracovní kariéry a vzhledem k nedostatku úspor není co investovat. A ve věkové skupině 27-77 je patrně energie zaměřena spíše na investici do vzdělání, než do finančních produktů.

Ani nejlepší odpovědi nepřesáhly středové hodnoty. Nejpozitivněji hodnotili studenti Sociálních věd (4,6) a Matematicko-fyzikální fakulty (4,5). Nejnegativněji hodnotili studenti Teologické fakulty s průměrem 3,4 a Filozofické fakulty s průměrem 3,5.

Modus pro 7 z 9 fakult je 0, což značí, že nejvíce respondentů udělilo hodnocení špatné. Tomu odpovídá i kladná až nulová šikmost, která distribuci posouvá nalevo od průměrní hodnoty. Směrodatná odchylka, která je u všech fakult přibližně 3,0 (+/-0,2), naznačuje, že i když je průměrné hodnocení nízké, existuje mezi odpověďmi velká variabilita.

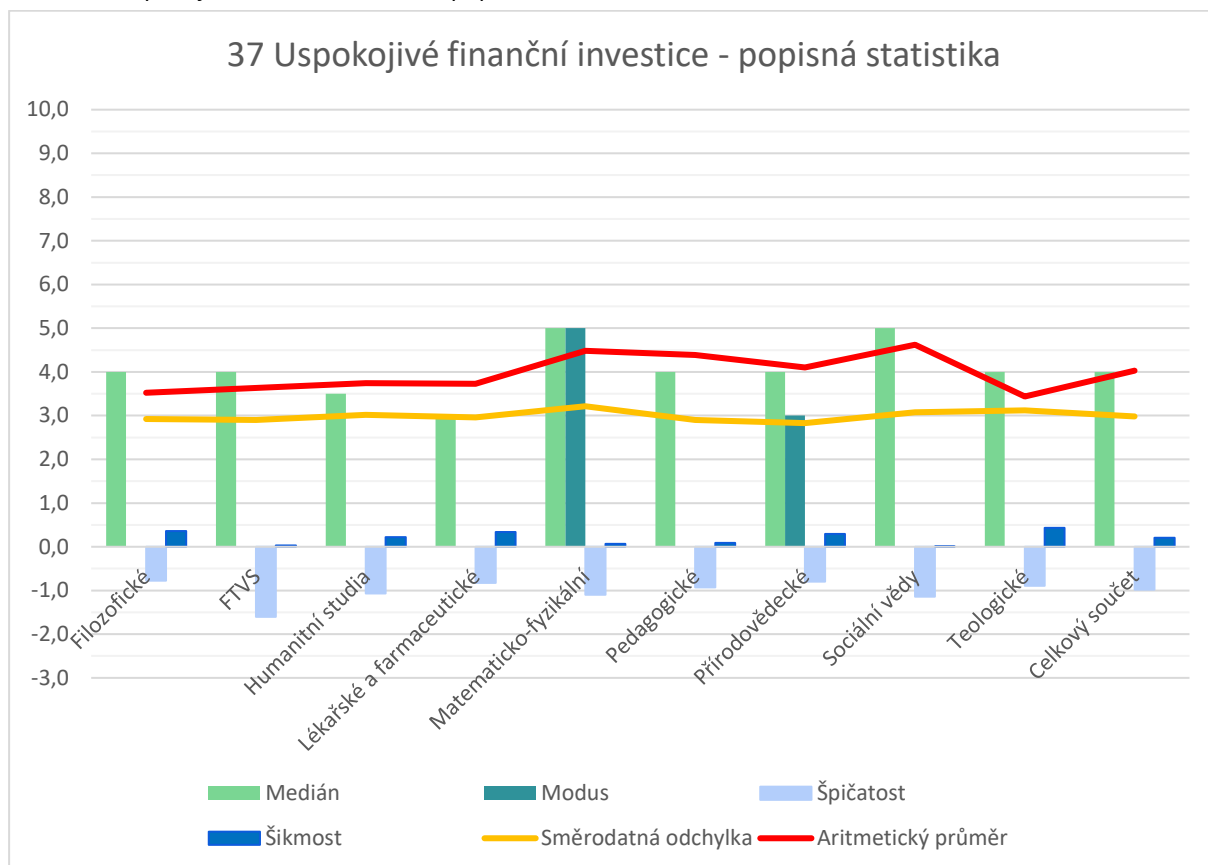
Podprůměrné výsledky jen potvrzuje tabulka četností, z které je jasné, že pouze 30,1 % studentů zvolilo nadprůměrnou odpověď 6-10 (nejvíc jich bylo ze Sociálních věd 39,5%)

Vzhledem k průměrným až podprůměrným výsledkům otázek na finanční příjem (č. 34) a úspory (č. 35) není překvapivé, že výsledky této otázky jsou také podprůměrné (4,0) a to o více jak celý bod oproti předchozím otázkám.

145. Tabulka Uspokojivé finanční investice – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	3,5	2,9	4,0	0,0	-0,8	0,4
FTVS	3,6	2,9	4,0	0,0	-1,6	0,0
Humanitní studia	3,7	3,0	3,5	0,0	-1,1	0,2
Lékařské a farmaceutické	3,7	3,0	3,0	0,0	-0,8	0,3
Matematicko-fyzikální	4,5	3,2	5,0	5,0	-1,1	0,1
Pedagogické	4,4	2,9	4,0	0,0	-0,9	0,1
Přírodovědecké	4,1	2,8	4,0	3,0	-0,8	0,3
Sociální vědy	4,6	3,1	5,0	0,0	-1,1	0,0
Teologické	3,4	3,1	4,0	0,0	-0,9	0,4
Celkový součet	4,0	3,0	4,0	0,0	-1,0	0,2

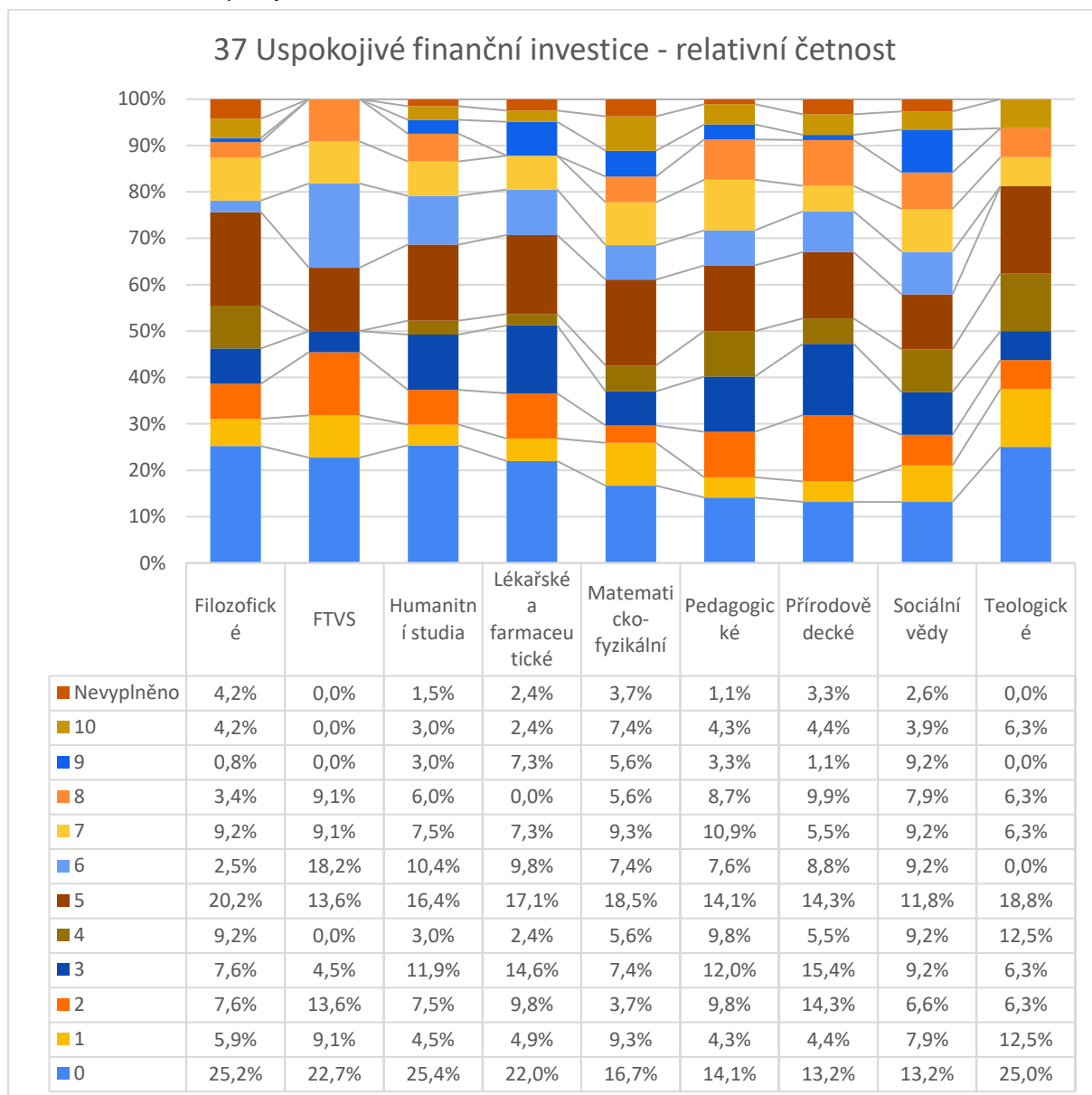
146. Graf Uspokojivé finanční investice - popisná statistika



147. Tabulka Uspokojivé finanční investice – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	30	7	9	9	11	24	3	11	4	1	5	5	119
FTVS	5	2	3	1	0	3	4	2	2	0	0	0	22
Humanitní studia	17	3	5	8	2	11	7	5	4	2	2	1	67
Lékařské a farmaceutické	9	2	4	6	1	7	4	3	0	3	1	1	41
Matematicko-fyzikální	9	5	2	4	3	10	4	5	3	3	4	2	54
Pedagogické	13	4	9	11	9	13	7	10	8	3	4	1	92
Přírodovědecké	12	4	13	14	5	13	8	5	9	1	4	3	91
Sociální vědy	10	6	5	7	7	9	7	7	6	7	3	2	76
Teologické	4	2	1	1	2	3	0	1	1	0	1	0	16
Celkový součet	109	35	51	61	40	93	44	49	37	20	24	15	578

148. Graf + tabulka Uspokojivé finanční investice - relativní četnost



5.4.5 Dobré řízení finančních výdajů (otázka č. 38)

Data naznačují, že studenti různých fakult mají o svých schopnostech řízení finančních výdajů poměrně pozitivní názor. Aritmetický průměr celkového součtu je 5,6, což je mírně nad střední hodnotou stupnice, a medián 6 naznačuje, že polovina respondentů hodnotí své řízení výdajů šest bodů a více.

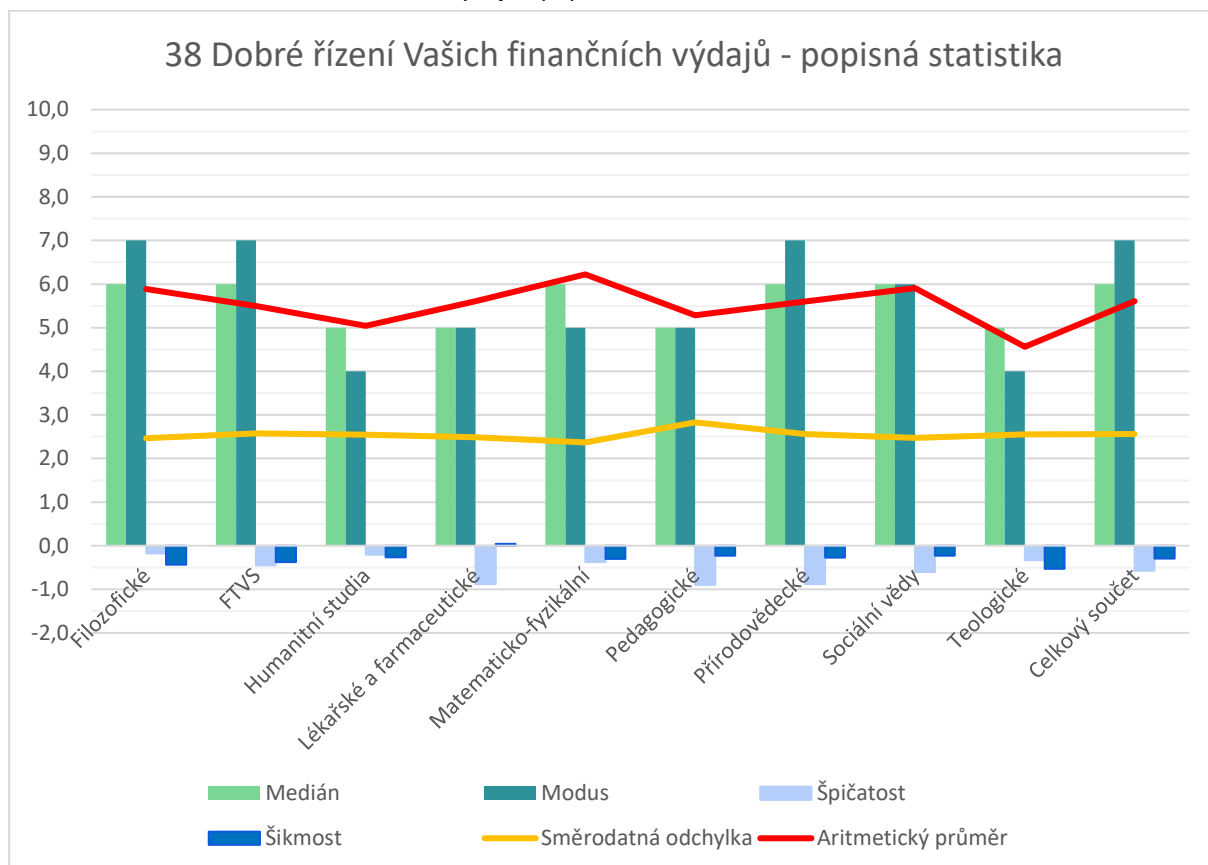
Nejvyšší průměrné hodnocení označili studenti Matematicko-fyzikální fakulty (6,2), následovaní Filozofickou a fakultou Sociálních věd (obě 5,9), což by mohlo odrážet jejich větší sklon k analytickému myšlení a plánování. Naopak, Teologické fakulty vykázaly nejnižší průměr 4,6 s modusem 4,0, což může být důsledkem různých faktorů, včetně možná menšího důrazu na finanční gramotnost v jejich akademickém programu. Také Humanitní studia mají nižší modus 4, což naznačuje, že zde může být větší podíl studentů, kteří si nejsou jistí svými finančními dovednostmi. Medián pro všechny fakulty je 6 nebo 5, což ukazuje že polovina studentů se hodnotí minimálně průměrně.

Pokud si opět uvědomíme, v jaké fázi života se odpovídající studenti nachází, a že mnozí z nich se teprve učí fungovat mimo rodinné zázemí a sbírají první zkušenosti ze samostatného života nebo zaměstnání, je nadprůměrný výsledek dobrou zprávou a dobrým výchozím bodem pro další rozvoj této dovednosti.

149. Tabulka Dobré řízení finančních výdajů – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,9	2,5	6,0	7,0	-0,2	-0,4
FTVS	5,5	2,6	6,0	7,0	-0,4	-0,4
Humanitní studia	5,0	2,5	5,0	4,0	-0,2	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,6	2,5	5,0	5,0	-0,9	0,0
Matematicko-fyzikální	6,2	2,4	6,0	5,0	-0,4	-0,3
Pedagogické	5,3	2,8	5,0	5,0	-0,9	-0,2
Přírodovědecké	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,9	-0,3
Sociální vědy	5,9	2,5	6,0	6,0	-0,6	-0,2
Teologické	4,6	2,6	5,0	4,0	-0,3	-0,5
Celkový součet	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,6	-0,3

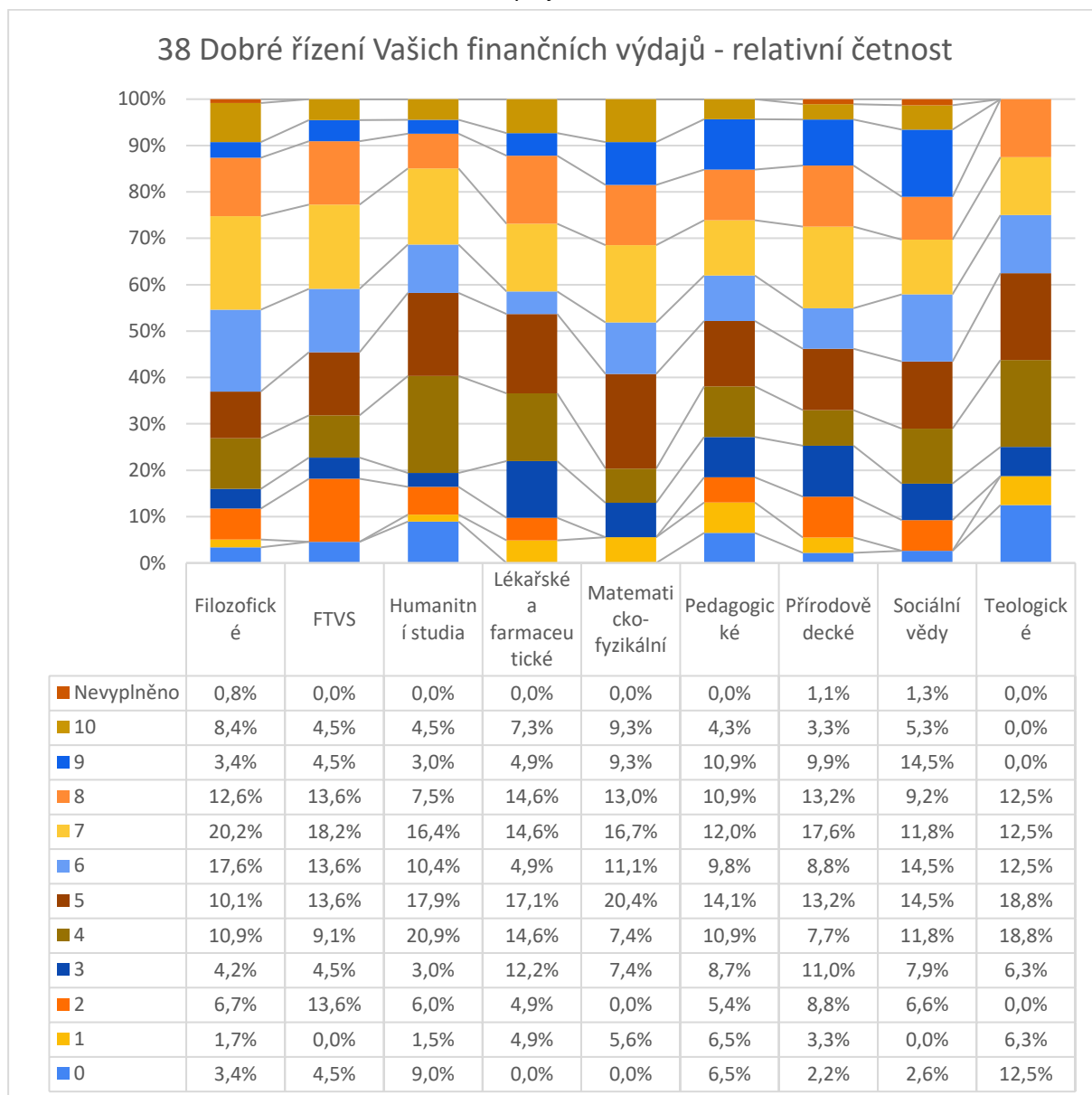
150. Graf Dobré řízení Vašich finančních výdajů - popisná statistika



151. Tabulka Dobré řízení finančních výdajů – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	2	8	5	13	12	21	24	15	4	10	1	119
FTVS	1	0	3	1	2	3	3	4	3	1	1	0	22
Humanitní studia	6	1	4	2	14	12	7	11	5	2	3	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	2	2	5	6	7	2	6	6	2	3	0	41
Matematicko-fyzikální	0	3	0	4	4	11	6	9	7	5	5	0	54
Pedagogické	6	6	5	8	10	13	9	11	10	10	4	0	92
Přírodovědecké	2	3	8	10	7	12	8	16	12	9	3	1	91
Sociální vědy	2	0	5	6	9	11	11	9	7	11	4	1	76
Teologické	2	1	0	1	3	3	2	2	2	0	0	0	16
Celkový součet	23	18	35	42	68	84	69	92	67	44	33	3	578

152. Graf + tabulka Dobré řízení Vašich finančních výdajů - relativní četnost



5.4.6 Finanční gramotnost (otázka č. 39)

Studenti různých fakult hodnotí svoji finanční gramotnost jako poměrně dobrou, s celkovým průměrem 6,1. Medián 7 a modus 8 naznačují, že většina respondentů se hodnotí ve vyšší polovině hodnotící škály, což značí převážně kladné vnímání jejich schopností.

Matematicko-fyzikální fakulta se vyznačuje nejvyšším průměrným hodnocením (6,8) a společně se Sociálními vědami (6,7) vykazují pozitivní názory na jejich finanční gramotnost. To může souviset s analytickou povahou studia, která může podporovat finanční dovednosti.

Naopak Teologické fakulty mají nejnižší průměr (4,7) i nejnižší medián (5), což může naznačovat, že jejich studijní programy mohou méně zdůrazňovat finanční vzdělávání nebo mohou studenti těchto oborů vnímat finanční gramotnost jako méně relevantní pro svou akademickou a profesní dráhu.

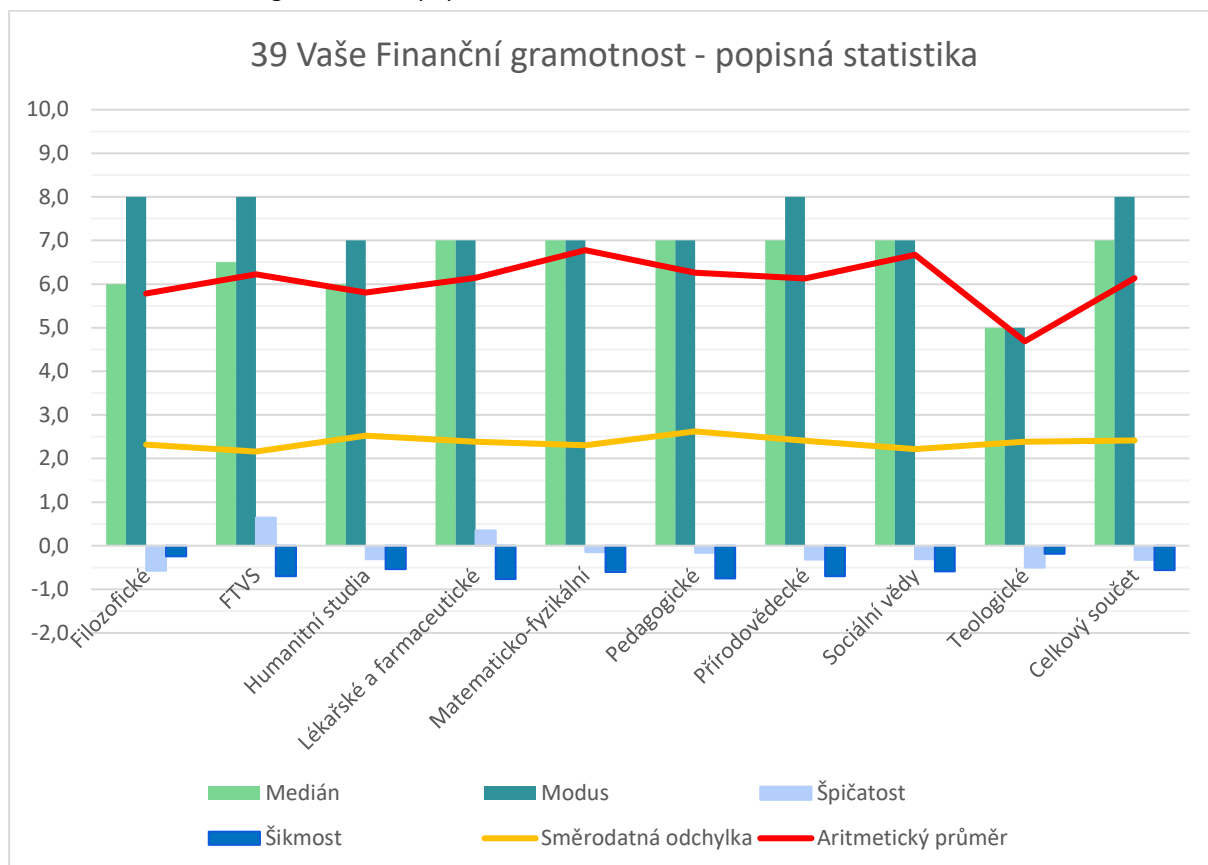
Ostatní fakulty s mediány na úrovni 6/7 a modusy 7/8 hodnotí svoji finanční gramotnost lehce nadprůměrně. Studenti (celkem 14,9 %) se nevyhýbali ani maximálním hodnotám 9-10. Hodnoty špičatosti a šikmosti jsou blízké nule až lehce negativní, což ukazuje na relativně symetrické rozdělení odpovědí s tendencí k vyšším hodnocením.

Lehce nadprůměrný celkový výsledek určitě dává velký prostor pro zlepšení a v tomto případě i dost jednoduché zadání, jaký podpůrný program by fakulty mohly pro studenty připravit.

153. Tabulka Finanční gramotnost– popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,3	6,0	8,0	-0,6	-0,2
FTVS	6,2	2,2	6,5	8,0	0,6	-0,7
Humanitní studia	5,8	2,5	6,0	7,0	-0,3	-0,5
Lékařské a farmaceutické	6,1	2,4	7,0	7,0	0,3	-0,8
Matematicko-fyzikální	6,8	2,3	7,0	7,0	-0,1	-0,6
Pedagogické	6,3	2,6	7,0	7,0	-0,2	-0,8
Přírodovědecké	6,1	2,4	7,0	8,0	-0,3	-0,7
Sociální vědy	6,7	2,2	7,0	7,0	-0,3	-0,6
Teologické	4,7	2,4	5,0	5,0	-0,5	-0,2
Celkový součet	6,1	2,4	7,0	8,0	-0,3	-0,6

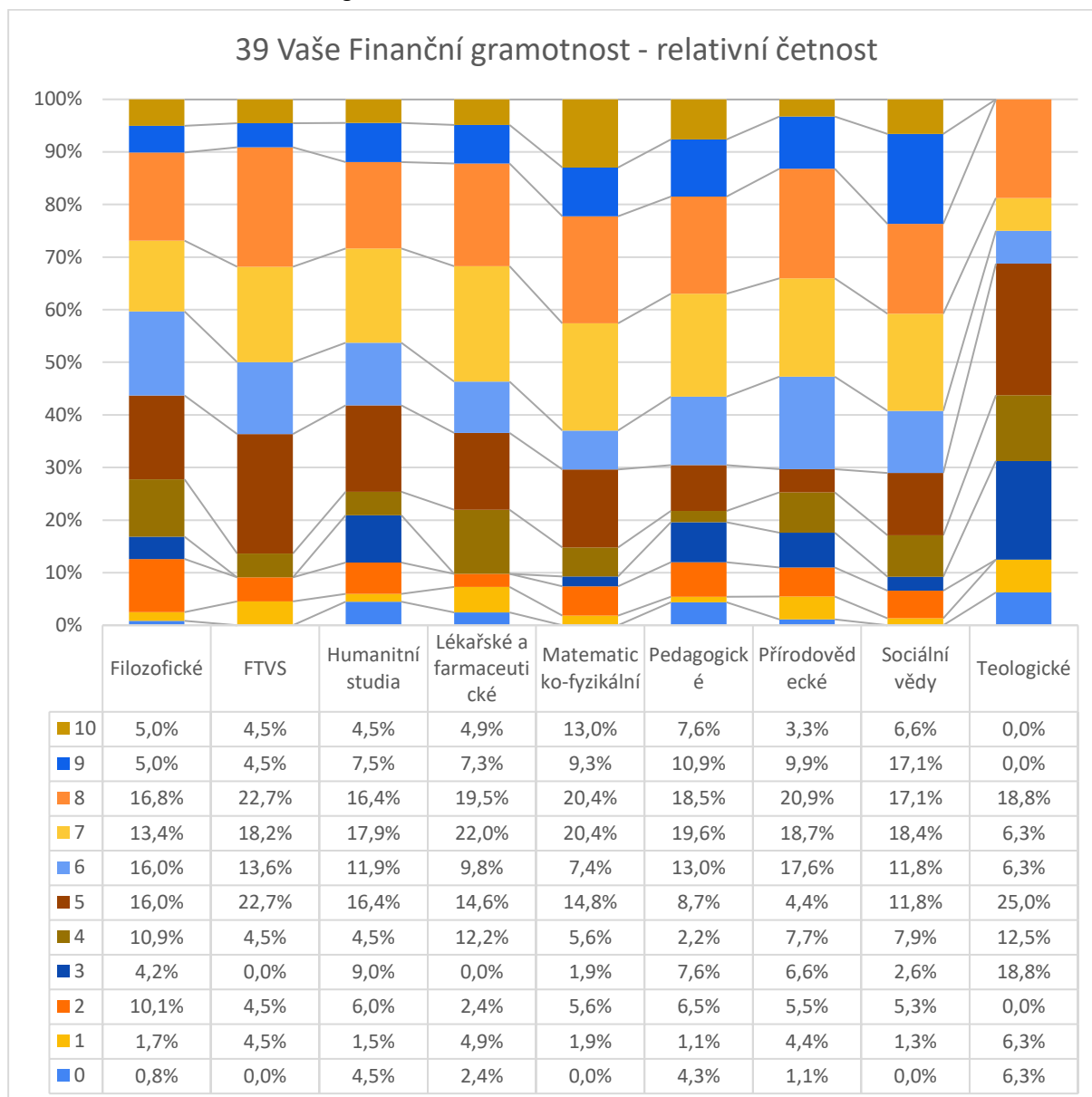
154. Graf Vaše Finanční gramotnost - popisná statistika



155. Tabulka Finanční gramotnost– absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	2	12	5	13	19	19	16	20	6	6	119
FTVS	0	1	1	0	1	5	3	4	5	1	1	22
Humanitní studia	3	1	4	6	3	11	8	12	11	5	3	67
Lékařské a farmaceutické	1	2	1	0	5	6	4	9	8	3	2	41
Matematicko-fyzikální	0	1	3	1	3	8	4	11	11	5	7	54
Pedagogické	4	1	6	7	2	8	12	18	17	10	7	92
Přírodovědecké	1	4	5	6	7	4	16	17	19	9	3	91
Sociální vědy	0	1	4	2	6	9	9	14	13	13	5	76
Teologické	1	1	0	3	2	4	1	1	3	0	0	16
Celkový součet	11	14	36	30	42	74	76	102	107	52	34	578

156. Graf + tabulka Vaše Finanční gramotnost - relativní četnost



5.4.7 Souhrnné vyhodnocení otázek o ekonomickém zabezpečení studentů

V příloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 34 - 39. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (4,9 – 6,1): Matematicko-fyzikální fakulta a Sociální vědy se vyznačují nejvyšším celkovým aritmetickým průměrem 6,1, což svědčí o jejich silném postavení ve zkoumaných oblastech ekonomického zabezpečení studentů. Naopak Teologická fakulta má nejnižší průměr 4,9, a hodnotila nejniž i většinu otázek, což může potvrzovat, že studenti těchto oborů vnímají ekonomické otázky jako méně relevantní pro svou akademickou a profesní dráhu nebo by bylo na místě věnovat pozornost možnostem zvýšené podpory studentů. Z hlediska jednotlivých otázek bylo výjimečné hodnocení kvality zdravotní péče, které jako jediné bylo velmi pozitivní (průměr 7,7). Pokud bychom tuto otázku z hodnocení vynechali, celkové hodnocení u všech fakult by kleslo o 0,4-0,5 bodu (s výjimkou Matematicko-fyzikální fakulty, která si v ekonomických otázkách věřila a kde by se průměr snížil pouze o 0,2 bodu).

Celková Směrodatná Odchylka (2,5 – 2,8): Směrodatné odchylky v ekonomických otázkách mají všude relativně vysoké hodnoty. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší je pouhých 0,3 bodu. Z toho lze usuzovat, že odpovědi na všech fakultách jsou z hlediska rozložení na škále odpovědi všude podobně pestré.

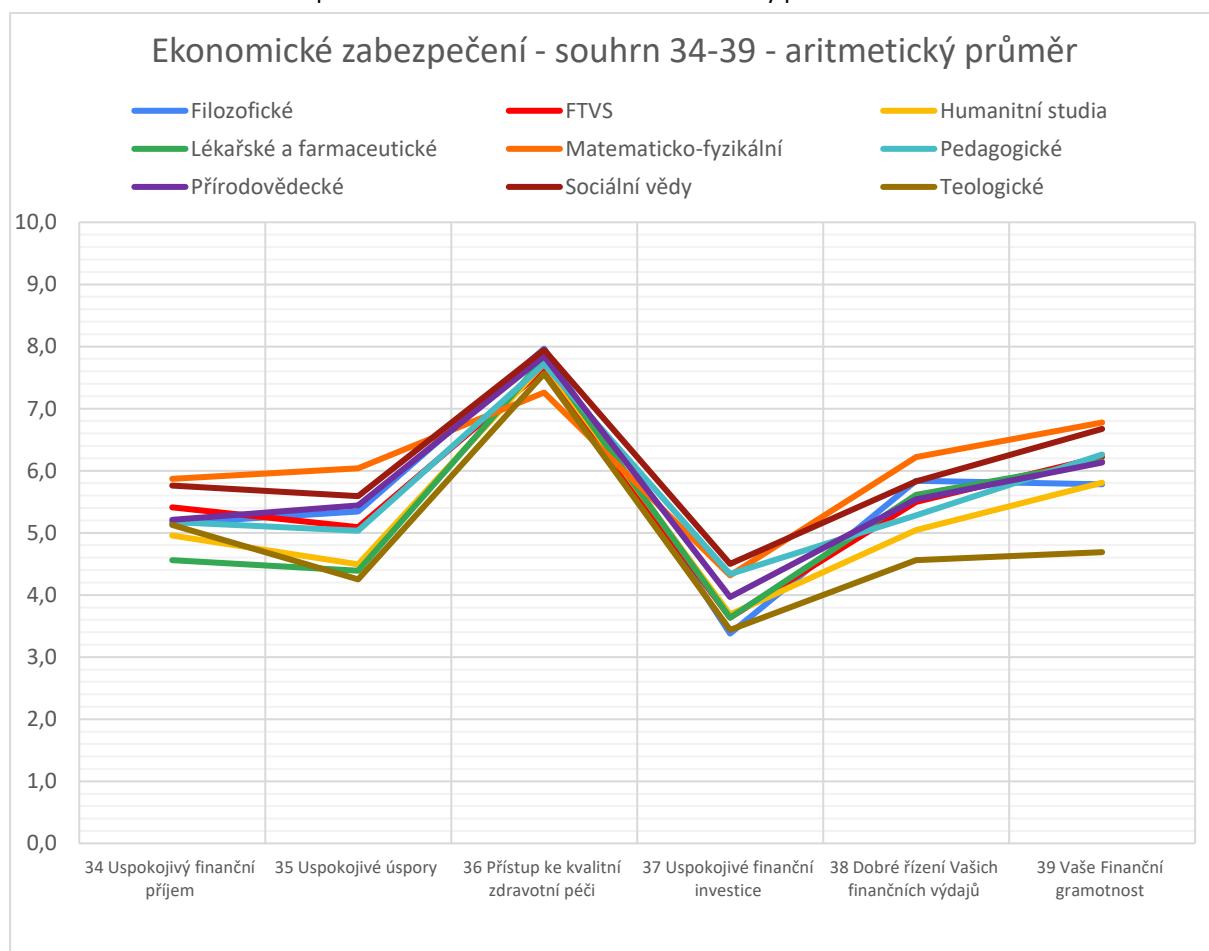
Celkový průměrný Medián (5,2 – 6,3): Nejvyšší hodnotu mediánu 6,3 mají Matematicko-fyzikální fakulta a Sociální vědy, což ukazuje, že typický student těchto fakult vnímá ekonomické zabezpečení pozitivně a v této oblasti si věří. Humanitní studia mají nejnižší medián (5,2), což odpovídá i jejich relativně nízkému průměru.

Celkový průměrný Modus (4,0 – 6,7): Zajímavé je rozpětí mezi nejnižší a nejvyšší hodnotou, které je větší než rozdíly např. u průměrů nebo mediánu. Nejvyšší hodnotila Fakulta sociálních věd (6,7), na druhém konci spektra se nachází Teologická fakulta s nejnižším modusem 4,0, což odpovídá i nejnižšímu průměru (4,9).

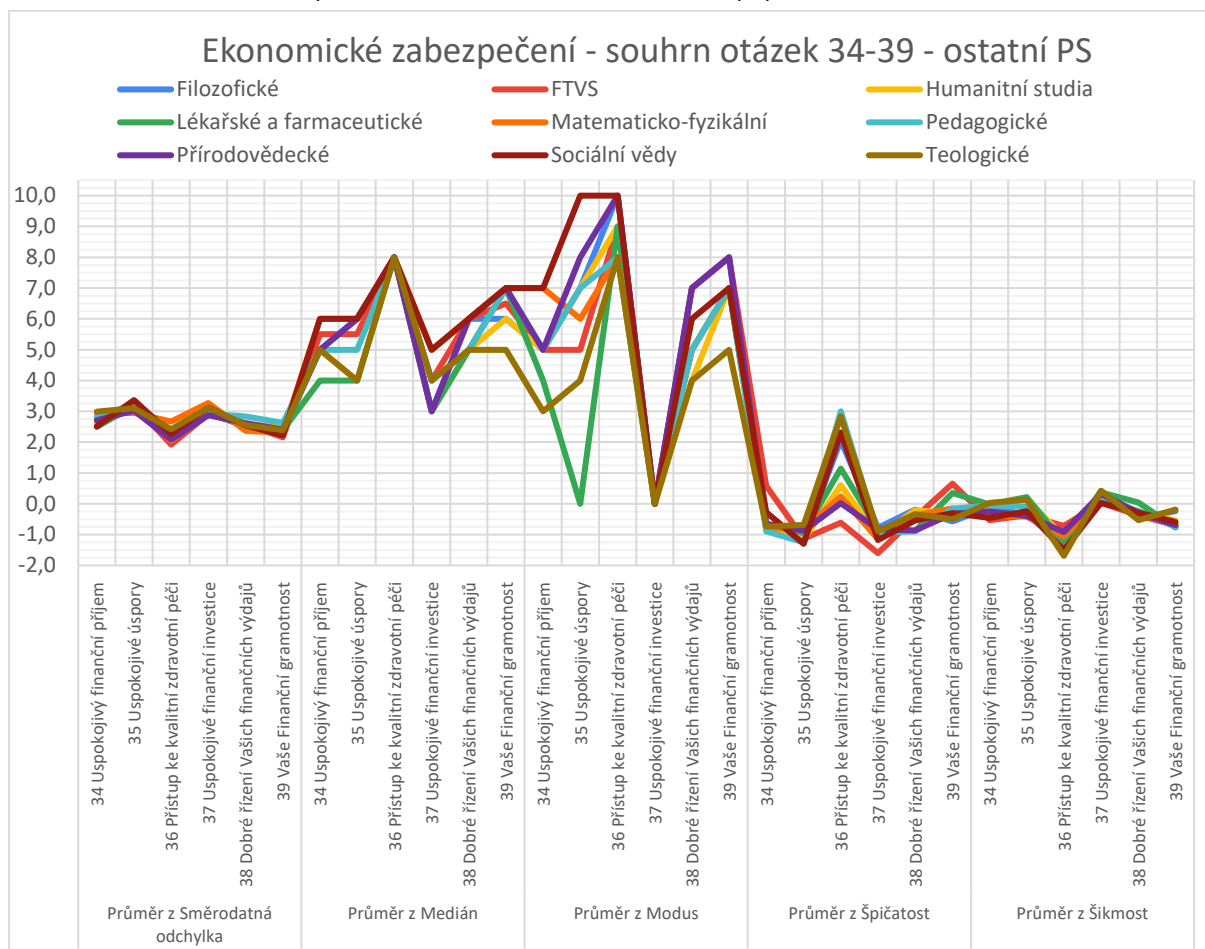
Celková Špičatost (-0,6 - -0,1) a Šikmost (-0,5 - -0,2): Špičatost i šikmost jsou v tomto případě pro všechny fakulty lehce záporné, s malým rozpětím hodnot. Fakulty mají vyrovnanou distribuci odpovědí bez větších rozdílů. Výsledky zde opět může zkreslovat otázka zdravotní péče, u které byla např. průměrná špičatost +1,29.

Shrnutí: V celkovém hodnocení jsou studenti nejspokojenější s přístupem ke kvalitní zdravotní péči, zatímco v oblastech finančních se hodnotili průměrně až podprůměrně. Nejvíce si v těchto oblastech věří studenti Matematicko-fyzikální fakulty a Sociálních věd. Ostatní fakulty se pohybují lehce nad průměrem. Jedna z otázek, kde se fakulty shodly na hlubokém podprůměru, byla otázka investic. Možná by stálo za zamyšlení, jaký přínos má odpověď na otázku, která je pro velkou část studentů irelevantní a zda ji příště do průzkumu zařazovat. Z oblastí, které by mohly fakulty ovlivnit, je asi nejsnáze realizovatelná podpora v oblasti finanční gramotnosti. Pozitivní změny v této oblasti se pak logicky začnou promítat i do ostatních finančních oblastí.

157. Graf Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39 – aritmetický průměr



158. Graf Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39 – ostatní popisná statistika



159. Tabulka Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	5,6	5,6	5,3	5,4	6,1	5,6	5,7	6,1	4,9	5,6
34 Uspokojivý finanční příjem	5,2	5,4	5,0	4,6	5,9	5,2	5,2	5,8	5,1	5,2
35 Uspokojivé úspory	5,3	5,1	4,5	4,4	6,0	5,0	5,4	5,6	4,3	5,1
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	8,0	7,6	7,7	7,8	7,3	7,7	7,8	7,9	7,6	7,7
37 Uspokojivé finanční investice	3,4	3,6	3,7	3,6	4,3	4,3	4,0	4,5	3,4	3,9
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	5,8	5,5	5,0	5,6	6,2	5,3	5,5	5,8	4,6	5,5
39 Vaše Finanční gramotnost	5,8	6,2	5,8	6,1	6,8	6,3	6,1	6,7	4,7	6,1
Průměr z Směrodatná odchylka	2,6	2,5	2,7	2,6	2,8	2,8	2,6	2,7	2,8	2,7
34 Uspokojivý finanční příjem	2,8	2,5	2,6	2,5	3,0	2,8	2,7	2,5	3,0	2,7
35 Uspokojivé úspory	3,2	3,2	3,2	3,2	2,9	3,2	3,0	3,4	3,1	3,2
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	2,0	1,9	2,1	2,1	2,7	2,2	2,1	2,3	2,4	2,2
37 Uspokojivé finanční investice	2,9	2,9	3,0	3,0	3,3	2,9	2,9	3,1	3,1	3,0
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	2,5	2,6	2,5	2,5	2,4	2,8	2,6	2,5	2,6	2,6
39 Vaše Finanční gramotnost	2,3	2,2	2,5	2,4	2,3	2,6	2,4	2,2	2,4	2,4
Průměr z Medián	5,7	5,9	5,2	5,2	6,3	5,7	5,8	6,3	5,2	5,7
34 Uspokojivý finanční příjem	5,0	5,5	5,0	4,0	6,0	5,0	5,0	6,0	5,0	5,2
35 Uspokojivé úspory	6,0	5,5	4,0	4,0	6,0	5,0	6,0	6,0	4,0	5,2
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0
37 Uspokojivé finanční investice	3,0	4,0	3,0	3,0	5,0	4,0	3,0	5,0	4,0	3,8
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	6,0	6,0	5,0	5,0	6,0	5,0	6,0	6,0	5,0	5,6
39 Vaše Finanční gramotnost	6,0	6,5	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	5,0	6,5
Průměr z Modus	6,2	5,7	5,3	4,2	5,5	5,3	6,3	6,7	4,0	5,5
34 Uspokojivý finanční příjem	5,0	5,0	5,0	4,0	7,0	5,0	5,0	7,0	3,0	5,1
35 Uspokojivé úspory	7,0	5,0	7,0	0,0	6,0	7,0	8,0	10,0	4,0	6,0
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	10,0	9,0	9,0	9,0	8,0	8,0	10,0	10,0	8,0	9,0
37 Uspokojivé finanční investice	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	7,0	7,0	4,0	5,0	5,0	5,0	7,0	6,0	4,0	5,6
39 Vaše Finanční gramotnost	8,0	8,0	7,0	7,0	7,0	7,0	8,0	7,0	5,0	7,1

Průměr z Špičatost	-0,2	-0,4	-0,5	-0,3	-0,5	-0,2	-0,6	-0,2	-0,1	-0,3
34 Uspokojivý finanční příjem	-0,7	0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,9	-0,6	-0,3	-0,7	-0,5
35 Uspokojivé úspory	-1,1	-1,1	-1,2	-0,9	-0,8	-1,3	-0,9	-1,3	-0,7	-1,0
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	2,1	-0,6	0,6	1,1	0,2	3,0	0,0	2,3	2,8	1,3
37 Uspokojivé finanční investice	-0,8	-1,6	-1,1	-0,8	-1,1	-0,9	-0,8	-1,2	-0,9	-1,0
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	-0,2	-0,4	-0,2	-0,9	-0,4	-0,9	-0,9	-0,5	-0,3	-0,5
39 Vaše Finanční gramotnost	-0,6	0,6	-0,3	0,3	-0,1	-0,2	-0,3	-0,3	-0,5	-0,1
Průměr z Šikmost	-0,3	-0,4	-0,3	-0,2	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5	-0,3	-0,4
34 Uspokojivý finanční příjem	-0,1	-0,5	-0,1	0,0	-0,4	-0,1	-0,3	-0,5	0,0	-0,2
35 Uspokojivé úspory	-0,4	-0,4	0,2	0,2	-0,4	-0,1	-0,4	-0,2	0,1	-0,2
36 Přístup ke kvalitní zdravotní péči	-1,3	-0,7	-1,1	-1,3	-1,1	-1,5	-0,9	-1,5	-1,7	-1,2
37 Uspokojivé finanční investice	0,4	0,0	0,2	0,4	0,1	0,1	0,3	0,0	0,4	0,2
38 Dobré řízení Vašich finančních výdajů	-0,5	-0,4	-0,3	0,0	-0,3	-0,2	-0,3	-0,3	-0,5	-0,3
39 Vaše Finanční gramotnost	-0,2	-0,7	-0,5	-0,8	-0,6	-0,8	-0,7	-0,6	-0,2	-0,6
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	5,6	5,6	5,3	5,4	6,1	5,6	5,7	6,1	4,9	5,6
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,6	2,5	2,7	2,6	2,8	2,8	2,6	2,7	2,8	2,7
Celkem Průměr z Medián	5,7	5,9	5,2	5,2	6,3	5,7	5,8	6,3	5,2	5,7
Celkem Průměr z Modus	6,2	5,7	5,3	4,2	5,5	5,3	6,3	6,7	4,0	5,5
Celkem Průměr z Špičatost	-0,2	-0,4	-0,5	-0,3	-0,5	-0,2	-0,6	-0,2	-0,1	-0,3
Celkem Průměr z Šikmost	-0,3	-0,4	-0,3	-0,2	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5	-0,3	-0,4
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.5 Pozitivní emoce

Tato kategorie otázek (č. 40-46) je zaměřena na prožívání pozitivních emocí – spokojenost, potěšení, štěstí, radost, láska, vděčnost atd. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.5.1 Prožívání pozitivních emocí (otázka č. 40)

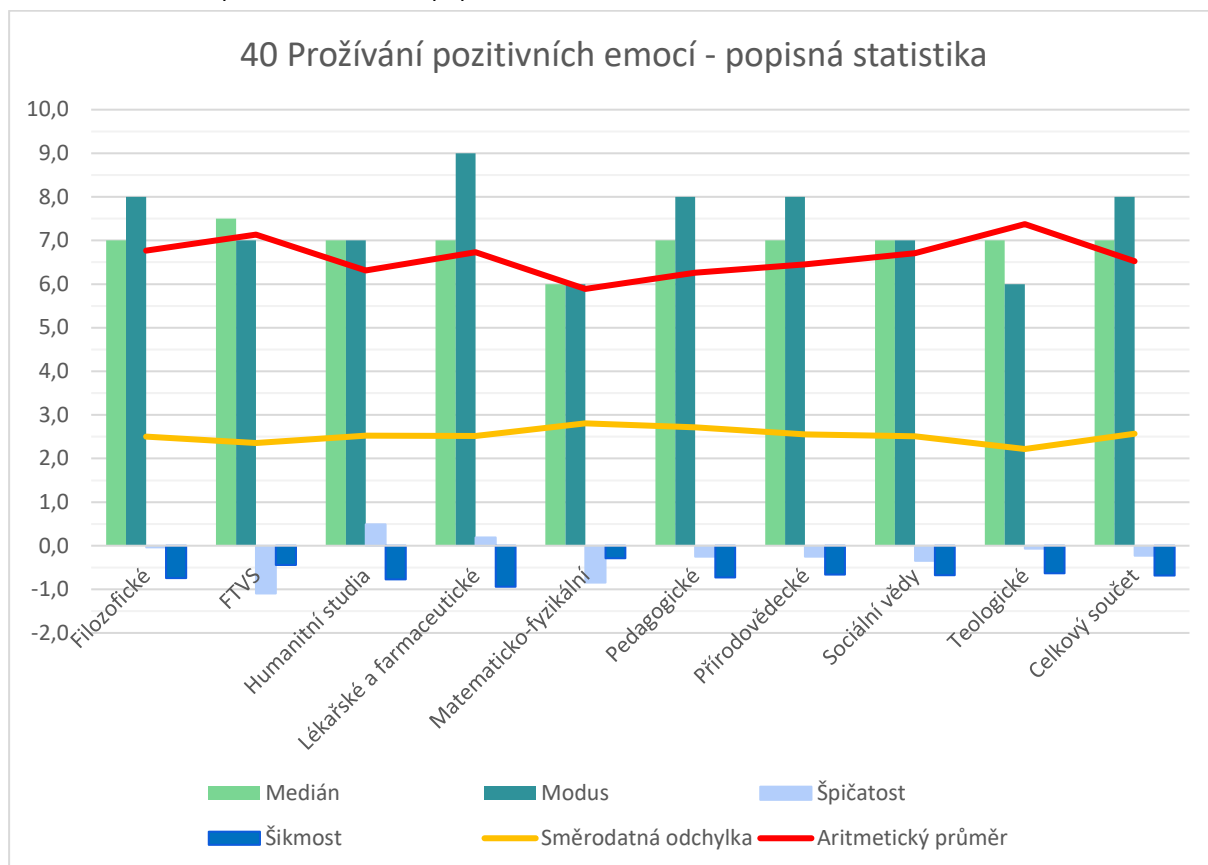
Pod prožíváním pozitivních emocí si studenti mají vybavit především pocity jako štěstí, radost, láska, vděčnost apod. Nejvyšší aritmetický průměr hodnocení má Teologická fakulta (7,4), což naznačuje, že studenti této fakulty mají tendenci hodnotit své prožívání pozitivních emocí nejvíce pozitivně. Za ní následují pozitivně naladěni studenti FTVS. Naopak nejnižší průměr má Matematicko-fyzikální fakulta (5,9), což může odrážet nižší míru prožívání pozitivních emocí mezi studenty této fakulty.

Když se podíváme na četnostní tabulky odpovědí, výrazné rozdíly můžeme vidět například u FTVS a Teologické, kde se 18,2 % studentů vyjádřilo nejvyšším možným hodnocením (10), zatímco u Matematicko-fyzikální fakulty je toto hodnocení jen 9,3 % a u Lékařská-farmaceutická dokonce jen 4,9 % studentů. Ale pokud se podíváme na souhrn hodnocení 8-10, zjistíme že procenta studentů se pohybují u většiny fakult na úrovni 42 %-50 %. Výjimkou jsou studenti Humanitních studií (jen 28,4 %) a Matematicko-fyzikální fakulty (33,3 %), které se z tohoto pohledu jeví jako nejméně pozitivní.

160. Tabulka Prožívání pozitivních emocí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,8	2,5	7,0	8,0	0,0	-0,7
FTVS	7,1	2,4	7,5	7,0	-1,1	-0,4
Humanitní studia	6,3	2,5	7,0	7,0	0,5	-0,8
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,5	7,0	9,0	0,2	-0,9
Matematicko-fyzikální	5,9	2,8	6,0	6,0	-0,8	-0,3
Pedagogické	6,3	2,7	7,0	8,0	-0,3	-0,7
Přírodovědecké	6,5	2,6	7,0	8,0	-0,3	-0,7
Sociální vědy	6,7	2,5	7,0	7,0	-0,3	-0,7
Teologické	7,4	2,2	7,0	6,0	-0,1	-0,6
Celkový součet	6,5	2,6	7,0	8,0	-0,2	-0,7

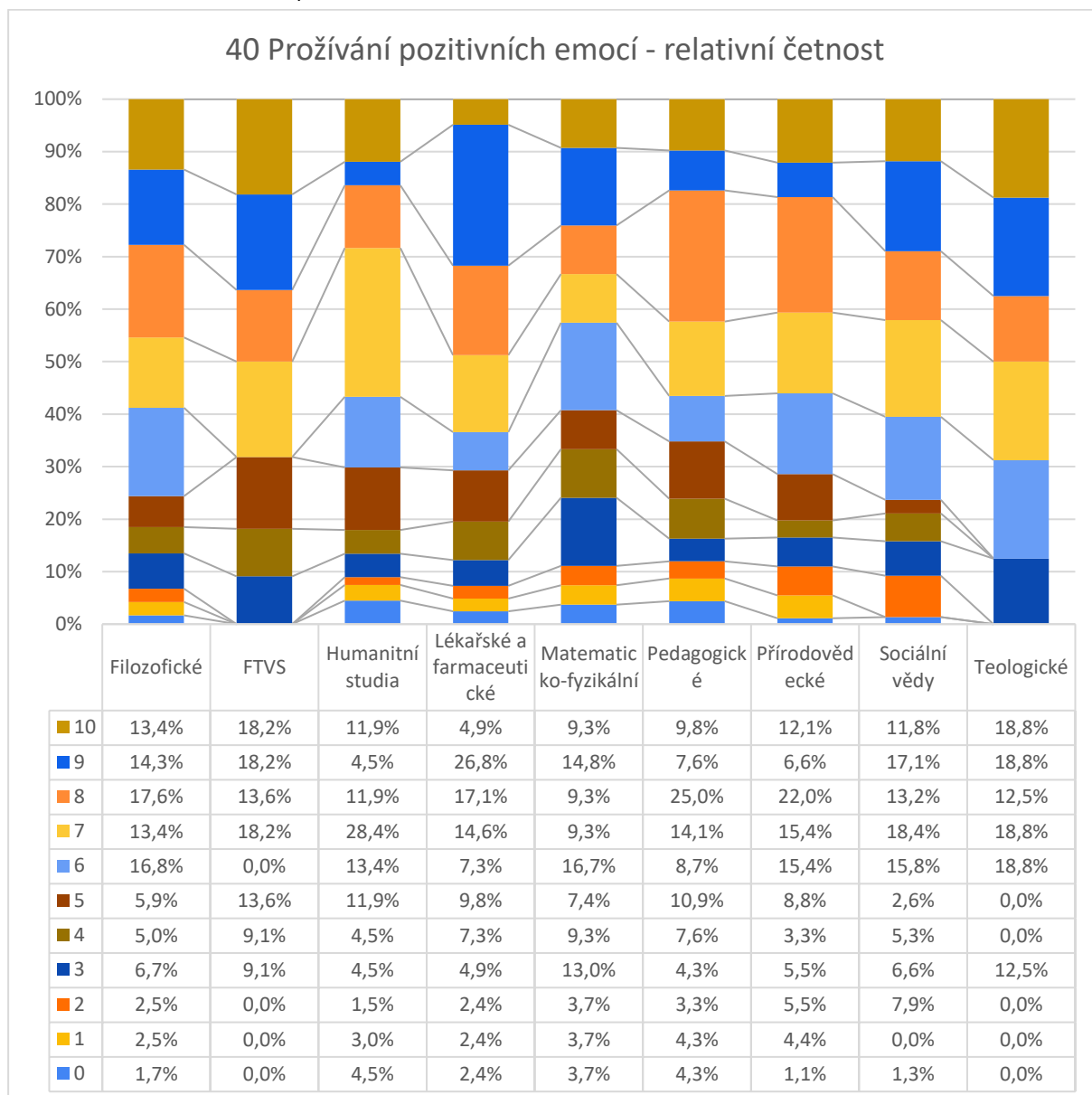
161. Graf Prožívání pozitivních emocí - popisná statistika



162. Tabulka Prožívání pozitivních emocí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	2	3	3	8	6	7	20	16	21	17	16	119
FTVS	0	0	0	2	2	3	0	4	3	4	4	22
Humanitní studia	3	2	1	3	3	8	9	19	8	3	8	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	1	2	3	4	3	6	7	11	2	41
Matematicko-fyzikální	2	2	2	7	5	4	9	5	5	8	5	54
Pedagogické	4	4	3	4	7	10	8	13	23	7	9	92
Přírodovědecké	1	4	5	5	3	8	14	14	20	6	11	91
Sociální vědy	1	0	6	5	4	2	12	14	10	13	9	76
Teologické	0	0	0	2	0	0	3	3	2	3	3	16
Celkový součet	14	16	21	38	33	46	78	94	99	72	67	578

163. Graf + tabulka Prožívání pozitivních emocí - relativní četnost



5.5.2 Spokojenost se životem (otázka č. 41)

Analýza dat ukazuje na rozdíly ve spokojenosti se životem mezi studenty různých fakult. Teologická fakulta vykazuje nejvyšší průměr (6,8) a medián (8,0), což naznačuje, že studenti této fakulty jsou obecně spokojenější se svým životem. Navíc modus hodnocení 8,0 podtrhuje, že nejčastěji zmiňovaná hodnota spokojenosti je poměrně vysoká.

Na druhém konci spektra je Matematicko-fyzikální fakulta s nejnižším průměrem (5,8) a nízkým mediánem (6,5), což ukazuje, že studenti této fakulty se cítí méně spokojení. Výrazný je také modus 8,0, který je stejný jako u Teologické fakulty, ale tento výsledek je v kontrastu s celkově nižším hodnocením.

Při pohledu na četnostní tabulku vyniká Teologická fakulta, kde žádný ze studentů nedal hodnocení nižší než 3 a nejvyšší hodnoty (8 až 10) mají výraznější zastoupení (56,3 %) než u ostatních fakult. Celkové procento studentů hodnotících 0-2 je 10,2 % a odráží větší nespokojenost mezi těmito studenty. Z toho největší zastoupení vidíme kromě Matematicko-fyzikální (20,4 %) i u Humanitních studií (13,4 %) a u Pedagogické (12 %).

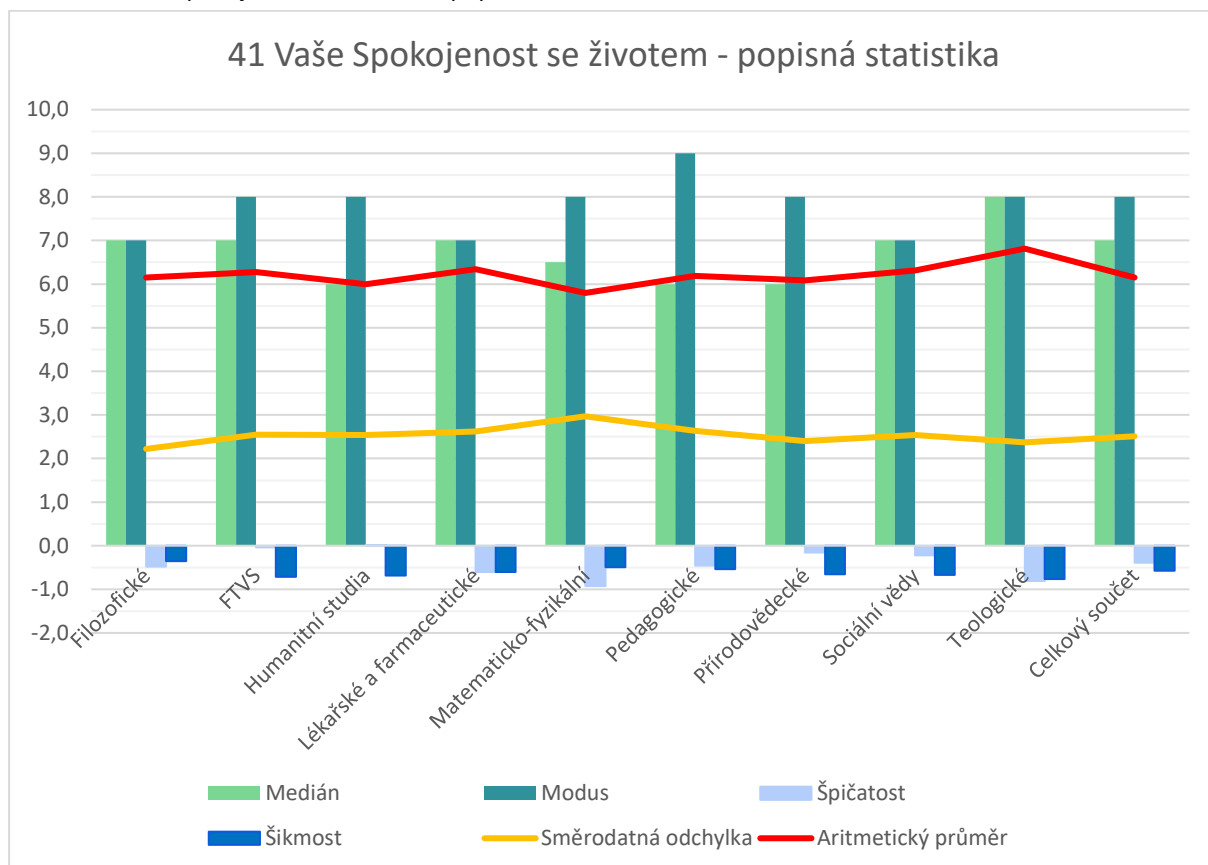
Velmi podobné odpovědi jsme zaznamenali u FTVS, Sociálních věd a Lékařské a farmaceutické fakulty, se stejným průměrem 6,3, ale lehce odlišným rozložením odpovědí.

Celkově studenti hodnotí spokojenost se životem lehce nadprůměrně (6,2), ale za průzkum by stály důvody, proč je na některých fakultách vyšší procento velmi nespokojených studentů.

164. Tabulka Spokojenost se životem – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,2	2,2	7,0	7,0	-0,5	-0,4
FTVS	6,3	2,5	7,0	8,0	0,0	-0,7
Humanitní studia	6,0	2,5	6,0	8,0	0,0	-0,7
Lékařské a farmaceutické	6,3	2,6	7,0	7,0	-0,6	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,8	3,0	6,5	8,0	-0,9	-0,5
Pedagogické	6,2	2,6	6,0	9,0	-0,5	-0,5
Přírodovědecké	6,1	2,4	6,0	8,0	-0,2	-0,7
Sociální vědy	6,3	2,5	7,0	7,0	-0,2	-0,7
Teologické	6,8	2,4	8,0	8,0	-0,8	-0,8
Celkový součet	6,2	2,5	7,0	8,0	-0,4	-0,6

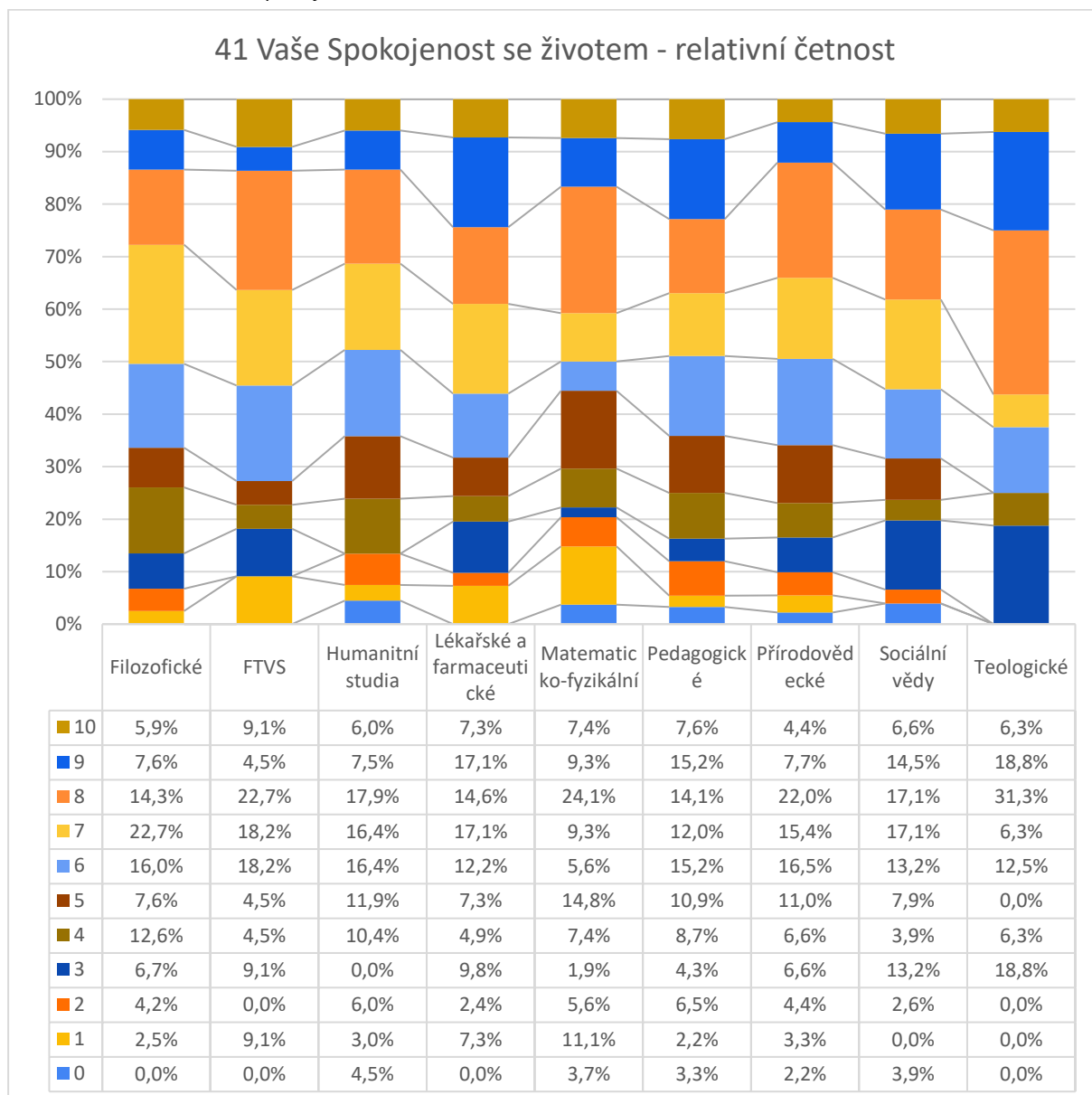
165. Graf Vaše Spokojenost se životem - popisná statistika



166. Tabulka Spokojenost se životem – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	0	3	5	8	15	9	19	27	17	9	7	119
FTVS	0	2	0	2	1	1	4	4	5	1	2	22
Humanitní studia	3	2	4	0	7	8	11	11	12	5	4	67
Lékařské a farmaceutické	0	3	1	4	2	3	5	7	6	7	3	41
Matematicko-fyzikální	2	6	3	1	4	8	3	5	13	5	4	54
Pedagogické	3	2	6	4	8	10	14	11	13	14	7	92
Přírodovědecké	2	3	4	6	6	10	15	14	20	7	4	91
Sociální vědy	3	0	2	10	3	6	10	13	13	11	5	76
Teologické	0	0	0	3	1	0	2	1	5	3	1	16
Celkový součet	13	21	25	38	47	55	83	93	104	62	37	578

167. Graf + tabulka Vaše Spokojenost se životem - relativní četnost



5.5.3 Čas věnovaný koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví (otázka č. 42)

Data o času věnovaném koníčkům a zájmům odhalují některé zajímavé rozdíly mezi fakultami. FTVS stojí výrazně na špičce s aritmetickým průměrem 6,6 a mediánem 7,5, což ukazuje na vysokou úroveň zapojení do aktivit mimo studium. Nejčastější hodnota (modus) 8,0 pro FTVS naznačuje, že velká část studentů této fakulty tráví svými zájmy značné množství času.

Naopak Lékařská a farmaceutická fakulta má nejnižší průměr 4,5 a medián 4,0, s modusem 3,0, což může být důsledek náročného studijního programu, který studentům nezanechává dostatek volného času.

Když se podíváme na tabulku četností, FTVS má výrazný vrchol v kategoriích 8-10, kde dosahuje celkem 50 % studentů. To znamená, že polovina studentů FTVS hodnotí čas věnovaný svým koníčkům velmi vysoko. Za ní s velkým odstupem hodnotila na škále 8-10 Matematicko-fyzikální (38,9 %) a Teologická (37,5 %) fakulta.

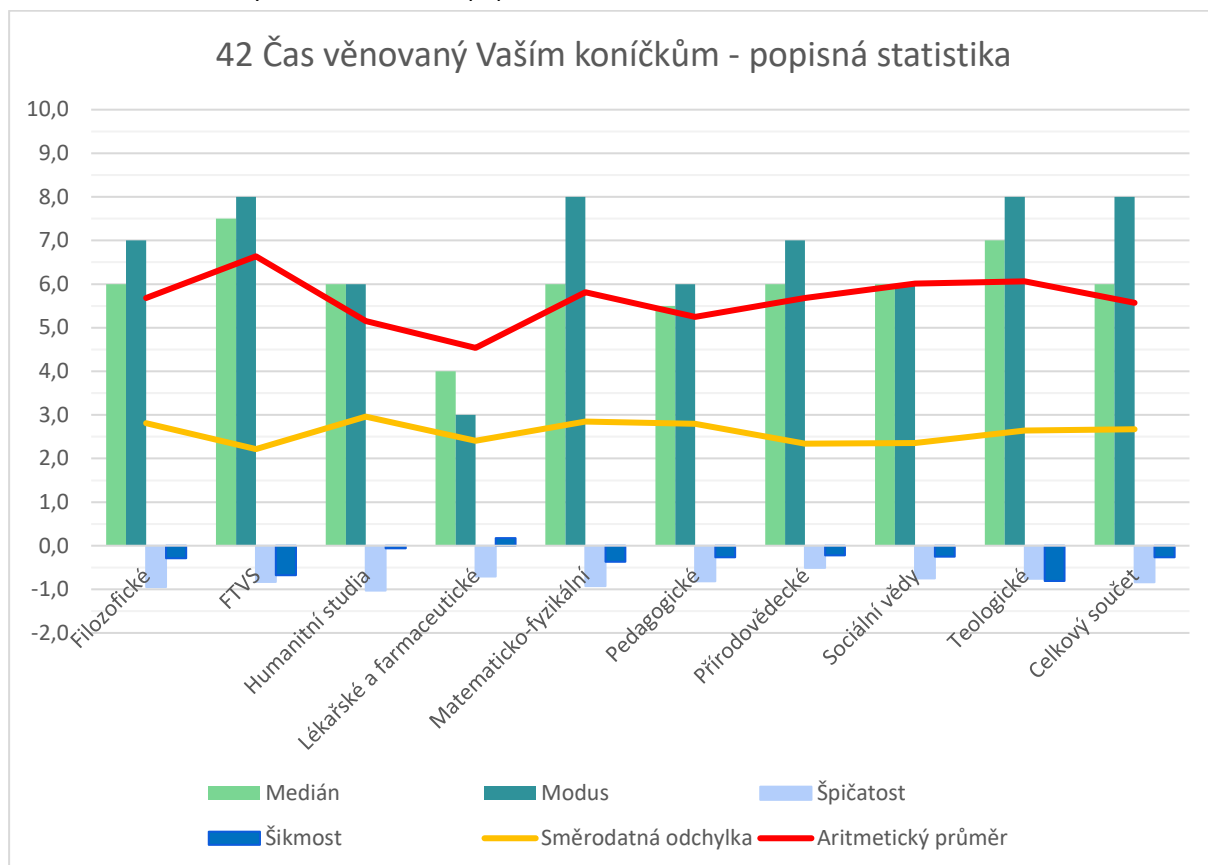
Humanitní studia a Pedagogická fakulta mají srovnatelné průměry, ale rozdíly jsou četnosti nespokojených studentů (0-2), kterých je u Humanitních studentů dokonce 23,9 %.

Všechny fakulty ukazují negativní špičatost, což naznačuje, že studenti mají tendenci odpovídat buď velmi nízkými nebo vysokými hodnoceními, s menším počtem odpovědí ve středu škály.

168. Tabulka Čas věnovaný koníčkům a zájmům – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,8	6,0	7,0	-1,0	-0,3
FTVS	6,6	2,2	7,5	8,0	-0,8	-0,7
Humanitní studia	5,1	3,0	6,0	6,0	-1,0	-0,1
Lékařské a farmaceutické	4,5	2,4	4,0	3,0	-0,7	0,2
Matematicko-fyzikální	5,8	2,8	6,0	8,0	-0,9	-0,4
Pedagogické	5,3	2,8	5,5	6,0	-0,8	-0,3
Přírodovědecké	5,7	2,3	6,0	7,0	-0,5	-0,2
Sociální vědy	6,0	2,4	6,0	6,0	-0,8	-0,2
Teologické	6,1	2,6	7,0	8,0	-0,8	-0,8
Celkový součet	5,6	2,7	6,0	8,0	-0,8	-0,3

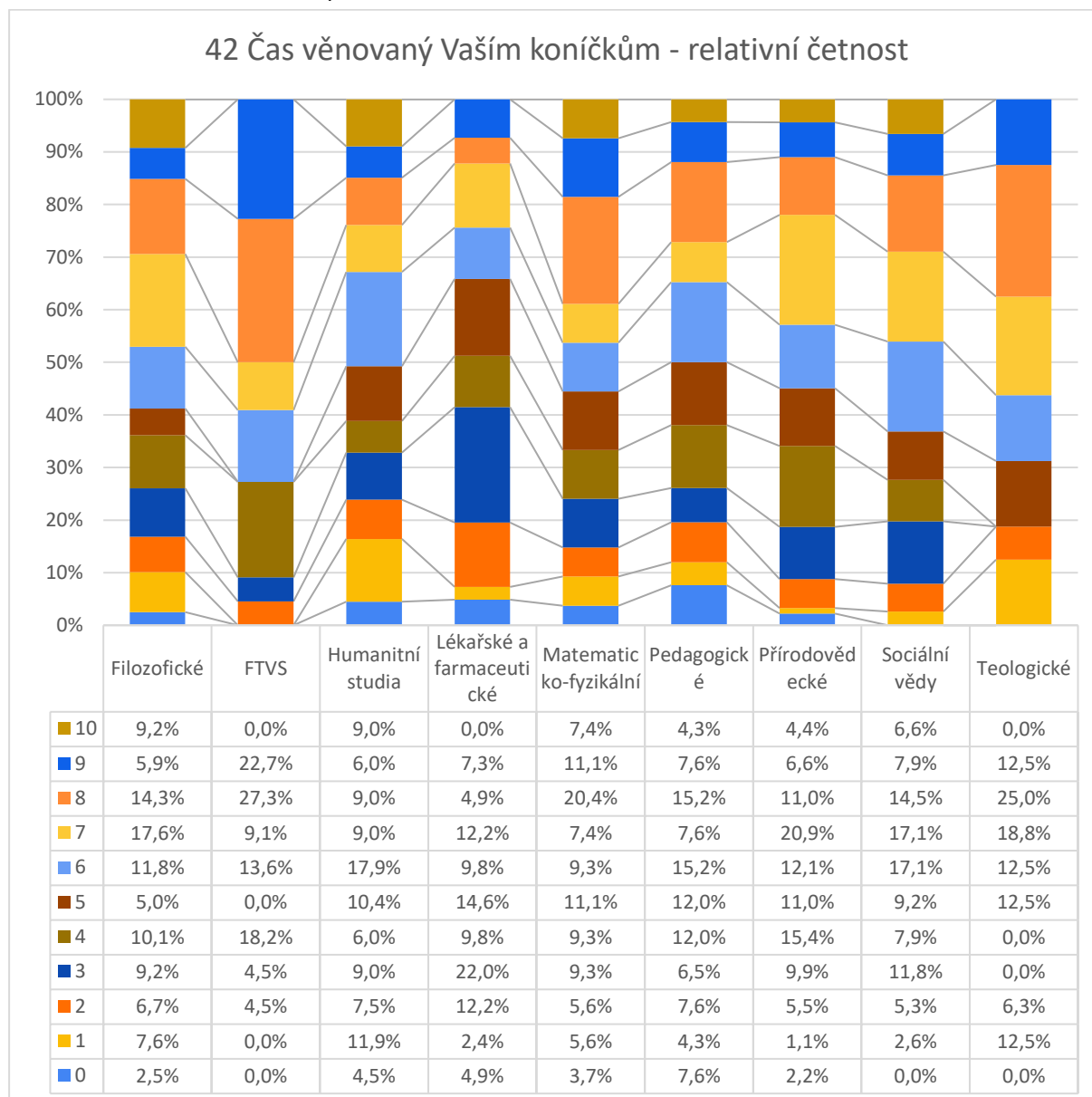
169. Graf Čas věnovaný Vaším koníčkům - popisná statistika



170. Tabulka Čas věnovaný koníčkům a zájmům – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	3	9	8	11	12	6	14	21	17	7	11	119
FTVS	0	0	1	1	4	0	3	2	6	5	0	22
Humanitní studia	3	8	5	6	4	7	12	6	6	4	6	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	5	9	4	6	4	5	2	3	0	41
Matematicko-fyzikální	2	3	3	5	5	6	5	4	11	6	4	54
Pedagogické	7	4	7	6	11	11	14	7	14	7	4	92
Přírodovědecké	2	1	5	9	14	10	11	19	10	6	4	91
Sociální vědy	0	2	4	9	6	7	13	13	11	6	5	76
Teologické	0	2	1	0	0	2	2	3	4	2	0	16
Celkový součet	19	30	39	56	60	55	78	80	81	46	34	578

171. Graf + tabulka Čas věnovaný Vaším koníčkům - relativní četnost



5.5.4 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi (otázka č. 43)

Analýza dat o pozitivních emocích ve vztazích ukazuje na celkově vyrovnané a pozitivní hodnocení v této otázce. FTVS (7,5), Filozofická (7,3) a Teologické fakulta (7,3) vykazují nejvyšší aritmetické průměry a shodně vysoké mediány (8,0), což svědčí o tom, že studenti těchto fakult hodnotí pozitivní emoce ve vztazích velmi kladně.

Nejnižší, i když stále nadprůměrný výsledek mám naopak Matematicko-fyzikální fakulta (6,4), a i když její medián (7,0) je srovnatelný s ostatními, modus je výrazně nižší (5,0), což naznačuje, že existuje větší skupina, která má tendenci hodnotit své vztahy pouze jako průměrné.

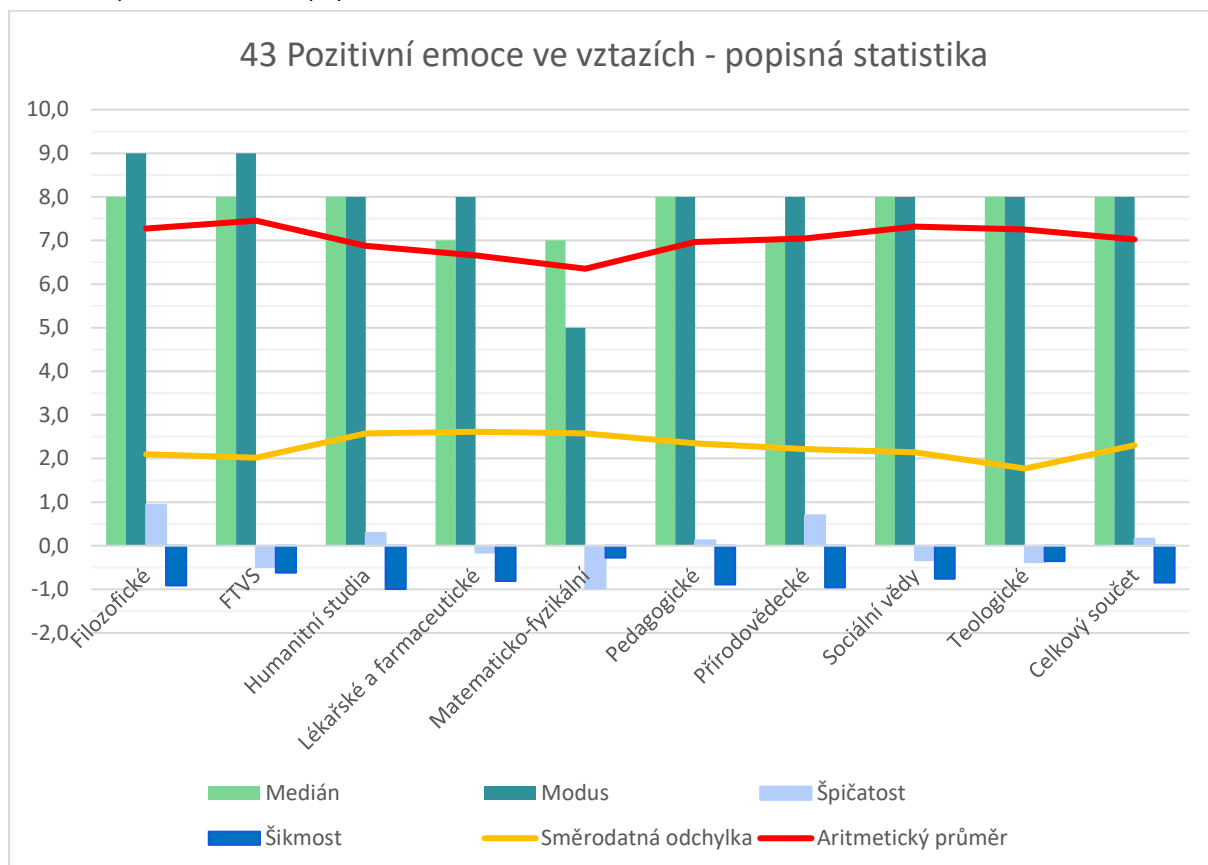
Z četností je vidět, že velmi málo studentů (celkem jen 4,5 %) hodnotí emoce ve vztazích negativně na škále 0-2. Více jak polovina studentů na většině fakult naopak hodnotí nejvyššími body 8-10. Např. Lékařská a farmaceutická fakulta má sice nižší průměrné hodnocení (6,7), ale její modus (8,0) a četné vyšší hodnoty 8-10 (celkem 48,8 %) naznačují, že i zde jsou studenti schopni vytvářet kvalitní vztahy.

Špičatost a šikmost jsou pro většinu fakult blízké nule nebo mírně negativní, což obvykle znamená poměrně symetrické rozdělení s lehkým náklonem k vyšším hodnocením. Výjimkou jsou Matematicko-fyzikální (špičatost -1,0) s výraznějším ocasem a Přírodovědecká fakulta (špičatost 0,7) s větší koncentrací kolem průměrné hodnoty.

172. Tabulka pozitivní emoce ve vztazích – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,3	2,1	8,0	9,0	0,9	-0,9
FTVS	7,5	2,0	8,0	9,0	-0,5	-0,6
Humanitní studia	6,9	2,6	8,0	8,0	0,3	-1,0
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,6	7,0	8,0	-0,2	-0,8
Matematicko-fyzikální	6,4	2,6	7,0	5,0	-1,0	-0,3
Pedagogické	7,0	2,3	8,0	8,0	0,1	-0,9
Přírodovědecké	7,0	2,2	7,0	8,0	0,7	-1,0
Sociální vědy	7,3	2,1	8,0	8,0	-0,3	-0,8
Teologické	7,3	1,8	8,0	8,0	-0,4	-0,4
Celkový součet	7,0	2,3	8,0	8,0	0,2	-0,8

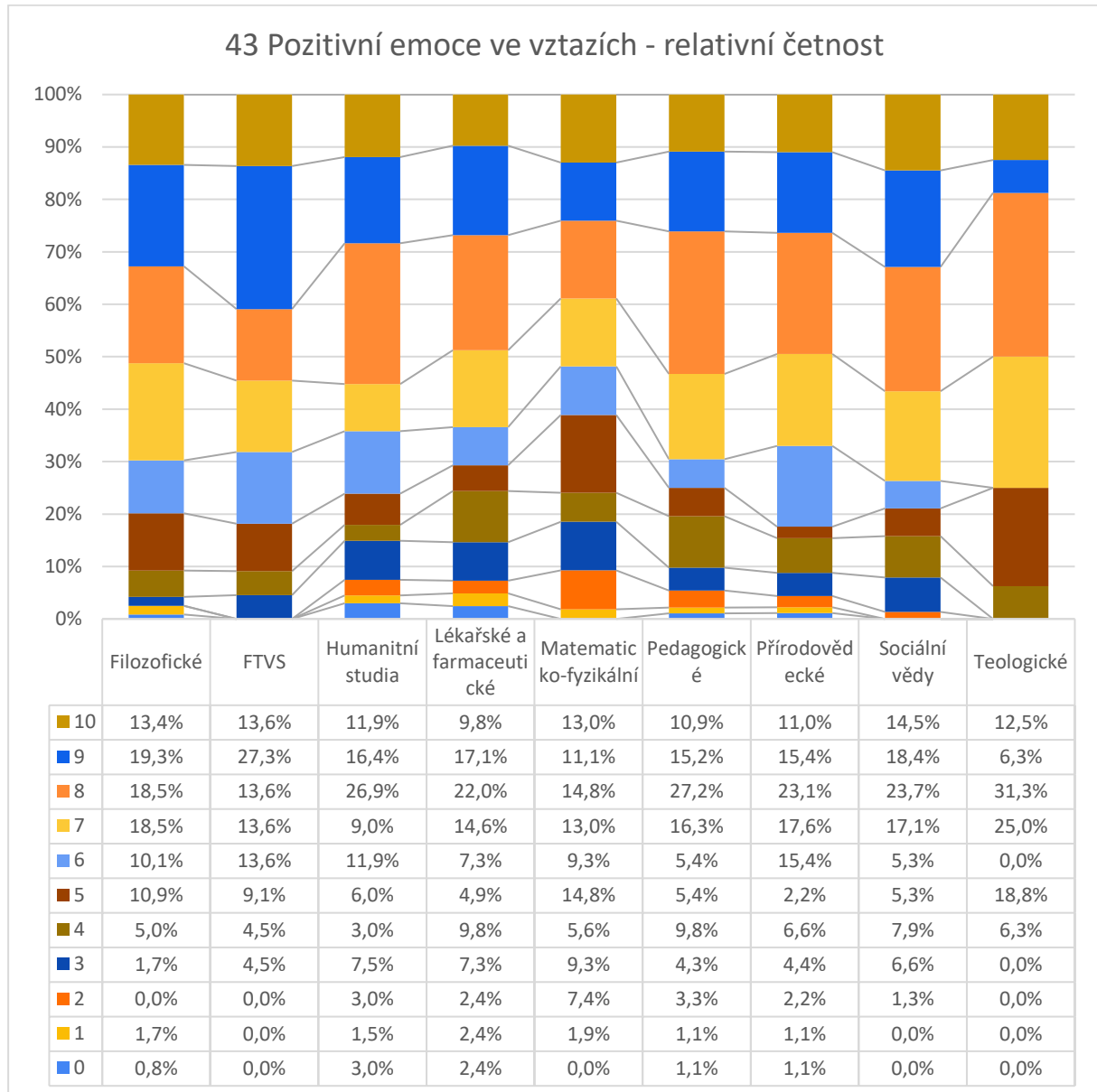
173. Graf pozitivní emoce - popisná statistika



174. Tabulka pozitivní emoce ve vztazích – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	2	0	2	6	13	12	22	22	23	16	119
FTVS	0	0	0	1	1	2	3	3	3	6	3	22
Humanitní studia	2	1	2	5	2	4	8	6	18	11	8	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	1	3	4	2	3	6	9	7	4	41
Matematicko-fyzikální	0	1	4	5	3	8	5	7	8	6	7	54
Pedagogické	1	1	3	4	9	5	5	15	25	14	10	92
Přírodovědecké	1	1	2	4	6	2	14	16	21	14	10	91
Sociální vědy	0	0	1	5	6	4	4	13	18	14	11	76
Teologické	0	0	0	0	1	3	0	4	5	1	2	16
Celkový součet	6	7	13	29	38	43	54	92	129	96	71	578

175. Graf + tabulka Pozitivní emoce - relativní četnost



5.5.5 Pocit potěšení zažívaný při studijních aktivitách (otázka č. 44)

V hodnocení pocitu potěšení při studijních aktivitách se oddělila jedna z fakult, která hodnotí výrazně odlišně než ostatní. Teologická fakulta má nejvyšší průměr (6,3), medián 7 a 37,5 % studentů hodnotilo nejvyššími body 8-10. Což může naznačovat, že studenti teologie nacházejí ve svém studiu více radosti než studenti ostatních fakult. Je to jediná fakulta, která tuto oblast hodnotila nadprůměrně.

Ostatní fakulty hodnotily průměrně až podprůměrně (aritmetický průměr 4,3 – 5,0). Z nich Lékařská a farmaceutická fakulta má nejnižší průměr (4,3) a nejnižší modus (3,0), což ukazuje, že studenti těchto oborů možná pociťují méně potěšení ze svého studia, což může být důsledek vysoké náročnosti studia, zaměření na dril a tlaku na studijní výsledky.

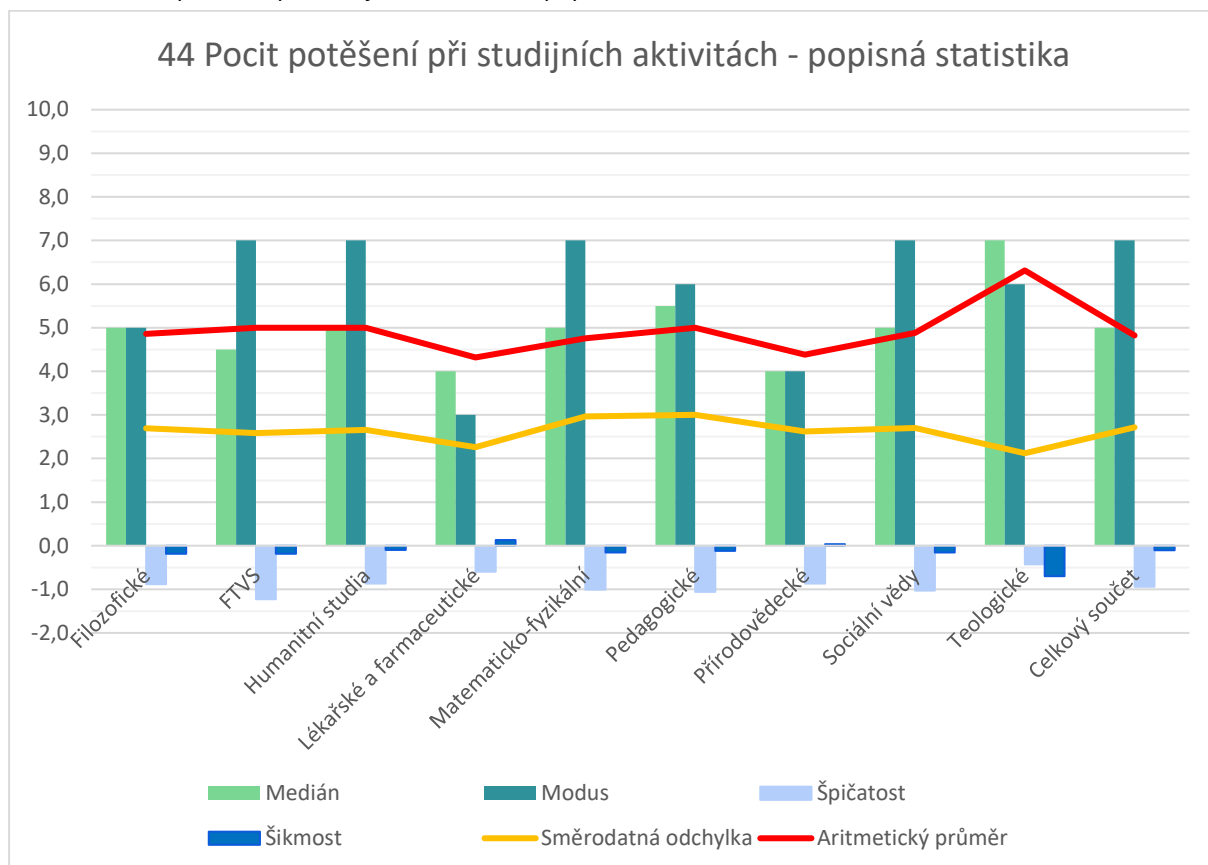
V tabulce četností je možné vyčíst, že existuje významná skupina studentů, kteří tyto pozitivní emoce při studiu nezažívají vůbec nebo minimálně (hodnocení 0-2 uvedlo celkem 23 % studentů). Z toho takto negativně hodnotí např. Pedagogové 25 %, Matematicko-fyzikální fakulta 25,9 % a Přírodovědecká fakulta (27,5 %). Může to být ovlivněno nejen náročností studia, ale i stylem výuky, studijními plány, nabídkou nepovinných předmětů nebo povahou studijních materiálů.

Hodnocení pocitu potěšení při studijních aktivitách je opět jedna z otázek, nad kterou by se mohly fakulty ve větší míře zamyslet, neboť její výsledky dávají určité vysvědčení i jejich snažení. A zde je vidět na většině fakult, že by zlepšení studenti velmi přivítali.

176. Tabulka Pocit potěšení ze studijních aktivit – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,9	2,7	5,0	5,0	-0,9	-0,2
FTVS	5,0	2,6	4,5	7,0	-1,2	-0,2
Humanitní studia	5,0	2,7	5,0	7,0	-0,9	-0,1
Lékařské a farmaceutické	4,3	2,3	4,0	3,0	-0,6	0,1
Matematicko-fyzikální	4,8	3,0	5,0	7,0	-1,0	-0,2
Pedagogické	5,0	3,0	5,5	6,0	-1,1	-0,1
Přírodovědecké	4,4	2,6	4,0	4,0	-0,9	0,0
Sociální vědy	4,9	2,7	5,0	7,0	-1,0	-0,2
Teologické	6,3	2,1	7,0	6,0	-0,4	-0,7
Celkový součet	4,8	2,7	5,0	7,0	-0,9	-0,1

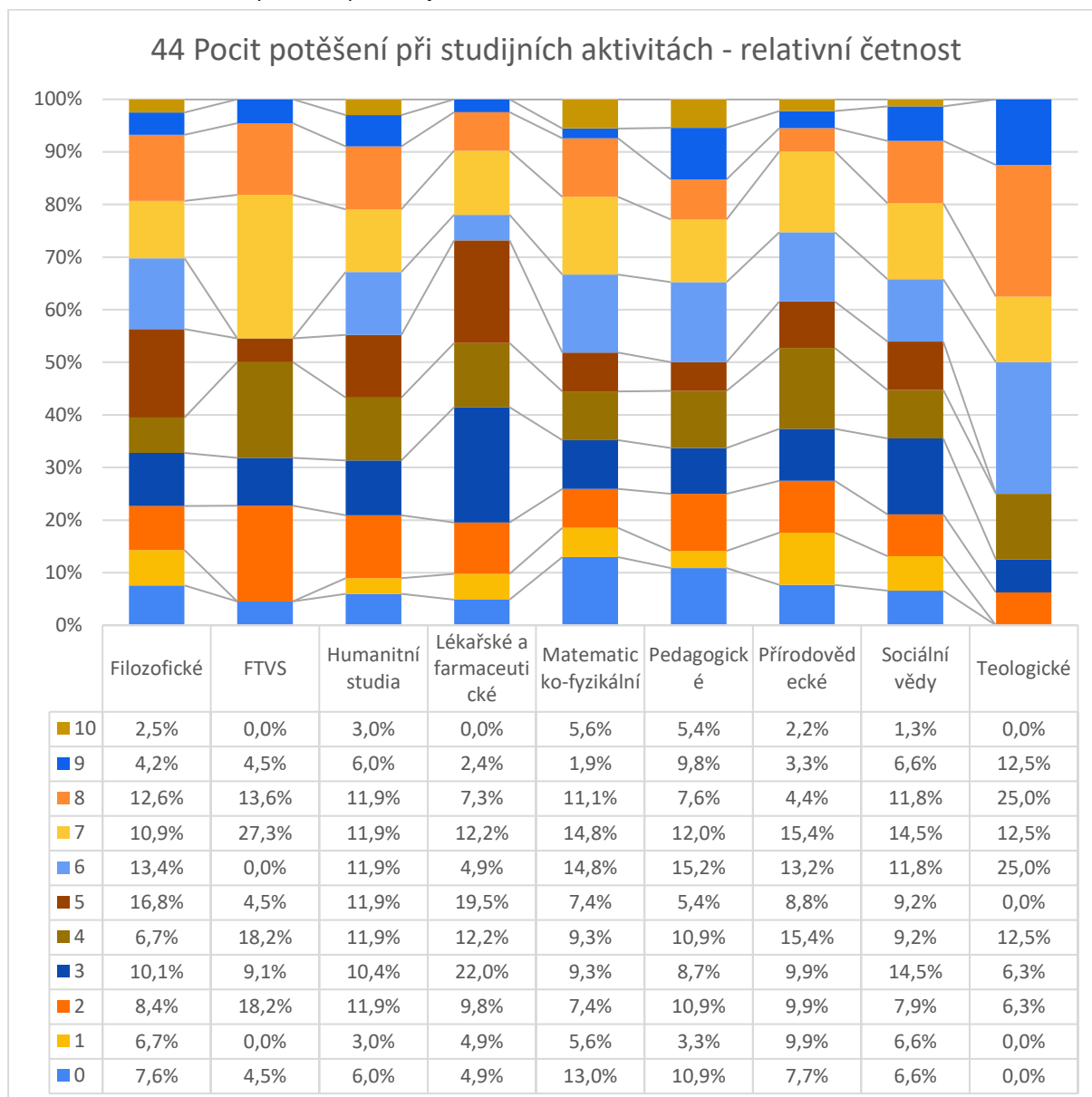
177. Graf Pocit potěšení při studijních aktivitách- popisná statistika



178. Tabulka Pocit potěšení ze studijních aktivit – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	9	8	10	12	8	20	16	13	15	5	3	119
FTVS	1	0	4	2	4	1	0	6	3	1	0	22
Humanitní studia	4	2	8	7	8	8	8	8	8	4	2	67
Lékařské a farmaceutické	2	2	4	9	5	8	2	5	3	1	0	41
Matematicko-fyzikální	7	3	4	5	5	4	8	8	6	1	3	54
Pedagogické	10	3	10	8	10	5	14	11	7	9	5	92
Přírodovědecké	7	9	9	9	14	8	12	14	4	3	2	91
Sociální vědy	5	5	6	11	7	7	9	11	9	5	1	76
Teologické	0	0	1	1	2	0	4	2	4	2	0	16
Celkový součet	45	32	56	64	63	61	73	78	59	31	16	578

179. Graf + tabulka Pocit potěšení při studijních aktivitách - relativní četnost



5.5.6 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě (otázka č. 45)

V této otázce byli studenti vyzváni, aby otázku přeskočili, pokud nepracují či nemají brigádu. Tuto volbu využilo celkem 83 studentů (14,4 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Z dat je patrné, že studenti FTVS (průměr 6,9), Sociálních věd (průměr 6,4) a Lékařské a farmaceutické fakulty (průměr 6,4) cítí z práce a brigády větší potěšení než studenti ostatních fakult. Navíc FTVS vykazuje velmi vysokou špičatost (4,5), což naznačuje větší koncentraci odpovědí kolem modusu (8,0). Bylo by zajímavé zjistit, zda jejich pracovní činnosti souvisí s jejich oborem studia a proto je více těší.

Studenti Humanitních studií naopak projevují nejnižší průměrné hodnocení (5,7) s modusem i mediánem 6 a nevýraznou špičatost (0,1), což ukazuje na relativně standardní rozdělení odpovědí.

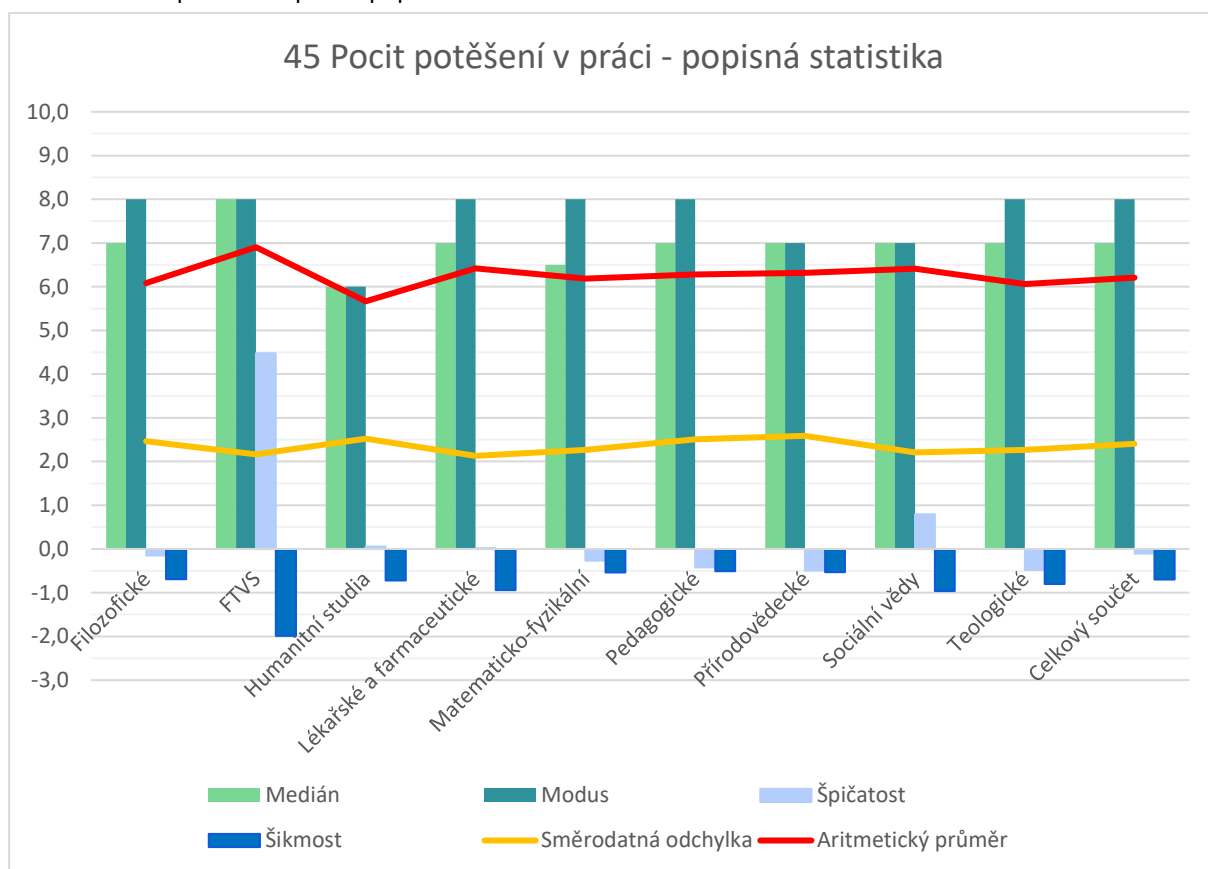
Negativních hodnocení 0-2 je celkem jenom 7,3 %, nejvíc jich uvádí studenti Humanitních studií (11,9 %) a překvapivě i studenti Teologické fakulty (12,5 %), kteří jinak nebývají takto negativně naladěni. Jejich výsledek vyváží na druhém konci spektra 37,5 % teologických studentů, kteří uvedli hodnocení 8-10. Podobně hodnotilo nejvyšší známkou 8-10 i 50 % z FTVS, 34,8 % z Pedagogické fakulty nebo 34,1 % z Lékařské-farmaceutické fakulty.

V celkovém pohledu hodnotí svoje pracovní zkušenosti nadprůměrně. Je zajímavé, že potěšení z pracovních aktivit je celkově lépe hodnocené než potěšení z aktivit studijních.

180. Tabulka Pocit potěšení z práce a brigády – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,5	7,0	8,0	-0,2	-0,7
FTVS	6,9	2,2	8,0	8,0	4,5	-2,0
Humanitní studia	5,7	2,5	6,0	6,0	0,1	-0,7
Lékařské a farmaceutické	6,4	2,1	7,0	8,0	0,0	-0,9
Matematicko-fyzikální	6,2	2,3	6,5	8,0	-0,3	-0,5
Pedagogické	6,3	2,5	7,0	8,0	-0,4	-0,5
Přírodovědecké	6,3	2,6	7,0	7,0	-0,5	-0,5
Sociální vědy	6,4	2,2	7,0	7,0	0,8	-1,0
Teologické	6,1	2,3	7,0	8,0	-0,5	-0,8
Celkový součet	6,2	2,4	7,0	8,0	-0,1	-0,7

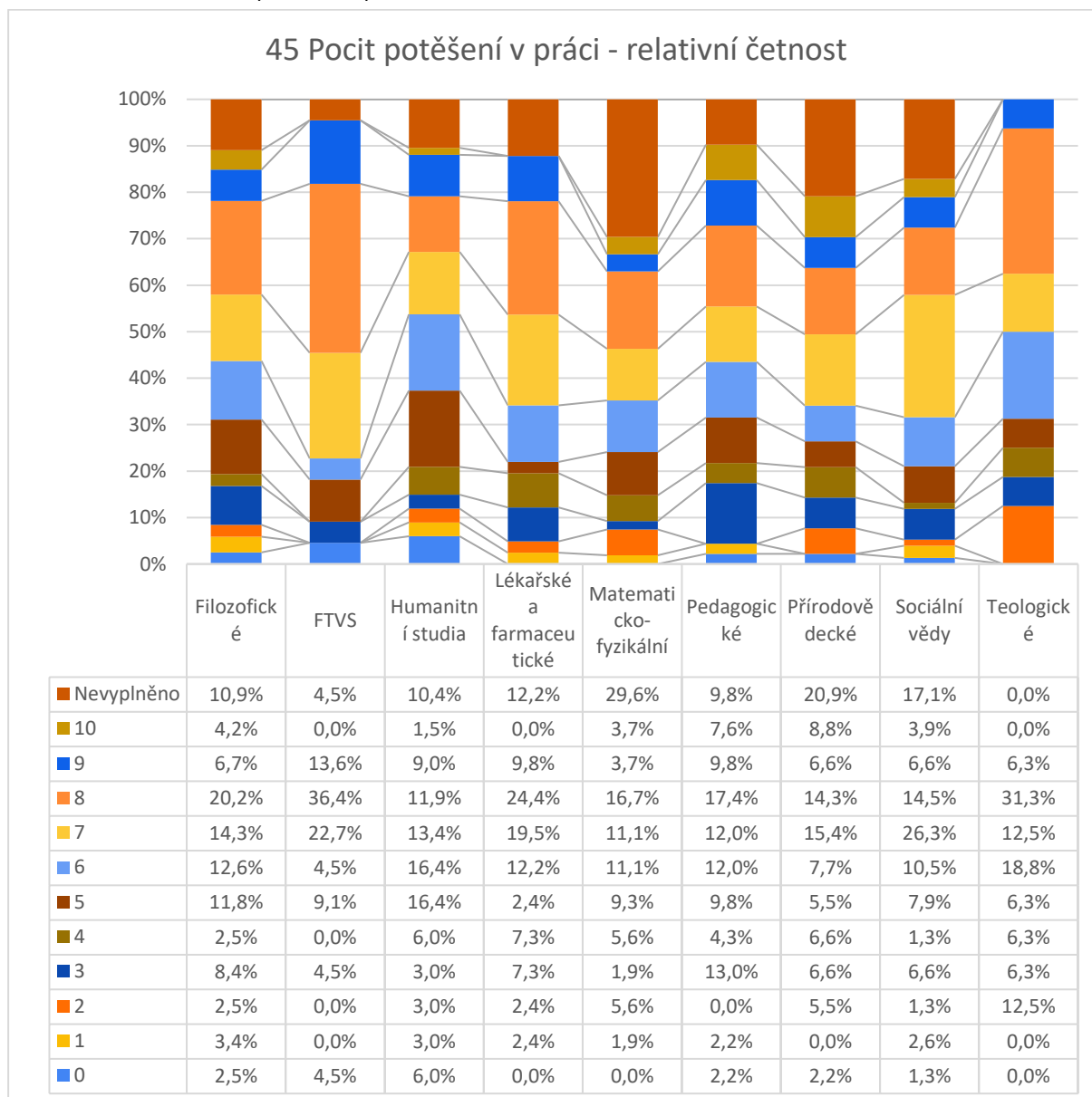
181. Graf Pocit potěšení v práci - popisná statistika



182. Tabulka Pocit potěšení z práce a brigády – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	4	3	10	3	14	15	17	24	8	5	13	119
FTVS	1	0	0	1	0	2	1	5	8	3	0	1	22
Humanitní studia	4	2	2	2	4	11	11	9	8	6	1	7	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	1	3	3	1	5	8	10	4	0	5	41
Matematicko-fyzikální	0	1	3	1	3	5	6	6	9	2	2	16	54
Pedagogické	2	2	0	12	4	9	11	11	16	9	7	9	92
Přírodovědecké	2	0	5	6	6	5	7	14	13	6	8	19	91
Sociální vědy	1	2	1	5	1	6	8	20	11	5	3	13	76
Teologické	0	0	2	1	1	1	3	2	5	1	0	0	16
Celkový součet	13	12	17	41	25	54	67	92	104	44	26	83	578

183. Graf + tabulka Pocit potěšení v práci - relativní četnost



5.5.7 Sdílení pozitivních emocí (otázka č. 46)

Sdílení pozitivních emocí, jinak řečeno: „Mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí“, patří mezi velmi pozitivně hodnocených otázek.

Nejvyšší průměrné hodnocení mají Lékařské a farmaceutické fakulty (8,1) a Teologické fakulty (8,1), což naznačuje, že studenti těchto oborů mají tendenci prožívat a sdílet pozitivní emoce vysokou mírou. Zejména Teologická fakulta vyniká vysokým procentem nejvyšších hodnot (37,5% pro 10). U obou fakult to může odrážet silný smysl pro komunitu a vzájemnou podporu, která je často spojována s teologickými i lékařskými studii.

Na druhé straně má Matematicko-fyzikální fakulta nižší průměr (7,1) a výrazný vrchol u hodnoty 8, což ukazuje na určitou homogenitu v odpovědích, ale zároveň existuje 3,7 % studentů, kteří odpověděli 0-2, což naznačuje, že někteří studenti těchto oborů se s pozitivními emocemi setkávají méně.

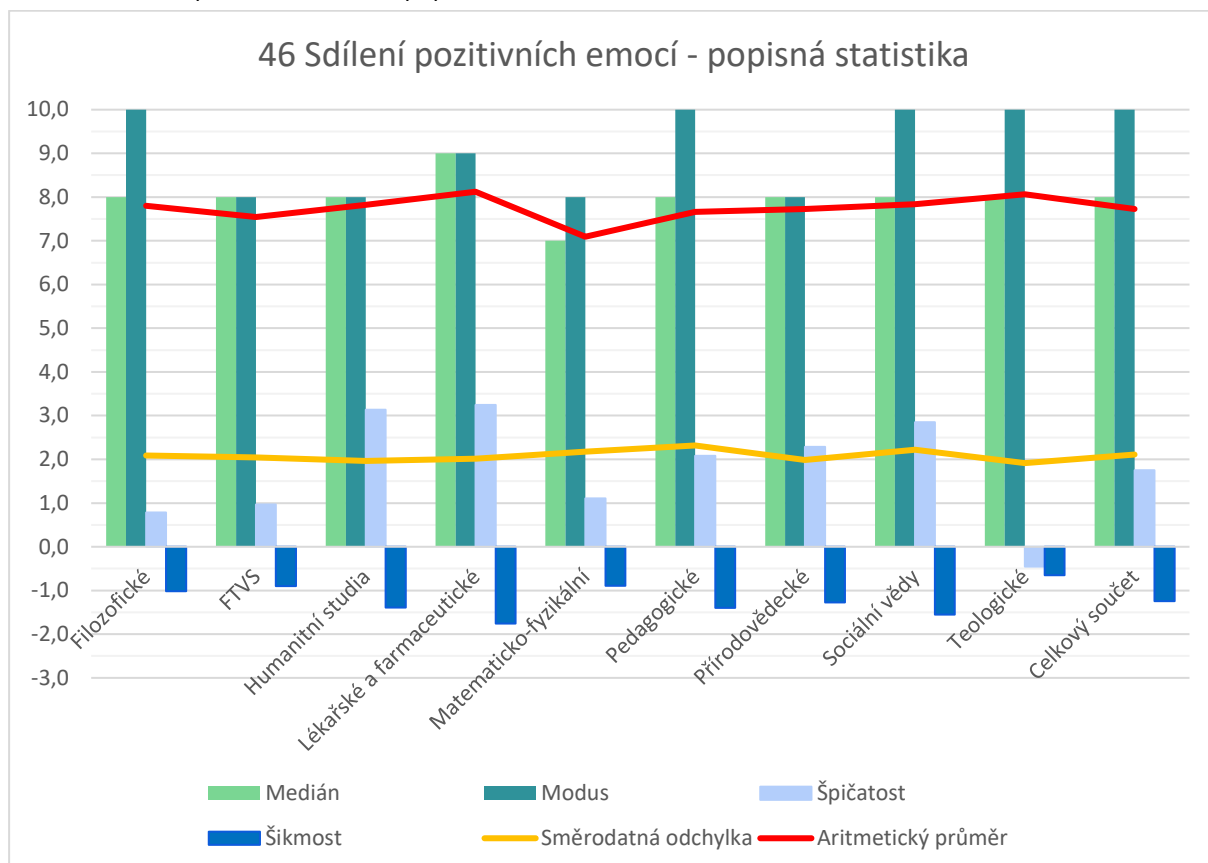
Výrazně negativní šikmost u většiny fakult poukazuje na to, že studenti mají obecně tendenci hodnotit sdílení pozitivních emocí na vyšších hodnotách. A také většinou kladná výrazná špičatost (+0,8 -,+3,2), ukazují na koncentraci hodnocení kolem modusu a medianu.

Zajímavé je, že i přes rozdíly v průměrném hodnocení a celkový medián 8, je nakonec celkový modus fakult je 10 (uvedlo ho celkem 23 % studentů). To mj. znamená, že ačkoliv někteří studenti sdílí pozitivní emoce méně intenzivně, dominantní tendence mezi studenty je velmi pozitivní.

184. Tabulka Sdílení pozitivních emocí – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,8	2,1	8,0	10,0	0,8	-1,0
FTVS	7,5	2,0	8,0	8,0	1,0	-0,9
Humanitní studia	7,8	2,0	8,0	8,0	3,1	-1,4
Lékařské a farmaceutické	8,1	2,0	9,0	9,0	3,2	-1,8
Matematicko-fyzikální	7,1	2,2	7,0	8,0	1,1	-0,9
Pedagogické	7,7	2,3	8,0	10,0	2,1	-1,4
Přírodovědecké	7,7	2,0	8,0	8,0	2,3	-1,3
Sociální vědy	7,8	2,2	8,0	10,0	2,9	-1,6
Teologické	8,1	1,9	8,0	10,0	-0,5	-0,7
Celkový součet	7,7	2,1	8,0	10,0	1,8	-1,2

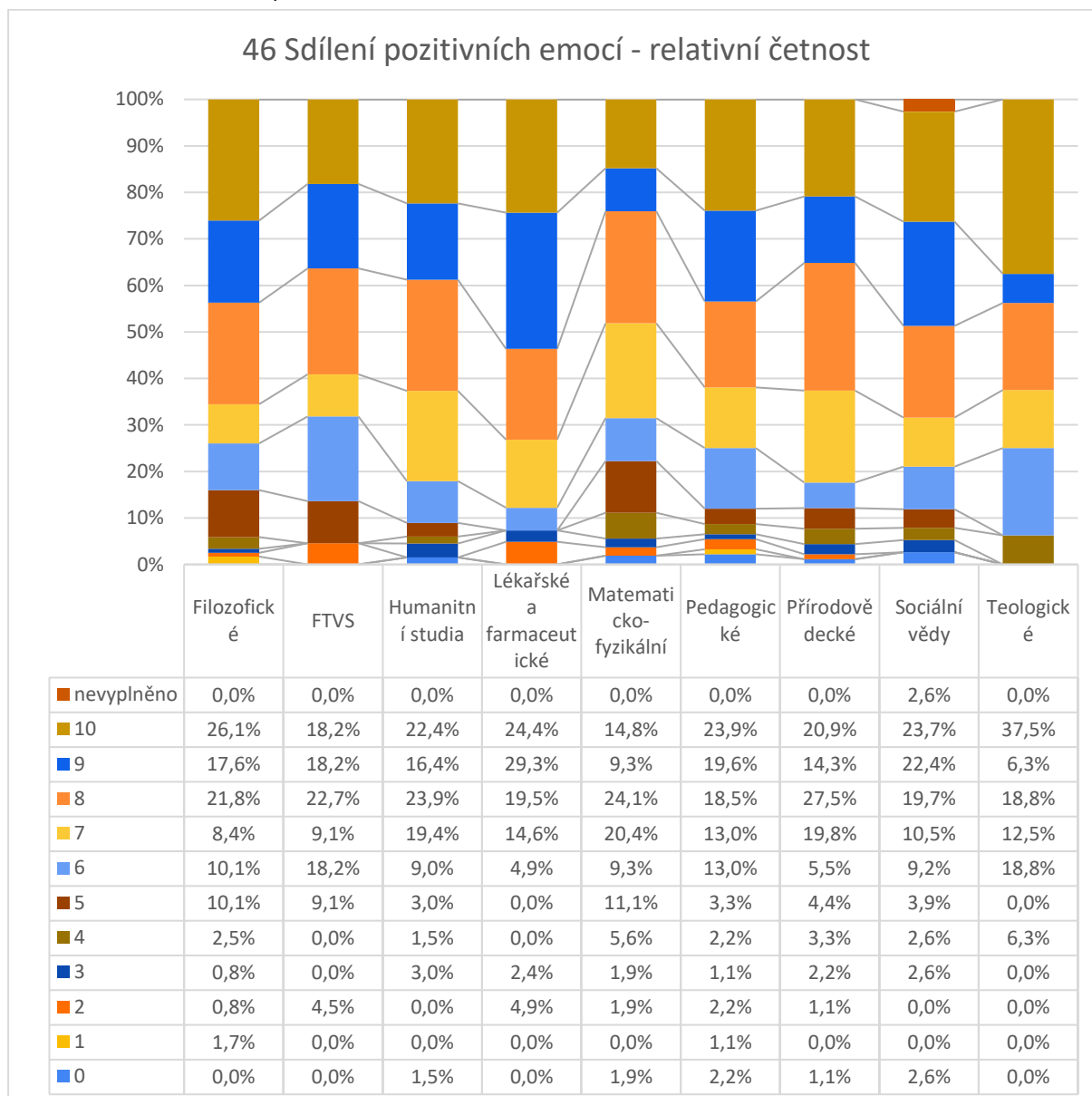
185. Graf Sdílení pozitivních emocí - popisná statistika



186. Tabulka Sdílení pozitivních emocí – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	2	1	1	3	12	12	10	26	21	31	0	119
FTVS	0	0	1	0	0	2	4	2	5	4	4	0	22
Humanitní studia	1	0	0	2	1	2	6	13	16	11	15	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	2	1	0	0	2	6	8	12	10	0	41
Matematicko-fyzikální	1	0	1	1	3	6	5	11	13	5	8	0	54
Pedagogické	2	1	2	1	2	3	12	12	17	18	22	0	92
Přírodovědecké	1	0	1	2	3	4	5	18	25	13	19	0	91
Sociální vědy	2	0	0	2	2	3	7	8	15	17	18	2	76
Teologické	0	0	0	0	1	0	3	2	3	1	6	0	16
Celkový součet	7	3	8	10	15	32	56	82	128	102	133	2	578

187. Graf + tabulka Sdílení pozitivních emocí - relativní četnost



5.5.8 Souhrnné vyhodnocení otázek o pozitivních emocích

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 40 - 46. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (5,7 – 6,8): Teologická fakulta dosahuje nejvyššího průměru 6,8, což ukazuje na silné prožívání pozitivních emocí mezi studenty. FTVS je druhá s průměrem 6,7, následovaná Filozofickou fakultou a Sociálními vědami (obě 6,3). Nejnižší průměr vykazuje Matematicko-fyzikální fakulta (5,7), kteří kriticky hodnotili především prožívání pocitu potěšení při studiu i při práci.

Celková Směrodatná Odchylka (2,2 – 2,8): Nejmenší variabilitu odpovědí mají Teologická fakulta (2,2) a FTVS (2,3), což svědčí o vyšší konzistenci názorů studentů. Matematicko-fyzikální fakulta má nejvyšší směrodatnou odchylku (2,8), což ukazuje na větší různorodost v odpovědích.

Celkový průměrný Medián (6,1 – 7,4): Nejvyšší medián 7,4 má Teologická fakulta, což naznačuje, že většina jejích studentů vnímá pozitivní emoce velmi kladně. Matematicko-fyzikální fakulta má nejnižší medián 6,1, což odpovídá jejich nižšímu průměru. Celkově lze konstatovat, že nadpoloviční většina studentů se v této otázce hodnotí nadprůměrně pozitivně.

Celkový průměrný Modus (6,0 – 7,9): Nejvyšší modus 7,9 sdílí FTVS a Pedagogická fakulta, což značí, že nejčastěji udávaná hodnota studentů byla opravdu vysoká. Matematicko-fyzikální fakulta má nejnižší modus 6,0.

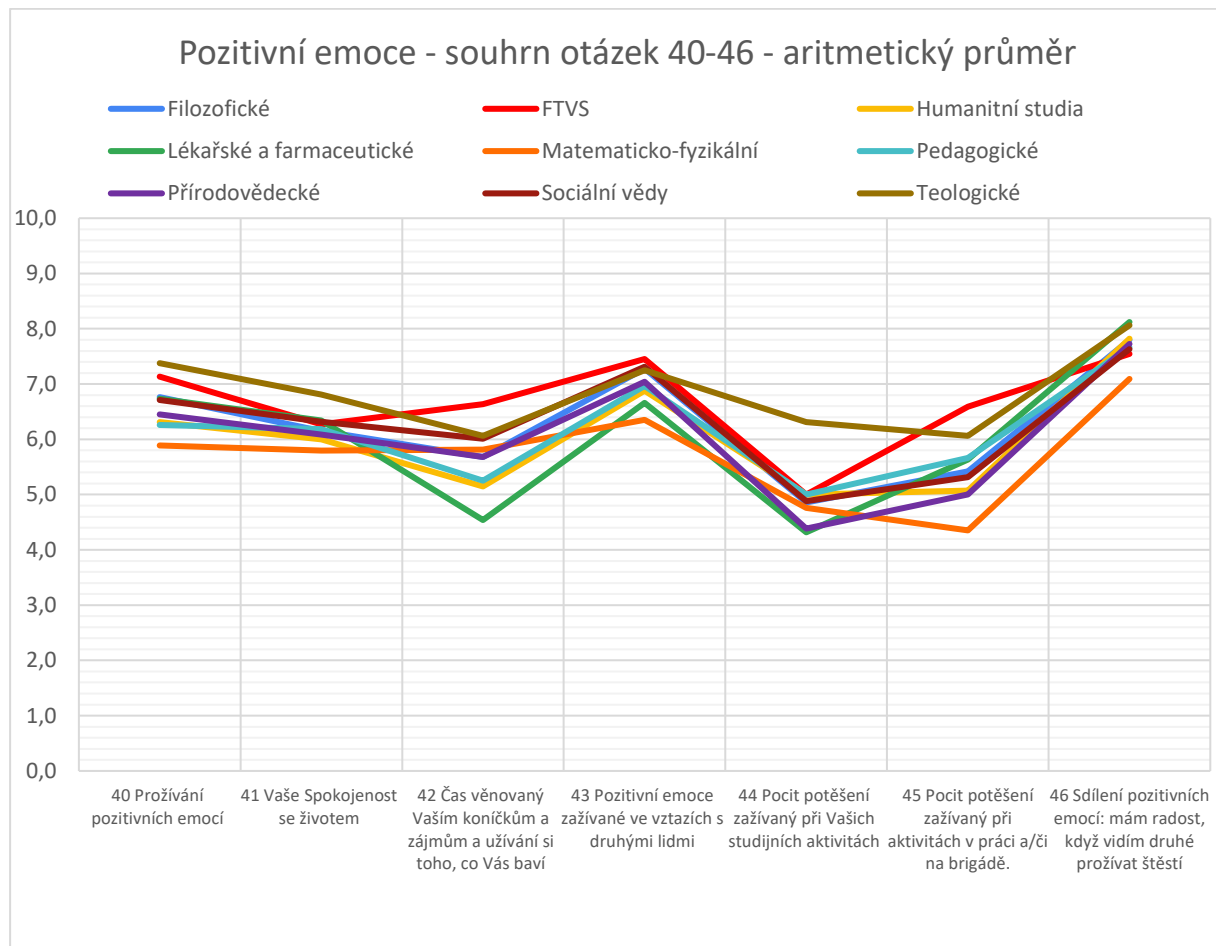
Celková Špičatost (-0,7 - +0,2) a Šikmost (-0,8 - -0,4): FTVS a Humanitní studia mají špičatost blízko nule, což naznačuje rozložení odpovědí blízké normálnímu rozložení. Šikmost je záporná pro všechny fakulty, což naznačuje lehký sklon distribuce k vyšším hodnotám. Ale je třeba si uvědomit, že do průměru je započtena i otázka č. 46 „Sdílení pozitivních emocí“, která se v hodnotách šikmosti i špičatosti výrazně lišila.

Shrnutí: Studenti Teologické fakulty vnímají své pozitivní emoce nejintenzivněji, což může odrážet specifika jejich studijního programu a životního postoje. Další velmi pozitivní fakultou (s průměrem 6,7) je FTVS, kde můžeme předpokládat studenty s radostí z pohybu, ze společného prožívání, propojení studia a koníčků. Ostatní fakulty s průměry 5,7 – 6,3 mají různé odlišnosti ve složení odpovědí, ale celkově jsou výsledky pozitivní.

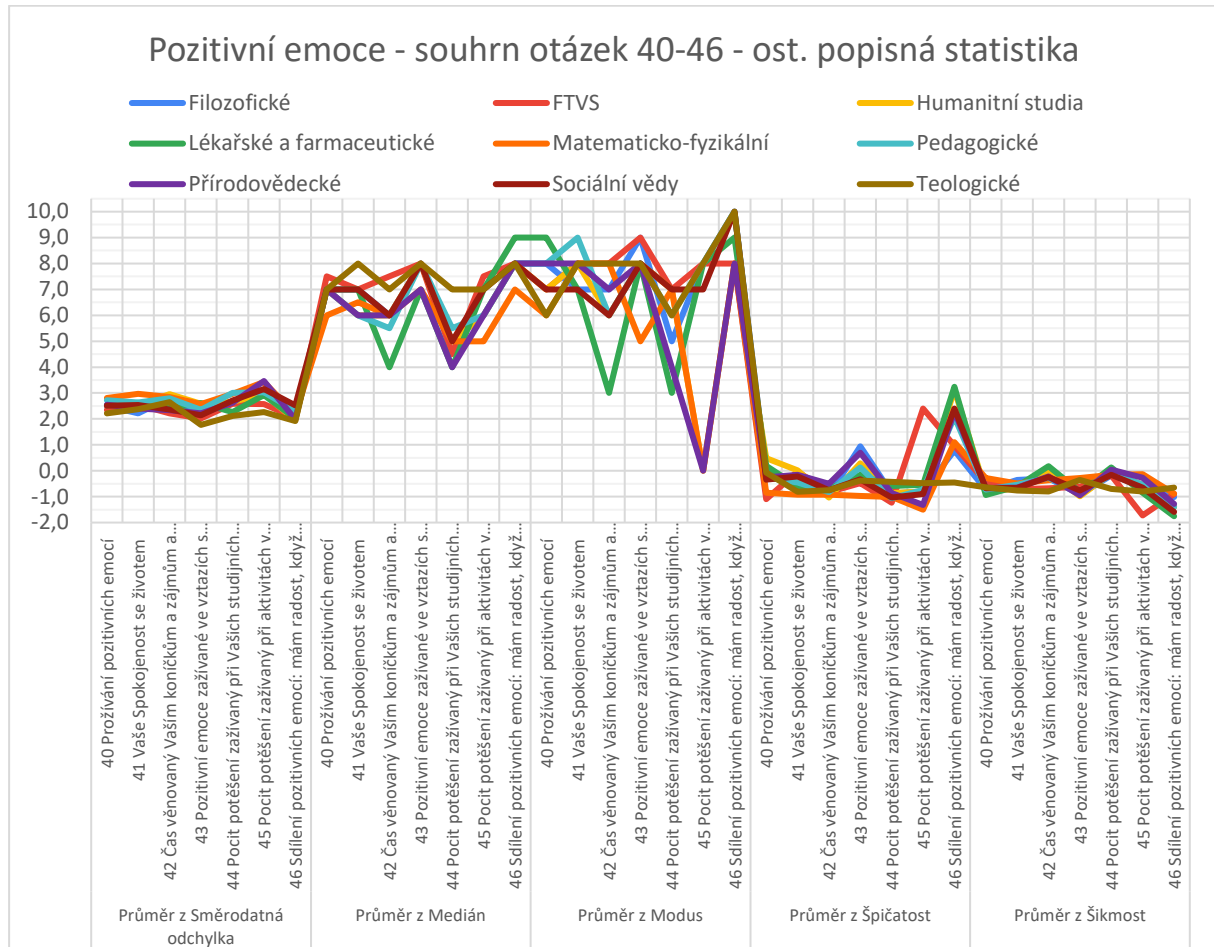
Otázka, v které byli studenti napříč všemi fakultami kritičtější, bylo prožívání pocitu potěšení při studijních aktivitách. Oproti celkovému průměru (6,2) byl u této otázky průměr pouhých

4,9 – tj. o 1,3 bodu nižší. Právě zde je prostor pro fakulty, které by měly zvážit, jak mohou podpořit zlepšení hodnocení studentů v této oblasti, např. změnou stylu výuky, budováním názorově otevřené komunity, atraktivními studijními plány, nabídkou nepovinných předmětů nebo povahou studijních materiálů (jak už bylo zmíněno).

188. Graf Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46 – aritmetický průměr



189. Graf Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46 – ostatní popisná statistika



190. Tabulka Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	6,3	6,7	6,0	6,0	5,7	6,1	6,1	6,3	6,8	6,2
40 Prožívání pozitivních emocí	6,8	7,1	6,3	6,7	5,9	6,3	6,5	6,7	7,4	6,6
41 Vaše Spokojenost se životem	6,2	6,3	6,0	6,3	5,8	6,2	6,1	6,3	6,8	6,2
42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	5,7	6,6	5,1	4,5	5,8	5,3	5,7	6,0	6,1	5,6
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	7,3	7,5	6,9	6,7	6,4	7,0	7,0	7,3	7,3	7,0
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	4,9	5,0	5,0	4,3	4,8	5,0	4,4	4,9	6,3	4,9
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	5,4	6,6	5,1	5,6	4,4	5,7	5,0	5,3	6,1	5,5
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	7,8	7,5	7,8	8,1	7,1	7,7	7,7	7,6	8,1	7,7
Průměr z Směrodatná odchylka	2,5	2,3	2,6	2,5	2,8	2,7	2,5	2,6	2,2	2,5
40 Prožívání pozitivních emocí	2,5	2,4	2,5	2,5	2,8	2,7	2,6	2,5	2,2	2,5
41 Vaše Spokojenost se životem	2,2	2,5	2,5	2,6	3,0	2,6	2,4	2,5	2,4	2,5
42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	2,8	2,2	3,0	2,4	2,8	2,8	2,3	2,4	2,6	2,6
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	2,1	2,0	2,6	2,6	2,6	2,3	2,2	2,1	1,8	2,3
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	2,7	2,6	2,7	2,3	3,0	3,0	2,6	2,7	2,1	2,6
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	3,0	2,6	3,0	2,9	3,4	3,0	3,5	3,2	2,3	3,0
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	2,1	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	2,0	2,5	1,9	2,1
Průměr z Medián	6,7	7,1	6,6	6,4	6,1	6,6	6,3	6,9	7,4	6,7
40 Prožívání pozitivních emocí	7,0	7,5	7,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	6,9
41 Vaše Spokojenost se životem	7,0	7,0	6,0	7,0	6,5	6,0	6,0	7,0	8,0	6,7
42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	6,0	7,5	6,0	4,0	6,0	5,5	6,0	6,0	7,0	6,0
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	8,0	8,0	8,0	7,0	7,0	8,0	7,0	8,0	8,0	7,7
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	5,0	4,5	5,0	4,0	5,0	5,5	4,0	5,0	7,0	5,0
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	6,0	7,5	6,0	7,0	5,0	6,0	6,0	7,0	7,0	6,4
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	8,0	8,0	8,0	9,0	7,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0
Průměr z Modus	7,7	7,9	6,3	6,7	6,0	7,9	6,1	7,4	7,7	7,1
40 Prožívání pozitivních emocí	8,0	7,0	7,0	9,0	6,0	8,0	8,0	7,0	6,0	7,3
41 Vaše Spokojenost se životem	7,0	8,0	8,0	7,0	8,0	9,0	8,0	7,0	8,0	7,8

42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	7,0	8,0	6,0	3,0	8,0	6,0	7,0	6,0	8,0	6,6
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	9,0	9,0	8,0	8,0	5,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,9
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	5,0	7,0	7,0	3,0	7,0	6,0	4,0	7,0	6,0	5,8
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	8,0	8,0	0,0	8,0	0,0	8,0	0,0	7,0	8,0	5,2
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	10,0	8,0	8,0	9,0	8,0	10,0	8,0	10,0	10,0	9,0
Průměr z Špičatost	-0,2	0,0	0,2	0,1	-0,7	-0,2	0,0	-0,2	-0,5	-0,2
40 Prožívání pozitivních emocí	0,0	-1,1	0,5	0,2	-0,8	-0,3	-0,3	-0,3	-0,1	-0,2
41 Vaše Spokojenost se životem	-0,5	0,0	0,0	-0,6	-0,9	-0,5	-0,2	-0,2	-0,8	-0,4
42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	-1,0	-0,8	-1,0	-0,7	-0,9	-0,8	-0,5	-0,8	-0,8	-0,8
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	0,9	-0,5	0,3	-0,2	-1,0	0,1	0,7	-0,3	-0,4	0,0
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	-0,9	-1,2	-0,9	-0,6	-1,0	-1,1	-0,9	-1,0	-0,4	-0,9
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	-0,8	2,4	-0,8	-0,5	-1,5	-0,7	-1,3	-0,9	-0,5	-0,5
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	0,8	1,0	3,1	3,2	1,1	2,1	2,3	2,4	-0,5	1,7
Průměr z Šikmost	-0,6	-0,8	-0,6	-0,7	-0,4	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7	-0,6
40 Prožívání pozitivních emocí	-0,7	-0,4	-0,8	-0,9	-0,3	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7
41 Vaše Spokojenost se životem	-0,4	-0,7	-0,7	-0,6	-0,5	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-0,6
42 Čas věnovaný Vaším koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví	-0,3	-0,7	-0,1	0,2	-0,4	-0,3	-0,2	-0,2	-0,8	-0,3
43 Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi	-0,9	-0,6	-1,0	-0,8	-0,3	-0,9	-1,0	-0,8	-0,4	-0,7
44 Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách	-0,2	-0,2	-0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,2	-0,7	-0,2
45 Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě.	-0,6	-1,7	-0,5	-0,9	-0,1	-0,5	-0,3	-0,7	-0,8	-0,7
46 Sdílení pozitivních emocí: mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí	-1,0	-0,9	-1,4	-1,8	-0,9	-1,4	-1,3	-1,6	-0,7	-1,2
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	6,3	6,7	6,0	6,0	5,7	6,1	6,1	6,3	6,8	6,2
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,5	2,3	2,6	2,5	2,8	2,7	2,5	2,6	2,2	2,5
Celkem Průměr z Medián	6,7	7,1	6,6	6,4	6,1	6,6	6,3	6,9	7,4	6,7
Celkem Průměr z Modus	7,7	7,9	6,3	6,7	6,0	7,9	6,1	7,4	7,7	7,1
Celkem Průměr z Špičatost	-0,2	0,0	0,2	0,1	-0,7	-0,2	0,0	-0,2	-0,5	-0,2
Celkem Průměr z Šikmost	-0,6	-0,8	-0,6	-0,7	-0,4	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7	-0,6
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.6 Zaujetí

Zaujetí je stav, kdy jsme soustředění a plně ponoření do dané aktivity, probíhajícího momentu či věnujeme plnou pozornost nějakému člověku. Zaujetí je věnována kategorie otázek č. 47-55. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.6.1 Schopnost koncentrace (otázka č. 47)

Analýza dat ukazuje, že schopnost koncentrace se mezi fakultami liší. Studenti Lékařské a farmaceutické fakulty vykazují nejvyšší průměr (5,9) a stejně tak Teologické fakulty (5,9), což může naznačovat, že studenti těchto oborů mají tendenci lépe se koncentrovat, což může být důsledkem jejich studijního zaměření nebo výukových metod.

Na druhé straně Sociální vědy mají nejnižší průměrné hodnocení (4,6). Může to znamenat, že studenti těchto oborů mají větší potíže s koncentrací, ale také vzhledem k špičatosti -0,9 i větší pestrost odpovědí oproti normálu. Ostatní fakulty se pohybují v rozmezí 5,1-5,7, tj. těsně nad středovou hodnotou.

Z četnostního rozdělení je zřejmé, že u Filozofické fakulty je vysoké procento studentů s hodnocením 3 (21 %). Pokud sečteme celkový počet hodnocení 0-3, hodnotilo se tak 32,8 % studentů Filozofické fakulty. Podobně se hodnotili studenti Sociálních věd (0-3 uvedlo 32,9 %), Humanitní studia (28,4 %) a Matematicko-fyzikální (27,8 %). Ukazuje to na větší skupinu studentů s nízkým hodnocením schopnosti koncentrace.

Existuje však i podobně významná skupina 19,2 % studentů, kteří se hodnotí na škále 8-10 (na jednotlivých fakultách 14 %-26 %) a považují svoji schopnost koncentrace za výbornou. Tato skupina však, na rozdíl od té předchozí, podporu nepotřebuje.

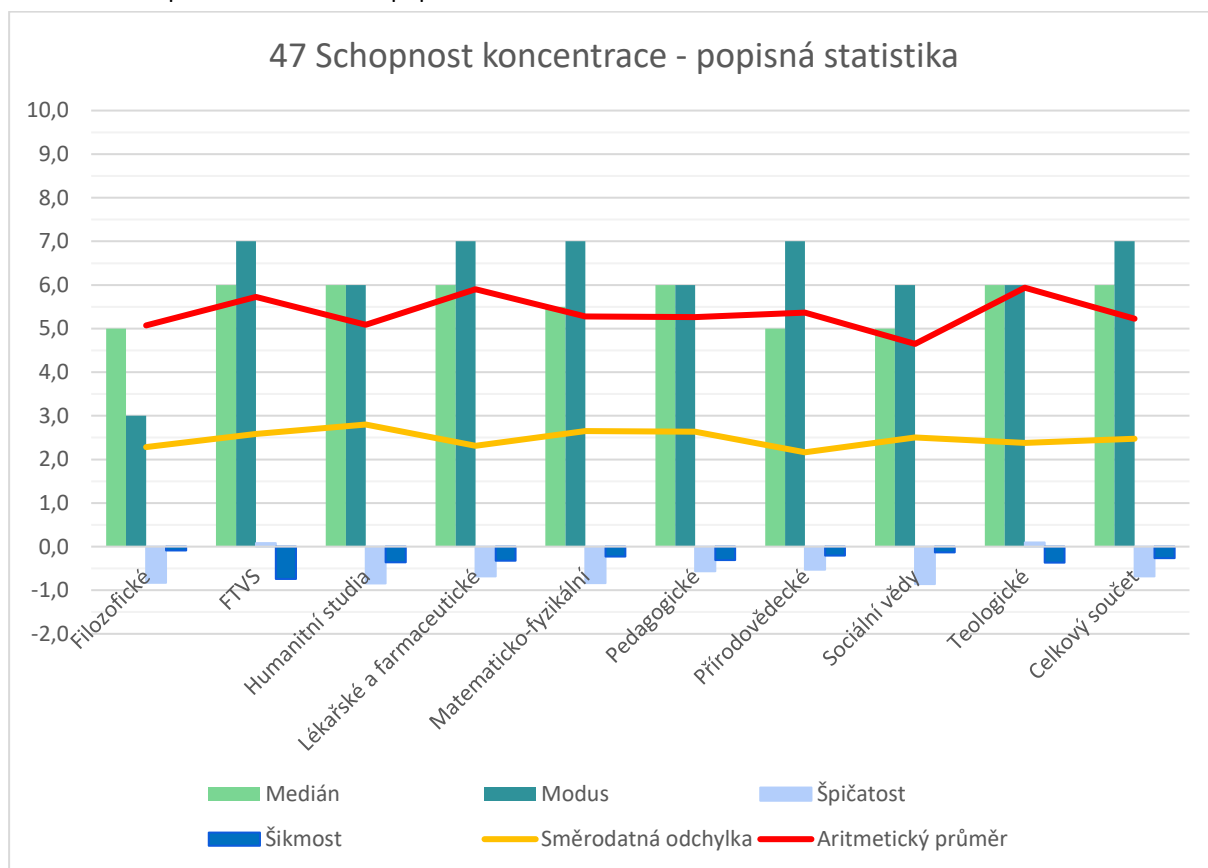
Vzhledem k průměrnému celkovému výsledku, a významnému počtu studentů, kteří vnímají schopnost koncentrace jako problém, mohly by se fakulty zamyslet na možností podpory právě v této otázce.

191. Tabulka Schopnost koncentrace– popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,1	2,3	5,0	3,0	-0,8	-0,1
FTVS	5,7	2,6	6,0	7,0	0,1	-0,7
Humanitní studia	5,1	2,8	6,0	6,0	-0,8	-0,4

Lékařské a farmaceutické	5,9	2,3	6,0	7,0	-0,7	-0,3
Matematicko-fyzikální	5,3	2,7	5,5	7,0	-0,8	-0,2
Pedagogické	5,3	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,3
Přírodovědecké	5,4	2,2	5,0	7,0	-0,5	-0,2
Sociální vědy	4,6	2,5	5,0	6,0	-0,9	-0,1
Teologické	5,9	2,4	6,0	6,0	0,1	-0,4
Celkový součet	5,2	2,5	6,0	7,0	-0,7	-0,3

192. Graf Schopnost koncentrace - popisná statistika

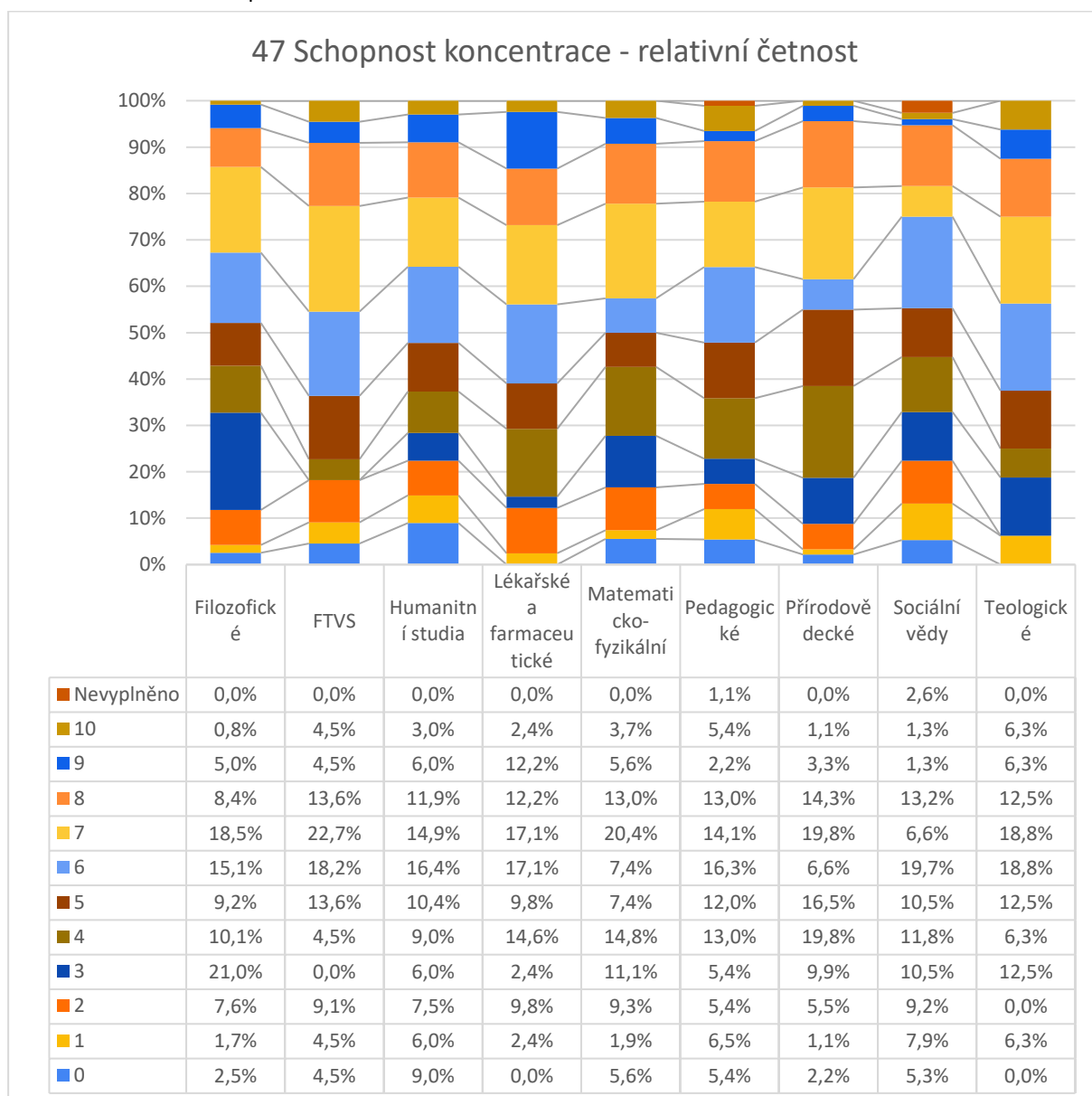


193. Tabulka Schopnost koncentrace– absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	2	9	25	12	11	18	22	10	6	1	0	119
FTVS	1	1	2	0	1	3	4	5	3	1	1	0	22
Humanitní studia	6	4	5	4	6	7	11	10	8	4	2	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	4	1	6	4	7	7	5	5	1	0	41

Matematicko-fyzikální	3	1	5	6	8	4	4	11	7	3	2	0	54
Pedagogické	5	6	5	5	12	11	15	13	12	2	5	1	92
Přírodovědecké	2	1	5	9	18	15	6	18	13	3	1	0	91
Sociální vědy	4	6	7	8	9	8	15	5	10	1	1	2	76
Teologické	0	1	0	2	1	2	3	3	2	1	1	0	16
Celkový součet	24	23	42	60	73	65	83	94	70	26	15	3	578

194. Graf + tabulka Schopnost koncentrace - relativní četnost



5.6.2 Zaujetí každodenními činnostmi (otázka č. 48)

Lékařská a farmaceutická fakulta vykazuje nejvyšší aritmetický průměr (6,4), což naznačuje, že studenti tohoto oboru jsou v průměru více pohlceni svými každodenními aktivitami. Až s menším odstupem s průměrem 6,1 se hodnotili studenti FTVS. Naopak, Filozofická fakulta a Humanitní studia mají nižší průměrné hodnocení (5,3), což může naznačovat, že studenti těchto oborů se každodenním úkonům věnují méně zaujatě.

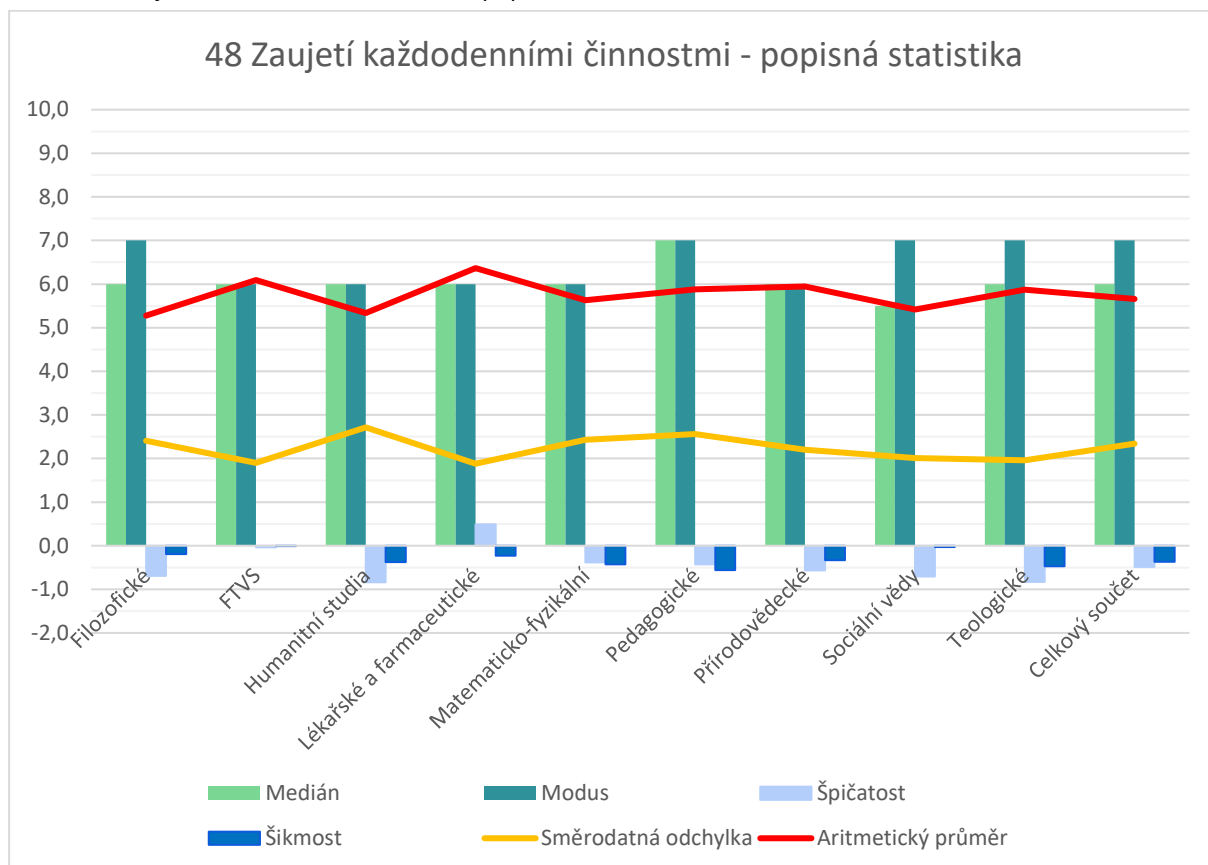
Z četnostní tabulky vyplývá, že negativních hodnocení 0-2 je celkem 10,9 % a všechny fakulty mají v této skupině méně jak 15% studentů (s výjimkou Humanitních studií s 19,4 %). Vysoká procenta na vyšším konci 8-10 ukazují na značnou míru zapojení především u studentů Pedagogické fakulty (27,2 %) a Přírodovědecké (28,6 %), což signalizuje bezproblémové nacházení zaujetí v denních aktivitách studentů.

Vzhledem k tomu, že denní aktivity nás všech jsou různorodé a nikdo z nás nemůže říct, že ho baví všechno co dělá, považují celkový výsledek s průměrem 5,7 za pozitivní.

195. Tabulka Zaujetí každodenními činnostmi – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,3	2,4	6,0	7,0	-0,7	-0,2
FTVS	6,1	1,9	6,0	6,0	0,0	0,0
Humanitní studia	5,3	2,7	6,0	6,0	-0,8	-0,4
Lékařské a farmaceutické	6,4	1,9	6,0	6,0	0,5	-0,2
Matematicko-fyzikální	5,6	2,4	6,0	6,0	-0,4	-0,4
Pedagogické	5,9	2,6	7,0	7,0	-0,4	-0,6
Přírodovědecké	5,9	2,2	6,0	6,0	-0,6	-0,3
Sociální vědy	5,4	2,0	5,5	7,0	-0,7	0,0
Teologické	5,9	2,0	6,0	7,0	-0,8	-0,5
Celkový součet	5,7	2,3	6,0	7,0	-0,5	-0,4

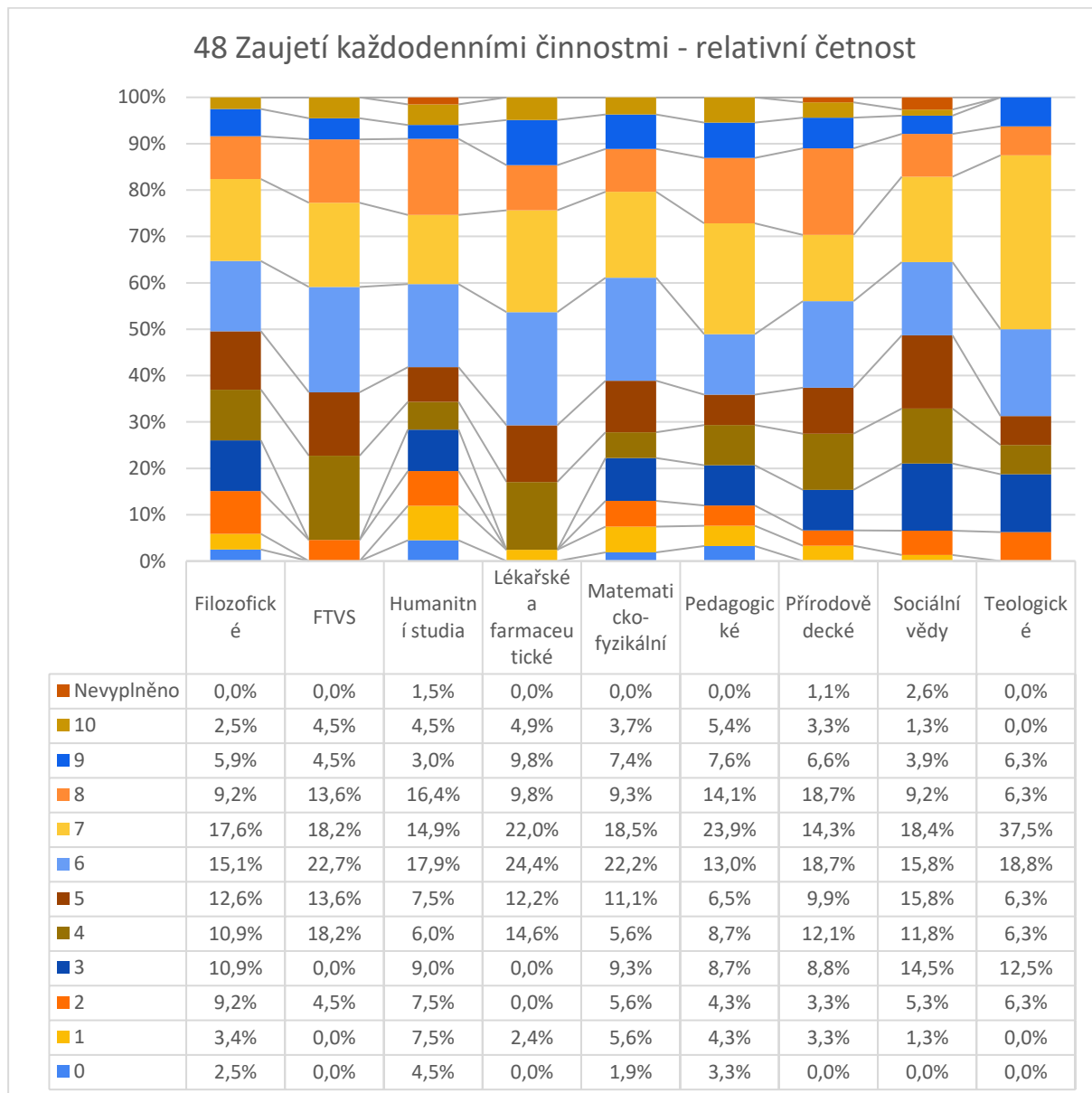
196. Graf Zaujetí každodenními činnostmi - popisná statistika



197. Tabulka Zaujetí každodenními činnostmi – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	4	11	13	13	15	18	21	11	7	3	0	119
FTVS	0	0	1	0	4	3	5	4	3	1	1	0	22
Humanitní studia	3	5	5	6	4	5	12	10	11	2	3	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	0	0	6	5	10	9	4	4	2	0	41
Matematicko-fyzikální	1	3	3	5	3	6	12	10	5	4	2	0	54
Pedagogické	3	4	4	8	8	6	12	22	13	7	5	0	92
Přírodovědecké	0	3	3	8	11	9	17	13	17	6	3	1	91
Sociální vědy	0	1	4	11	9	12	12	14	7	3	1	2	76
Teologické	0	0	1	2	1	1	3	6	1	1	0	0	16
Celkový součet	10	21	32	53	59	62	101	109	72	35	20	4	578

198. Graf + tabulka Zaujetí každodenními činnostmi - relativní četnost



5.6.3 Zaujetí ve škole (otázka č. 49)

Z dat je zřejmé, že se zaujetí ve škole výrazně liší mezi studenty různých fakult. Teologická fakulta vyniká nejvyšším průměrem (6,3), což může odrážet větší zapojení a nadšení studentů z jejich oboru. Další fakultou, která hodnotila lehce nadprůměrně, byla Humanitní studia (průměr 5,6). Tyto dvě fakulty mají nejvíc studentů, kteří hodnotili pozitivně na škále 6-10.

Ostatní fakulty hodnotily na škále 4,5 – 5,1, tj. průměrně až podprůměrně. FTVS, Sociální vědy a Přírodovědecká fakulta mají nižší průměrné hodnocení (4,5 a 4,7), což naznačuje, že studenti těchto fakult mohou vnímat menší pocit zaujetí během školních dnů.

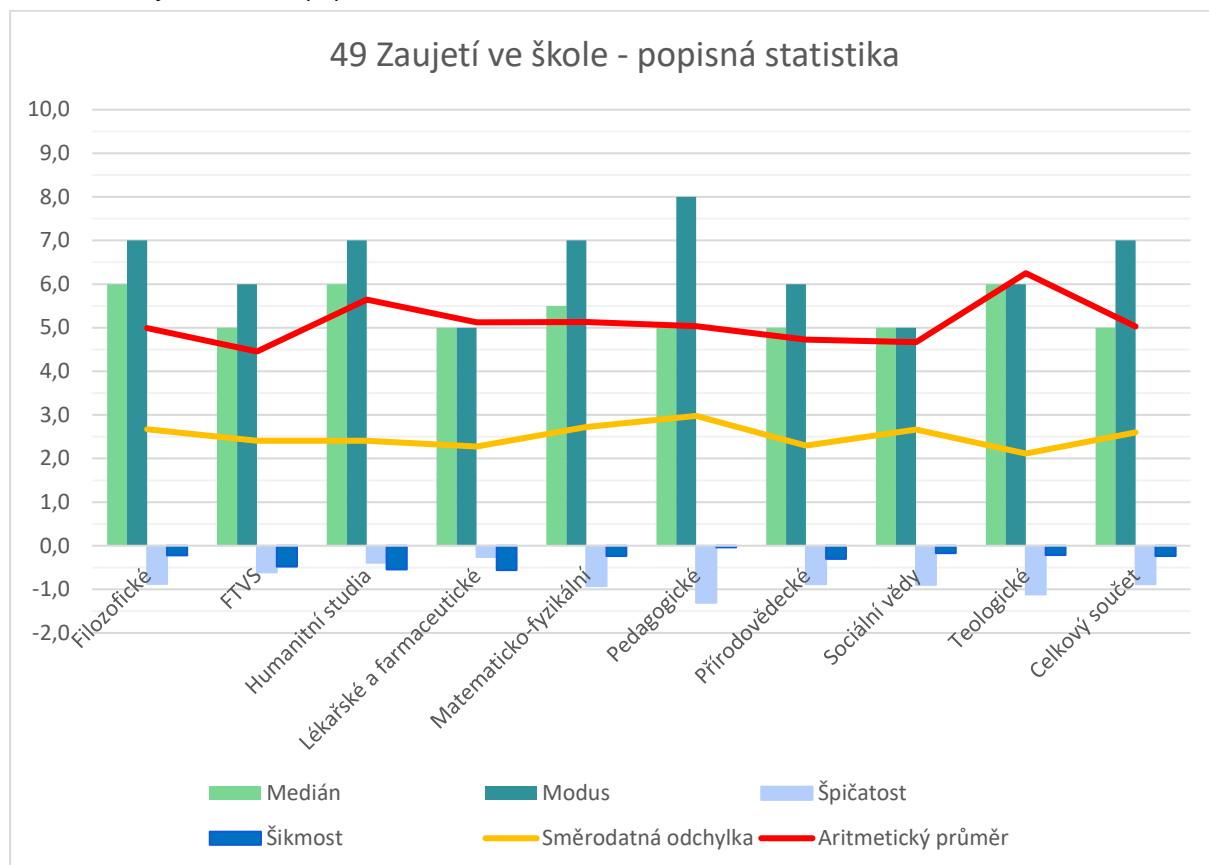
Z grafu četností vyplývá, že i Teologická fakulta má významnou skupinu studentů, kteří hodnotili na škále 3 a 4 (12,5 % + 18,8 %), ale nemají žádné odpovědi na 0-2. V těchto negativních odpovědích vidíme nejvíc hodnocení od studentů Pedagogické fakulty (28,3 %), Sociálních věd (26,3 %) a Filozofické fakulty (23,5 %). Nízké hodnoty špičatosti a šikmosti u většiny fakult naznačují normální, i když plošší distribuce hodnocení.

Výsledky této otázky opět patří mezi ty, které mohou fakulty (na rozdíl od ostatních) ovlivnit. Výsledek 5,0 aritmetického průměru není sám o sobě špatný, ale pokud si ho spojíme se slabším výsledkem otázky o pozitivních emocích při studiu (otázka č. 44), mělo by to vedení fakult motivovat k zamyšlení, kde hledat cesty ke zlepšení.

199. Tabulka Zaujetí ve škole – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,0	2,7	6,0	7,0	-0,9	-0,2
FTVS	4,5	2,4	5,0	6,0	-0,6	-0,5
Humanitní studia	5,6	2,4	6,0	7,0	-0,4	-0,5
Lékařské a farmaceutické	5,1	2,3	5,0	5,0	-0,3	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,1	2,7	5,5	7,0	-0,9	-0,2
Pedagogické	5,0	3,0	5,0	8,0	-1,3	0,0
Přírodovědecké	4,7	2,3	5,0	6,0	-0,9	-0,3
Sociální vědy	4,7	2,7	5,0	5,0	-0,9	-0,2
Teologické	6,3	2,1	6,0	6,0	-1,1	-0,2
Celkový součet	5,0	2,6	5,0	7,0	-0,9	-0,2

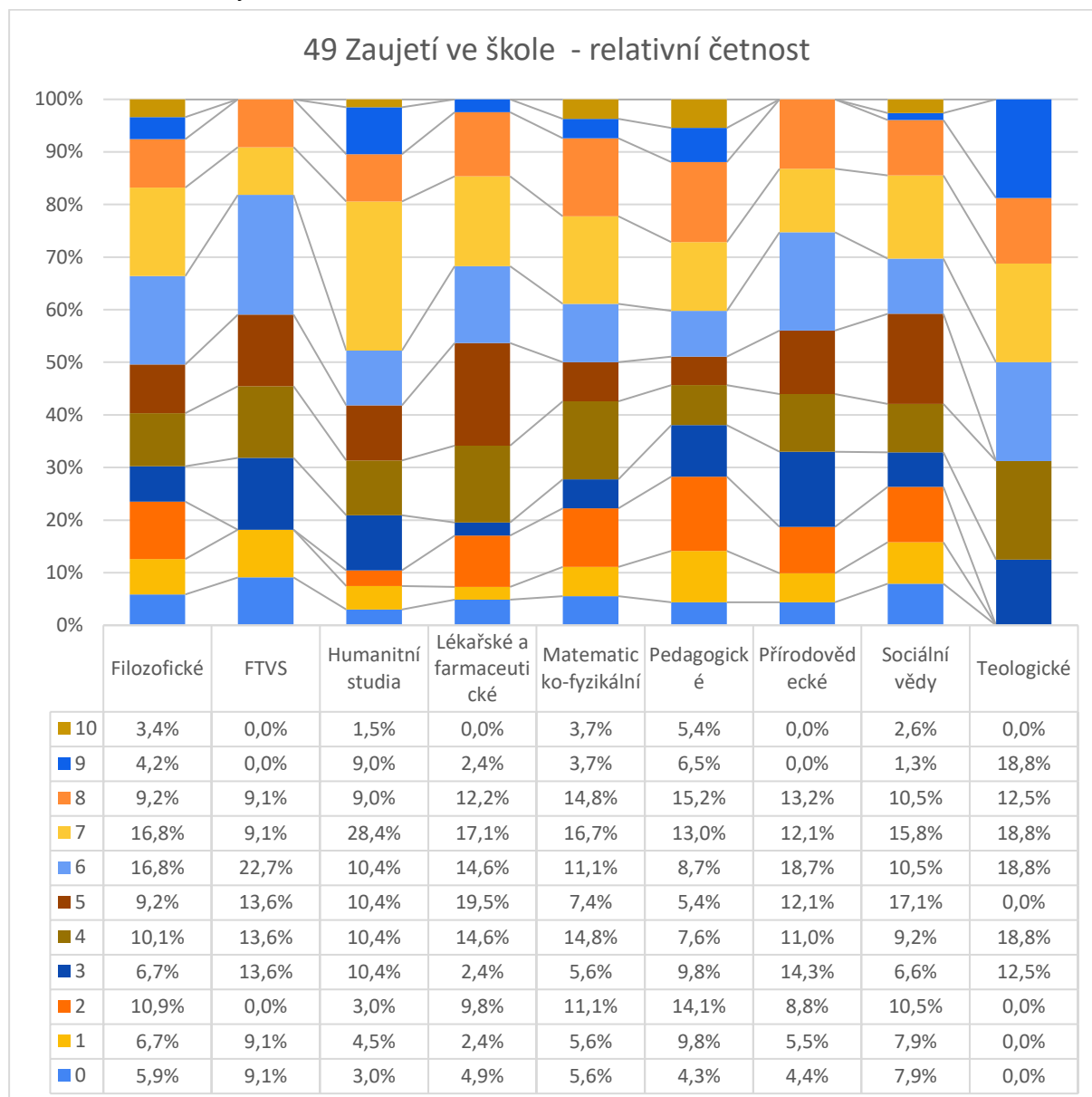
200. Graf Zaujetí ve škole - popisná statistika



201. Tabulka Zaujetí ve škole – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	7	8	13	8	12	11	20	20	11	5	4	119
FTVS	2	2	0	3	3	3	5	2	2	0	0	22
Humanitní studia	2	3	2	7	7	7	7	19	6	6	1	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	4	1	6	8	6	7	5	1	0	41
Matematicko-fyzikální	3	3	6	3	8	4	6	9	8	2	2	54
Pedagogické	4	9	13	9	7	5	8	12	14	6	5	92
Přírodovědecké	4	5	8	13	10	11	17	11	12	0	0	91
Sociální vědy	6	6	8	5	7	13	8	12	8	1	2	76
Teologické	0	0	0	2	3	0	3	3	2	3	0	16
Celkový součet	30	37	54	51	63	62	80	95	68	24	14	578

202. Graf + tabulka Zaujetí ve škole - relativní četnost



5.6.4 Zaujetí v zaměstnání (otázka č. 50)

V této otázce byli studenti vyzváni, aby otázku přeskočili, pokud nepracují či nemají brigádu. Tuto volbu využilo celkem 99 studentů (17,1 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Z dat je patrné, že studenti Lékařské a farmaceutické fakulty (průměr 6,7) a FTVS (průměr 6,6) cítí z práce a brigády větší potěšení než studenti ostatních fakult. FTVS vykazuje velmi vysokou špičatost (4,4), což naznačuje větší koncentraci odpovědí kolem modusu (6,0). Bylo by zajímavé zjistit, zda jejich pracovní činnosti souvisí s jejich oborem studia a proto je více těší.

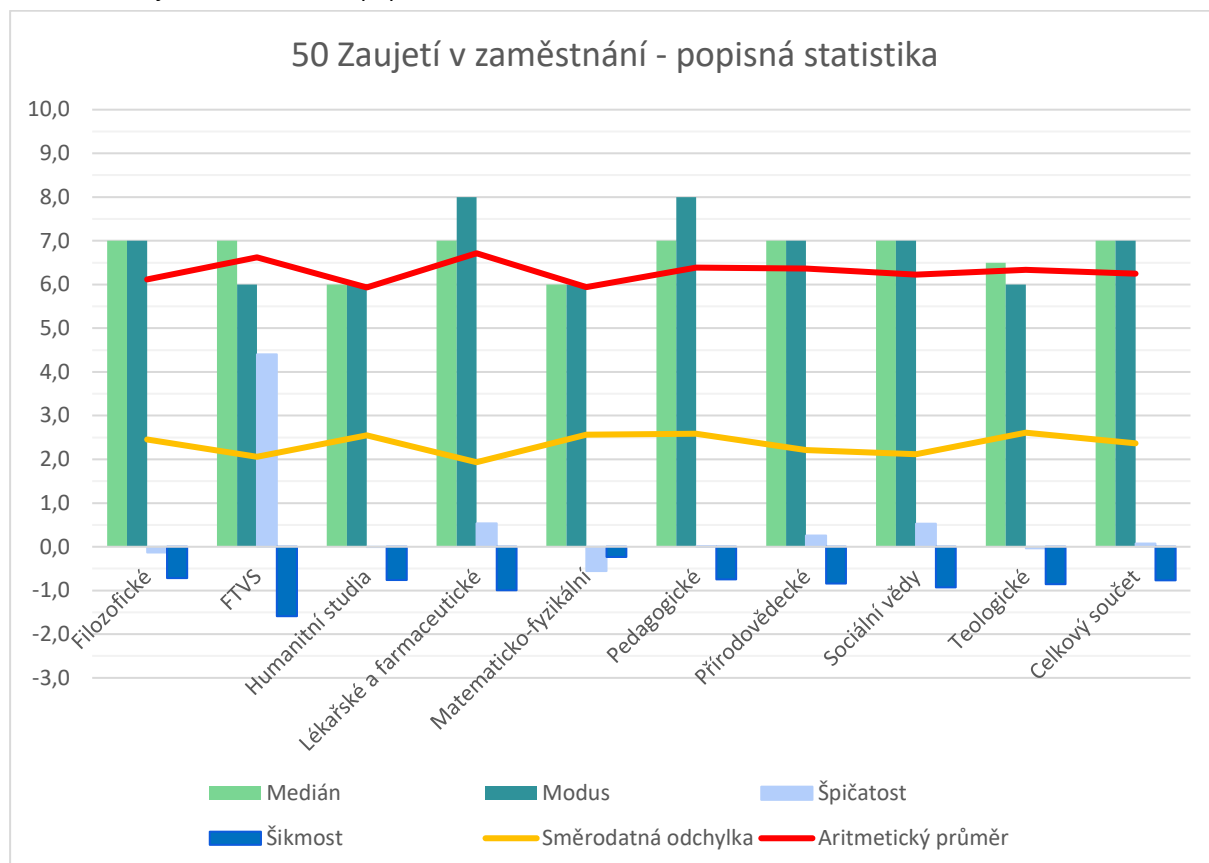
Studenti Humanitních studií a Matematicko-fyzikální fakulty naopak projevují nižší průměrné hodnocení (5,9). Matematicko-fyzikální fakulta má mírně negativní špičatost (-0,6), což ukazuje na méně homogenní rozdělení odpovědí. Zajímavé je u této fakulty, že má nejvyšší procento nevyplněných odpovědí (35,2 %). Nízké hodnocení u obou fakult by mohlo ukazovat na nedostatečné zaujetí nebo možná méně příležitostí k propojení studia s praktickými zkušenostmi v oboru.

Celkový pozitivní výsledek dokládá i to, že pouhých 16,6 % ze všech studentů hodnotilo zaujetí na brigádě podprůměrně (tj. na škále 0-4). Samozřejmě i zde existují rozdíly mezi fakultami, ale vzhledem k součtu bodů 0-4 nejsou významné (9,1 % u FTVS – 20,9 % u Humanitních studií). V celkovém pohledu je medián 6-7 a modus 6-8, což ukazuje, že nejčastější pocit zaujetí při práci je poměrně vysoký.

203. Tabulka Zaujetí v zaměstnání – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,5	7,0	7,0	-0,1	-0,7
FTVS	6,6	2,1	7,0	6,0	4,4	-1,6
Humanitní studia	5,9	2,6	6,0	6,0	0,0	-0,8
Lékařské a farmaceutické	6,7	1,9	7,0	8,0	0,5	-1,0
Matematicko-fyzikální	5,9	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,2
Pedagogické	6,4	2,6	7,0	8,0	0,0	-0,7
Přírodovědecké	6,4	2,2	7,0	7,0	0,3	-0,8
Sociální vědy	6,2	2,1	7,0	7,0	0,5	-0,9
Teologické	6,3	2,6	6,5	6,0	0,0	-0,9
Celkový součet	6,2	2,4	7,0	7,0	0,1	-0,8

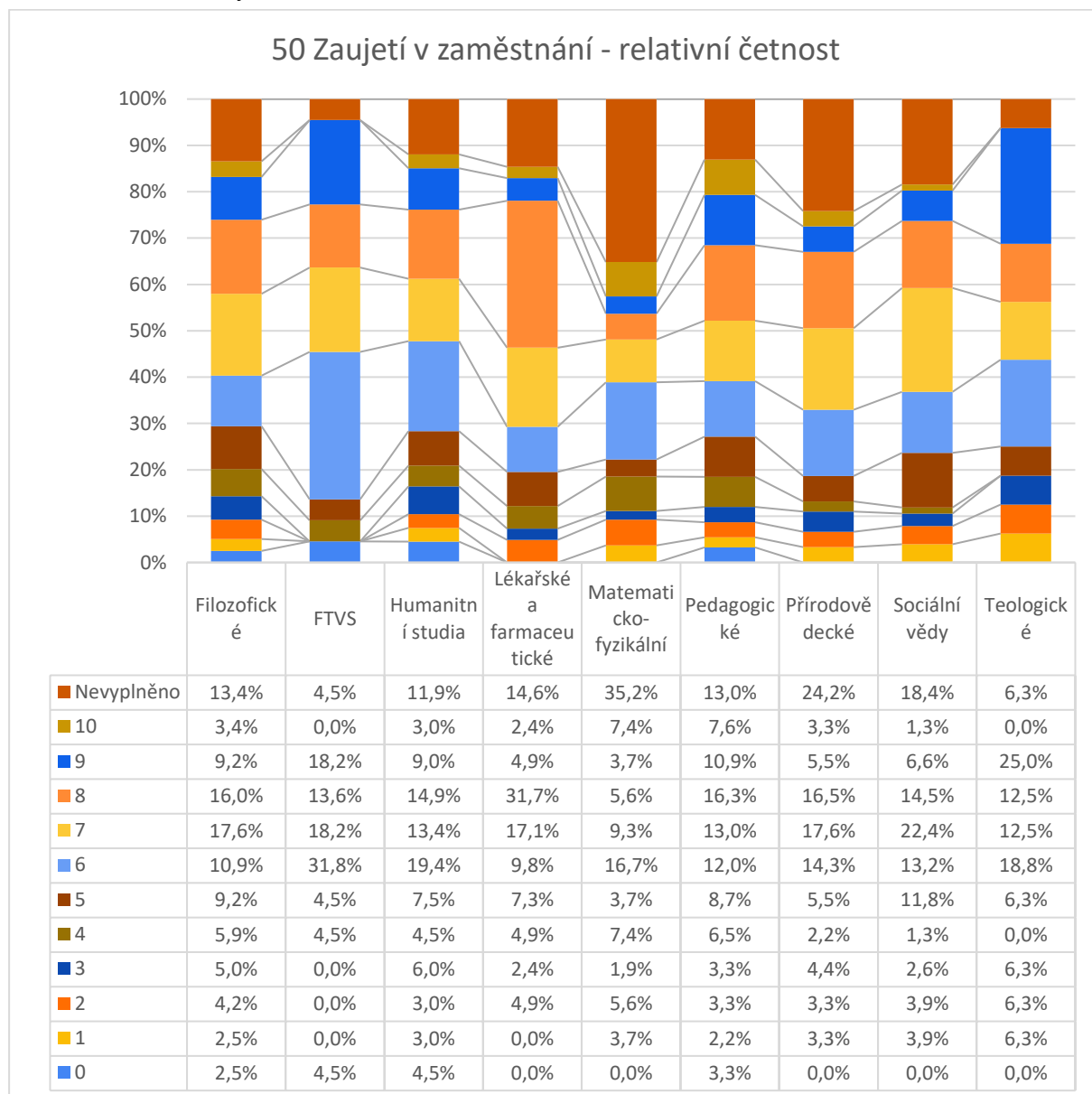
204. Graf Zaujetí v zaměstnání - popisná statistika



205. Tabulka Zaujetí v zaměstnání – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	3	5	6	7	11	13	21	19	11	4	16	119
FTVS	1	0	0	0	1	1	7	4	3	4	0	1	22
Humanitní studia	3	2	2	4	3	5	13	9	10	6	2	8	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	2	1	2	3	4	7	13	2	1	6	41
Matematicko-fyzikální	0	2	3	1	4	2	9	5	3	2	4	19	54
Pedagogické	3	2	3	3	6	8	11	12	15	10	7	12	92
Přírodovědecké	0	3	3	4	2	5	13	16	15	5	3	22	91
Sociální vědy	0	3	3	2	1	9	10	17	11	5	1	14	76
Teologické	0	1	1	1	0	1	3	2	2	4	0	1	16
Celkový součet	10	16	22	22	26	45	83	93	91	49	22	99	578

206. Graf + tabulka Zaujetí v zaměstnání - relativní četnost



5.6.5 Zaujetí při vykonávání koníčků (otázka č. 51)

Data ukazují, že zaujetí studentů při vykonávání koníčků je hodnoceno velmi pozitivně. FTVS má vysoký průměr (8,8), nejvyšší modus (10) a velmi nízkou směrodatnou odchylku (1,3), což naznačuje, že studenti této fakulty jsou velmi zaujatí svými koníčky, což může být důsledkem jejich oboru zaměřeného na tělesnou aktivitu a sport.

Teologická fakulta rovněž vykazuje vysoký průměr (8,4), což může odrážet význam, který studenti přikládají osobnímu rozvoji a aktivitám mimo studium. Špičatost u této fakulty je poměrně vysoká (2,7), což signalizuje koncentraci odpovědí kolem modu.

Naopak Humanitní studia mají nejnižší průměr (7,0) i modus (8,0), což ukazuje na sice velmi pozitivní hodnocení, ale přesto nižší míru zaujetí než u předchozích dvou fakult nebo možnou větší rozmanitost zájmů mezi studenty této fakulty.

Všechny fakulty v tomto případě mají více jak 50 % studentů, kteří odpověděli maximálními hodnotami 8-10, kromě FTVS a Teologické (86,4 % a 81,3 %) mají výborné výsledky i Filozofická, Lékařská-farmaceutická, Matematicko-fyzikální a Pedagogická (všechny více jako 60 % studentů)

Vysoké kladné hodnoty špičatosti a výrazné hodnoty negativní šikmosti u většiny fakult svědčí o tom, že hodnocení mají tendenci být více seskupena kolem vyšších hodnot a že extrémně nízké hodnocení jsou méně běžné.

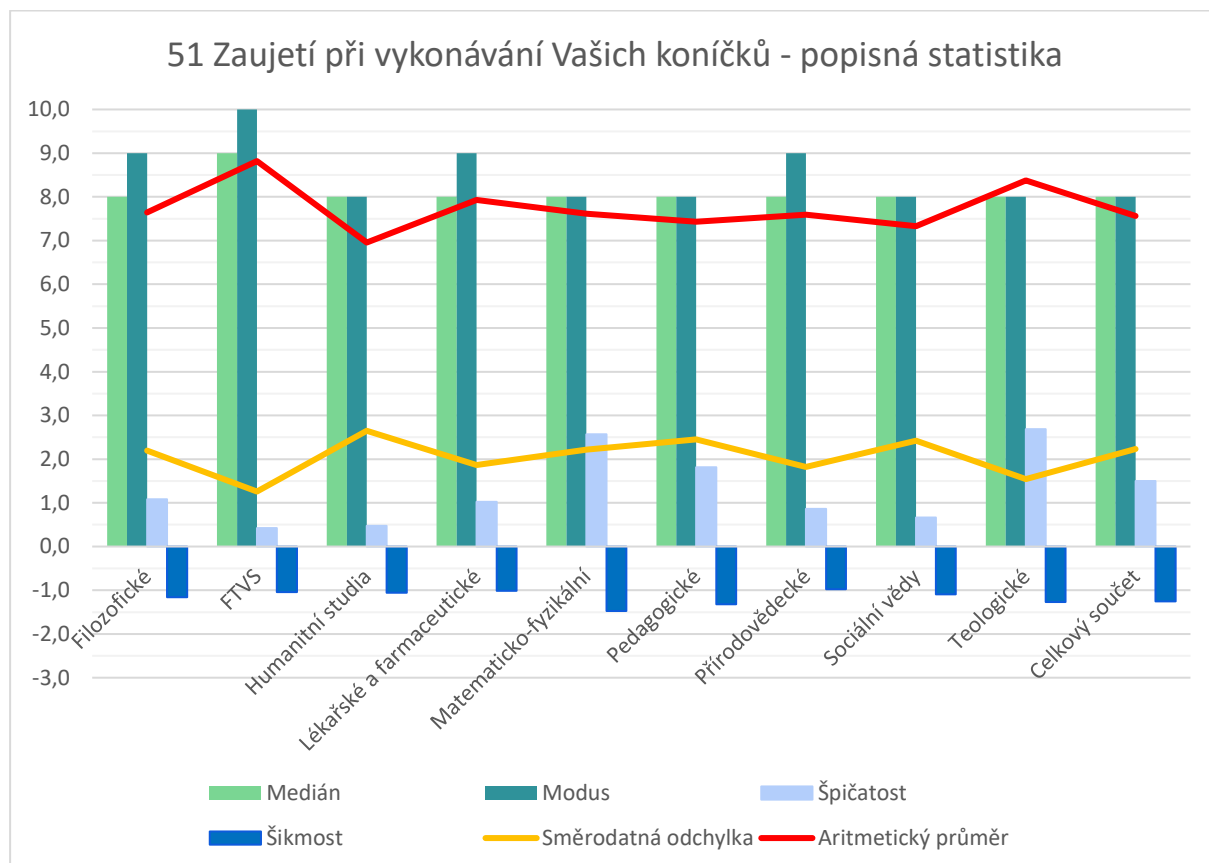
Celkově lze říci, že i když průměrné zaujetí mezi studenty různých fakult vykazuje určité rozdíly, většina studentů vykazuje velmi vysoké zaujetí při vykonávání svých koníčků. To může být pozitivní signál, že studenti, bez ohledu na své obory, mají silné zájmy, kterým se aktivně věnují.

207. Tabulka Zaujetí při vykonávání koníčků – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,6	2,2	8,0	9,0	1,1	-1,2
FTVS	8,8	1,3	9,0	10,0	0,4	-1,0
Humanitní studia	7,0	2,6	8,0	8,0	0,5	-1,1
Lékařské a farmaceutické	7,9	1,9	8,0	9,0	1,0	-1,0
Matematicko-fyzikální	7,6	2,2	8,0	8,0	2,6	-1,5
Pedagogické	7,4	2,5	8,0	8,0	1,8	-1,3
Přírodovědecké	7,6	1,8	8,0	9,0	0,9	-1,0
Sociální vědy	7,3	2,4	8,0	8,0	0,7	-1,1

Teologické	8,4	1,5	8,0	8,0	2,7	-1,3
Celkový součet	7,6	2,2	8,0	8,0	1,5	-1,3

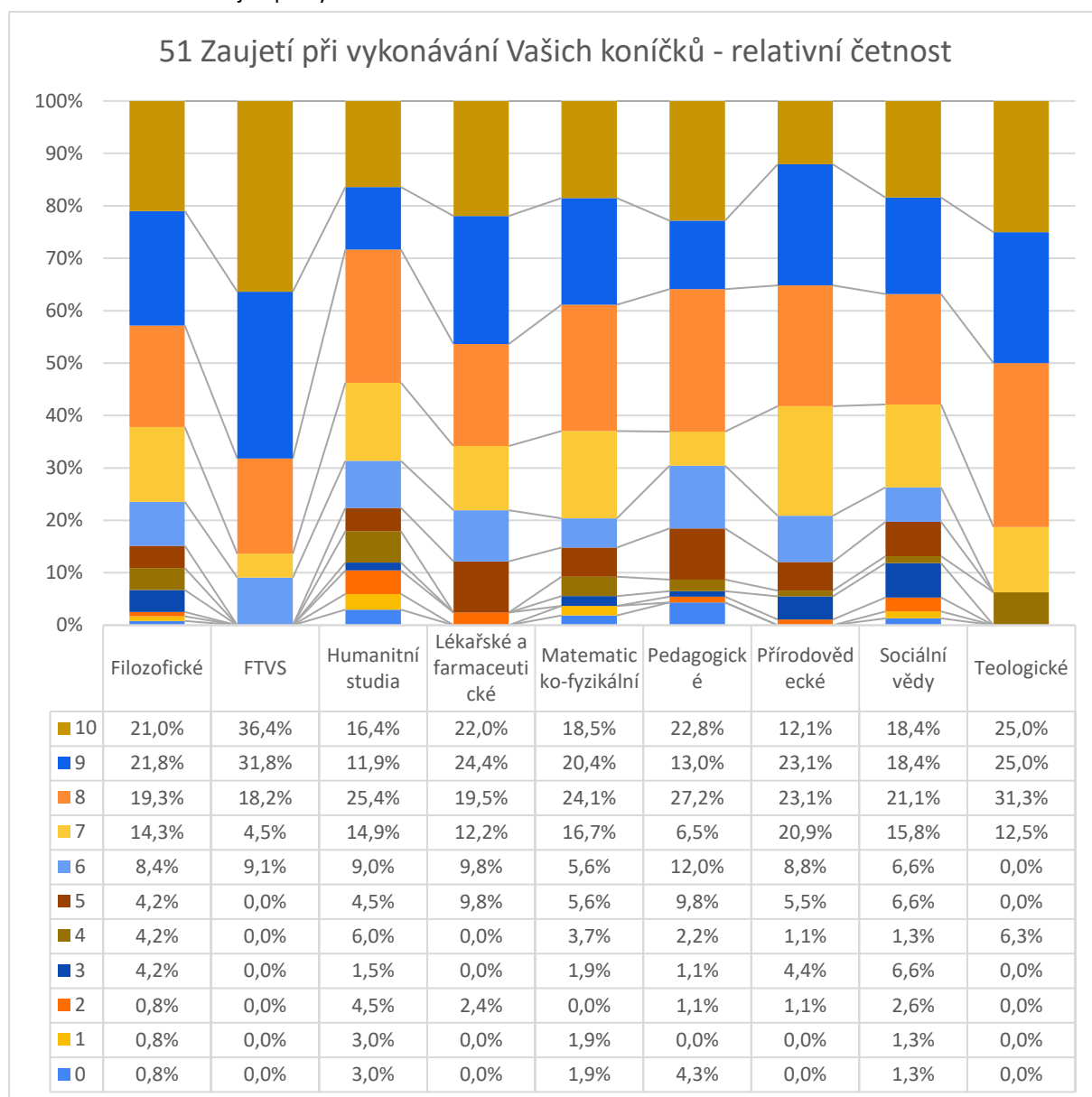
208. Graf Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků - popisná statistika



209. Tabulka Zaujetí při vykonávání koníčků – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	1	1	5	5	5	10	17	23	26	25	119
FTVS	0	0	0	0	0	0	2	1	4	7	8	22
Humanitní studia	2	2	3	1	4	3	6	10	17	8	11	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	1	0	0	4	4	5	8	10	9	41
Matematicko-fyzikální	1	1	0	1	2	3	3	9	13	11	10	54
Pedagogické	4	0	1	1	2	9	11	6	25	12	21	92
Přírodovědecké	0	0	1	4	1	5	8	19	21	21	11	91
Sociální vědy	1	1	2	5	1	5	5	12	16	14	14	76
Teologické	0	0	0	0	1	0	0	2	5	4	4	16
Celkový součet	9	5	9	17	16	34	49	81	132	113	113	578

210. Graf + tabulka Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků - relativní četnost



5.6.6 Zaujetí při interakci s lidmi (otázka č. 52)

Data ukazují, že zaujetí studentů při interakci s lidmi je hodnoceno napříč fakultami velmi pozitivně. Nejvyšší průměr (7,5) mají studenti FTVS, což naznačuje vysokou míru zaujetí při interakci s lidmi. To může být důsledkem jejich zaměření na tělesnou aktivitu a sport, kde je interakce s druhými lidmi klíčová. Velmi podobně hodnotili s průměrem 7,4 i studenti Filozofické fakulty a Humanitních studií. Nejnižší průměr (6,6) mají studenti Matematicko-fyzikální fakulty, což může ukazovat na nižší míru zaujetí v této oblasti, pravděpodobně kvůli povaze jejich studia, které je často více individuální. Je zajímavé, že Pedagogická fakulta, u které bychom se mohli domnívat, že bude mít vyšší hodnocení kvůli povaze oboru, má průměr 7,3, což je srovnatelné s ostatními fakultami.

Nejnižší směrodatnou odchylku (2,0) vykazuje Přírodovědecká fakulta, což znamená, že odpovědi studentů jsou rozptýlené méně než u Lékařské a farmaceutické fakulty se směrodatnou odchylkou (2,8), která má ale zase nejvyšší špičatost +2,7, takže data jsou velmi koncentrována kolem průměru 7,3.

Medián se u všech fakult rovná 7 nebo 8, s tím že hodnocení 8 má celkově převahu. Modusy se vyšplhaly až na hodnotu 9 a mají ho fakulty FTVS, Humanitní studia, Lékařská a farmaceutická a Přírodovědecká fakulta, což naznačuje vysokou míru zaujetí. Špičatost je v tomto případě u většiny fakult kladná, a šikmost výrazně záporná, což potvrzuje, že odpovědi jsou více seskupeny kolem vyšších hodnot

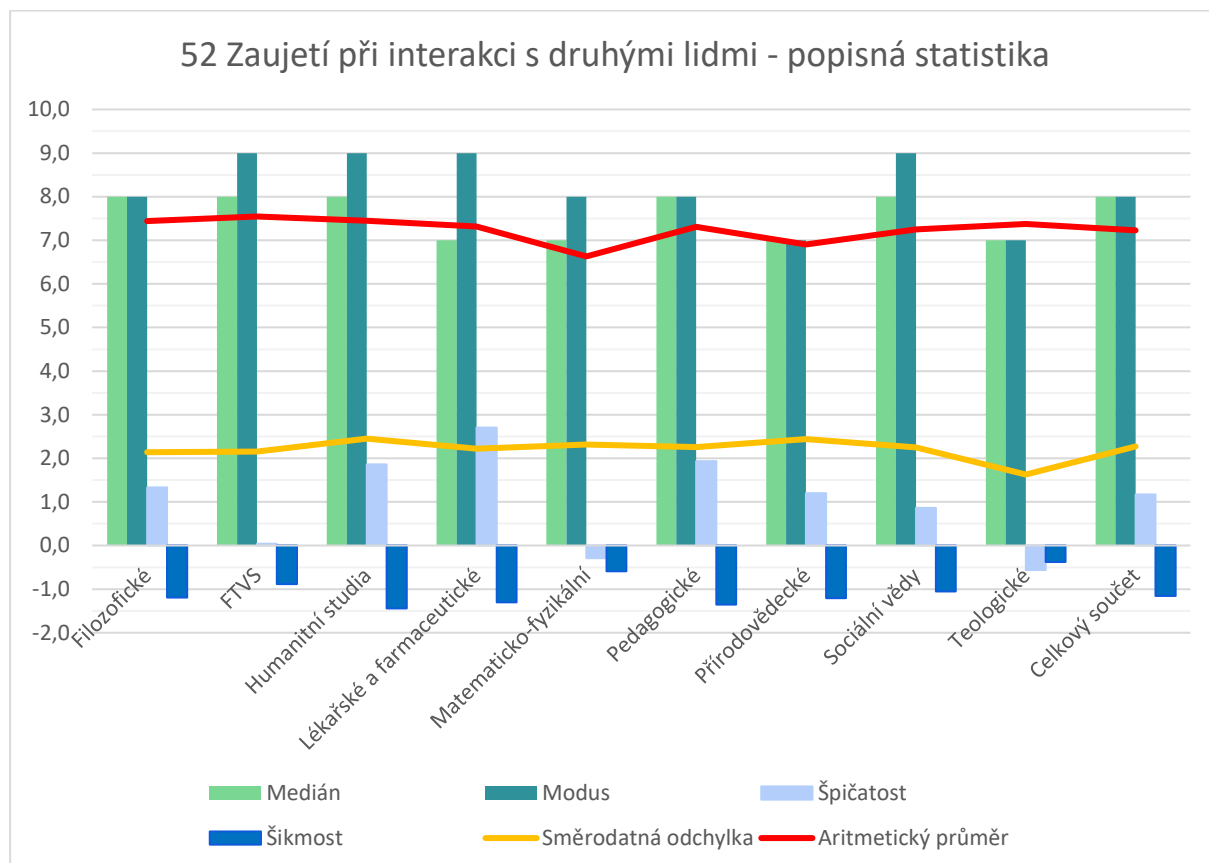
Celkově lze říci, že studenti všech fakult vykazují vysoké zaujetí při interakci s lidmi, což je patrné z vysokých průměrů a mediánů. Celkový aritmetický průměr 7,2 tomu odpovídá.

211. Tabulka Zaujetí při interakci s lidmi – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,4	2,1	8,0	8,0	1,3	-1,2
FTVS	7,5	2,2	8,0	9,0	0,0	-0,9
Humanitní studia	7,4	2,5	8,0	9,0	1,9	-1,4
Lékařské a farmaceutické	7,3	2,2	7,0	9,0	2,7	-1,3
Matematicko-fyzikální	6,6	2,3	7,0	8,0	-0,3	-0,6
Pedagogické	7,3	2,3	8,0	8,0	1,9	-1,4
Přírodovědecké	6,9	2,4	7,0	7,0	1,2	-1,2
Sociální vědy	7,3	2,3	8,0	9,0	0,9	-1,1

Teologické	7,4	1,6	7,0	7,0	-0,6	-0,4
Celkový součet	7,2	2,3	8,0	8,0	1,2	-1,2

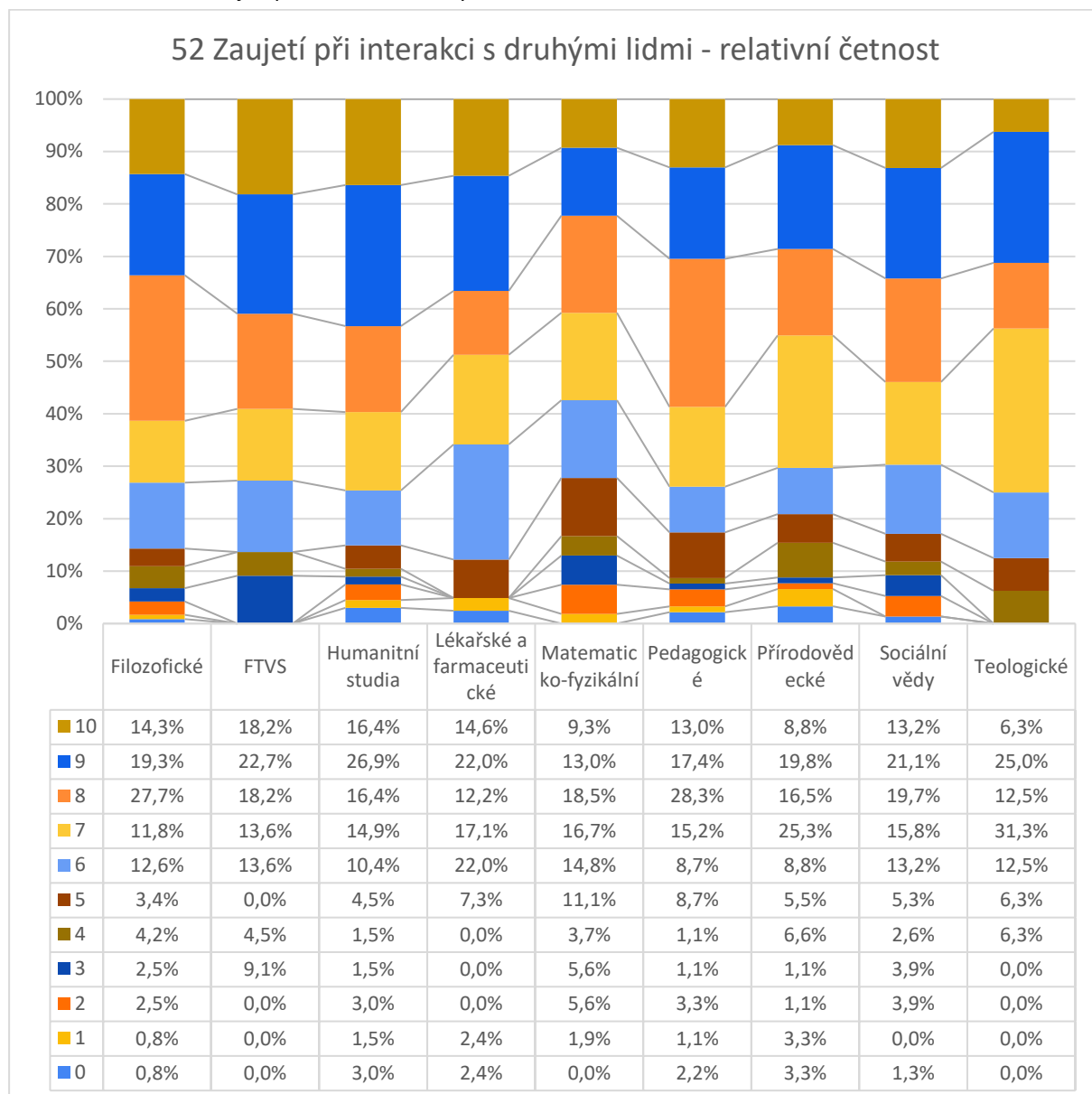
212. Graf Zaujetí při interakci s druhými lidmi - popisná statistika



213. Tabulka Zaujetí při interakci s lidmi – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	1	3	3	5	4	15	14	33	23	17	119
FTVS	0	0	0	2	1	0	3	3	4	5	4	22
Humanitní studia	2	1	2	1	1	3	7	10	11	18	11	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	0	0	0	3	9	7	5	9	6	41
Matematicko-fyzikální	0	1	3	3	2	6	8	9	10	7	5	54
Pedagogické	2	1	3	1	1	8	8	14	26	16	12	92
Přírodovědecké	3	3	1	1	6	5	8	23	15	18	8	91
Sociální vědy	1	0	3	3	2	4	10	12	15	16	10	76
Teologické	0	0	0	0	1	1	2	5	2	4	1	16
Celkový součet	10	8	15	14	19	34	70	97	121	116	74	578

214. Graf + tabulka Zaujetí při interakci s druhými lidmi - relativní četnost



5.6.7 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou (otázka č. 53)

V analýze popisné statistiky a četností odpovědí na otázku týkající se zaujetí v čase tráveném sami se sebou jsou některé nápadné odlišnosti mezi fakultami. Nejvíce se od ostatních odlišuje Teologická fakulta, kde je nejvyšší aritmetický průměr (8,4), nejnižší směrodatná odchylka (1,2), stejně jako vysoká špičatost (3,3), která naznačuje velmi koncentrované rozdělení odpovědí kolem modusu, který je rovněž 8. Zdá se, že studenti teologie jsou s časem stráveným sami se sebou velmi spokojeni.

Další rozdíly můžeme vidět u Humanitních studií (s průměrem 7,4 o celý 1 bod nižší než u Teologické), kde modus dosahuje hodnoty 10, což je nejvyšší hodnota ze všech fakult a ukazuje, že poměrně velká část studentů je extrémně spokojena. Stejný průměr 7,4 má i Lékařská a farmaceutická fakulta. Je také zajímavé si všimnout, že 4 z fakult mají výraznější šikmost (-1,2), což značí asymetrii s více daty na vyšším konci škály.

Oproti tomu FTVS s nejnižším průměrem 6,4 má modus 4, což je nejnižší z všech fakult a může naznačovat, že větší skupina studentů této fakulty raději dává přednost společnosti před samotou a že tento čas nepatří mezi čas strávený se zaujetím.

Když se podíváme na graf četností, vidíme naprosto jedinečné postavení Teologické fakulty s 93,8 % studentů, kteří označili hodnoty 8-10. I ostatní fakulty mají v tomto rozmezí výsledky výborné (31 %-62 %), což koresponduje s vyšším průměrným hodnocením z popisné statistiky.

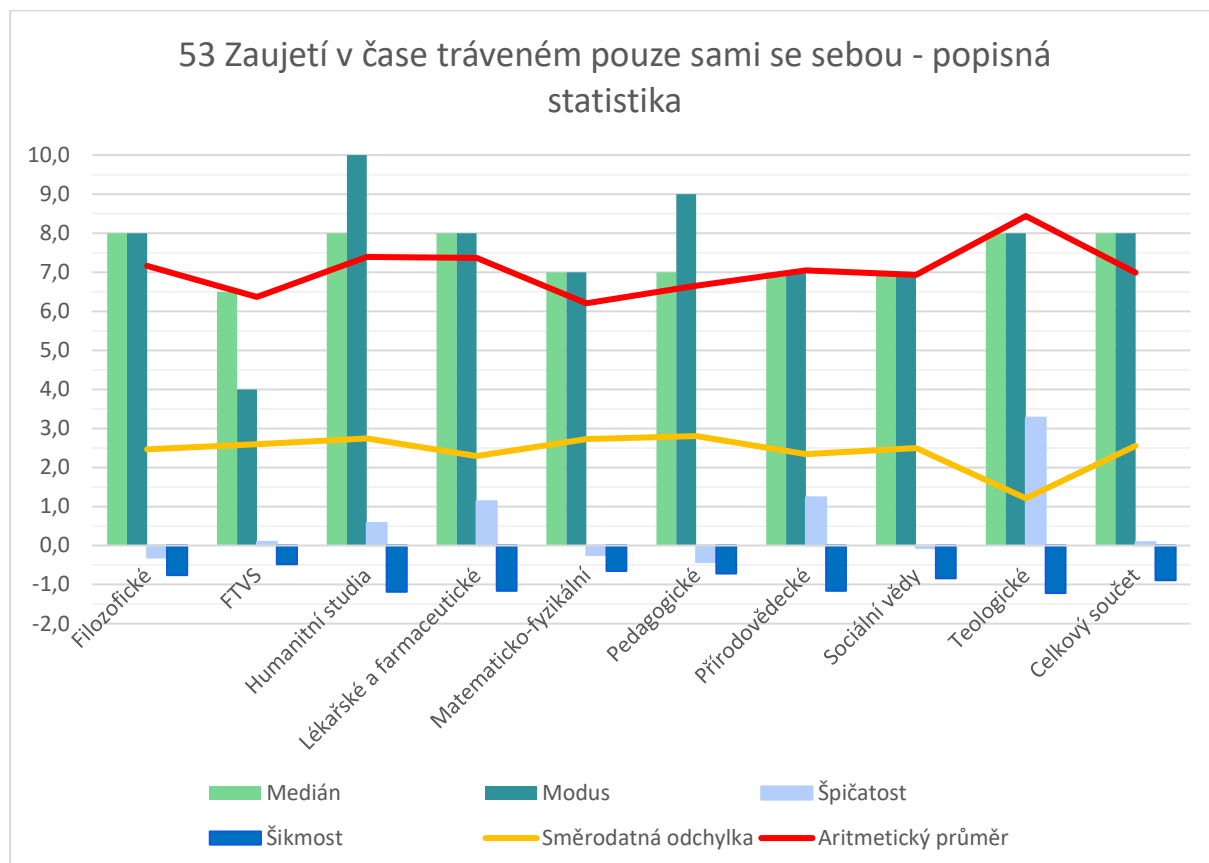
Celkové kladné hodnocení této otázky je důležité i z pohledu budoucnosti a duševní hygieny současných studentů, protože už nyní si uvědomují, že čas věnovaný sám sobě je pro každého z nás nezanedbatelný.

215. Tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,2	2,5	8,0	8,0	-0,3	-0,8
FTVS	6,4	2,6	6,5	4,0	0,1	-0,5
Humanitní studia	7,4	2,7	8,0	10,0	0,6	-1,2
Lékařské a farmaceutické	7,4	2,3	8,0	8,0	1,1	-1,2
Matematicko-fyzikální	6,2	2,7	7,0	7,0	-0,2	-0,7
Pedagogické	6,7	2,8	7,0	9,0	-0,4	-0,7
Přírodovědecké	7,0	2,3	7,0	7,0	1,2	-1,2
Sociální vědy	6,9	2,5	7,0	7,0	-0,1	-0,8

Teologické	8,4	1,2	8,0	8,0	3,3	-1,2
Celkový součet	7,0	2,6	8,0	8,0	0,1	-0,9

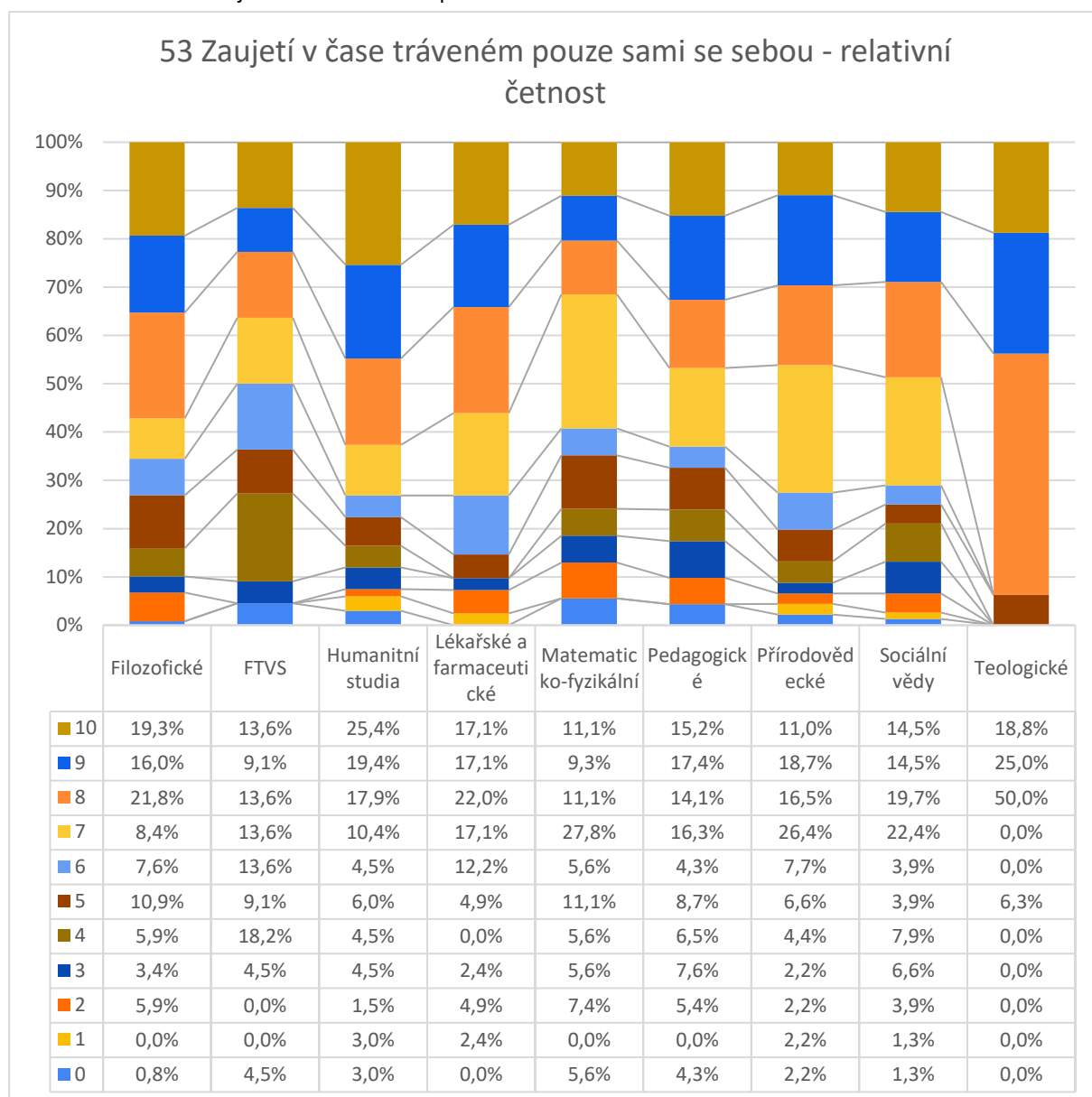
216. Graf Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou - popisná statistika



217. Tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	0	7	4	7	13	9	10	26	19	23	119
FTVS	1	0	0	1	4	2	3	3	3	2	3	22
Humanitní studia	2	2	1	3	3	4	3	7	12	13	17	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	2	1	0	2	5	7	9	7	7	41
Matematicko-fyzikální	3	0	4	3	3	6	3	15	6	5	6	54
Pedagogické	4	0	5	7	6	8	4	15	13	16	14	92
Přírodovědecké	2	2	2	2	4	6	7	24	15	17	10	91
Sociální vědy	1	1	3	5	6	3	3	17	15	11	11	76
Teologické	0	0	0	0	0	1	0	0	8	4	3	16
Celkový součet	14	6	24	26	33	45	37	98	107	94	94	578

218. Graf + tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou - relativní četnost



5.6.8 Zažívání Flow (otázka č. 54)

„Zažívání Flow, tedy stavu kdy jsme ponořeni do činnosti natolik, že zapomínáme na svět“²⁷

Ve výsledcích popisné statistiky a četností odpovědí na otázku týkající se zažívání stavu Flow zřetelně vystupuje Teologická fakulta s nejvyšším průměrem 7,1 a mediánem 8,0, což naznačuje, že její studenti zažívají Flow častěji než ostatní. Také hodnota modusu 9,0 jako nejčastěji udávaná hodnota je velmi vysoká.

Na druhém konci spektra se nachází Filozofická fakulta s nejnižším průměrem 5,3 a mediánem 5,0, což ukazuje na méně časté zažívání Flow mezi jejími studenty. Modus 7,0 naznačuje, že většina studentů této fakulty sice Flow zažívá, ale méně často. Sociální vědy mají nejnižší modus 5,0, což ukazuje na to, že skupina jejich studentů zažívá Flow málokdy. Průměr 5,2 a medián 5,0 nižší zaujetí v této oblasti potvrzují.

Tabulka četností ukazuje, že vysoké hodnocení 8-10 kromě Teologické (50 %) a FTVS (50 %) uvedli i studenti Matematicko-fyzikální fakulty (38,9 %) s nižším průměrem 6,2. Studenti těchto fakult se pravděpodobně s pocitem Flow setkávají často.

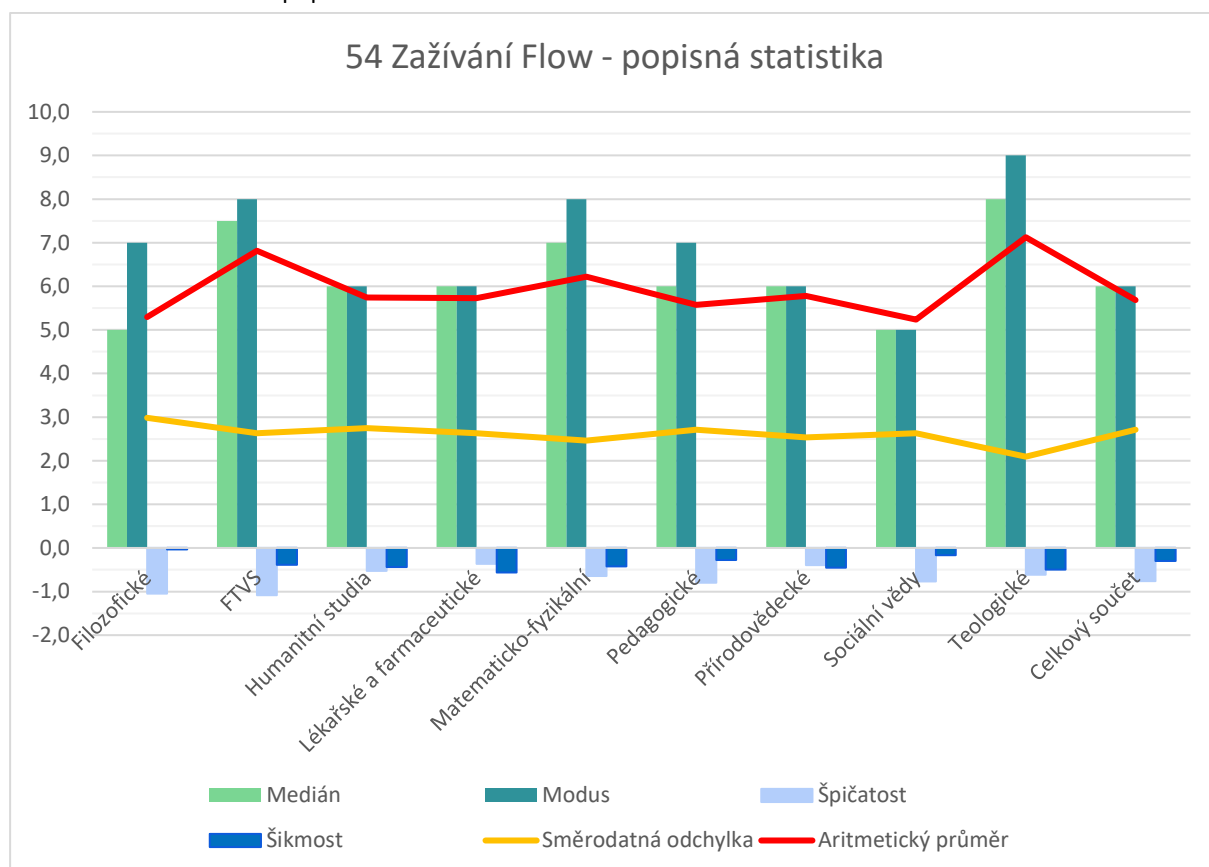
Celkově lze říci, že hodnocení studentů pro zažívání stavu Flow je nadprůměrné a existuje jen malá skupina, která Flow nezažila nikdy nebo jen výjimečně. Rozdíly mohou být ovlivněny povahou studovaných oborů a jejich nároky na interakci a zapojení studentů.

219. Tabulka Zažívání Flow – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,3	3,0	5,0	7,0	-1,0	0,0
FTVS	6,8	2,6	7,5	8,0	-1,1	-0,4
Humanitní studia	5,7	2,7	6,0	6,0	-0,5	-0,4
Lékařské a farmaceutické	5,7	2,6	6,0	6,0	-0,4	-0,6
Matematicko-fyzikální	6,2	2,5	7,0	8,0	-0,6	-0,4
Pedagogické	5,6	2,7	6,0	7,0	-0,8	-0,3
Přírodovědecké	5,8	2,5	6,0	6,0	-0,4	-0,5
Sociální vědy	5,2	2,6	5,0	5,0	-0,8	-0,2
Teologické	7,1	2,1	8,0	9,0	-0,6	-0,5
Celkový součet	5,7	2,7	6,0	6,0	-0,8	-0,3

²⁷ Plné znění otázky z dotazníku

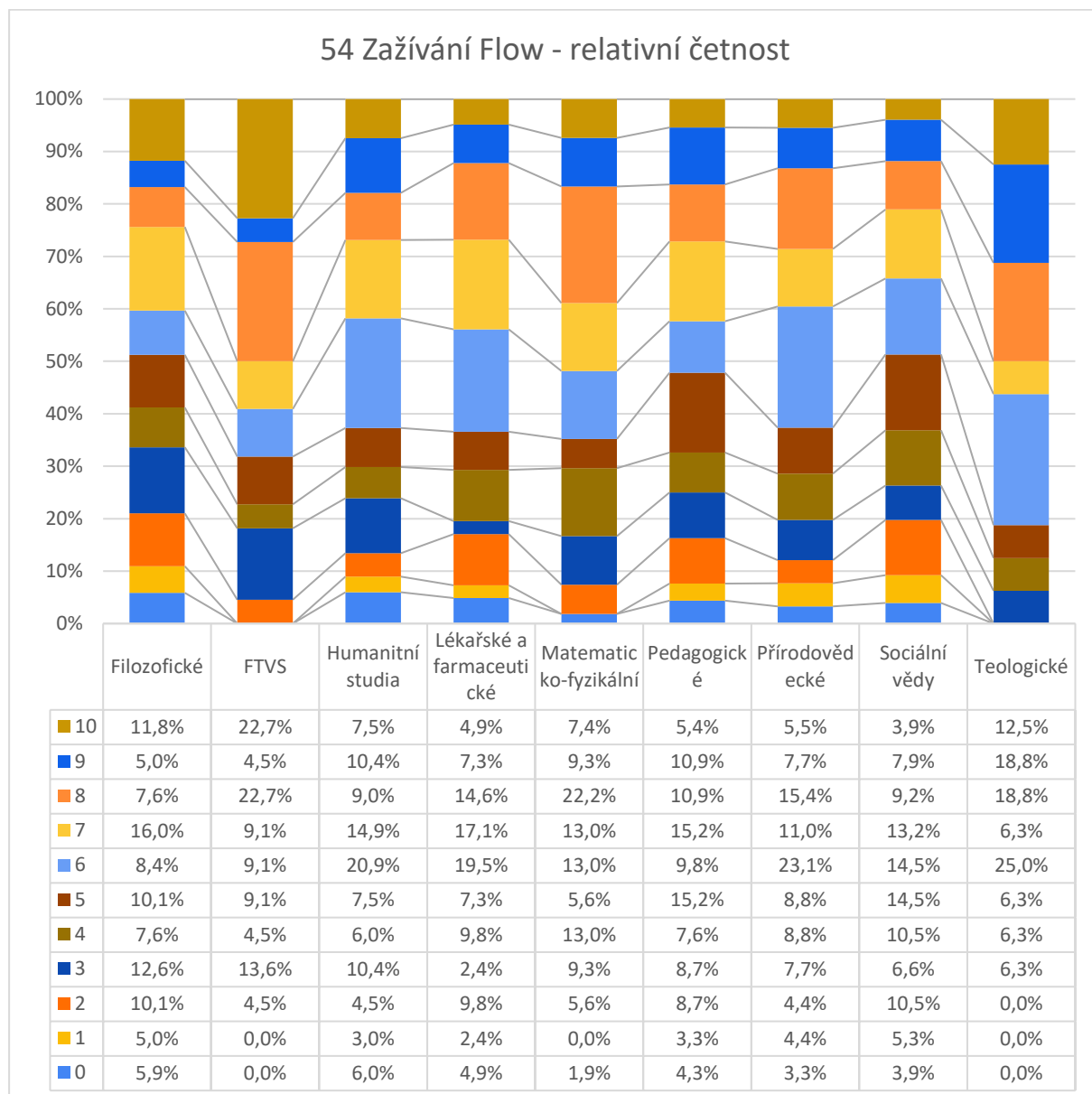
220. Graf Zažívání Flow - popisná statistika



221. Tabulka Zažívání Flow – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	7	6	12	15	9	12	10	19	9	6	14	119
FTVS	0	0	1	3	1	2	2	2	5	1	5	22
Humanitní studia	4	2	3	7	4	5	14	10	6	7	5	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	4	1	4	3	8	7	6	3	2	41
Matematicko-fyzikální	1	0	3	5	7	3	7	7	12	5	4	54
Pedagogické	4	3	8	8	7	14	9	14	10	10	5	92
Přírodovědecké	3	4	4	7	8	8	21	10	14	7	5	91
Sociální vědy	3	4	8	5	8	11	11	10	7	6	3	76
Teologické	0	0	0	1	1	1	4	1	3	3	2	16
Celkový součet	24	20	43	52	49	59	86	80	72	48	45	578

222. Graf + tabulka Zažívání Flow - relativní četnost



5.6.9 Kreativita (otázka č. 55)

V hodnocení kreativity se ukazuje, že Teologická fakulta má výrazně nejvyšší průměrné hodnocení 7,6 a rovněž nejvyšší medián a modus, oba 8,0. Toto naznačuje, že studenti teologie se cítí být velmi kreativní. Kladná špičatost (+0,5), malá směrodatná odchylka (1,5) a negativní šikmost (-0,8) u této fakulty svědčí o tom, že hodnocení jsou poměrně koncentrovaná na vyšších hodnotách.

FTVS má druhý nejvyšší aritmetický průměr (6,3), modus i medián 7,0, a směrodatnou odchylku 2,0, což naznačuje menší rozptyl ve vnímání kreativity mezi studenty této fakulty. Převážná většina hodnocení je podle tabulky četností umístěna na škále 4-8 (nejvíc 36,4 % studentů uvedlo hodnotu 7).

Na druhém konci spektra nalezneme Filozofickou fakultu s aritmetickým průměrem 5,6 a mediánem 6,0, kde modus dosahuje hodnoty 8,0, což je zajímavé, protože ukazuje na netypické rozložení po celé škále odpovědí. Podobné výsledky vidíme i u Humanitních studií (průměr 5,6) a u Přírodovědecké fakulty (5,5). Tyto 3 fakulty se liší distribucí dat především v podprůměrné části 0-4, přestože celkové součty těchto 5 odpovědí jsou si podobné (33 %-38 %).

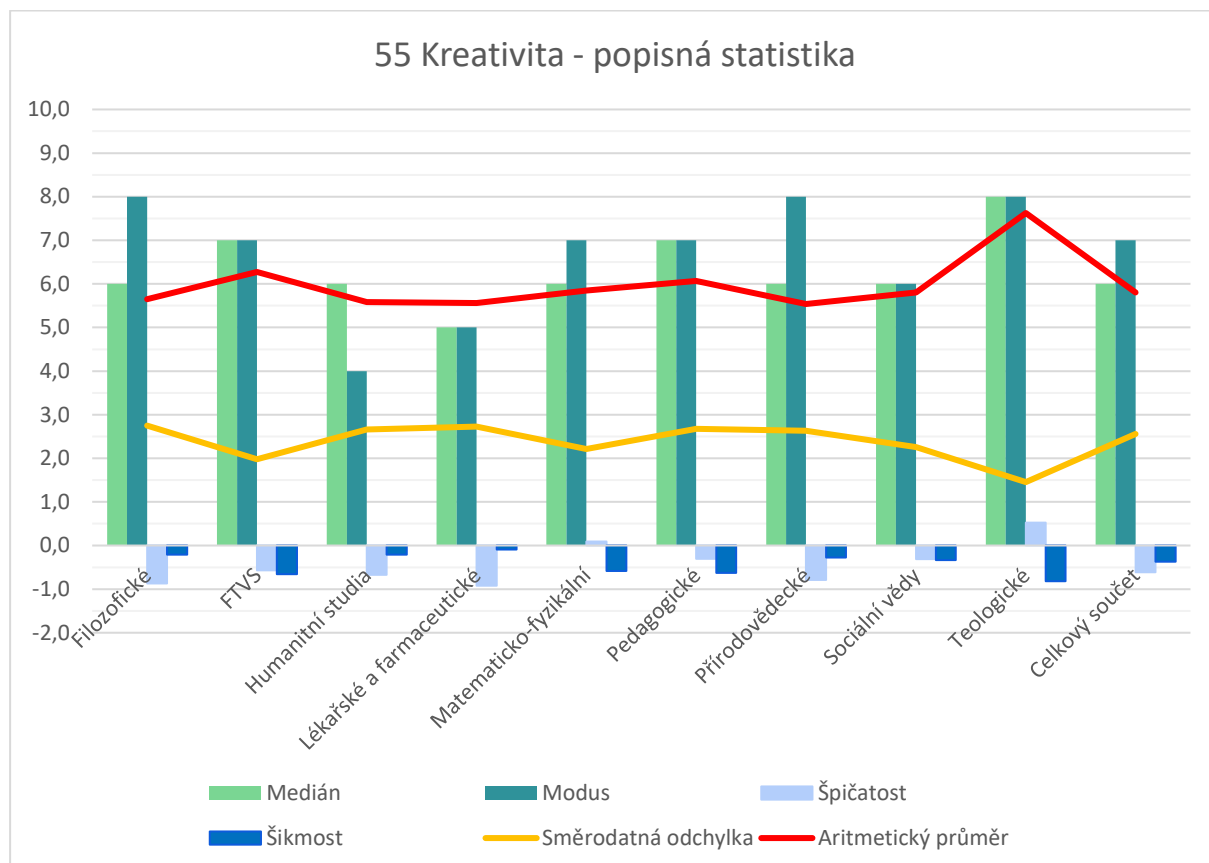
Celkový výsledek hodnocení kreativity studentů je jen lehce nadprůměrný. Může to znamenat třeba i to, že studenti jsou vedeni k přejímání hotových řešení a postupů, a nedostávají možnost hledat vlastní cesty. Ale u mnoha oborů je nepodpoření kreativity často na škodu, např. při práci s lidmi nebo při hledání technických nebo IT řešení je kreativní přístup a umění improvizace nedocenitelné.

223. Tabulka Kreativita – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,7	6,0	8,0	-0,9	-0,2
FTVS	6,3	2,0	7,0	7,0	-0,6	-0,7
Humanitní studia	5,6	2,7	6,0	4,0	-0,7	-0,2
Lékařské a farmaceutické	5,6	2,7	5,0	5,0	-0,9	-0,1
Matematicko-fyzikální	5,8	2,2	6,0	7,0	0,1	-0,6
Pedagogické	6,1	2,7	7,0	7,0	-0,3	-0,6
Přírodovědecké	5,5	2,6	6,0	8,0	-0,8	-0,3
Sociální vědy	5,8	2,3	6,0	6,0	-0,3	-0,3

Teologické	7,6	1,5	8,0	8,0	0,5	-0,8
Celkový součet	5,8	2,6	6,0	7,0	-0,6	-0,4

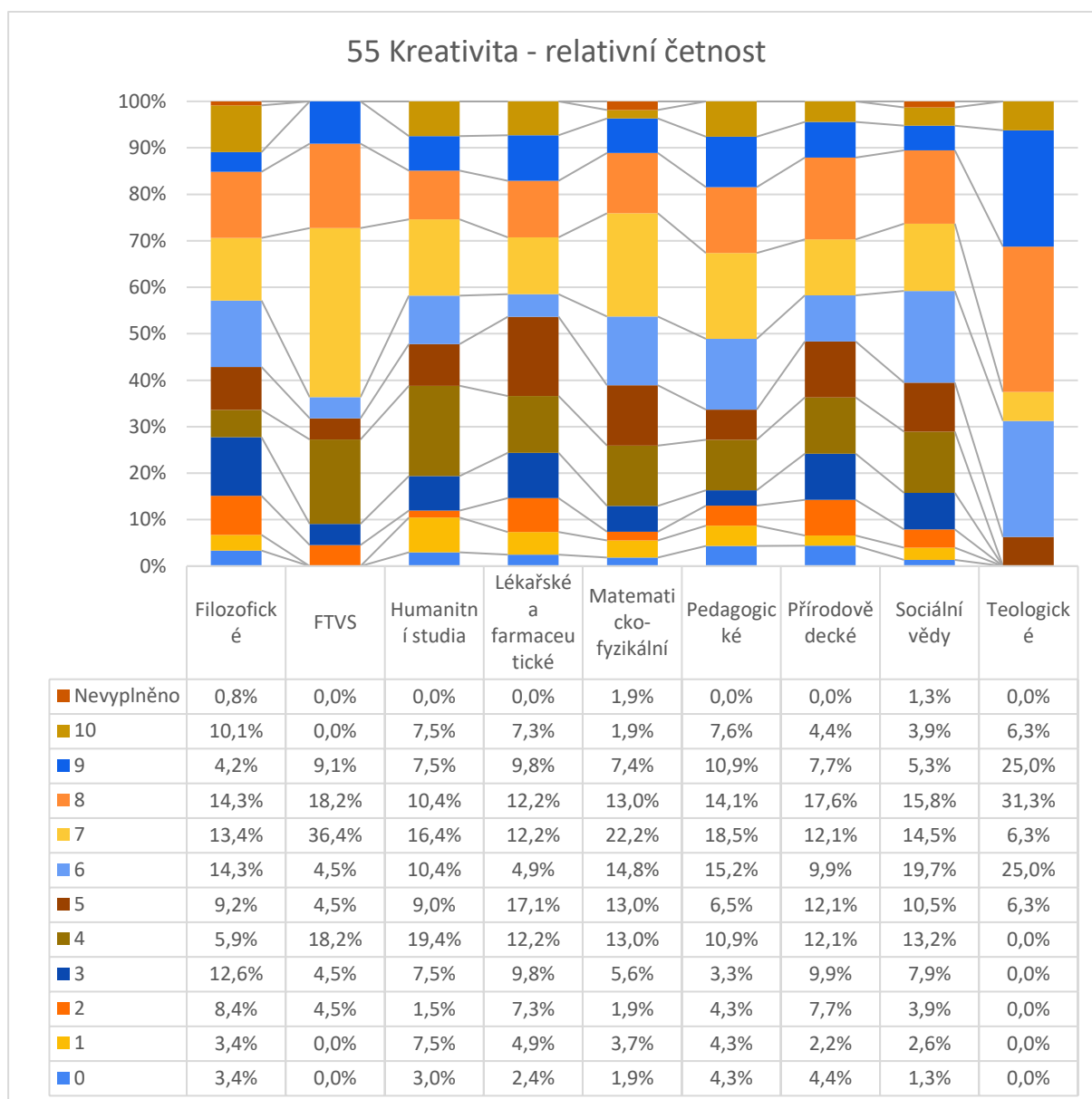
224. Graf Kreativita - popisná statistika



225. Tabulka Kreativita – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	4	10	15	7	11	17	16	17	5	12	1	119
FTVS	0	0	1	1	4	1	1	8	4	2	0	0	22
Humanitní studia	2	5	1	5	13	6	7	11	7	5	5	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	2	3	4	5	7	2	5	5	4	3	0	41
Matematicko-fyzikální	1	2	1	3	7	7	8	12	7	4	1	1	54
Pedagogické	4	4	4	3	10	6	14	17	13	10	7	0	92
Přírodovědecké	4	2	7	9	11	11	9	11	16	7	4	0	91
Sociální vědy	1	2	3	6	10	8	15	11	12	4	3	1	76
Teologické	0	0	0	0	0	1	4	1	5	4	1	0	16
Celkový součet	17	21	30	46	67	58	77	92	86	45	36	3	578

226. Graf + tabulka Kreativita - relativní četnost



5.6.10 Souhrnné vyhodnocení otázek o zaujetí

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 47 - 55. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (5,9 – 7,0): Nejvyšší celkový aritmetický průměr 7,0 má Teologická fakulta, což naznačuje, že studenti této fakulty mají vysoké zaujetí pro většinu svých činností a výrazně pozitivně odpovídala i na většinu otázek. FTVS je druhá s průměrem 6,5. Naopak nejnižší průměr 5,9 má fakulta Sociálních věd, jejíž studenti hodnotili podprůměrně především svoji schopnost koncentrace a zaujetí ve škole.

Celková Směrodatná Odchylka (1,9 – 2,6): Nejmenší variabilitu odpovědí má Teologická fakulta (1,9), což naznačuje větší konzistenci v názorech mezi jejími studenty. Naopak Pedagogická fakulta a Humanitní studia vykazují největší směrodatnou odchylku (2,6), což ukazuje na větší pestrost v odpovědích studentů těchto fakult.

Celkový průměrný Medián (6,3 – 7,1): Nejvyšší medián 7,1 má Teologická fakulta, což ukazuje na vysokou úroveň zaujetí pro většinu jejích studentů. Podobně pozitivně hodnotí i studenti FTVS s mediánem 6,9. Nejnižší medián 6,3 vidíme u fakulty Přírodovědecké a u Sociálních věd, u který jsou si i ostatní vypočítané veličiny velmi podobné.

Celkový průměrný Modus (6,7 – 7,6): Nejvyšší modus 7,6 má Pedagogická fakulta, což je zajímavé, protože z hlediska průměrů a ostatních parametrů hodnocení nepatří fakulta mezi často jmenované. Naopak nejnižší modus 6,7 mají Sociální vědy, což odpovídá nižšímu průměru a signalizuje určité problémy v zaujetí studentů.

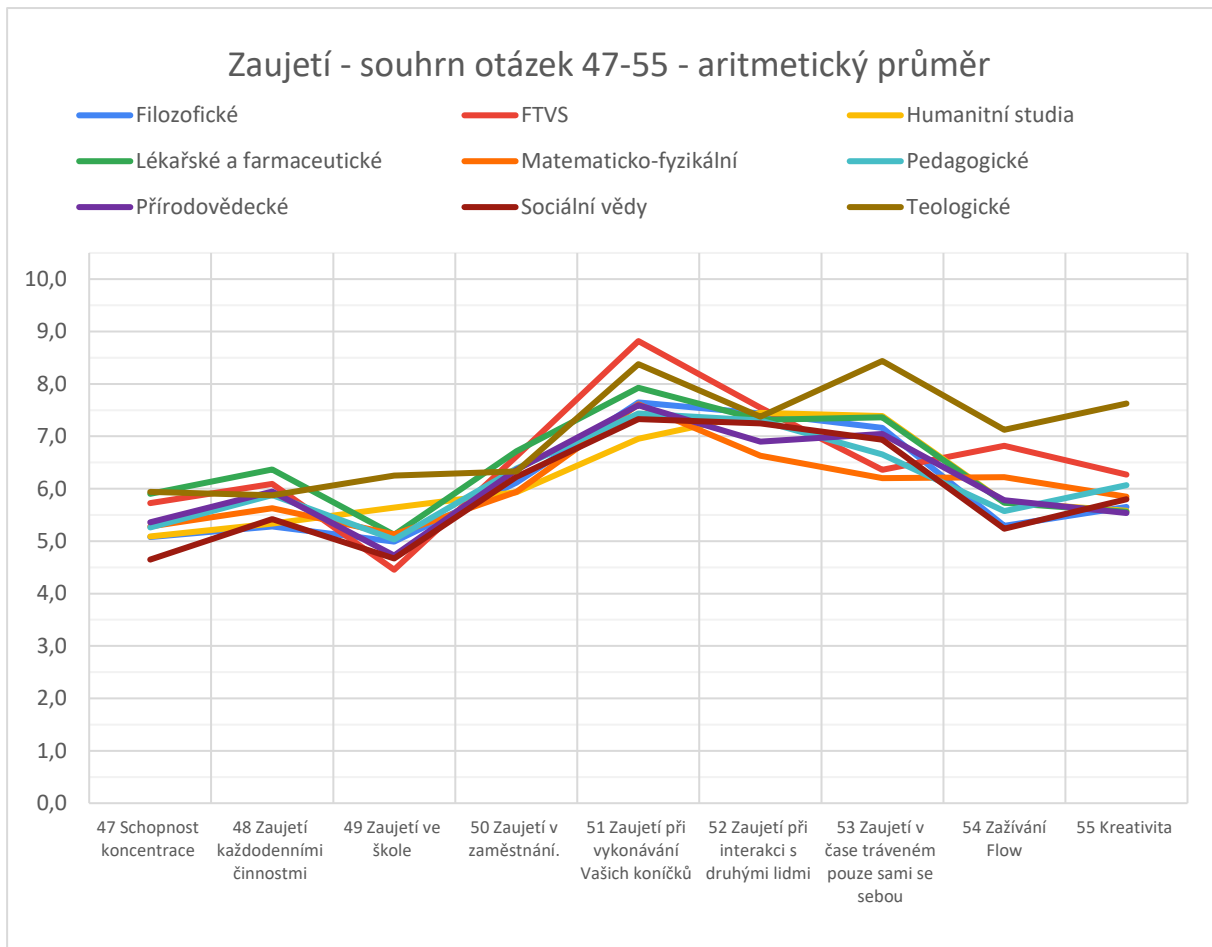
Celková Špičatost (-0,3 - +0,4) a Šikmost (-0,7 - -0,5): Špičatost se u všech fakult pohybuje blízko nuly, takže v celkovém hodnocení data vypadají, že se blíží k normální Gaussově křivce. Vzhledem k výrazně odlišným hodnotám u jednotlivých otázek je toto číslo lehce zavádějící. Podobně je tomu i u šikmosti, s tím rozdílem, tam je opravdu většina výsledků záporná i u jednotlivých otázek.

Shrnutí:

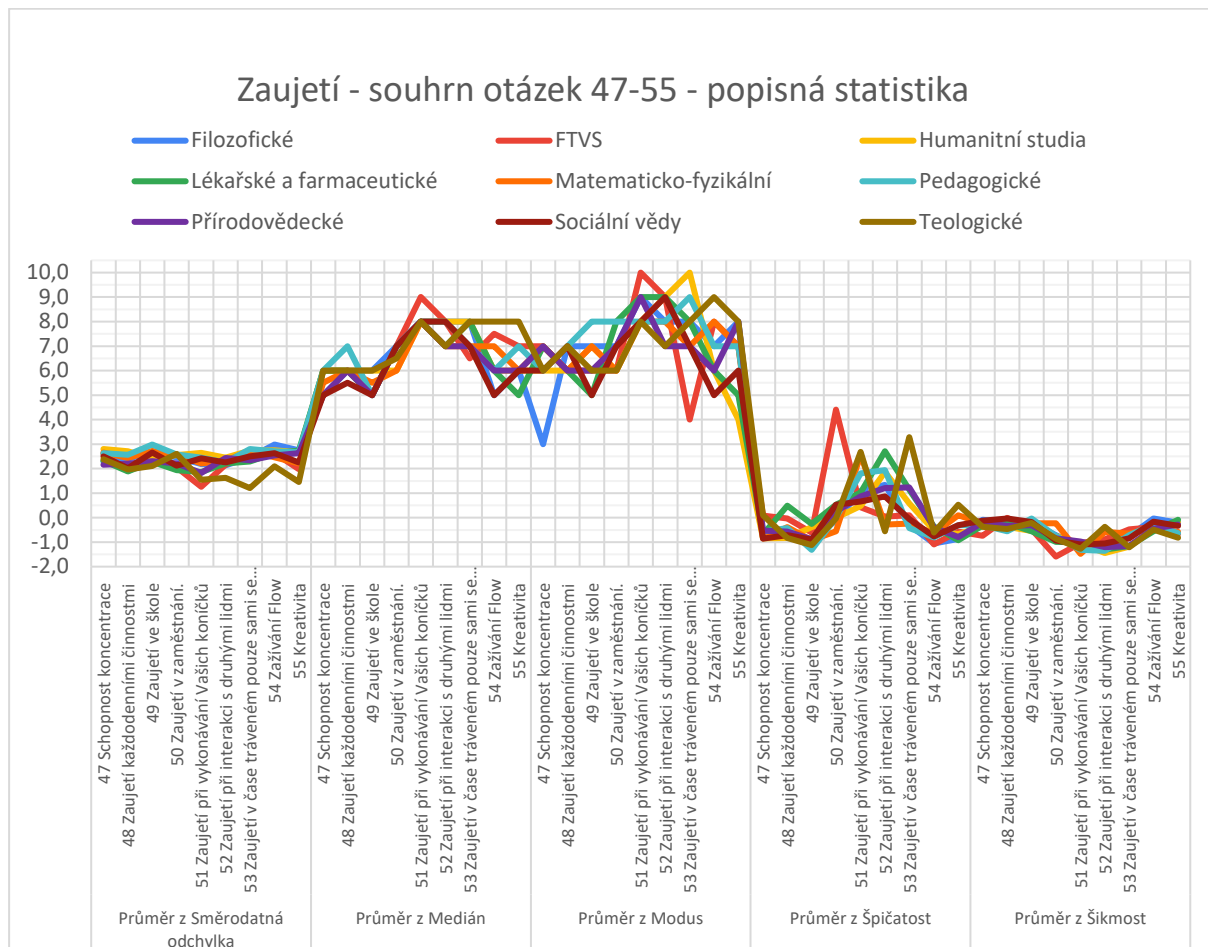
Studenti na všech fakultách projevují výrazný zájem a zaujetí v osobních aktivitách, zejména při vykonávání koníčků a v interakci s ostatními. Ačkoliv schopnost koncentrace a zaujetí ve škole mají nižší průměrné hodnoty, stále ukazují přiměřenou míru zaujetí.

Některé z otázek mohou fakultám napovědět, v jakých oblastech jsou k jejich snažení studenti kritičtí a kde by bylo z jejich strany vhodné přemýšlet o změně či podpoře. Jednalo se především právě o schopnost koncentrace, zaujetí při školních činnostech, ale také podpora kreativity nebo zažívání Flow. Výsledky by mohly být užitečné při rozvíjení strategií pro podporu angažovanosti studentů a jejich celkového akademického zájmu.

227. Graf Zaujetí - souhrn otázek 47-55 – aritmetický průměr



228. Graf Zaujetí - souhrn otázek 47-55 – ostatní popisná statistika



229. Tabulka Zaujetí - souhrn otázek 47-55:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	6,07	6,52	6,12	6,45	6,06	6,18	6,14	5,95	7,04	6,28
47 Schopnost koncentrace	5,08	5,73	5,09	5,90	5,28	5,26	5,36	4,65	5,94	5,37
48 Zaujetí každodenními činnostmi	5,28	6,09	5,33	6,37	5,63	5,88	5,94	5,42	5,88	5,76
49 Zaujetí ve škole	4,99	4,45	5,64	5,12	5,13	5,03	4,73	4,67	6,25	5,11
50 Zaujetí v zaměstnání.	6,12	6,62	5,93	6,71	5,94	6,39	6,36	6,23	6,33	6,29
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	7,65	8,82	6,96	7,93	7,61	7,43	7,59	7,33	8,38	7,74
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	7,44	7,55	7,45	7,32	6,63	7,30	6,90	7,25	7,38	7,25
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	7,16	6,36	7,39	7,37	6,20	6,65	7,04	6,93	8,44	7,06
54 Zažívání Flow	5,29	6,82	5,75	5,73	6,22	5,58	5,78	5,24	7,13	5,95
55 Kreativita	5,65	6,27	5,58	5,56	5,85	6,07	5,54	5,80	7,63	5,99

Průměr z Směrodatná odchylka	2,48	2,17	2,64	2,24	2,48	2,63	2,29	2,37	1,89	2,35
47 Schopnost koncentrace	2,29	2,59	2,80	2,31	2,65	2,63	2,16	2,50	2,38	2,48
48 Zaujetí každodenními činnostmi	2,40	1,90	2,71	1,88	2,43	2,56	2,20	2,01	1,96	2,23
49 Zaujetí ve škole	2,67	2,40	2,40	2,27	2,72	2,98	2,30	2,66	2,11	2,50
50 Zaujetí v zaměstnání.	2,45	2,06	2,55	1,93	2,57	2,58	2,21	2,11	2,61	2,34
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	2,19	1,26	2,65	1,86	2,22	2,45	1,82	2,42	1,54	2,05
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	2,14	2,15	2,45	2,22	2,32	2,26	2,44	2,25	1,63	2,21
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	2,47	2,59	2,74	2,29	2,73	2,80	2,34	2,49	1,21	2,41
54 Zažívání Flow	2,98	2,63	2,75	2,63	2,46	2,71	2,54	2,63	2,09	2,60
55 Kreativita	2,75	1,98	2,66	2,73	2,21	2,68	2,63	2,25	1,45	2,37
Průměr z Medián	6,56	6,89	6,67	6,44	6,44	6,78	6,33	6,28	7,06	6,60
47 Schopnost koncentrace	5,00	6,00	6,00	6,00	5,50	6,00	5,00	5,00	6,00	5,61
48 Zaujetí každodenními činnostmi	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00	7,00	6,00	5,50	6,00	6,06
49 Zaujetí ve škole	6,00	5,00	6,00	5,00	5,50	5,00	5,00	5,00	6,00	5,39
50 Zaujetí v zaměstnání.	7,00	7,00	6,00	7,00	6,00	7,00	7,00	7,00	6,50	6,72
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,11
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	8,00	8,00	8,00	7,00	7,00	8,00	7,00	8,00	7,00	7,56
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	8,00	6,50	8,00	8,00	7,00	7,00	7,00	7,00	8,00	7,39
54 Zažívání Flow	5,00	7,50	6,00	6,00	7,00	6,00	6,00	5,00	8,00	6,28
55 Kreativita	6,00	7,00	6,00	5,00	6,00	7,00	6,00	6,00	8,00	6,33
Průměr z Modus	7,11	7,00	6,89	7,00	7,11	7,56	7,00	6,67	7,22	7,06
47 Schopnost koncentrace	3,00	7,00	6,00	7,00	7,00	6,00	7,00	6,00	6,00	6,11
48 Zaujetí každodenními činnostmi	7,00	6,00	6,00	6,00	6,00	7,00	6,00	7,00	7,00	6,44
49 Zaujetí ve škole	7,00	6,00	7,00	5,00	7,00	8,00	6,00	5,00	6,00	6,33
50 Zaujetí v zaměstnání.	7,00	6,00	6,00	8,00	6,00	8,00	7,00	7,00	6,00	6,78
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	9,00	10,00	8,00	9,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,56
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	7,00	9,00	7,00	8,22
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	8,00	4,00	10,00	8,00	7,00	9,00	7,00	7,00	8,00	7,56
54 Zažívání Flow	7,00	8,00	6,00	6,00	8,00	7,00	6,00	5,00	9,00	6,89
55 Kreativita	8,00	7,00	4,00	5,00	7,00	7,00	8,00	6,00	8,00	6,67
Průměr z Špičatost	-0,26	0,30	-0,04	0,41	-0,14	-0,01	0,04	-0,17	0,38	0,06
47 Schopnost koncentrace	-0,83	0,08	-0,85	-0,69	-0,84	-0,57	-0,53	-0,86	0,09	-0,55

48 Zaujetí každodenními činnostmi	-0,69	-0,04	-0,84	0,49	-0,38	-0,43	-0,57	-0,71	-0,83	-0,44
49 Zaujetí ve škole	-0,87	-0,61	-0,39	-0,25	-0,93	-1,31	-0,88	-0,90	-1,12	-0,81
50 Zaujetí v zaměstnání.	-0,13	4,41	-0,01	0,53	-0,56	0,00	0,26	0,53	-0,04	0,55
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	1,08	0,42	0,47	1,02	2,57	1,81	0,86	0,66	2,69	1,29
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	1,34	0,04	1,86	2,70	-0,29	1,94	1,20	0,86	-0,56	1,01
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	-0,31	0,09	0,58	1,14	-0,24	-0,43	1,23	-0,06	3,28	0,59
54 Zažívání Flow	-1,05	-1,09	-0,52	-0,37	-0,65	-0,80	-0,39	-0,77	-0,62	-0,69
55 Kreativita	-0,87	-0,57	-0,67	-0,92	0,09	-0,31	-0,79	-0,31	0,52	-0,43
Průměr z Šikmost	-0,51	-0,70	-0,71	-0,69	-0,54	-0,66	-0,64	-0,53	-0,68	-0,63
47 Schopnost koncentrace	-0,09	-0,74	-0,36	-0,32	-0,23	-0,31	-0,21	-0,13	-0,37	-0,31
48 Zaujetí každodenními činnostmi	-0,19	-0,01	-0,37	-0,23	-0,43	-0,56	-0,33	-0,03	-0,47	-0,29
49 Zaujetí ve škole	-0,22	-0,48	-0,54	-0,56	-0,24	-0,04	-0,31	-0,17	-0,21	-0,31
50 Zaujetí v zaměstnání.	-0,72	-1,59	-0,76	-0,99	-0,23	-0,75	-0,84	-0,93	-0,86	-0,85
51 Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků	-1,16	-1,04	-1,06	-1,01	-1,48	-1,32	-0,98	-1,09	-1,27	-1,16
52 Zaujetí při interakci s druhými lidmi	-1,19	-0,89	-1,44	-1,30	-0,59	-1,36	-1,20	-1,05	-0,38	-1,04
53 Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou	-0,76	-0,48	-1,18	-1,16	-0,65	-0,72	-1,16	-0,84	-1,22	-0,91
54 Zažívání Flow	-0,03	-0,39	-0,44	-0,56	-0,42	-0,28	-0,45	-0,17	-0,50	-0,36
55 Kreativita	-0,21	-0,66	-0,21	-0,09	-0,59	-0,63	-0,28	-0,33	-0,82	-0,42
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	6,07	6,52	6,12	6,45	6,06	6,18	6,14	5,95	7,04	6,28
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,48	2,17	2,64	2,24	2,48	2,63	2,29	2,37	1,89	2,35
Celkem Průměr z Medián	6,56	6,89	6,67	6,44	6,44	6,78	6,33	6,28	7,06	6,60
Celkem Průměr z Modus	7,11	7,00	6,89	7,00	7,11	7,56	7,00	6,67	7,22	7,06
Celkem Průměr z Špičatost	-0,26	0,30	-0,04	0,41	-0,14	-0,01	0,04	-0,17	0,38	0,06
Celkem Průměr z Šikmost	-0,51	-0,70	-0,71	-0,69	-0,54	-0,66	-0,64	-0,53	-0,68	-0,63
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.7 Vztahy

Tato kategorie otázek (č. 56-67) je zaměřena na vztahy studentů nejen s lidmi v různých rolích, přírodou a zvířaty, ale i sami se sebou. A jak poznat výborné vztahy? Jsou to takové, které v nás zanechávají dobrý pocit ze sebe samotných, otevírají nás, energizují nás a vzbuzují v nás pocit důvěry. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.7.1 Výborné vztahy se spolužáky (otázka č. 56)

Při posuzování vztahů se spolužáky se mezi fakultami ukazují některé rozdíly. Nejpozitivnější vnímání vztahů vykazuje Fakulta tělesné výchovy a sportu (FTVS) s aritmetickým průměrem 6,7 a mediánem 7,0. Modus 7,0 a poměrně nízká směrodatná odchylka 1,8 naznačují malou variabilitu ve vztazích, což svědčí o stabilních a pozitivních vztazích mezi studenty této fakulty. Stejně pozitivně hodnotí svoje vztahy Lékařská a farmaceutická fakulta (průměr 6,7, medián i modus 7,0), což vypovídá o vysoké spokojenosti se vztahy mezi spolužáky. Špičatost 0,4 a šikmost -1,0 ukazují, že hodnocení jsou koncentrována na vyšších hodnotách.

Na druhém konci spektra se nachází Matematicko-fyzikální fakulta, která vykazuje nejnižší průměr (4,9) i medián (5,0), což může ukazovat na to, že studenti této fakulty vnímají své mezilidské vztahy méně pozitivně, jsou více introvertní nebo se vzhledem k organizaci studia mají malou možnost se se spolužáky víc seznámit. I Sociální vědy mají nízký průměr 5,2 a medián 6,0, a vyznačují se výraznou špičatostí (-1,1) a směrodatnou odchylkou 3,1, což značí velkou variabilitu ve vnímání vztahů mezi studenty. Modus 7,0 naznačuje, že většina studentů má poměrně pozitivní vztahy, i když celkové hodnocení není příliš vysoké.

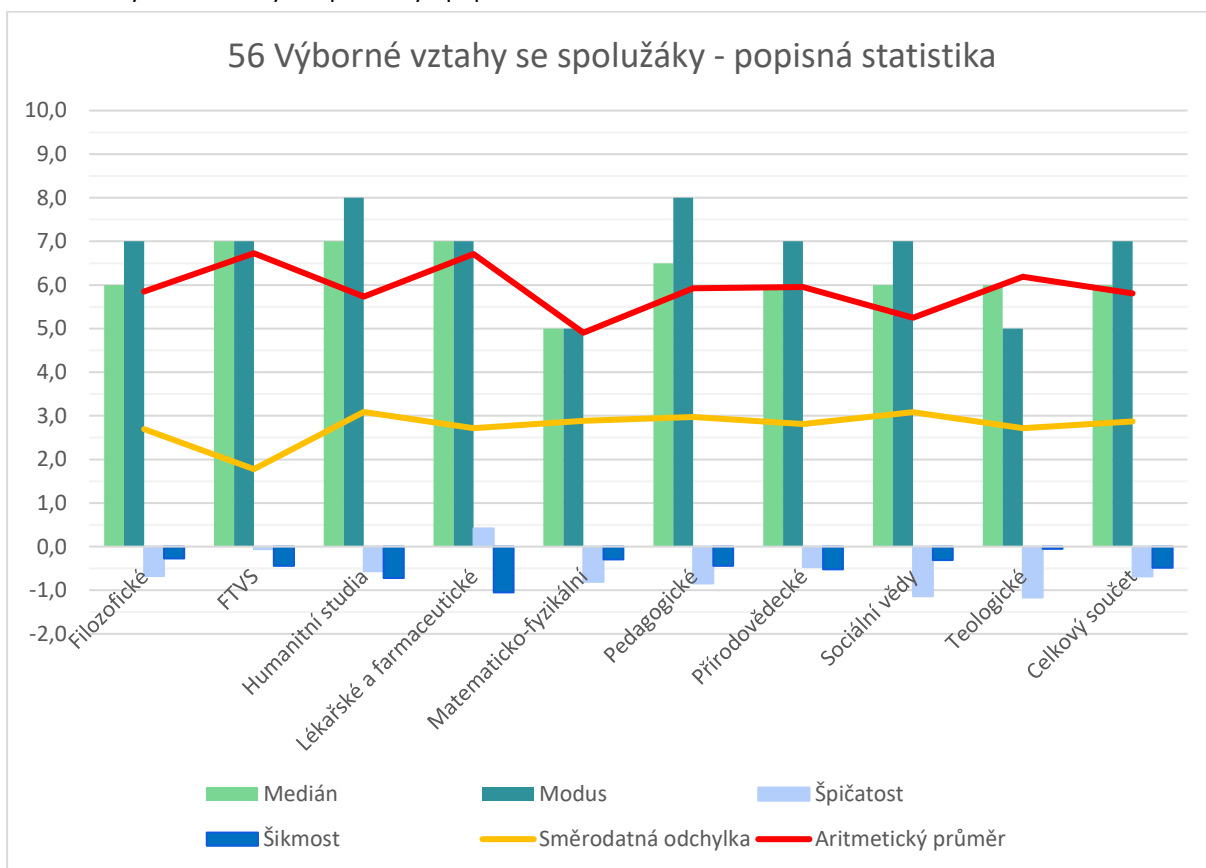
Když se podíváme na četnostní tabulku, je vidět, že největší procento odpovědí s hodnocením 10 mají Filozofická, Pedagogická, Přírodovědecká a Teologická fakulta. Nejvíce nízkých odpovědí 0-2 uváděli studenti Sociální věd a Matematicko-fyzikální fakulty (25 % a 22,2 %). Celkem hodnoty 0-2 uvedlo 15,9 % studentů. Toto označení však nemusí nutně znamenat negativní vztah ke spolužákům. Ale tuto možnost mohli vybrat i ti, kteří žádné vztahy nemají, např. proto, že se kvůli velké variabilitě rozvrhů a předmětů málo potkávají se stejnými spolužáky a nemají příliš příležitostí se vzájemně poznat lépe.

230. Tabulka Výborné vztahy se spolužáky – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,7	6,0	7,0	-0,7	-0,3
FTVS	6,7	1,8	7,0	7,0	-0,1	-0,4
Humanitní studia	5,7	3,1	7,0	8,0	-0,6	-0,7

Lékařské a farmaceutické	6,7	2,7	7,0	7,0	0,4	-1,0
Matematicko-fyzikální	4,9	2,9	5,0	5,0	-0,8	-0,3
Pedagogické	5,9	3,0	6,5	8,0	-0,8	-0,4
Přírodovědecké	6,0	2,8	6,0	7,0	-0,5	-0,5
Sociální vědy	5,2	3,1	6,0	7,0	-1,1	-0,3
Teologické	6,2	2,7	6,0	5,0	-1,2	-0,1
Celkový součet	5,8	2,9	6,0	7,0	-0,7	-0,5

231. Graf Výborné vztahy se spolužáky - popisná statistika

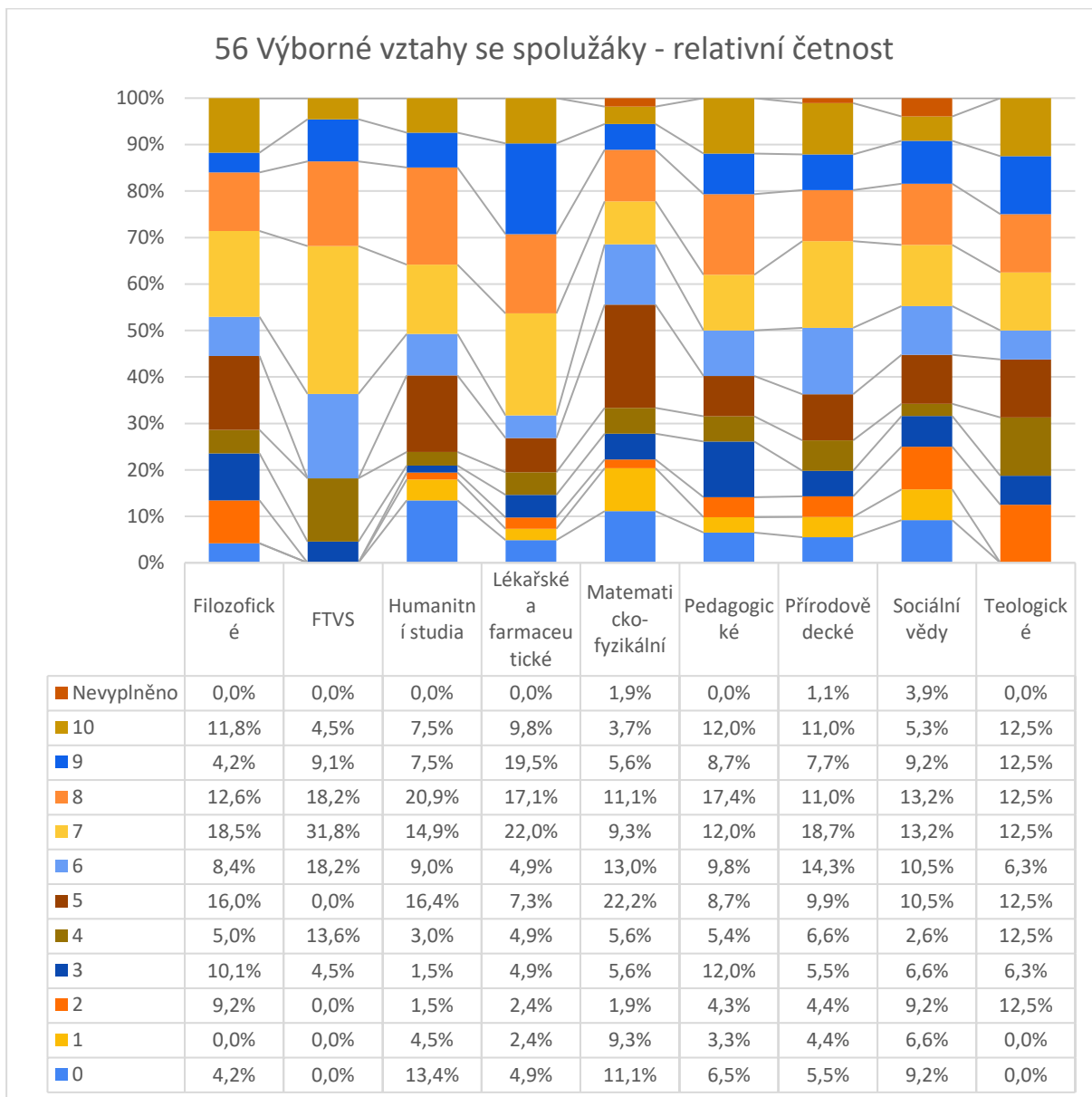


232. Tabulka Výborné vztahy se spolužáky – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	5	0	11	12	6	19	10	22	15	5	14	0	119
FTVS	0	0	0	1	3	0	4	7	4	2	1	0	22
Humanitní studia	9	3	1	1	2	11	6	10	14	5	5	0	67
Lékařské a farmaceutické	2	1	1	2	2	3	2	9	7	8	4	0	41
Matematicko-fyzikální	6	5	1	3	3	12	7	5	6	3	2	1	54

Pedagogické	6	3	4	11	5	8	9	11	16	8	11	0	92
Přírodovědecké	5	4	4	5	6	9	13	17	10	7	10	1	91
Sociální vědy	7	5	7	5	2	8	8	10	10	7	4	3	76
Teologické	0	0	2	1	2	2	1	2	2	2	2	0	16
Celkový součet	40	21	31	41	31	72	60	93	84	47	53	5	578

233. Graf + tabulka Výborné vztahy se spolužáky - relativní četnost



5.7.2 Výborné vztahy s učiteli (otázka č. 57)

V hodnocení vztahů s učiteli vynikají teologická studia s nejvyšším průměrem 6,9, což naznačuje, že studenti teologie mají tendenci vnímat své vztahy s učiteli jako velmi dobré. Nízká směrodatná odchylka (1,9) poukazuje na menší rozptyl ve vnímání a modus i medián 7,0 svědčí o tom, že nejčastěji udávaná hodnota je vysoká. Filozofická fakulta má také vysoký průměr 6,3 a modus 7,0, což naznačuje pozitivní hodnocení vztahů s učiteli. Špičatost 0,0 a šikmost -0,5 ukazují, že zde nejsou extrémní hodnoty a rozdělení odpovědí je relativně symetrické.

Humanitní studia a Sociální vědy mají nižší průměrné hodnocení (5,2 a 5,4), což může odrážet určitý rozkol ve vnímání kvality vztahů s učiteli. Vysoká směrodatná odchylka u Sociálních věd (2,7) a vysoký modus (8) navíc ukazuje na velkou variabilitu odpovědí.

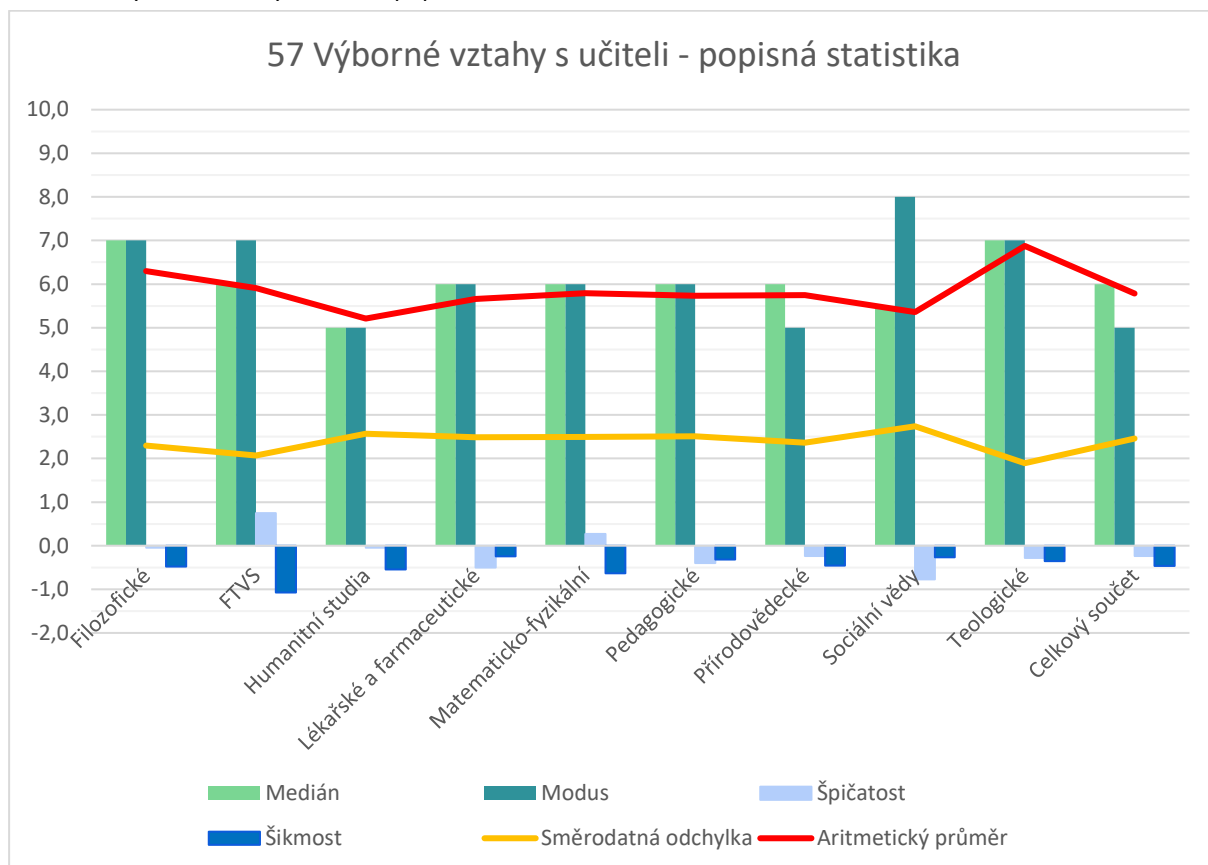
Ostatní fakulty se pohybují v podobných hodnotách aritmetického průměru (5,7-5,9) s mediánem 6, lze tedy říci, že se ve vnímání vztahu s učiteli celkem shodují, i když zastoupení v jednotlivých skupinách se liší. Tyto rozdíly vidíme v četnostní tabulce, kde kritické hodnocení 0-2 udělilo z celkového počtu studentů celkem 11,2 % studentů, s nejvýraznější skupinou hodnocení 0 u Humanitních studií (10,4 %). Na opačné škále hodnocení 8-10 jsou rozdíly viditelnější, od Teologické (43,8 %) po Humanitní studie (17,9 %) a FTVS (18,2 %).

Celkově lze říci, že Teologická studia vykazují nejpozitivnější hodnocení vztahů s učiteli. Ostatní studenti hodnotí své vztahy spíše neutrálně, lehce nadprůměrně.

234. Tabulka Výborné vztahy s učiteli – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,3	2,3	7,0	7,0	0,0	-0,5
FTVS	5,9	2,1	6,0	7,0	0,7	-1,1
Humanitní studia	5,2	2,6	5,0	5,0	0,0	-0,5
Lékařské a farmaceutické	5,7	2,5	6,0	6,0	-0,5	-0,2
Matematicko-fyzikální	5,8	2,5	6,0	6,0	0,3	-0,6
Pedagogické	5,7	2,5	6,0	6,0	-0,4	-0,3
Přírodovědecké	5,7	2,4	6,0	5,0	-0,2	-0,5
Sociální vědy	5,4	2,7	5,5	8,0	-0,8	-0,3
Teologické	6,9	1,9	7,0	7,0	-0,3	-0,4
Celkový součet	5,8	2,5	6,0	5,0	-0,2	-0,5

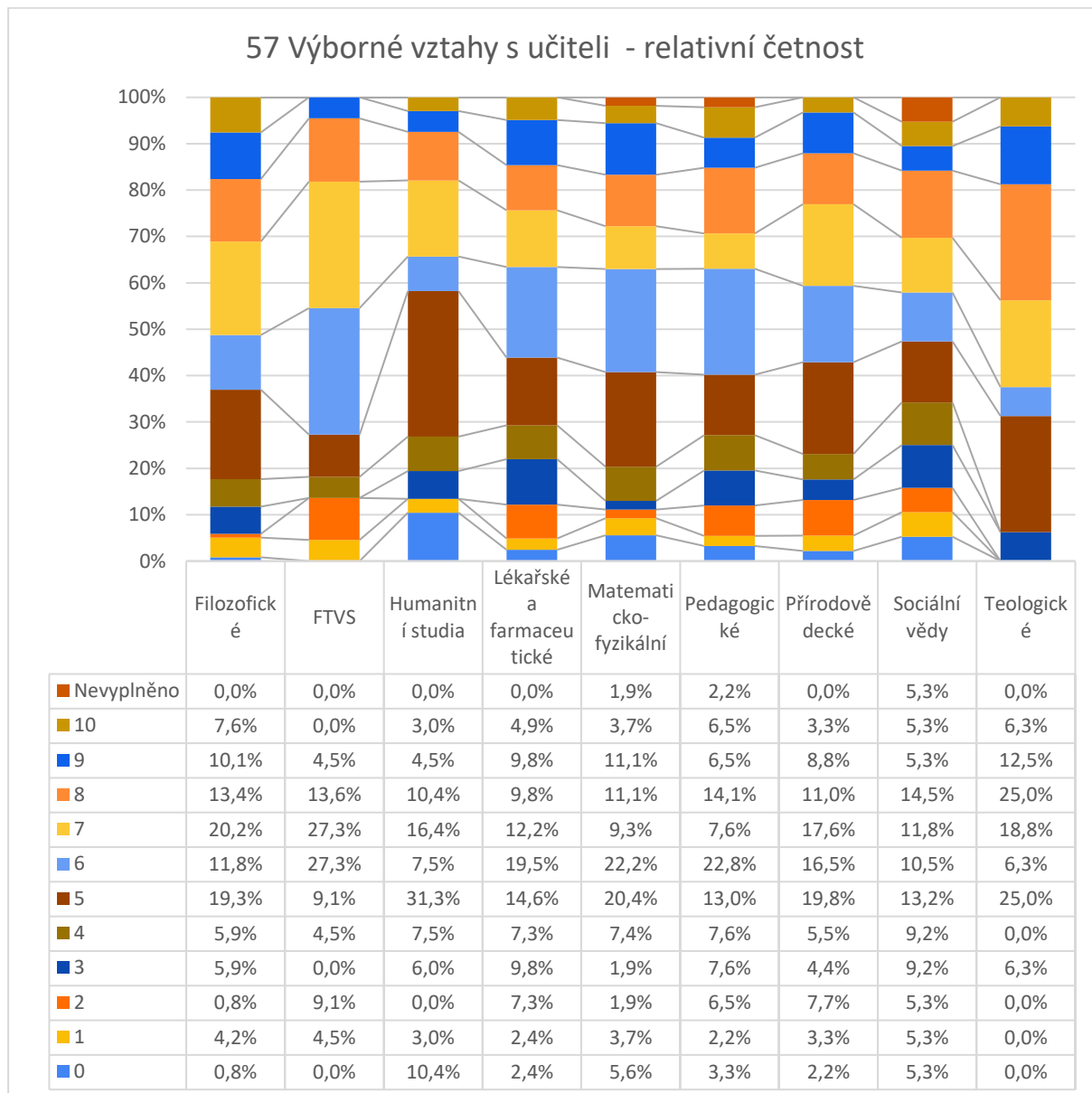
235. Graf Výborné vztahy s učiteli - popisná statistika



236. Tabulka Výborné vztahy s učiteli – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	1	5	1	7	7	23	14	24	16	12	9	0	119
FTVS	0	1	2	0	1	2	6	6	3	1	0	0	22
Humanitní studia	7	2	0	4	5	21	5	11	7	3	2	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	3	4	3	6	8	5	4	4	2	0	41
Matematicko-fyzikální	3	2	1	1	4	11	12	5	6	6	2	1	54
Pedagogické	3	2	6	7	7	12	21	7	13	6	6	2	92
Přírodovědecké	2	3	7	4	5	18	15	16	10	8	3	0	91
Sociální vědy	4	4	4	7	7	10	8	9	11	4	4	4	76
Teologické	0	0	0	1	0	4	1	3	4	2	1	0	16
Celkový součet	21	20	24	35	39	107	90	86	74	46	29	7	578

237. Graf + tabulka Výborné vztahy s učiteli - relativní četnost



5.7.3 Výborný vztah s nadřízeným (otázka č. 58)

V této otázce sice nebyli studenti vyzváni, aby otázku přeskočili, pokud nepracují či nemají brigádu, ale přesto tuto otázku nevyplnilo celkem 61 studentů (10,5 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Nejvyšší průměrné hodnocení má FTVS s 7,3, což signalizuje, že studenti této fakulty mají obecně velmi dobré vztahy s nadřízenými. Směrodatná odchylka 1,5 naznačuje, že mezi hodnoceními studentů FTVS panuje poměrná shoda. Podobně i Sociální vědy vykazují vysoký průměr 7,2, avšak s vyšší směrodatnou odchylkou 2,3, což značí větší rozptýl ve vnímání studentů. Zajímavě mají nejvyšší špičatost 1,7, což značí, že hodnocení se silněji soustřeďují kolem mediánu.

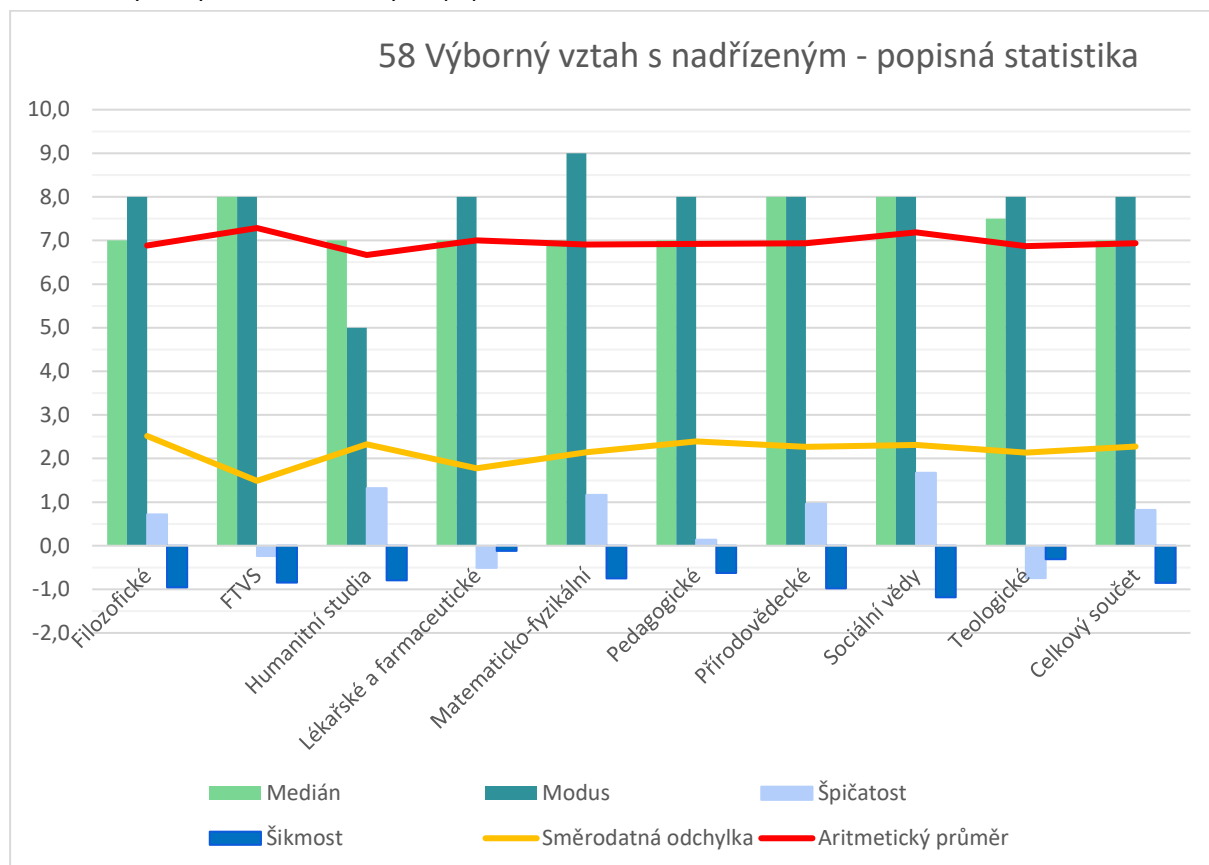
Humanitní studia s modusem 5,0, ale s mediánem 7 (stejně jako ostatní fakulty) mají nejnižší průměr 6,7. Přesto se stále jedná o pozitivní výsledek, který je blízko i ostatním nekomentovaným fakultám, které se pohybují v rozmezí aritmetického průměru 6,9 – 7,0.

Celkově pozitivní výsledky potvrzuje i tabulka četností, v které podprůměrné hodnoty 0-4 zvolilo pouze 9,3 % (což je běžné procento, které v jiných otázkách dostávají kritická hodnocení 0-2)

238. Tabulka Výborný vztah s nadřízeným – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,9	2,5	7,0	8,0	0,7	-1,0
FTVS	7,3	1,5	8,0	8,0	-0,2	-0,8
Humanitní studia	6,7	2,3	7,0	5,0	1,3	-0,8
Lékařské a farmaceutické	7,0	1,8	7,0	8,0	-0,5	-0,1
Matematicko-fyzikální	6,9	2,1	7,0	9,0	1,2	-0,7
Pedagogické	6,9	2,4	7,0	8,0	0,1	-0,6
Přírodovědecké	6,9	2,3	8,0	8,0	1,0	-1,0
Sociální vědy	7,2	2,3	8,0	8,0	1,7	-1,2
Teologické	6,9	2,1	7,5	8,0	-0,7	-0,3
Celkový součet	6,9	2,3	7,0	8,0	0,8	-0,9

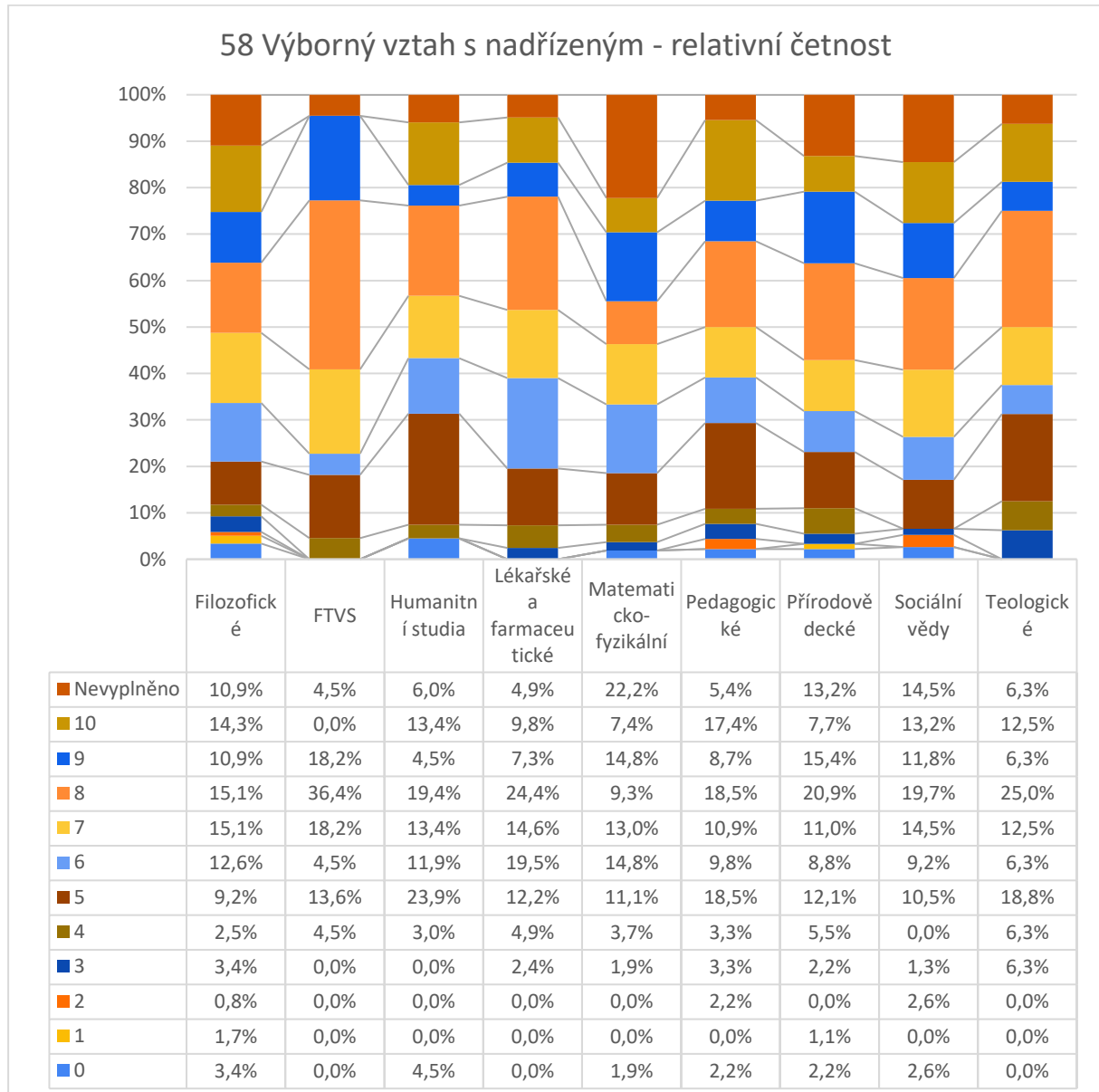
239. Graf Výborný vztah s nadřazeným - popisná statistika



240. Tabulka Výborný vztah s nadřazeným – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	2	1	4	3	11	15	18	18	13	17	13	119
FTVS	0	0	0	0	1	3	1	4	8	4	0	1	22
Humanitní studia	3	0	0	0	2	16	8	9	13	3	9	4	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	1	2	5	8	6	10	3	4	2	41
Matematicko-fyzikální	1	0	0	1	2	6	8	7	5	8	4	12	54
Pedagogické	2	0	2	3	3	17	9	10	17	8	16	5	92
Přírodovědecké	2	1	0	2	5	11	8	10	19	14	7	12	91
Sociální vědy	2	0	2	1	0	8	7	11	15	9	10	11	76
Teologické	0	0	0	1	1	3	1	2	4	1	2	1	16
Celkový součet	14	3	5	13	19	80	65	77	109	63	69	61	578

241. Graf + tabulka Výborný vztah s nadřazeným - relativní četnost



5.7.4 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě (otázka č. 59)

V této otázce sice nebyli studenti vyzváni, aby otázku přeskočili, pokud nepracují či nemají brigádu. Tuto otázku nevyplnilo celkem 77 studentů (13,3 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Mezi fakultami je vidět rozmanitost ve vnímání vztahů s kolegy v práci či na brigádě. FTVS a Lékařská-farmaceutická vykazují nejvyšší průměr 7,5, obě mají medián 8 a FTVS navíc i vyšší hodnotu modusu 9,0, což ukazuje, že studenti tělesné výchovy a sportu mají sklon vnímat své vztahy s kolegy velmi pozitivně.

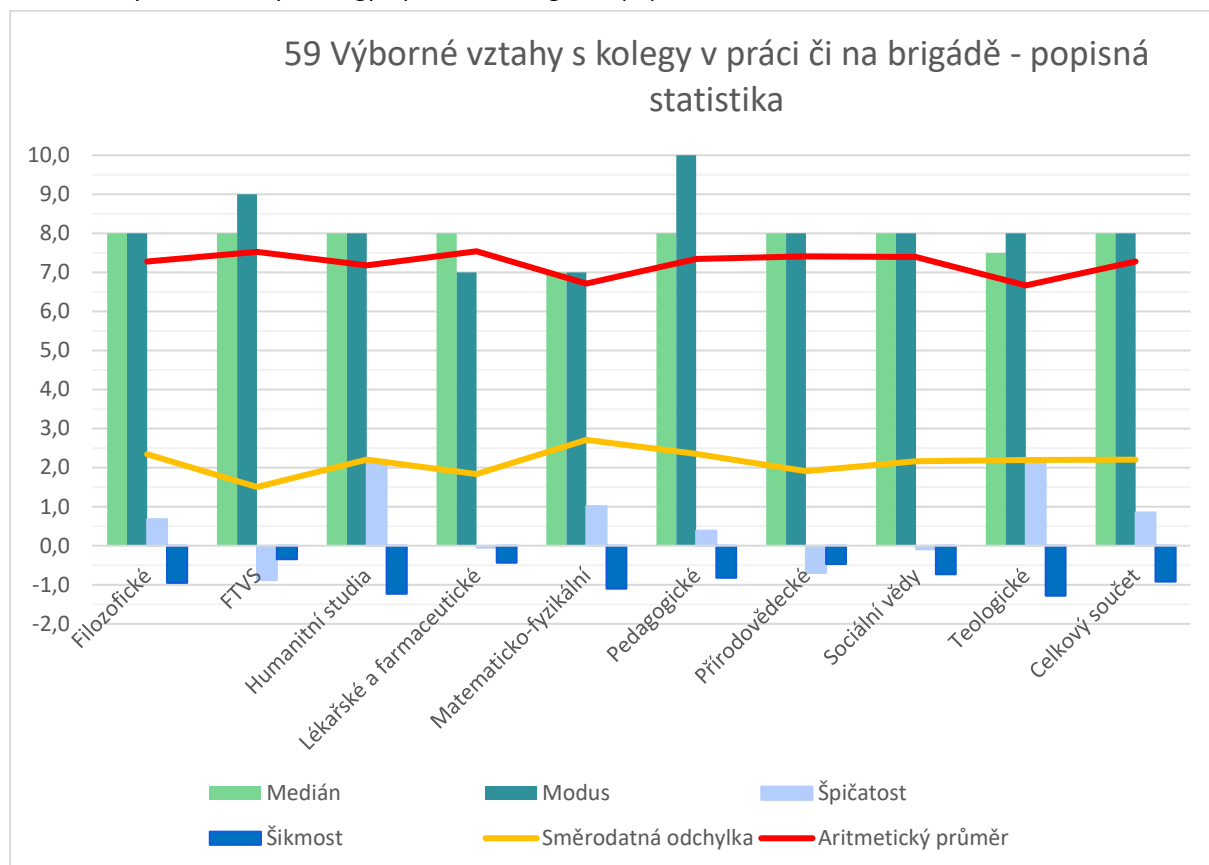
Nejvyšší hodnocení 10 udělila významná skupina na Pedagogické fakultě (celkem 22,8 %), kde vidíme i silnou skupinu 13,0 % studentů s hodnocením 9. Nejméně označovali nejvyšší hodnocení 8-10 studenti Matematicko-fyzikální fakulty (29,6 %), kde tento výsledek může být ovlivněný i největší skupinou, která vůbec nehodnotila a byla stejně velká (tj. také 29,6 %).

Ostatní fakulty hodnotily velmi podobně, vyrovnaně, s průměry 7,2 – 7,4 a se shodným mediánem 8. Podobně jako v minulé otázce je počet studentů, kteří hodnotili podprůměrně (0-4) velmi nízký: celkem 7,8 % (s 0 % u FTVS). Celkový výsledek je tak ještě o něco pozitivnější, než hodnocení vztahů s nadřízeným, a tento relativně malý rozdíl je celkem překvapivý.

242. Tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,3	2,3	8,0	8,0	0,7	-1,0
FTVS	7,5	1,5	8,0	9,0	-0,9	-0,3
Humanitní studia	7,2	2,2	8,0	8,0	2,2	-1,2
Lékařské a farmaceutické	7,5	1,8	8,0	7,0	0,0	-0,4
Matematicko-fyzikální	6,7	2,7	7,0	7,0	1,0	-1,1
Pedagogické	7,3	2,4	8,0	10,0	0,4	-0,8
Přírodovědecké	7,4	1,9	8,0	8,0	-0,7	-0,5
Sociální vědy	7,4	2,2	8,0	8,0	-0,1	-0,7
Teologické	6,7	2,2	7,5	8,0	2,1	-1,3
Celkový součet	7,3	2,2	8,0	8,0	0,8	-0,9

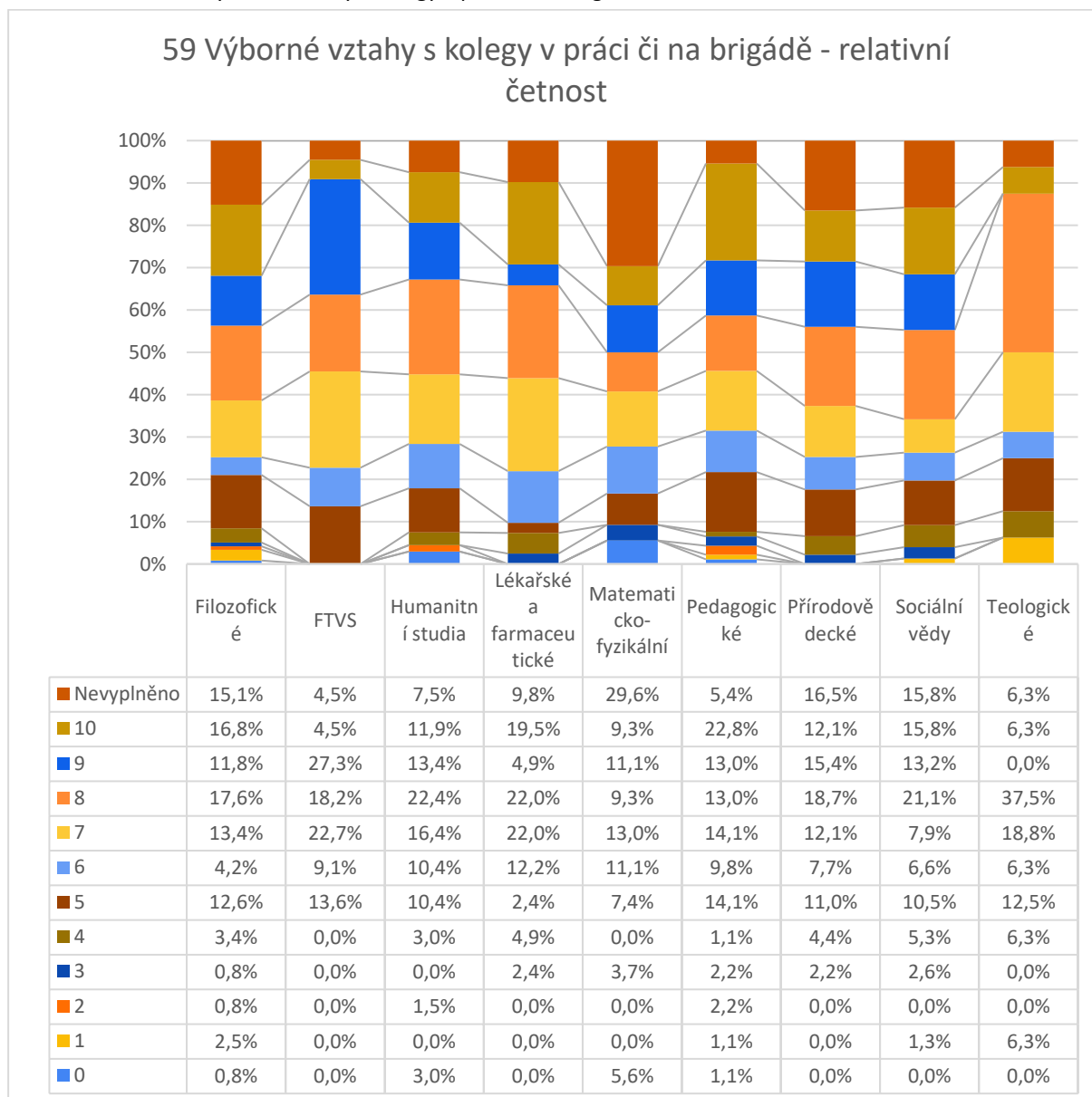
243. Graf Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě - popisná statistika



244. Tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	1	3	1	1	4	15	5	16	21	14	20	18	119
FTVS	0	0	0	0	0	3	2	5	4	6	1	1	22
Humanitní studia	2	0	1	0	2	7	7	11	15	9	8	5	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	1	2	1	5	9	9	2	8	4	41
Matematicko-fyzikální	3	0	0	2	0	4	6	7	5	6	5	16	54
Pedagogické	1	1	2	2	1	13	9	13	12	12	21	5	92
Přírodovědecké	0	0	0	2	4	10	7	11	17	14	11	15	91
Sociální vědy	0	1	0	2	4	8	5	6	16	10	12	12	76
Teologické	0	1	0	0	1	2	1	3	6	0	1	1	16
Celkový součet	7	6	4	10	18	63	47	81	105	73	87	77	578

245. Graf + tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě - relativní četnost



5.7.5 Výborné vztahy s přáteli (otázka č. 60)

V otázce hodnocení vztahů s přáteli vynikají většina fakult hodnotila velmi vysoko s průměrem vyšším než 8. Studenti FTVS s nejvyšším průměrným hodnocením 8,5 a také vysokým modusem 9,0, hodnotí své vztahy s přáteli velmi pozitivně. Nižší směrodatná odchylka 1,3 navíc ukazuje na menší variabilitu v odpovědích. Z četnostní tabulky je patrné, že Humanitní studia mají nejvyšší četnost v nejvyšší kategorii 10 (35,8 %), což svědčí o tom, že velká část studentů je s přátelstvím velmi spokojena a tomu odpovídá i aritmetický průměr 8,4.

Na druhém konci spektra stojí Matematicko-fyzikální fakulta s nižším průměrem 7,2 a modusem i mediánem 8,0 a větší skupinou na škále 6-7 (29,7 %), což může značit, že studenti těchto oborů jsou v hodnoceních svých vztahů konzervativnější.

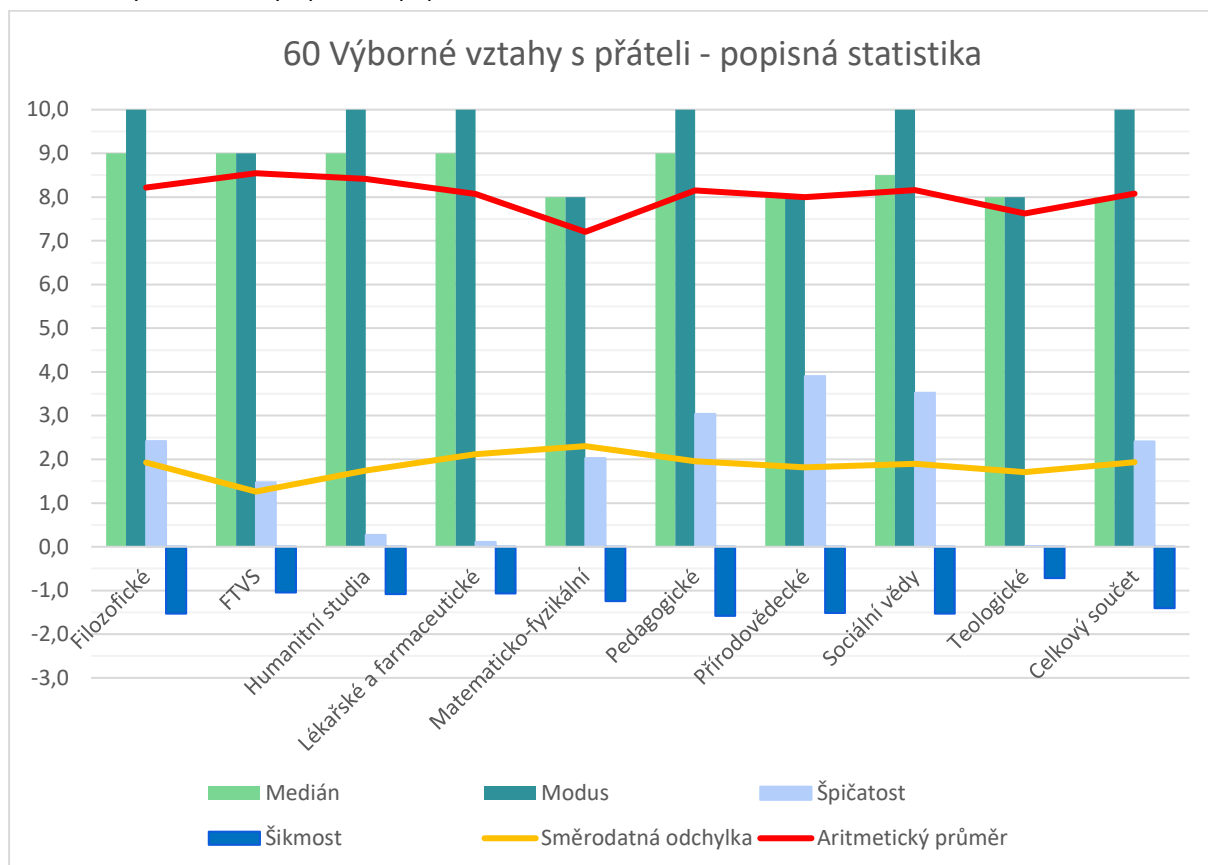
V této otázce vidíme u většiny fakult vysoké medián (8-9), a u 5 fakult i nejvyšší modus 10 (ostatní 8-9). Také u všech fakult je kladná špičatost (0,1-0,3 u 3 fakult, ostatní výrazně vyšší). Špičatost 3,9 a 3,5 svým hodnocením získaly Přírodovědecká a Sociální vědy, a tomu odpovídá i jejich nízká směrodatná odchylka 1,8 a 1,9. Odpovědi jsou koncentrovány k vysokým hodnotám, s minimem kritickým odpovědí 0-4 (všichni studenti celkem jen 6,2 %)

Celkové hodnocení výborných vztahů s přáteli je tedy výjimečně pozitivní na všech fakultách.

246. Tabulka Výborné vztahy s přáteli – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	8,2	1,9	9,0	10,0	2,4	-1,5
FTVS	8,5	1,3	9,0	9,0	1,5	-1,1
Humanitní studia	8,4	1,7	9,0	10,0	0,3	-1,1
Lékařské a farmaceutické	8,1	2,1	9,0	10,0	0,1	-1,1
Matematicko-fyzikální	7,2	2,3	8,0	8,0	2,0	-1,2
Pedagogické	8,2	2,0	9,0	10,0	3,0	-1,6
Přírodovědecké	8,0	1,8	8,0	8,0	3,9	-1,5
Sociální vědy	8,2	1,9	8,5	10,0	3,5	-1,5
Teologické	7,6	1,7	8,0	8,0	0,0	-0,7
Celkový součet	8,1	1,9	8,0	10,0	2,4	-1,4

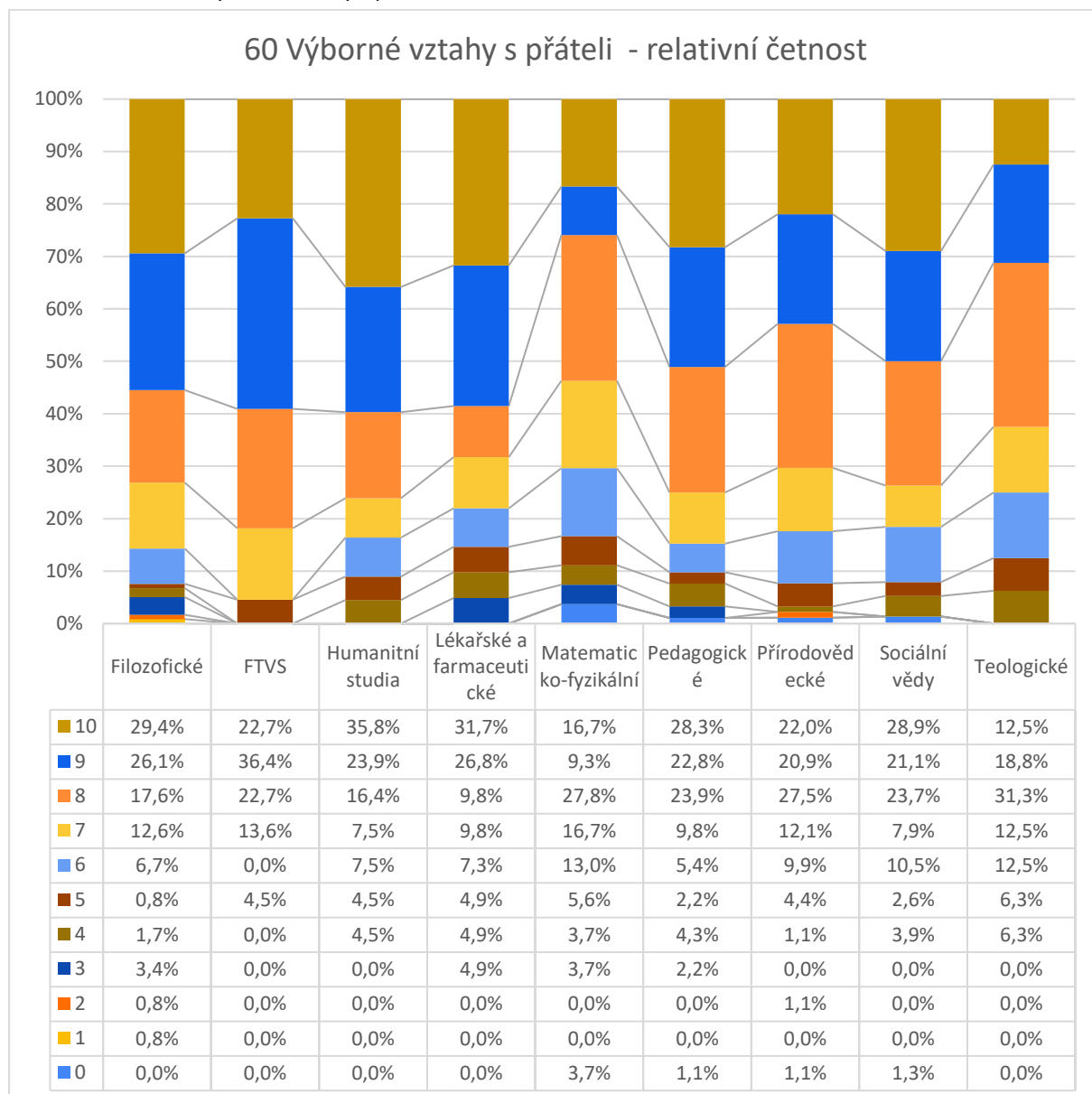
247. Graf Výborné vztahy s přáteli - popisná statistika



248. Tabulka Výborné vztahy s přáteli – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	0	1	1	4	2	1	8	15	21	31	35	119
FTVS	0	0	0	0	0	1	0	3	5	8	5	22
Humanitní studia	0	0	0	0	3	3	5	5	11	16	24	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	2	2	2	3	4	4	11	13	41
Matematicko-fyzikální	2	0	0	2	2	3	7	9	15	5	9	54
Pedagogické	1	0	0	2	4	2	5	9	22	21	26	92
Přírodovědecké	1	0	1	0	1	4	9	11	25	19	20	91
Sociální vědy	1	0	0	0	3	2	8	6	18	16	22	76
Teologické	0	0	0	0	1	1	2	2	5	3	2	16
Celkový součet	5	1	2	10	18	19	47	64	126	130	156	578

249. Graf + tabulka Výborné vztahy s přáteli - relativní četnost



5.7.6 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky (otázka č. 61)

V hodnocení rodinných vztahů jsou patrná větší odlišnost mezi fakultami i mezi studenty. Nejvyšší průměrné hodnocení 8,5 a modus 9,0 uvádí Teologická fakulta, která má naprosto netypické rozložení odpovědí. Všechny odpovědi jsou rovným dílem 25 % rozloženy v hodnocení 7-10, na škále 0-6 není žádná odpověď. To vše může naznačovat, že její studenti mají velmi silné rodinné pouto.

O 0,8 bodu níže FTVS (s průměrem 7,7 a modusem 10,0) také vykazuje vysoké hodnocení, ale s větší směrodatnou odchylkou 2,9, což naznačuje větší variabilitu ve vnímání rodinných vztahů.

Naopak Humanitní studia mají průměr 6,8 a modus i medián 7,0, což je nejnižší zaznamenané hodnocení a může značit, že jejich studenti vnímají vztahy s rodinnými příslušníky méně pozitivně.

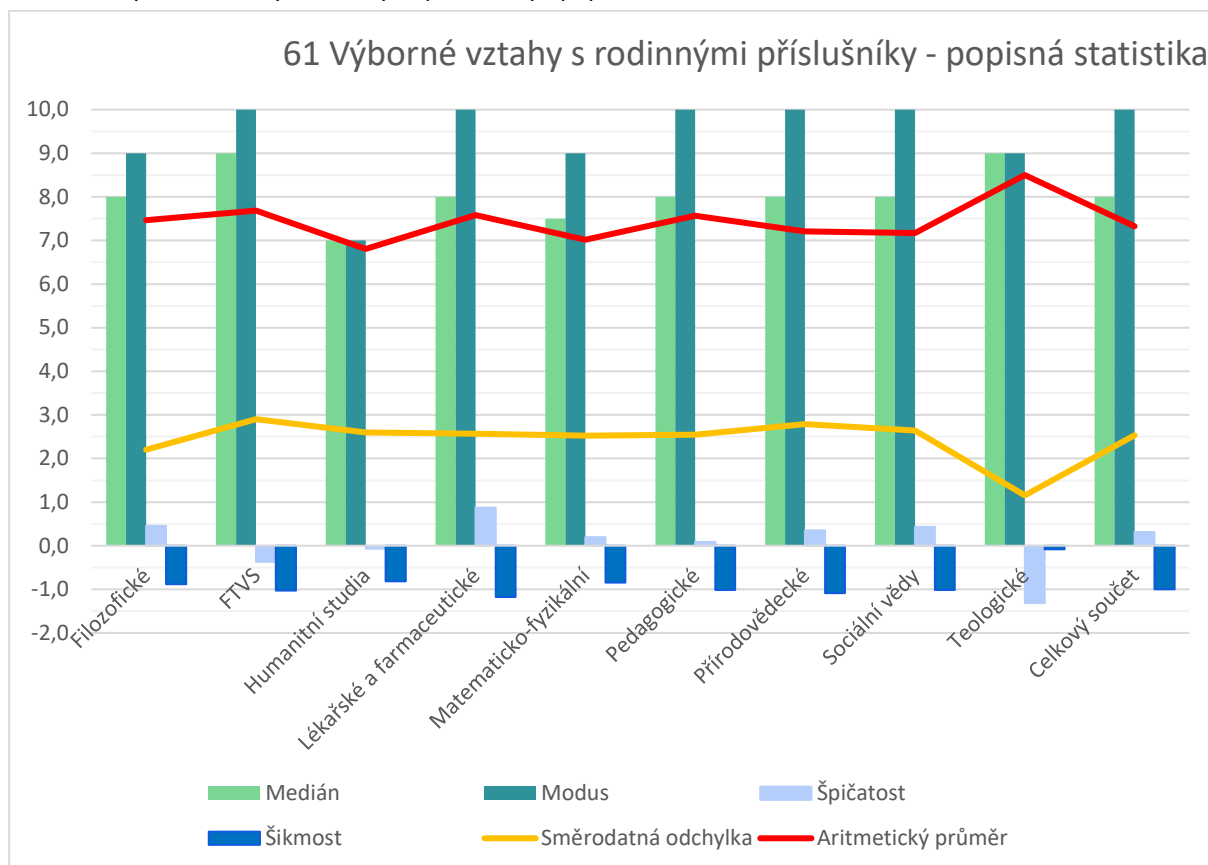
Stejně jako v předchozí otázce má modus 10 celkem 5 fakult, ale přitom celkový průměr 7,3 je oproti hodnocení vztahů s přáteli nižší (průměr otázky č. 60 je 8,1). Vypovídá to o větší skupině studentů, kteří hodnotili podprůměrně 0-4 (14,9 %) a průměrně 5 (7,1 %).

Celkové hodnocení rodinných vztahů s průměrem 7,3 je opět velmi pozitivní, ale škála odpovědí je zde mnohem širší a zasahuje celé spektrum odpovědí.

250. Tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,5	2,2	8,0	9,0	0,5	-0,9
FTVS	7,7	2,9	9,0	10,0	-0,4	-1,0
Humanitní studia	6,8	2,6	7,0	7,0	-0,1	-0,8
Lékařské a farmaceutické	7,6	2,6	8,0	10,0	0,9	-1,2
Matematicko-fyzikální	7,0	2,5	7,5	9,0	0,2	-0,8
Pedagogické	7,6	2,5	8,0	10,0	0,1	-1,0
Přírodovědecké	7,2	2,8	8,0	10,0	0,4	-1,1
Sociální vědy	7,2	2,6	8,0	10,0	0,4	-1,0
Teologické	8,5	1,2	9,0	9,0	-1,3	-0,1
Celkový součet	7,3	2,5	8,0	10,0	0,3	-1,0

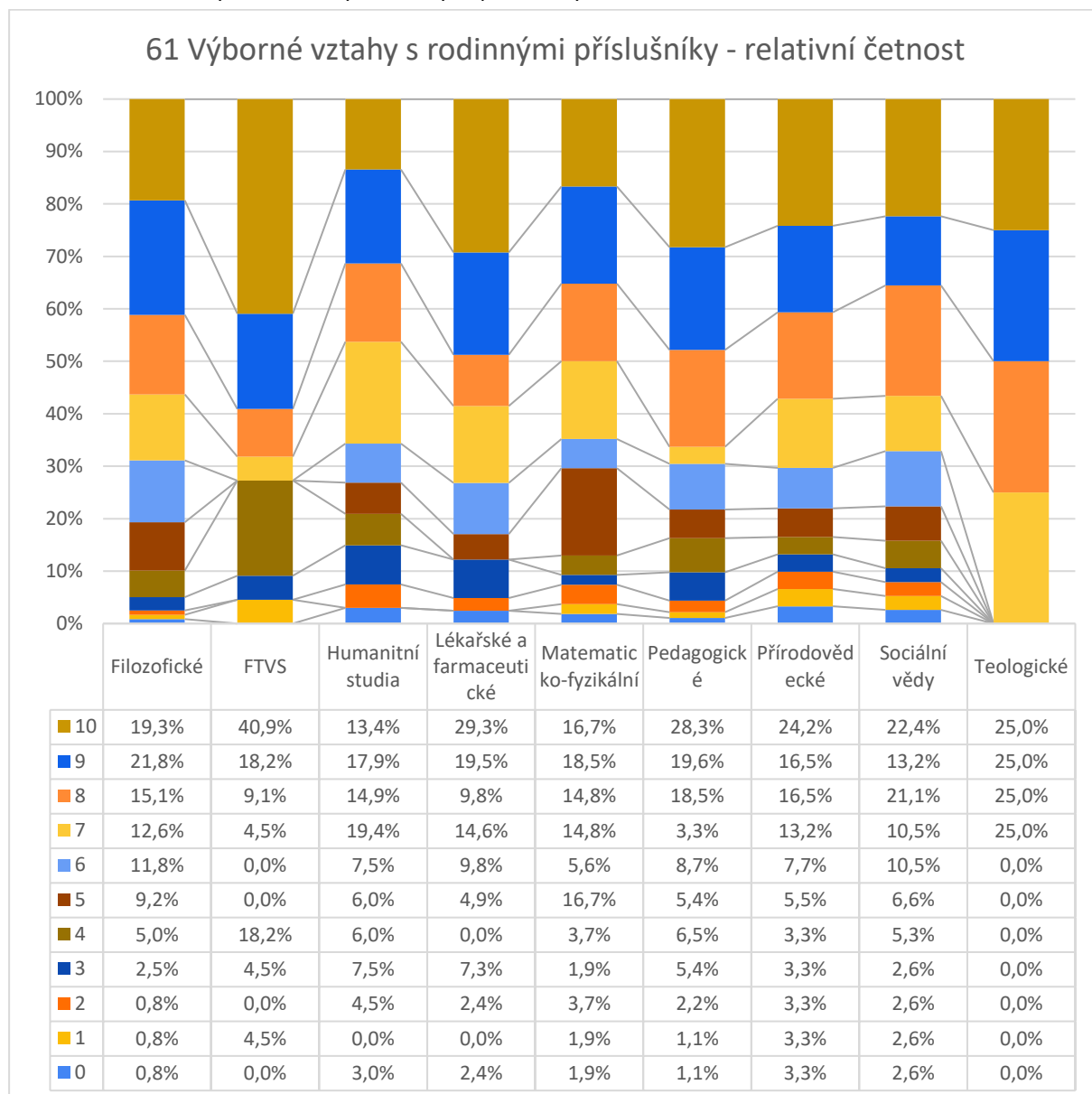
251. Graf Výborné vztahy s rodinnými příslušníky - popisná statistika



252. Tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	1	1	3	6	11	14	15	18	26	23	119
FTVS	0	1	0	1	4	0	0	1	2	4	9	22
Humanitní studia	2	0	3	5	4	4	5	13	10	12	9	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	3	0	2	4	6	4	8	12	41
Matematicko-fyzikální	1	1	2	1	2	9	3	8	8	10	9	54
Pedagogické	1	1	2	5	6	5	8	3	17	18	26	92
Přírodovědecké	3	3	3	3	3	5	7	12	15	15	22	91
Sociální vědy	2	2	2	2	4	5	8	8	16	10	17	76
Teologické	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	16
Celkový součet	11	9	14	23	29	41	49	70	94	107	131	578

253. Graf + tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky - relativní četnost



5.7.7 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou (otázka č. 62)

Pokyny k této otázce byly: „Pokud nemáte partnera/ku, můžete otázku přeskočit, či můžete reflektovat, jak jste spokojeni jako nezadaní.“ Tuto otázku nevyplnilo celkem 126 studentů (21,8 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Ti studenti, kteří se rozhodli odpovídat (78,2 %), hodnotili své partnerské vztahy velice kladně a odpovědi většiny fakult jsou si velmi blízko (aritmetický průměr 7,9-8,1). O rozložení odpovědí vypovídá o to, že 7 fakult z 9 dosáhlo na modus 10 (pouze 2 mají 9) a že medián u všech fakult je 8 nebo 9.

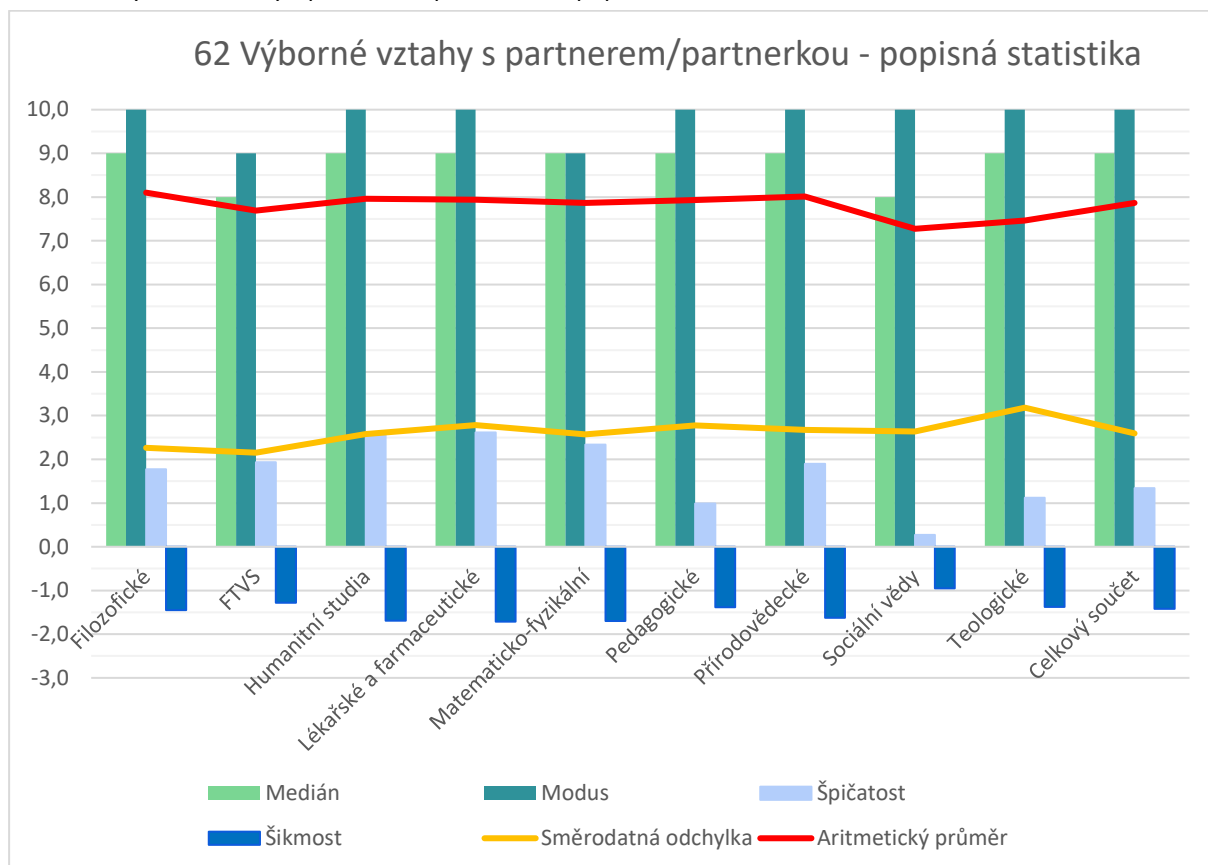
Nejpozitivnější vnímání vztahů vykazuje Filozofická fakulta s nejvyšším průměrem 8,1, kde špičatost 1,8 a šikmost -1,5 ukazují na koncentraci vysokých hodnocení s malým rozptylem. Humanitní studia a Přírodovědecká fakulta mají průměr 8,0 a medián 9,0 modus 10,0, což opět ukazuje na velmi pozitivní vnímání vztahů s partnerem. Šikmost -1,7 a -1,6 u těchto fakult ukazuje na převažující vysoké hodnocení.

Nejkonzervativněji hodnotili svoje vztahy studenti Sociálních věd, kteří mají nejnižší průměr 7,3 a studenti Teologické fakulty s průměrem 7,5. Obě fakulty se však liší rozložením odpovědí. Zatímco Sociální vědy mají zastoupení ve všech skupinách odpovědí a se špičatostí 0,3 se blíží k normálnímu rozložení, na Teologické fakultě průměr snižují odpovědi v 0,2,5. Zde je dobré připomenout malý počet odpovědí u Teologů (15), který může výsledky zkreslovat.

254. Tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	8,1	2,3	9,0	10,0	1,8	-1,5
FTVS	7,7	2,2	8,0	9,0	1,9	-1,3
Humanitní studia	8,0	2,6	9,0	10,0	2,6	-1,7
Lékařské a farmaceutické	7,9	2,8	9,0	10,0	2,6	-1,7
Matematicko-fyzikální	7,9	2,6	9,0	9,0	2,3	-1,7
Pedagogické	7,9	2,8	9,0	10,0	1,0	-1,4
Přírodovědecké	8,0	2,7	9,0	10,0	1,9	-1,6
Sociální vědy	7,3	2,6	8,0	10,0	0,3	-1,0
Teologické	7,5	3,2	9,0	10,0	1,1	-1,4
Celkový součet	7,9	2,6	9,0	10,0	1,3	-1,4

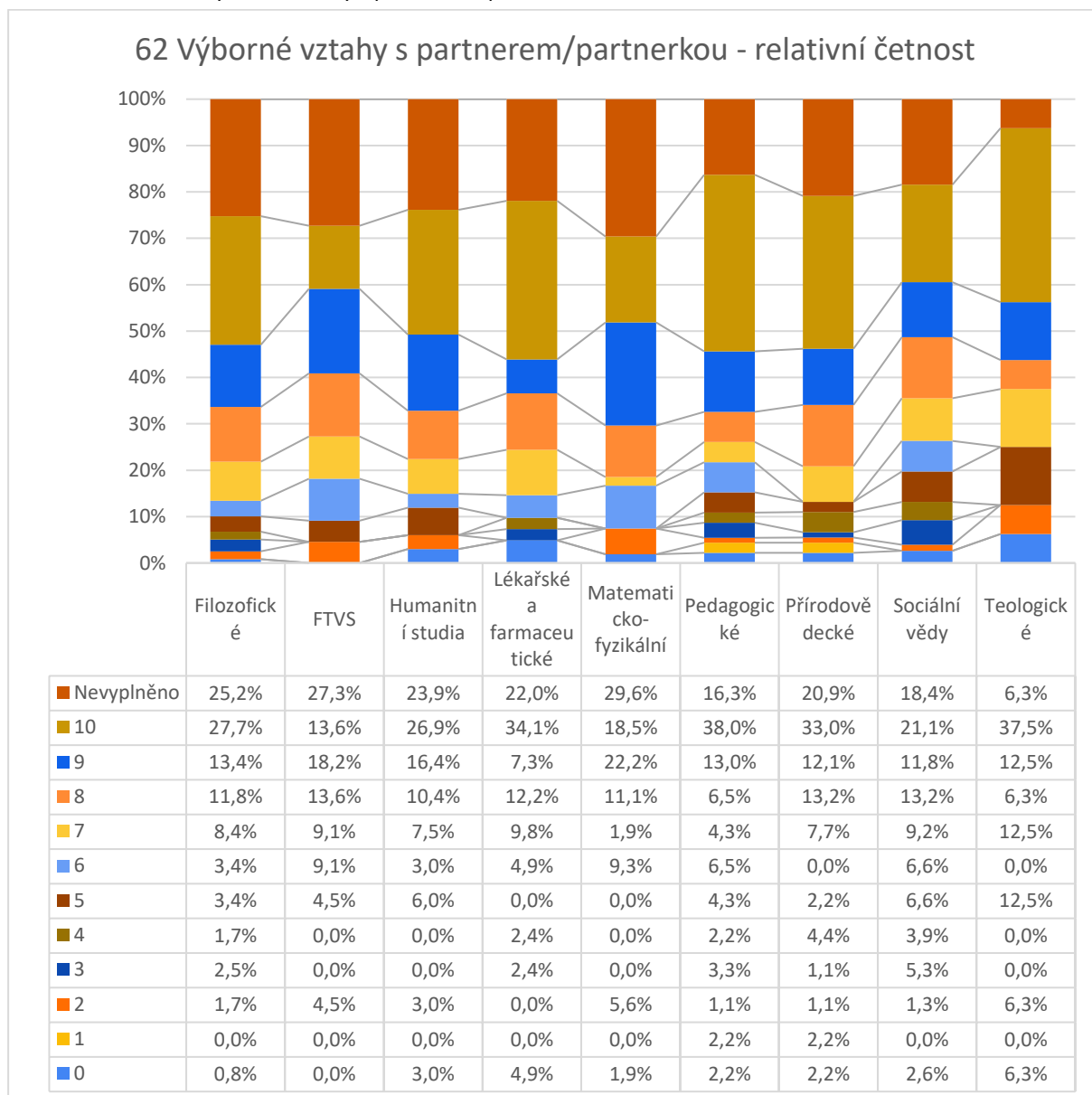
255. Graf Výborné vztahy s partnerem/partnerkou - popisná statistika



256. Tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	1	0	2	3	2	4	4	10	14	16	33	30	119
FTVS	0	0	1	0	0	1	2	2	3	4	3	6	22
Humanitní studia	2	0	2	0	0	4	2	5	7	11	18	16	67
Lékařské a farmaceutické	2	0	0	1	1	0	2	4	5	3	14	9	41
Matematicko-fyzikální	1	0	3	0	0	0	5	1	6	12	10	16	54
Pedagogické	2	2	1	3	2	4	6	4	6	12	35	15	92
Přírodovědecké	2	2	1	1	4	2	0	7	12	11	30	19	91
Sociální vědy	2	0	1	4	3	5	5	7	10	9	16	14	76
Teologické	1	0	1	0	0	2	0	2	1	2	6	1	16
Celkový součet	13	4	12	12	12	22	26	42	64	80	165	126	578

257. Graf + tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou - relativní četnost



5.7.8 Výborný vztah sám/sama se sebou (otázka č. 63)

V hodnocení vztahu sám se sebou se od ostatních fakult odlišuje hodnocení Teologické fakulty s nejvyšším průměrem 7,1 (o 1 celý bod vyšší než ostatní), s mediánem i modusem 7, což naznačuje, že její studenti mají k sobě velmi kladný vztah. Nízká směrodatná odchylka 1,7 ukazuje, že tento názor sdílí většina studentů bez velkých rozdílů.

Ostatní fakulty mají relativně vyrovnané výsledky s průměry 6,4 - 6,1 a mediánem 7. Lékařská a farmaceutická fakulta vykazuje průměr 6,4 a modus 9,0, což naznačuje, že kromě pozitivně hodnotících existuje i silné zastoupení na podprůměrné škále (špičatost -1,2). Zatímco Přírodovědecká fakulta se s průměrem 6,4, modusem 6,0 a špičatostí 0,3 spíše blíží k normálnímu rozložení dat.

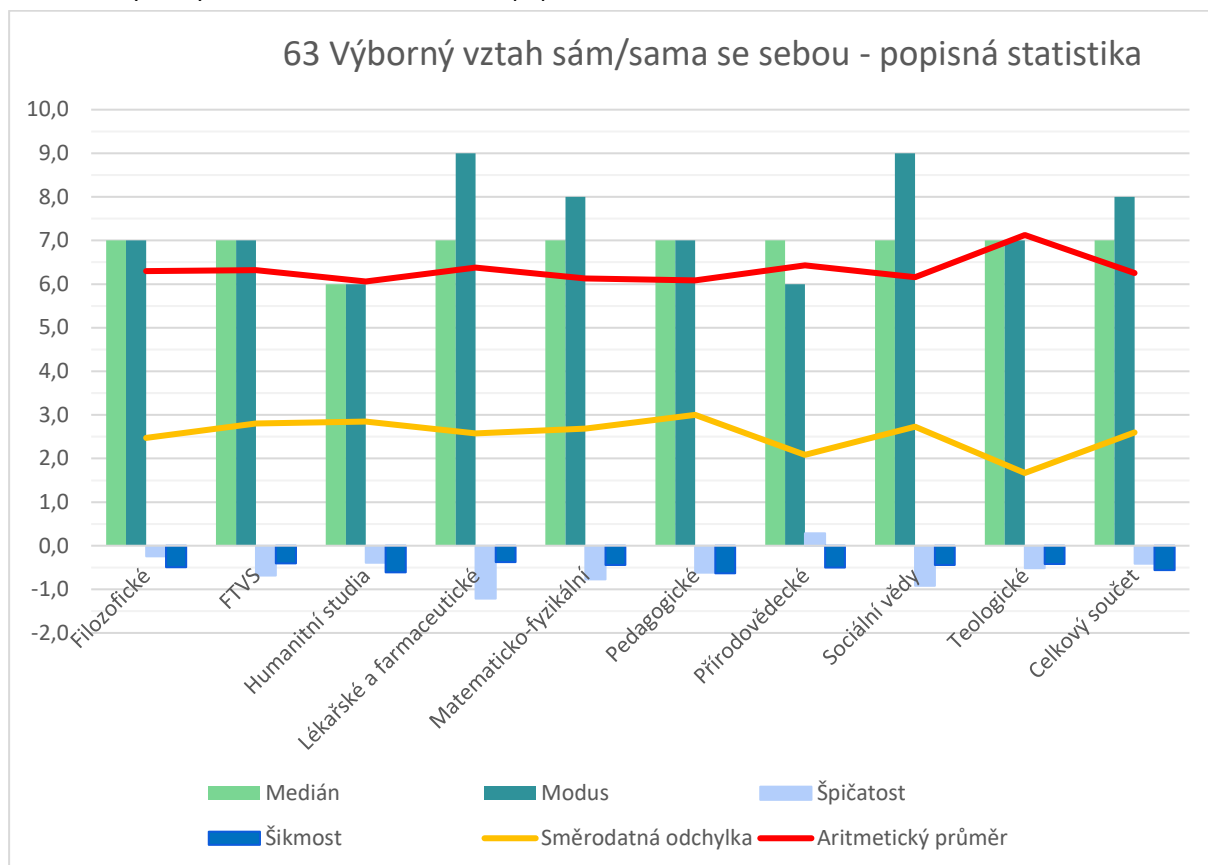
Humanitní studia, Matematicko-fyzikální fakulta a Pedagogická fakulta vykazují průměr 6,1, což je mírně pod celkovým průměrem. Humanitní studia mají jako jediná medián 6,0 a modus 6,0, což naznačuje vyrovnané hodnocení.

Hodnocení této otázky je mezi fakultami velmi vyrovnané, ale hodnocení je jen mírně nadprůměrné. Může to znamenat, že studenti vnímají rezervy v oblasti sebepoznání a sebezpřijetí. Bude zajímavé sledovat, jak se toto nižší hodnocení bude promítat do otázek o autenticitě.

258. Tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,3	2,5	7,0	7,0	-0,2	-0,5
FTVS	6,3	2,8	7,0	7,0	-0,7	-0,4
Humanitní studia	6,1	2,8	6,0	6,0	-0,4	-0,6
Lékařské a farmaceutické	6,4	2,6	7,0	9,0	-1,2	-0,4
Matematicko-fyzikální	6,1	2,7	7,0	8,0	-0,8	-0,4
Pedagogické	6,1	3,0	7,0	7,0	-0,6	-0,6
Přírodovědecké	6,4	2,1	7,0	6,0	0,3	-0,5
Sociální vědy	6,2	2,7	7,0	9,0	-0,9	-0,4
Teologické	7,1	1,7	7,0	7,0	-0,5	-0,4
Celkový součet	6,3	2,6	7,0	8,0	-0,4	-0,6

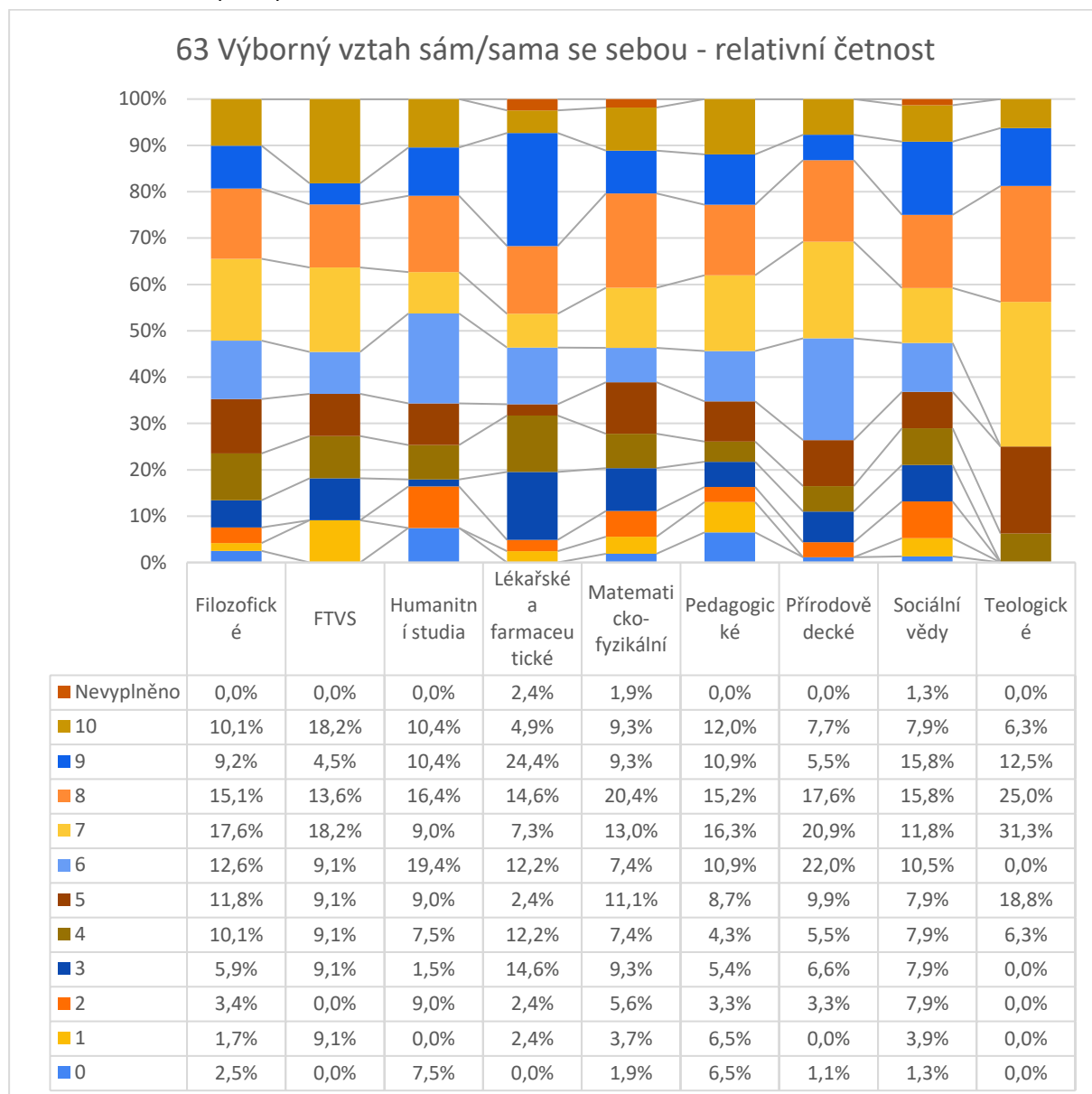
259. Graf Výborný vztah sám/sama se sebou - popisná statistika



260. Tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	2	4	7	12	14	15	21	18	11	12	0	119
FTVS	0	2	0	2	2	2	2	4	3	1	4	0	22
Humanitní studia	5	0	6	1	5	6	13	6	11	7	7	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	1	6	5	1	5	3	6	10	2	1	41
Matematicko-fyzikální	1	2	3	5	4	6	4	7	11	5	5	1	54
Pedagogické	6	6	3	5	4	8	10	15	14	10	11	0	92
Přírodovědecké	1	0	3	6	5	9	20	19	16	5	7	0	91
Sociální vědy	1	3	6	6	6	6	8	9	12	12	6	1	76
Teologické	0	0	0	0	1	3	0	5	4	2	1	0	16
Celkový součet	17	16	26	38	44	55	77	89	95	63	55	3	578

261. Graf + tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou - relativní četnost



5.7.9 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě (otázka č. 64)

Nejvyšší průměrné hodnocení 7,3 vidíme u FTVS, což může odrážet silné komunitní pouto, které je charakteristické pro sportovní obory. Relativně nízká směrodatná odchylka 1,2 a modus 7,0 naznačují, že studenti FTVS mají tendenci vnímat své komunitní vztahy konzistentně pozitivně. Sociální vědy vykazují průměr 7,1 a medián 7,0, se směrodatnou odchylkou 2,1 ukazují na převážně pozitivní hodnocení, ale s mírným rozptylem.

Naopak Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejnižší průměr 6,5, i když medián 7,0 ukazuje na stabilní hodnocení vztahů, modus 5,0 dokládá větší skupinu, která vztahy hodnotí pouze neutrálně. Homogenní názory zastávají studenti Teologické fakulty (průměr 6,7) s velmi vysokou špičatostí 4,8, která potvrzuje koncentraci hodnocení na 6 a 7 (31,3 % + 25,0 %).

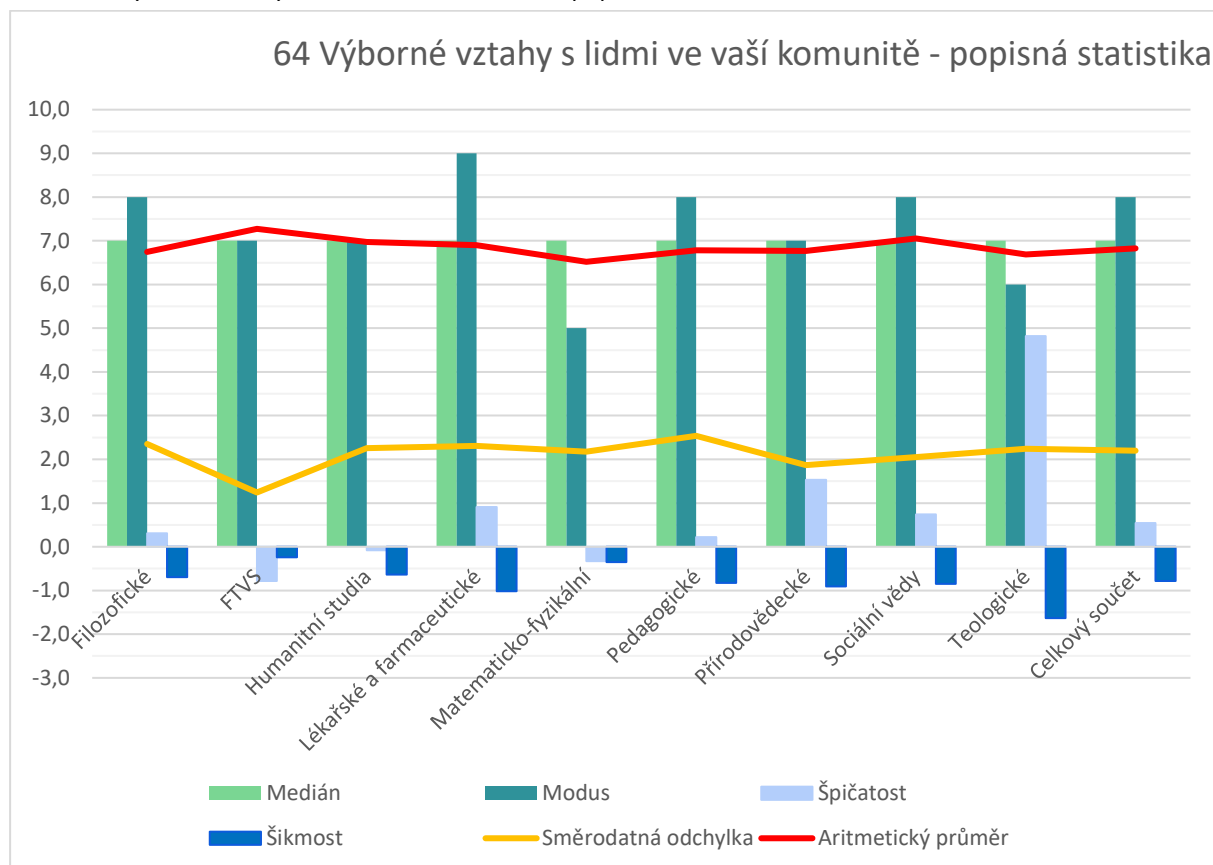
Lékařská a farmaceutická fakulta (průměr 6,9) má sice nejvyšší modus 9,0, ale podobně silné zastoupení odpovědí ve skupinách 6-8 celkový průměr snižuje.

Z tabulky četností vyplývá, že jen menšina studentů (11,2 %) hodnotí vztahy ke komunitě podprůměrně 0-4. Nejvíce kritičtí jsou studenti Pedagogické (17,4 %), Lékařské-farmaceutické (14,6 %) a Filozofické (13,4 %) fakulty. Ostatní hodnocení se pohybují na škále průměrné (celkem 13,3 %) a nadprůměrné. Celkový průměr 6,8 tomuto hodnocení odpovídá.

262. Tabulka Výborné vztahy v komunitě – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,7	2,4	7,0	8,0	0,3	-0,7
FTVS	7,3	1,2	7,0	7,0	-0,8	-0,2
Humanitní studia	7,0	2,3	7,0	7,0	-0,1	-0,6
Lékařské a farmaceutické	6,9	2,3	7,0	9,0	0,9	-1,0
Matematicko-fyzikální	6,5	2,2	7,0	5,0	-0,3	-0,3
Pedagogické	6,8	2,5	7,0	8,0	0,2	-0,8
Přírodovědecké	6,8	1,9	7,0	7,0	1,5	-0,9
Sociální vědy	7,1	2,1	7,0	8,0	0,7	-0,8
Teologické	6,7	2,2	7,0	6,0	4,8	-1,6
Celkový součet	6,8	2,2	7,0	8,0	0,5	-0,8

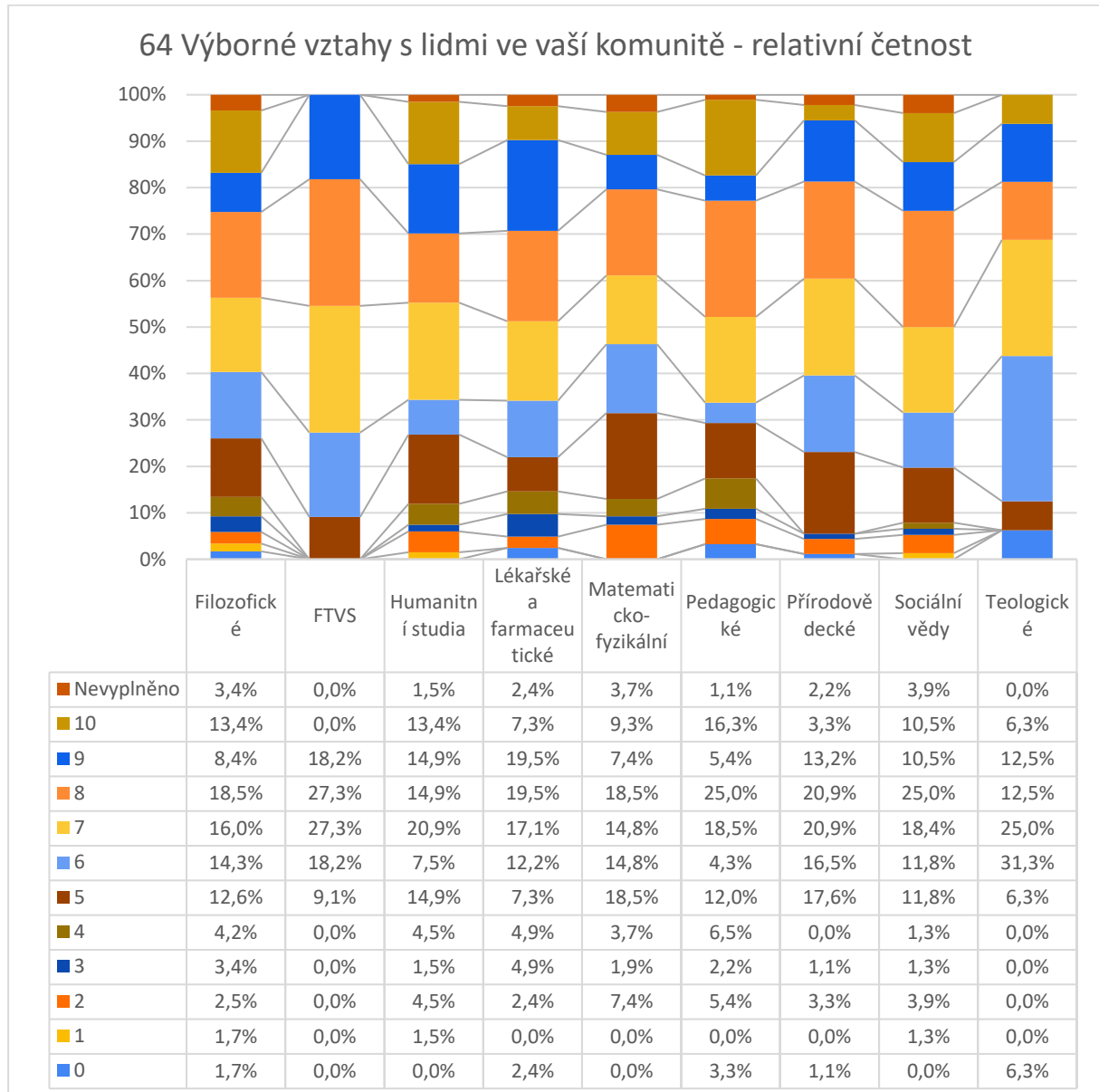
263. Graf Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě - popisná statistika



264. Tabulka Výborné vztahy v komunitě – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	2	3	4	5	15	17	19	22	10	16	4	119
FTVS	0	0	0	0	0	2	4	6	6	4	0	0	22
Humanitní studia	0	1	3	1	3	10	5	14	10	10	9	1	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	2	2	3	5	7	8	8	3	1	41
Matematicko-fyzikální	0	0	4	1	2	10	8	8	10	4	5	2	54
Pedagogické	3	0	5	2	6	11	4	17	23	5	15	1	92
Přírodovědecké	1	0	3	1	0	16	15	19	19	12	3	2	91
Sociální vědy	0	1	3	1	1	9	9	14	19	8	8	3	76
Teologické	1	0	0	0	0	1	5	4	2	2	1	0	16
Celkový součet	8	4	22	12	19	77	72	108	119	63	60	14	578

265. Graf + tabulka Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě - relativní četnost



5.7.10 Výborný vztah s přírodou (otázka č. 65)

Hodnocení vztahu k přírodě je u všech fakult velmi pozitivní, s průměry 7,4-8,7, a patří mezi otázky, kde studenti ve velké míře volí nejvyšší hodnocení (modus 10 u 7 z 9 fakult).

Teologická fakulta opět vyniká nejvyšším průměrem 8,7, což může odrážet specifickou orientaci těchto studentů na přírodní a možná i duchovní hodnoty. Nízká směrodatná odchylka 1,5 ukazuje na homogenitu v názorech.

Přírodovědecká fakulta, s průměrem 8,3, také vykazuje silný vztah k přírodě, což lze předpokládat s ohledem na oborovou orientaci studentů. Medián 9 a Modus 10,0 ukazuje na významný počet studentů s maximální spokojeností v tomto ohledu.

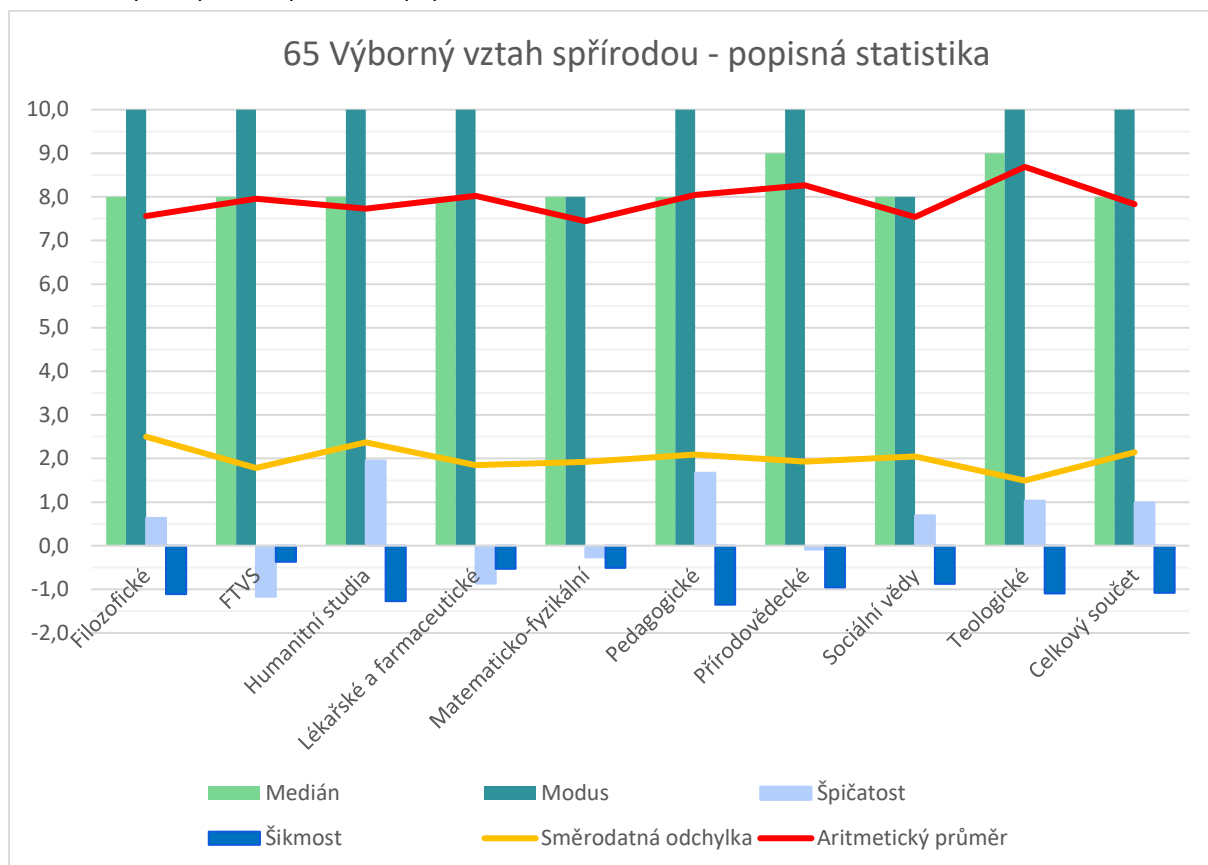
Zajímavé je, že i když FTVS a Lékařská-farmaceutická fakulty dosahují průměrného hodnocení 8,0, modus 10,0, tak relativně nízká špičatost (-1,2, -0,9) a šikmost naznačují, že hodnocení jsou méně koncentrovaná a rozložená širěji. Matematicko-fyzikální fakulta má v této otázce nejnižší průměr 7,4, ale medián 8,0 ukazuje na převážně pozitivní hodnocení vztahu s přírodou.

Celkově studenti hodnotí velmi pozitivně, což dokládá i pouhých 7,1 % studentů, kteří označili některou podprůměrných hodnot 0-4.

266. Tabulka Výborný vztah spřírodou – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,6	2,5	8,0	10,0	0,6	-1,1
FTVS	8,0	1,8	8,0	10,0	-1,2	-0,4
Humanitní studia	7,7	2,4	8,0	10,0	2,0	-1,3
Lékařské a farmaceutické	8,0	1,8	8,0	10,0	-0,9	-0,5
Matematicko-fyzikální	7,4	1,9	8,0	8,0	-0,3	-0,5
Pedagogické	8,0	2,1	8,0	10,0	1,7	-1,3
Přírodovědecké	8,3	1,9	9,0	10,0	-0,1	-1,0
Sociální vědy	7,5	2,0	8,0	8,0	0,7	-0,9
Teologické	8,7	1,5	9,0	10,0	1,0	-1,1
Celkový součet	7,8	2,1	8,0	10,0	1,0	-1,1

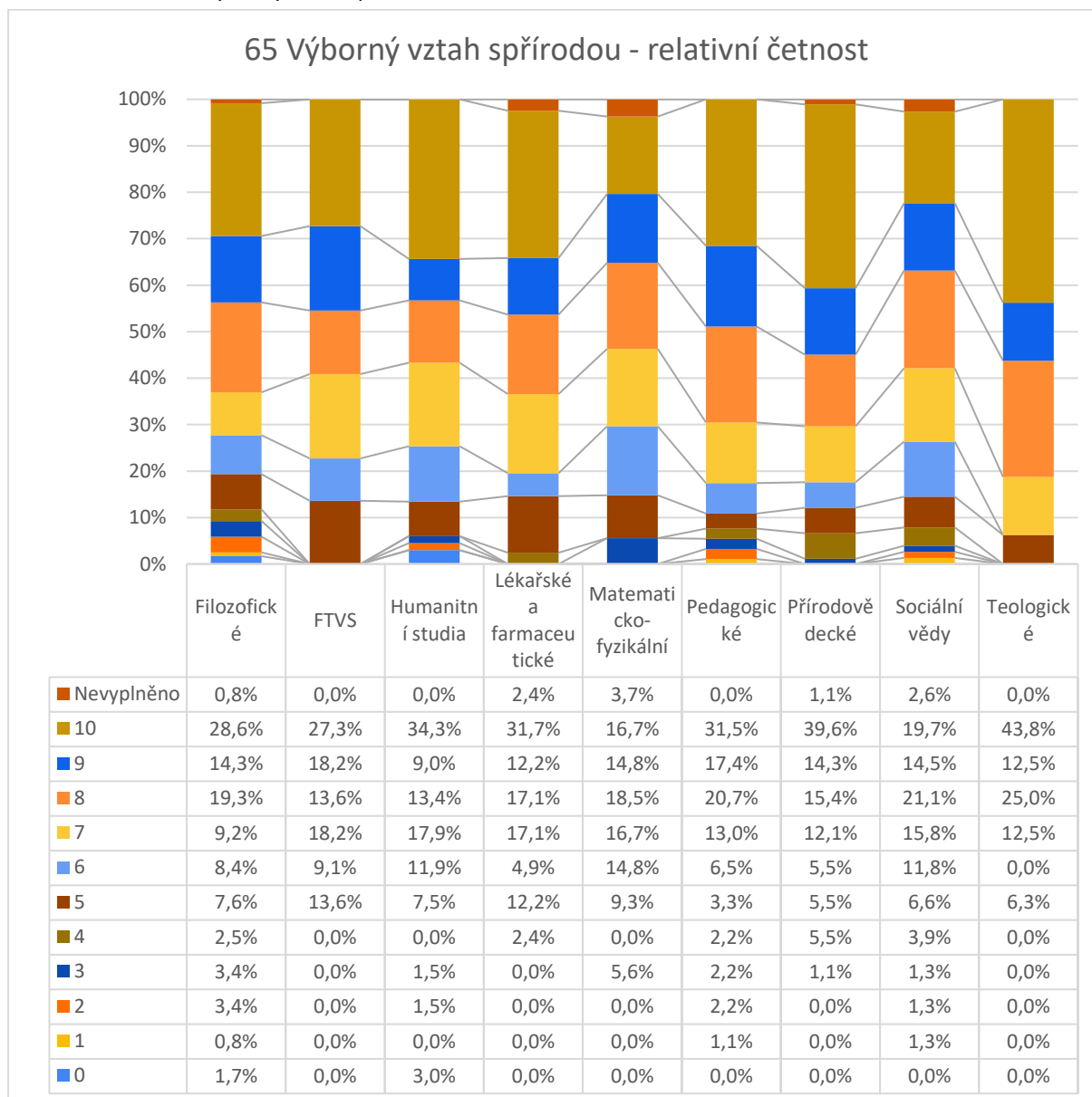
267. Graf Výborný vztah spřírodou - popisná statistika



268. Tabulka Výborný vztah spřírodou – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	1	4	4	3	9	10	11	23	17	34	1	119
FTVS	0	0	0	0	0	3	2	4	3	4	6	0	22
Humanitní studia	2	0	1	1	0	5	8	12	9	6	23	0	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	0	1	5	2	7	7	5	13	1	41
Matematicko-fyzikální	0	0	0	3	0	5	8	9	10	8	9	2	54
Pedagogické	0	1	2	2	2	3	6	12	19	16	29	0	92
Přírodovědecké	0	0	0	1	5	5	5	11	14	13	36	1	91
Sociální vědy	0	1	1	1	3	5	9	12	16	11	15	2	76
Teologické	0	0	0	0	0	1	0	2	4	2	7	0	16
Celkový součet	4	3	8	12	14	41	50	80	105	82	172	7	578

269. Graf + tabulka Výborný vztah spřírodou - relativní četnost



5.7.11 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky (otázka č. 66)

Podobně jako mají studenti velmi pozitivní vztahy k přírodě, hodnotí velmi pozitivně svůj vztah ke zvířatům. Celkový modus 10 a medián 9 s průměrem 8,2 tomu odpovídá.

Humanitní studia se vymykají s nejvyšším průměrným hodnocením 8,8, což může naznačovat silnou afinitu ke zvířatům mezi studenty tohoto oboru. Modus 10 a neobvykle vysoká špičatost 6,6 ukazují na koncentraci hodnot v horním konci škály.

Vysoko, ale ne nejlépe, hodnotila Přírodovědecká fakulta (průměr 8,4, medián 9), kde kladný vztah přírodě i zvířatům je možné předpokládat podle oboru studia. Špičatost 2,2 a šikmost -1,6 ukazují na vysokou koncentraci pozitivních hodnocení s určitým rozptylem.

Na opačném konci spektra je Matematicko-fyzikální fakulta s průměrem 7,3 a modusem 8. Tento nižší průměr může být důsledkem méně emotivního vztahu k zvířatům nebo nižší priority, kterou tento obor vztahu k zvířatům přikládá.

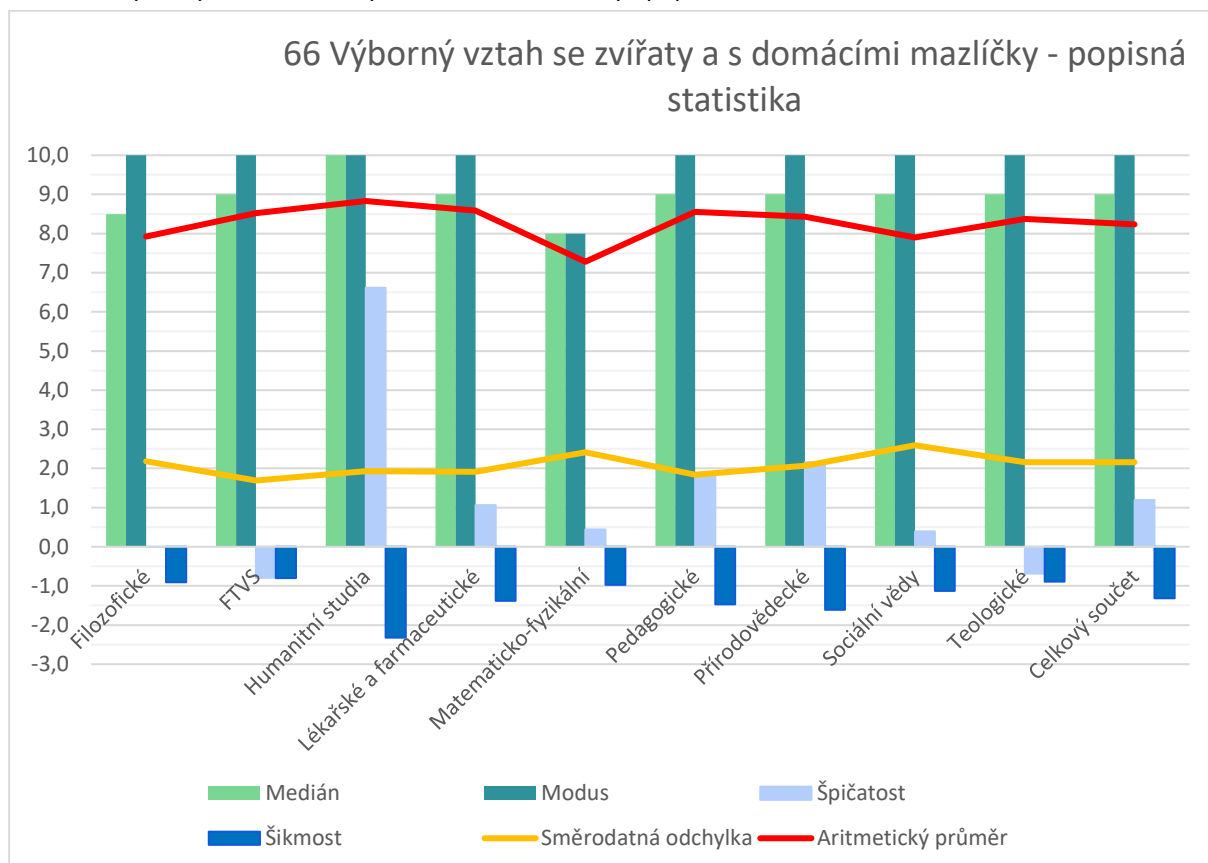
Ostatní fakulty s průměry 7,9 – 8,6 mají velmi podobné hodnocení i rozložení na škále hodnot: 0-4 hodnotilo celkem pouze 6,7 % studentů, maximální hodnoty 8-10 zvolilo 68,9 % studentů (od 57,9 % Sociální vědy až po 78,0 % Lékařská-farmaceutická fakulta).

Můžeme tedy společně zvolat „Máme rádi zvířata“ 😊

270. Tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,9	2,2	8,5	10,0	0,0	-0,9
FTVS	8,5	1,7	9,0	10,0	-0,8	-0,8
Humanitní studia	8,8	1,9	10,0	10,0	6,6	-2,3
Lékařské a farmaceutické	8,6	1,9	9,0	10,0	1,1	-1,4
Matematicko-fyzikální	7,3	2,4	8,0	8,0	0,4	-1,0
Pedagogické	8,6	1,8	9,0	10,0	1,8	-1,5
Přírodovědecké	8,4	2,1	9,0	10,0	2,2	-1,6
Sociální vědy	7,9	2,6	9,0	10,0	0,4	-1,1
Teologické	8,4	2,2	9,0	10,0	-0,7	-0,9
Celkový součet	8,2	2,2	9,0	10,0	1,2	-1,3

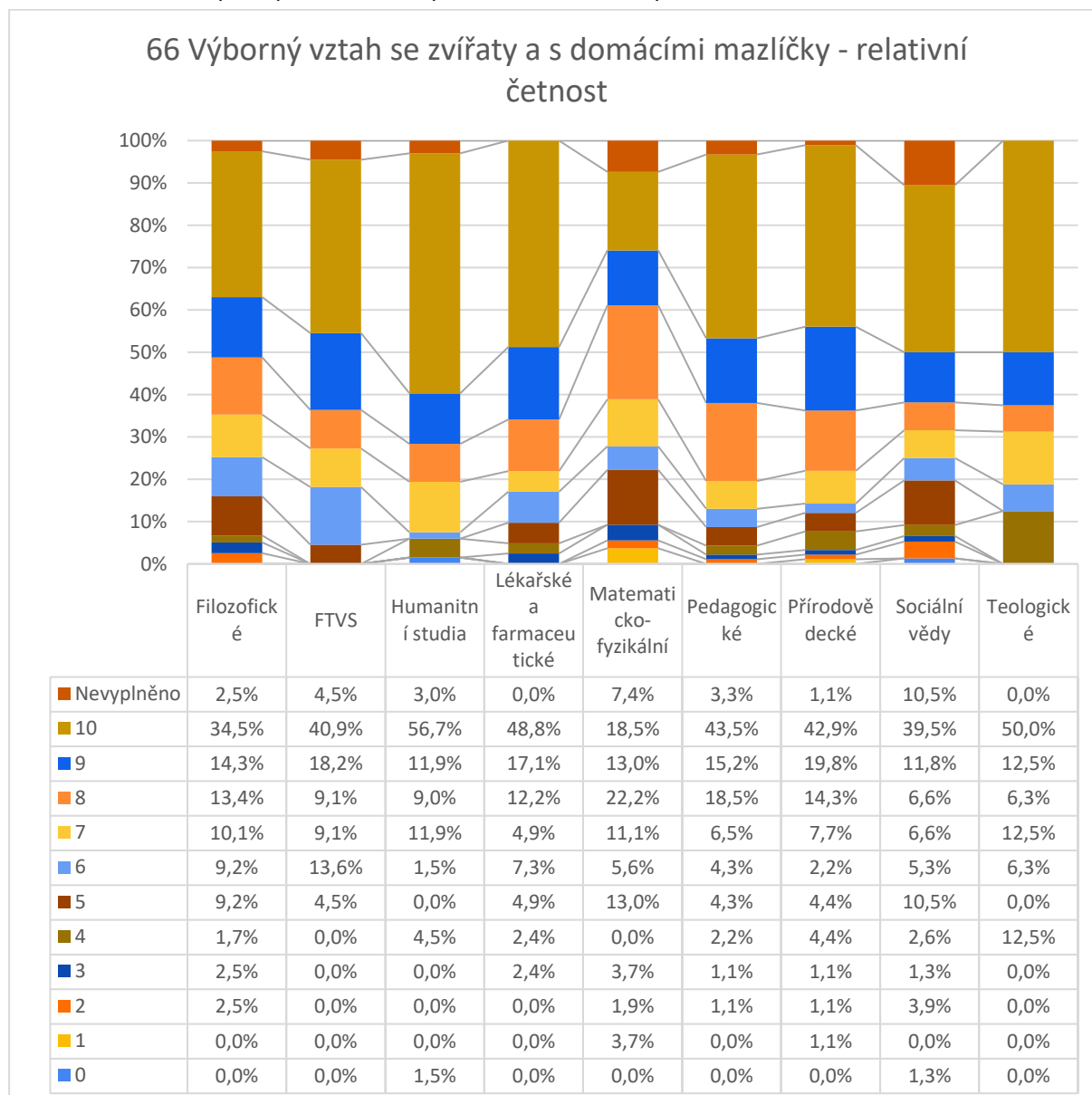
271. Graf Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky - popisná statistika



272. Tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	0	3	3	2	11	11	12	16	17	41	3	119
FTVS	0	0	0	0	0	1	3	2	2	4	9	1	22
Humanitní studia	1	0	0	0	3	0	1	8	6	8	38	2	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	1	1	2	3	2	5	7	20	0	41
Matematicko-fyzikální	0	2	1	2	0	7	3	6	12	7	10	4	54
Pedagogické	0	0	1	1	2	4	4	6	17	14	40	3	92
Přírodovědecké	0	1	1	1	4	4	2	7	13	18	39	1	91
Sociální vědy	1	0	3	1	2	8	4	5	5	9	30	8	76
Teologické	0	0	0	0	2	0	1	2	1	2	8	0	16
Celkový součet	2	3	9	9	16	37	32	50	77	86	235	22	578

273. Graf + tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky - relativní četnost



5.7.12 Výborné sociální dovednosti (otázka č. 67)

FTVS a Teologická fakulta vykazují nejvyšší průměrné hodnocení 7,1, což naznačuje velmi pozitivní vnímání vlastních sociálních dovedností studentů těchto fakult. Medián 8,0 a modus 8,0 u FTVS ukazují, že většina studentů hodnotí své sociální dovednosti velmi vysoko. Podobně je to u Teologické fakulty. Špičatost (0,8 a 0,5) a šikmost (-0,9 a -0,7) naznačují, že hodnocení jsou koncentrována v horní části škály. V hodnocení se může pozitivně promítat i zaměření na týmovou práci a komunikaci v jejich oborech.

Matematicko-fyzikální fakulta má nejnižší průměr 4,8, což může naznačovat nižší vnímání sociálních dovedností mezi studenty tohoto oboru a může být způsobeno např. větším důrazem na individuální práci a teoretické studium, které vyžaduje méně interakce s ostatními.

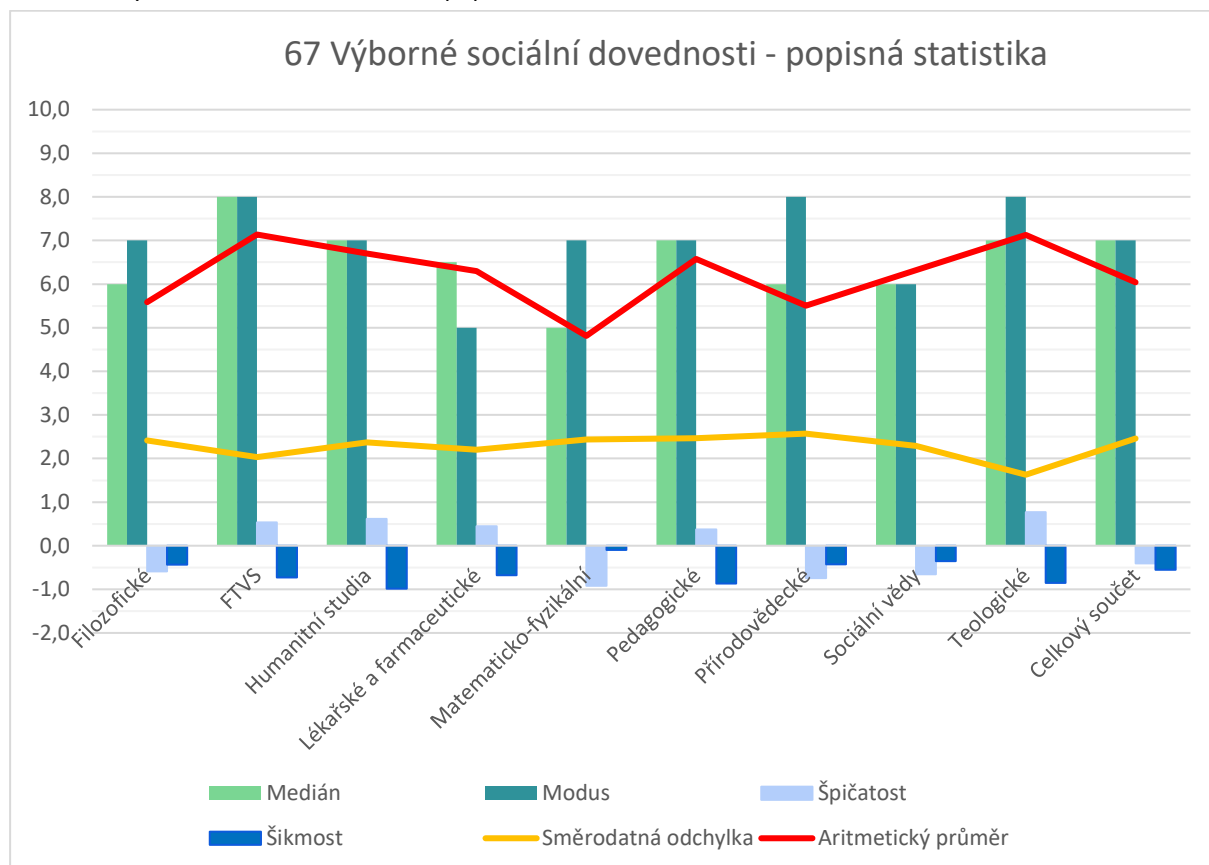
Zajímavé je, že studenti Sociálních věd nepatří v této otázce na špici, jak by se u jejich oborů dalo předpokládat. Vykazují průměr 6,3 a medián 6,0, což naznačuje jen průměrné vnímání sociálních dovedností. Modus 6,0 a špičatost -0,7 ukazují na stabilní hodnocení s menším rozptylem. Šikmost -0,4 naznačuje mírný sklon k vyšším hodnotám.

Sociální dovednosti potřebujeme všichni a stále. A především u oborů zaměřených na práci s lidmi by rozvoj těchto dovedností měl být podpořen i zahrnutím předmětů s praktickou výukou do studijních plánů.

274. Tabulka Výborné sociální dovednosti – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,6	2,4	6,0	7,0	-0,6	-0,4
FTVS	7,1	2,0	8,0	8,0	0,5	-0,7
Humanitní studia	6,7	2,4	7,0	7,0	0,6	-1,0
Lékařské a farmaceutické	6,3	2,2	6,5	5,0	0,4	-0,7
Matematicko-fyzikální	4,8	2,4	5,0	7,0	-0,9	-0,1
Pedagogické	6,6	2,5	7,0	7,0	0,4	-0,9
Přírodovědecké	5,5	2,6	6,0	8,0	-0,7	-0,4
Sociální vědy	6,3	2,3	6,0	6,0	-0,7	-0,4
Teologické	7,1	1,6	7,0	8,0	0,8	-0,9
Celkový součet	6,0	2,5	7,0	7,0	-0,4	-0,6

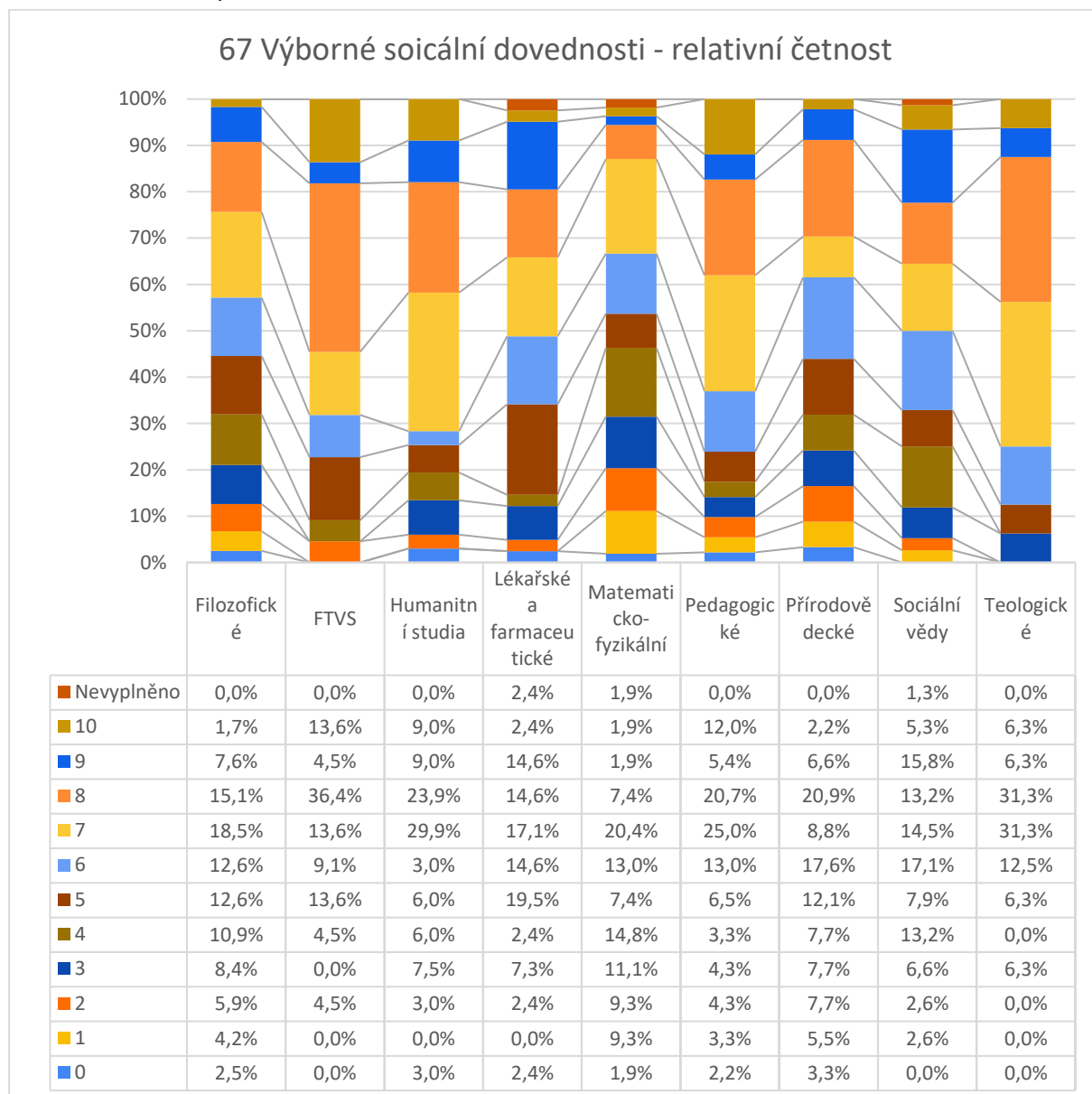
275. Graf Výborné sociální dovednosti - popisná statistika



276. Tabulka Výborné sociální dovednosti – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	5	7	10	13	15	15	22	18	9	2	0	119
FTVS	0	0	1	0	1	3	2	3	8	1	3	0	22
Humanitní studia	2	0	2	5	4	4	2	20	16	6	6	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	3	1	8	6	7	6	6	1	1	41
Matematicko-fyzikální	1	5	5	6	8	4	7	11	4	1	1	1	54
Pedagogické	2	3	4	4	3	6	12	23	19	5	11	0	92
Přírodovědecké	3	5	7	7	7	11	16	8	19	6	2	0	91
Sociální vědy	0	2	2	5	10	6	13	11	10	12	4	1	76
Teologické	0	0	0	1	0	1	2	5	5	1	1	0	16
Celkový součet	12	20	29	41	47	58	75	110	105	47	31	3	578

277. Graf + tabulka Výborné sociální dovednosti - relativní četnost



5.7.13 Souhrnné vyhodnocení otázek o vztazích

V příloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 56 - 67. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (6,5 – 7,4): Nejvyšší celkový aritmetický průměr mají FTVS (7,4) a Teologická fakulta (7,3), což ukazuje, že studenti těchto fakult se v oblasti vztahů hodnotí nejlépe. Naopak nejnižší průměr 6,5 má Matematicko-fyzikální fakulta, což signalizuje potřebu zlepšení v oblasti vztahů mezi studenty této fakulty. Celkově jsou výsledky všech fakult nadprůměrné až pozitivní.

Celková Směrodatná Odchylka (1,9 – 2,5): Nejmenší variabilitu odpovědí vykazuje FTVS (1,9), a naznačuje tak vyšší konzistentnost názorů mezi jejími studenty. Matematicko-fyzikální fakulta naopak vykazuje největší pestrost v odpovědích studentů se směrodatnou odchylkou (2,5).

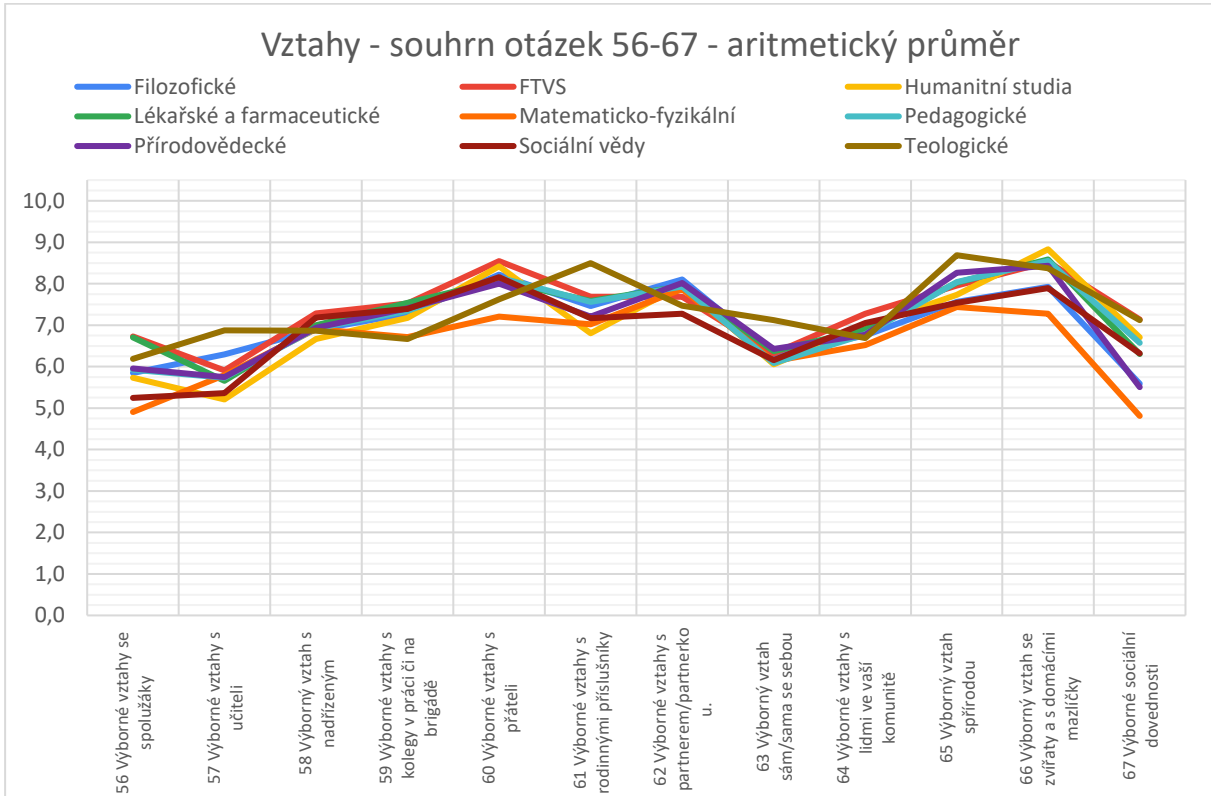
Celkový průměrný Medián (7,0 – 7,8): Nejvyšší medián 7,8 má FTVS a Teologická fakulta, a nejnižší medián 7,0, má Matematicko-fyzikální fakulta. Výše i malé rozpětí mez fakultami odpovídá velmi pozitivnímu hodnocení v oblasti vztahů na všech fakultách.

Celkový průměrný Modus (7,4 – 8,7): Nejvyšší modus 8,7 má Pedagogická fakulta, což značí, že hodnota, kterou studenti této fakulty nejčastěji udávali, byla velmi vysoká. Naopak nejnižší modus 7,4 má Matematicko-fyzikální fakulta, což odpovídá jejímu nižšímu (i když pozitivnímu) průměru.

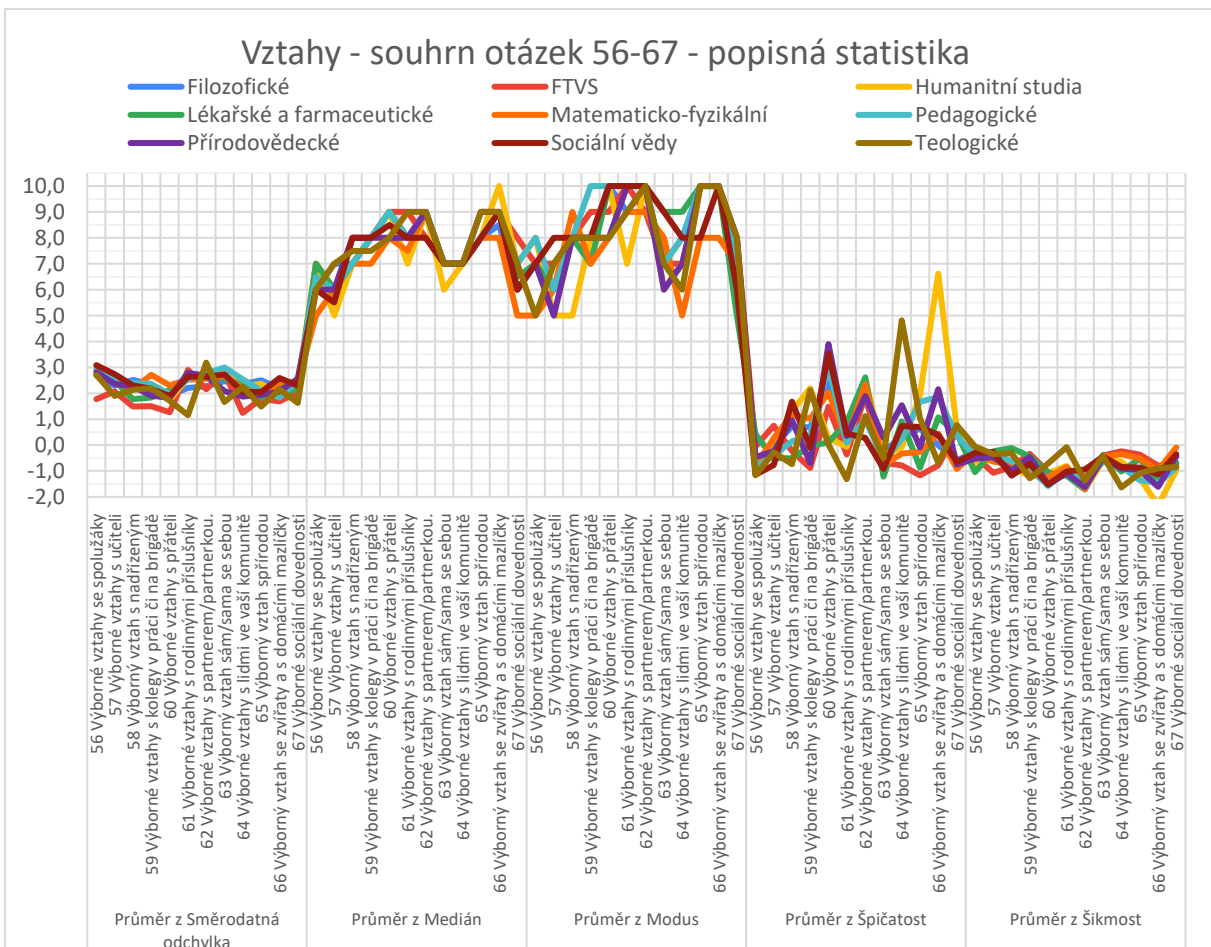
Celková Špičatost (0,0 - +1,2) a Šikmost (-1,1 - -0,7): Humanitní studia vykazují největší průměrnou kladnou špičatost +1,2, což naznačuje vyšší koncentraci odpovědí kolem středních hodnot. FTVS má špičatost 0,0, takže můžeme očekávat data rozložená standardně symetricky. Všechny šikmosti jsou záporné, což ukazuje na silnější sklon k vyšším hodnotám.

Shrnutí: Celkové hodnocení vztahů studenti hodnotili velmi pozitivně (celkový aritmetický průměr 7,1). Samozřejmě existují rozdíly nejen mezi fakultami, ale i mezi jednotlivými otázkami. Nejlépe studenti hodnotí vztah k přírodě a zvířatům, následují vztahy s partnerem, kamarády a rodinou. Oblasti, v kterých by studentům mohly být prospěšné fakulty, jsou především vztahy s učiteli, sociální dovednosti a vztahy sami se sebou, u kterých hodnocení skončilo jen lehce nadprůměrně. Zde je poměrně široký prostor k úvahám, jak smysluplnou podporu zapojit do studijních plánů.

278. Graf Vztahy - souhrn otázek 56-67 – aritmetický průměr



279. Graf Vztahy - souhrn otázek 56-67 – ostatní popisná statistika



280. Tabulka Vztahy - souhrn otázek 56-67

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	7,0	7,4	7,0	7,2	6,5	7,1	7,1	6,9	7,3	7,1
56 Výborné vztahy se spolužáky	5,8	6,7	5,7	6,7	4,9	5,9	6,0	5,2	6,2	5,9
57 Výborné vztahy s učiteli	6,3	5,9	5,2	5,7	5,8	5,7	5,7	5,4	6,9	5,8
58 Výborný vztah s nadřízeným	6,9	7,3	6,7	7,0	6,9	6,9	6,9	7,2	6,9	7,0
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	7,3	7,5	7,2	7,5	6,7	7,3	7,4	7,4	6,7	7,2
60 Výborné vztahy s přáteli	8,2	8,5	8,4	8,1	7,2	8,2	8,0	8,2	7,6	8,0
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	7,5	7,7	6,8	7,6	7,0	7,6	7,2	7,2	8,5	7,4
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	8,1	7,7	8,0	7,9	7,9	7,9	8,0	7,3	7,5	7,8
63 Výborný vztah sám/sama se sebou	6,3	6,3	6,1	6,4	6,1	6,1	6,4	6,2	7,1	6,3
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	6,7	7,3	7,0	6,9	6,5	6,8	6,8	7,1	6,7	6,9
65 Výborný vztah s přírodou	7,6	8,0	7,7	8,0	7,4	8,0	8,3	7,5	8,7	7,9
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	7,9	8,5	8,8	8,6	7,3	8,6	8,4	7,9	8,4	8,3
67 Výborné sociální dovednosti	5,6	7,1	6,7	6,3	4,8	6,6	5,5	6,3	7,1	6,2
Průměr z Směrodatná odchylka	2,3	1,9	2,4	2,3	2,4	2,5	2,3	2,4	2,0	2,3
56 Výborné vztahy se spolužáky	2,7	1,8	3,1	2,7	2,9	3,0	2,8	3,1	2,7	2,7
57 Výborné vztahy s učiteli	2,3	2,1	2,6	2,5	2,5	2,5	2,4	2,7	1,9	2,4
58 Výborný vztah s nadřízeným	2,5	1,5	2,3	1,8	2,1	2,4	2,3	2,3	2,1	2,2
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	2,3	1,5	2,2	1,8	2,7	2,4	1,9	2,2	2,2	2,1
60 Výborné vztahy s přáteli	1,9	1,3	1,7	2,1	2,3	2,0	1,8	1,9	1,7	1,9
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	2,2	2,9	2,6	2,6	2,5	2,5	2,8	2,6	1,2	2,4
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	2,3	2,2	2,6	2,8	2,6	2,8	2,7	2,6	3,2	2,6
63 Výborný vztah sám/sama se sebou	2,5	2,8	2,8	2,6	2,7	3,0	2,1	2,7	1,7	2,5
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	2,4	1,2	2,3	2,3	2,2	2,5	1,9	2,1	2,2	2,1
65 Výborný vztah s přírodou	2,5	1,8	2,4	1,8	1,9	2,1	1,9	2,0	1,5	2,0
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	2,2	1,7	1,9	1,9	2,4	1,8	2,1	2,6	2,2	2,1
67 Výborné sociální dovednosti	2,4	2,0	2,4	2,2	2,4	2,5	2,6	2,3	1,6	2,3
Průměr z Medián	7,5	7,8	7,5	7,6	7,0	7,6	7,6	7,4	7,8	7,5
56 Výborné vztahy se spolužáky	6,0	7,0	7,0	7,0	5,0	6,5	6,0	6,0	6,0	6,3

57 Výborné vztahy s učiteli	7,0	6,0	5,0	6,0	6,0	6,0	6,0	5,5	7,0	6,1
58 Výborný vztah s nadřízeným	7,0	8,0	7,0	7,0	7,0	7,0	8,0	8,0	7,5	7,4
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	8,0	8,0	8,0	8,0	7,0	8,0	8,0	8,0	7,5	7,8
60 Výborné vztahy s přáteli	9,0	9,0	9,0	9,0	8,0	9,0	8,0	8,5	8,0	8,6
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	8,0	9,0	7,0	8,0	7,5	8,0	8,0	8,0	9,0	8,1
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	9,0	8,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	8,0	9,0	8,8
63 Výborný vztah sám/sama se sebou	7,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	6,9
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
65 Výborný vztah s přírodou	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	9,0	8,0	9,0	8,2
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	8,5	9,0	10,0	9,0	8,0	9,0	9,0	9,0	9,0	8,9
67 Výborné sociální dovednosti	6,0	8,0	7,0	6,5	5,0	7,0	6,0	6,0	7,0	6,5
Průměr z Modus	8,4	8,4	7,8	8,4	7,4	8,7	8,1	8,5	8,0	8,2
56 Výborné vztahy se spolužáky	7,0	7,0	8,0	7,0	5,0	8,0	7,0	7,0	5,0	6,8
57 Výborné vztahy s učiteli	7,0	7,0	5,0	6,0	6,0	6,0	5,0	8,0	7,0	6,3
58 Výborný vztah s nadřízeným	8,0	8,0	5,0	8,0	9,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,8
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	8,0	9,0	8,0	7,0	7,0	10,0	8,0	8,0	8,0	8,1
60 Výborné vztahy s přáteli	10,0	9,0	10,0	10,0	8,0	10,0	8,0	10,0	8,0	9,2
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	9,0	10,0	7,0	10,0	9,0	10,0	10,0	10,0	9,0	9,3
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	10,0	9,0	10,0	10,0	9,0	10,0	10,0	10,0	10,0	9,8
63 Výborný vztah sám/sama se sebou	7,0	7,0	6,0	9,0	8,0	7,0	6,0	9,0	7,0	7,3
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	8,0	7,0	7,0	9,0	5,0	8,0	7,0	8,0	6,0	7,2
65 Výborný vztah spřírodou	10,0	10,0	10,0	10,0	8,0	10,0	10,0	8,0	10,0	9,6
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	10,0	10,0	10,0	10,0	8,0	10,0	10,0	10,0	10,0	9,8
67 Výborné sociální dovednosti	7,0	8,0	7,0	5,0	7,0	7,0	8,0	6,0	8,0	7,0
Průměr z Špičatost	0,5	0,0	1,2	0,3	0,4	0,6	0,7	0,3	0,4	0,5
56 Výborné vztahy se spolužáky	-0,7	-0,1	-0,6	0,4	-0,8	-0,8	-0,5	-1,1	-1,2	-0,6
57 Výborné vztahy s učiteli	0,0	0,7	0,0	-0,5	0,3	-0,4	-0,2	-0,8	-0,3	-0,1
58 Výborný vztah s nadřízeným	0,7	-0,2	1,3	-0,5	1,2	0,1	1,0	1,7	-0,7	0,5
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	0,7	-0,9	2,2	0,0	1,0	0,4	-0,7	-0,1	2,1	0,5
60 Výborné vztahy s přáteli	2,4	1,5	0,3	0,1	2,0	3,0	3,9	3,5	0,0	1,9
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	0,5	-0,4	-0,1	0,9	0,2	0,1	0,4	0,4	-1,3	0,1
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	1,8	1,9	2,6	2,6	2,3	1,0	1,9	0,3	1,1	1,7

63 Výborný vztah sám/sama se sebou	-0,2	-0,7	-0,4	-1,2	-0,8	-0,6	0,3	-0,9	-0,5	-0,6
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	0,3	-0,8	-0,1	0,9	-0,3	0,2	1,5	0,7	4,8	0,8
65 Výborný vztah spřírodou	0,6	-1,2	2,0	-0,9	-0,3	1,7	-0,1	0,7	1,0	0,4
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	0,0	-0,8	6,6	1,1	0,4	1,8	2,2	0,4	-0,7	1,2
67 Výborné sociální dovednosti	-0,6	0,5	0,6	0,4	-0,9	0,4	-0,7	-0,7	0,8	0,0
Průměr z Šikmost	-0,8	-0,7	-1,1	-0,8	-0,7	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8
56 Výborné vztahy se spolužáky	-0,3	-0,4	-0,7	-1,0	-0,3	-0,4	-0,5	-0,3	-0,1	-0,5
57 Výborné vztahy s učiteli	-0,5	-1,1	-0,5	-0,2	-0,6	-0,3	-0,5	-0,3	-0,4	-0,5
58 Výborný vztah s nadřízeným	-1,0	-0,8	-0,8	-0,1	-0,7	-0,6	-1,0	-1,2	-0,3	-0,7
59 Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě	-1,0	-0,3	-1,2	-0,4	-1,1	-0,8	-0,5	-0,7	-1,3	-0,8
60 Výborné vztahy s přáteli	-1,5	-1,1	-1,1	-1,1	-1,2	-1,6	-1,5	-1,5	-0,7	-1,3
61 Výborné vztahy s rodinnými příslušníky	-0,9	-1,0	-0,8	-1,2	-0,8	-1,0	-1,1	-1,0	-0,1	-0,9
62 Výborné vztahy s partnerem/partnerkou.	-1,5	-1,3	-1,7	-1,7	-1,7	-1,4	-1,6	-1,0	-1,4	-1,5
63 Výborný vztah sám/sama se sebou	-0,5	-0,4	-0,6	-0,4	-0,4	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	-0,5
64 Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě	-0,7	-0,2	-0,6	-1,0	-0,3	-0,8	-0,9	-0,8	-1,6	-0,8
65 Výborný vztah spřírodou	-1,1	-0,4	-1,3	-0,5	-0,5	-1,3	-1,0	-0,9	-1,1	-0,9
66 Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky	-0,9	-0,8	-2,3	-1,4	-1,0	-1,5	-1,6	-1,1	-0,9	-1,3
67 Výborné sociální dovednosti	-0,4	-0,7	-1,0	-0,7	-0,1	-0,9	-0,4	-0,4	-0,9	-0,6
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	7,0	7,4	7,0	7,2	6,5	7,1	7,1	6,9	7,3	7,1
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,3	1,9	2,4	2,3	2,4	2,5	2,3	2,4	2,0	2,3
Celkem Průměr z Medián	7,5	7,8	7,5	7,6	7,0	7,6	7,6	7,4	7,8	7,5
Celkem Průměr z Modus	8,4	8,4	7,8	8,4	7,4	8,7	8,1	8,5	8,0	8,2
Celkem Průměr z Špičatost	0,5	0,0	1,2	0,3	0,4	0,6	0,7	0,3	0,4	0,5
Celkem Průměr z Šikmost	-0,8	-0,7	-1,1	-0,8	-0,7	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.8 Životní smysl

Tato kategorie otázek (č. 68 - 75) je zaměřena na smysluplnost, víru a hledání smyslu v životě studentů. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.8.1 Nalézání životního smyslu (otázka č. 68)

Analýza popisné statistiky a četností odpovědí na otázku o nalézání životního smyslu odhaluje zajímavé rozdíly mezi fakultami. Teologické fakulty vykazují nejvyšší hodnoty u všech počítaných údajů: aritmetický průměr (7,4), medián (8), modus (9), špičatost (2,1) a šikmost (-1,5). Celkem 88 % odpovědí studentů této fakulty je na škále 6-10. Lze usoudit, že studenti o této otázce přemýšlejí a mají v ní jasněji, než kolegové z ostatních fakult.

Další fakulty v pořadí si tak jisté nejsou. S průměrem 5,9 odpovídali studenti Pedagogické fakulty, a průměr 5,8 mají studenti Lékařské-farmaceutické. Medián 6 a modus 8 je pro obě fakulty stejný. Hodnotí tedy nadprůměrně, ale směrodatné odchylky 2,6-3 ukazují na pestrost odpovědí.

Naopak, Sociální vědy a Přírodovědecké fakulty mají nejnižší průměry (4,8 a 4,9), což odráží kritičtější vnímání této otázky nebo větší nejistotu (medián 5, modus 6). Zajímavé je i rozložení odpovědí napříč celou škálou u fakulty Filozofické a Matematicko-fyzikální, které vykazují větší rozptyl odpovědí (odchylka 3,2 a 3,0), což svědčí o rozmanitějších názorech studentů na životní smysl.

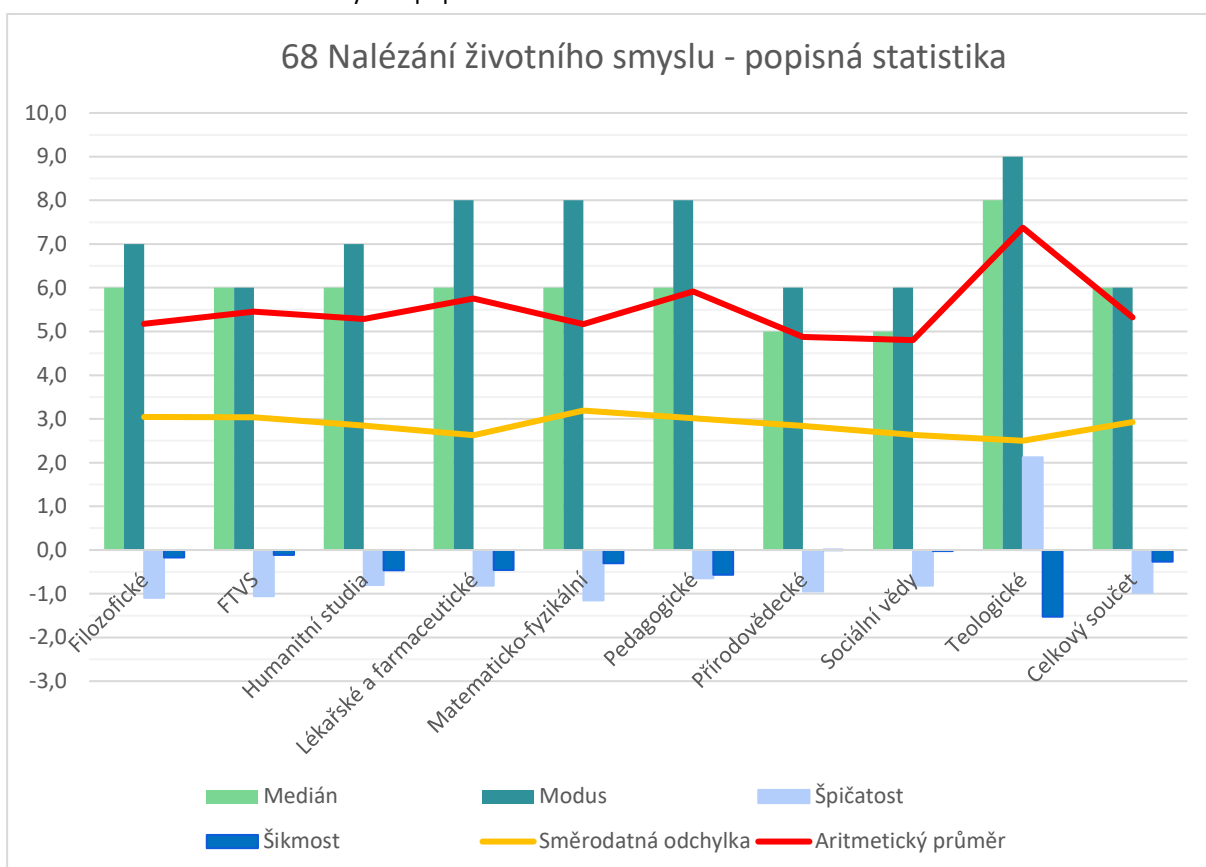
Z četnostní tabulky je patrné, že na Teologických fakultách dominuje extrémně pozitivní hodnocení 8-10 (62,5 % odpovědí), což není u ostatních fakult běžné. Ostatní fakulty se pohybují při hodnocení 8-10 v rozmezí 18,4 % (Sociální vědy) – 35,9 % (Pedagogická fakulta). Na druhém konci spektra hodnoty 0-2 zvolilo 25,9 % studentů Matematicko-fyzikální fakulty, 24,4 % Filozofické fakulty nebo 22,7 % u FTVS. Je tedy vidět, že odpovědi na tuto otázku studenti ve velké míře stále hledají a také proto je celkové hodnocení pouze průměrné.

281. Tabulka Nalézání životního smyslu – popisná statistika

	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,2	3,0	6,0	7,0	-1,1	-0,2
FTVS	5,5	3,0	6,0	6,0	-1,1	-0,1
Humanitní studia	5,3	2,8	6,0	7,0	-0,8	-0,5
Lékařské a farmaceutické	5,8	2,6	6,0	8,0	-0,8	-0,5

Matematicko-fyzikální	5,2	3,2	6,0	8,0	-1,2	-0,3
Pedagogické	5,9	3,0	6,0	8,0	-0,6	-0,6
Přírodovědecké	4,9	2,8	5,0	6,0	-0,9	0,0
Sociální vědy	4,8	2,6	5,0	6,0	-0,8	0,0
Teologické	7,4	2,5	8,0	9,0	2,1	-1,5
Celkový součet	5,3	2,9	6,0	6,0	-1,0	-0,3

282. Graf Nalézání životního smyslu - popisná statistika

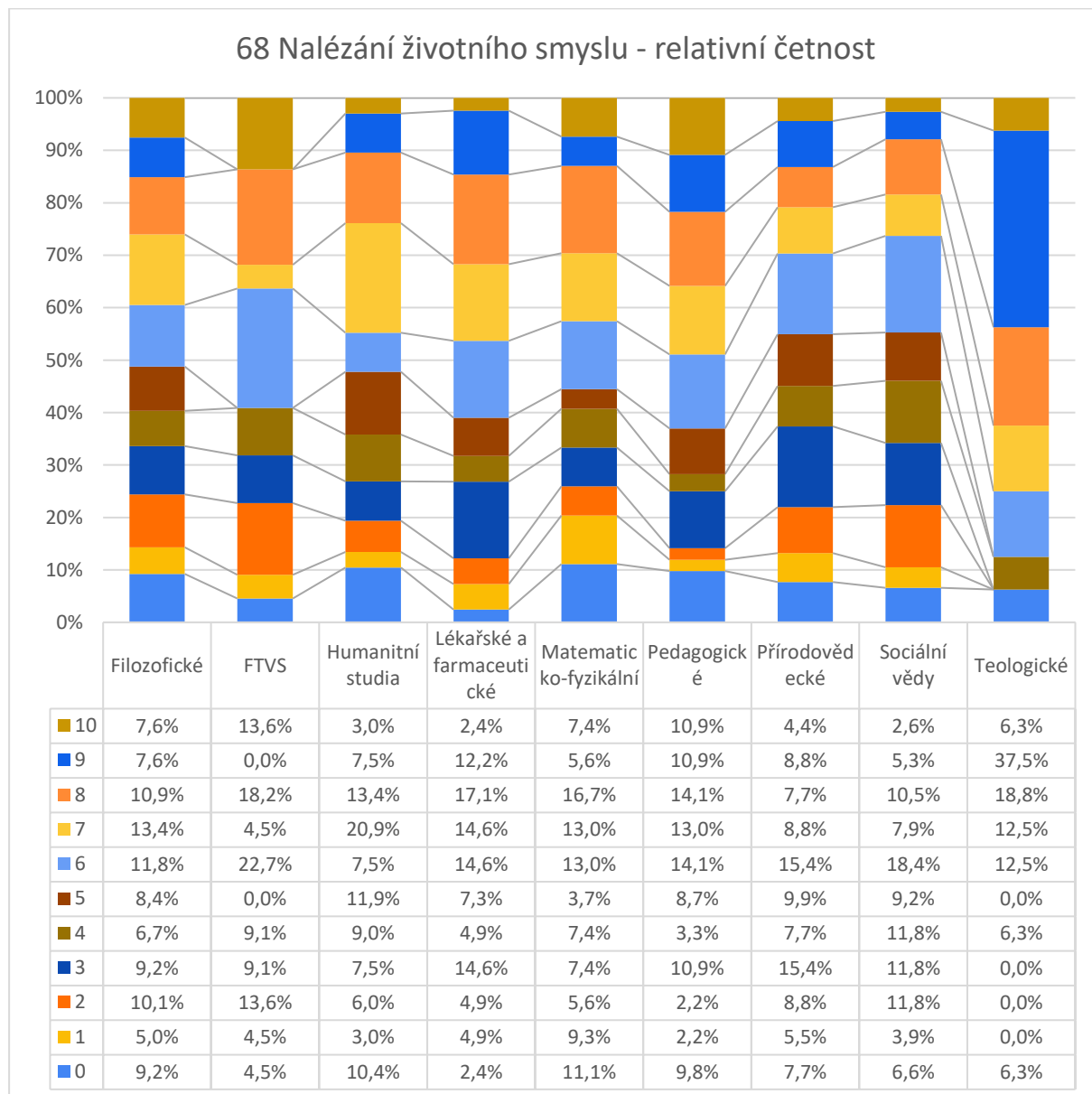


283. Tabulka Nalézání životního smyslu – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	11	6	12	11	8	10	14	16	13	9	9	119
FTVS	1	1	3	2	2	0	5	1	4	0	3	22
Humanitní studia	7	2	4	5	6	8	5	14	9	5	2	67
Lékařské a farmaceutické	1	2	2	6	2	3	6	6	7	5	1	41
Matematicko-fyzikální	6	5	3	4	4	2	7	7	9	3	4	54

Pedagogické	9	2	2	10	3	8	13	12	13	10	10	92
Přírodovědecké	7	5	8	14	7	9	14	8	7	8	4	91
Sociální vědy	5	3	9	9	9	7	14	6	8	4	2	76
Teologické	1	0	0	0	1	0	2	2	3	6	1	16
Celkový součet	48	26	43	61	42	47	80	72	73	50	36	578

284. Graf + tabulka Nalézání životního smyslu - relativní četnost



5.8.2 Vidění smyslu v každodenních aktivitách (otázka č. 69)

Na rozdíl od minulé otázky žádná z fakult nemá aritmetický průměr menší jak 5,0 a výsledkem je průměrné hodnocení. Ale Teologické fakulty se opět vymykají s nejvyšším průměrem (6,9) a mediánem (7), což ukazuje, že studenti těchto oborů mají tendenci nalézat v každodenních aktivitách vyšší smysl než studenti jiných fakult. Toto je podpořeno i velmi nízkou šikmostí (-1,4), která ukazuje, že hodnoty jsou více seskupené na vyšším konci škály.

FTVS fakulty ukazují zajímavý trend absence nízkých hodnocení (0-2), což naznačuje, že studenti sportovních oborů vnímají smysluplnost svých každodenních aktivit minimálně průměrně, s nejčastější hodnotou 8.

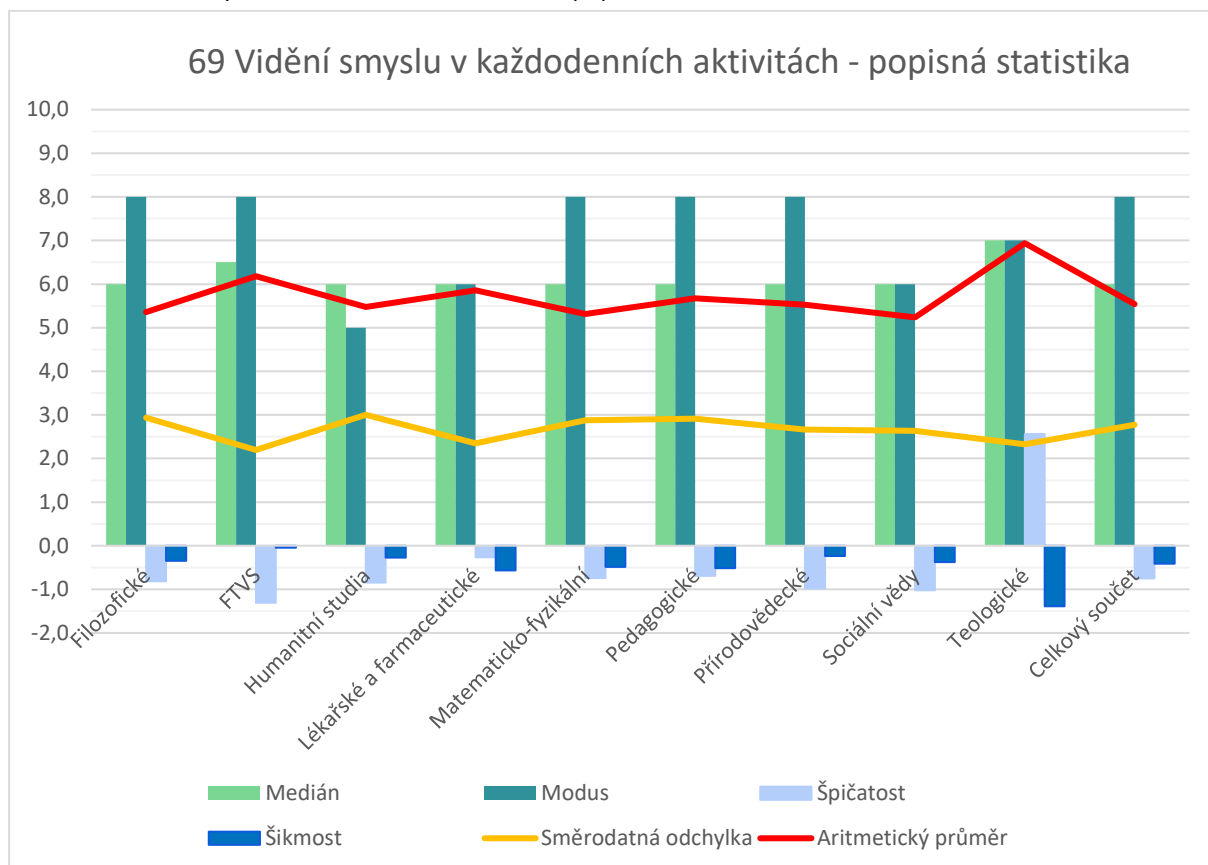
Naopak, Sociální vědy s nejnižším průměrem (5,2), mají více odpovědí rozprostřených v nižších hodnotách (22,4 % odpovědí 0-2, a pouze 23,7 % odpovědí v 8-10), což by mohlo odrážet kritičtější pohled na smysluplnost každodenních aktivit.

Ostatní fakulty s průměry 5,3 – 5,9 mají zastoupení v celé škále odpovědí, čemuž odpovídají i směrodatné odchylky 2,4 -2,9. Odpovědi studentů jsou různorodé a výsledek tím pádem lehce nadprůměrný.

285. Tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,4	2,9	6,0	8,0	-0,8	-0,3
FTVS	6,2	2,2	6,5	8,0	-1,3	0,0
Humanitní studia	5,5	3,0	6,0	5,0	-0,8	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,9	2,4	6,0	6,0	-0,3	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,3	2,9	6,0	8,0	-0,7	-0,5
Pedagogické	5,7	2,9	6,0	8,0	-0,7	-0,5
Přírodovědecké	5,5	2,7	6,0	8,0	-1,0	-0,2
Sociální vědy	5,2	2,6	6,0	6,0	-1,0	-0,4
Teologické	6,9	2,3	7,0	7,0	2,6	-1,4
Celkový součet	5,5	2,8	6,0	8,0	-0,8	-0,4

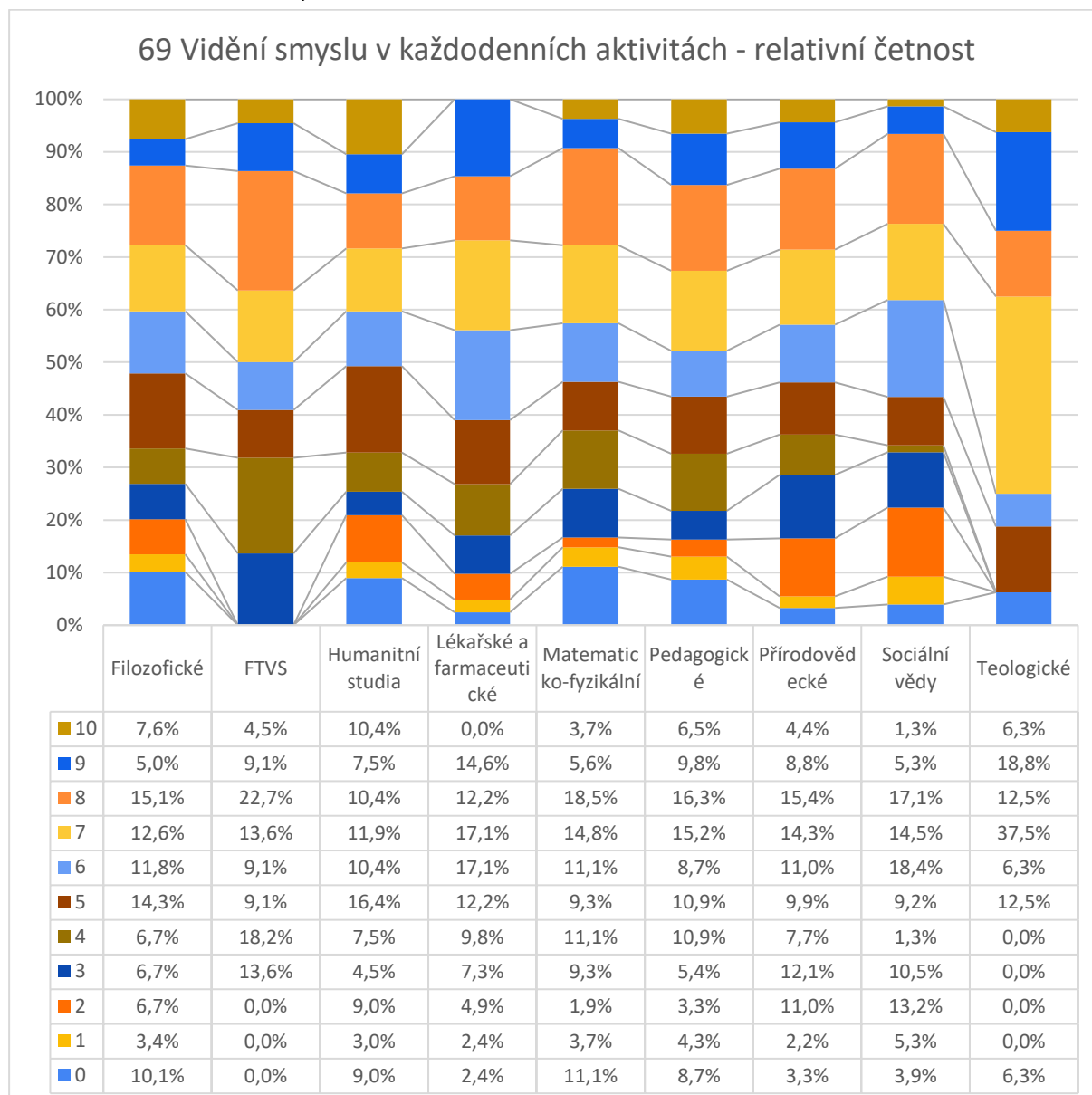
286. Graf Vidění smyslu v každodenních aktivitách - popisná statistika



287. Tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	12	4	8	8	8	17	14	15	18	6	9	119
FTVS	0	0	0	3	4	2	2	3	5	2	1	22
Humanitní studia	6	2	6	3	5	11	7	8	7	5	7	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	2	3	4	5	7	7	5	6	0	41
Matematicko-fyzikální	6	2	1	5	6	5	6	8	10	3	2	54
Pedagogické	8	4	3	5	10	10	8	14	15	9	6	92
Přírodovědecké	3	2	10	11	7	9	10	13	14	8	4	91
Sociální vědy	3	4	10	8	1	7	14	11	13	4	1	76
Teologické	1	0	0	0	0	2	1	6	2	3	1	16
Celkový součet	40	19	40	46	45	68	69	85	89	46	31	578

288. Graf + tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách - relativní četnost



5.8.3 Vidění smyslu ve školních aktivitách (otázka č. 70)

Vidění smyslu ve školních aktivitách odráží různý postoj studentů na jednotlivých fakultách – průměry se pohybují v širokém rozmezí 4,0 – 6,9. Teologická fakulta hodnotí nejvíc pozitivně (6,9), což odráží silný smysl, který studenti těchto oborů ve škole nalézají. Zvláště vysoká hodnota špičatosti (3,2) signalizuje výrazné koncentrování hodnocení na vyšším konci škály, což je podtrženo i vysokými 50 % odpovědí 8-10.

Na druhé straně spektra stojí FTVS s průměrem (4,0), což ukazuje na podprůměrné vnímání smyslu ve školních aktivitách. Tento fakt je doplněn i o hodnotu modusu 3 a mediánu 3,5, což naznačuje, že nejčastější odpověď studentů je spíše negativní. Otázkou je, proč studenti FTVS, jinak velmi pozitivně naladěni, právě ve školních aktivitách nevidí smysl.

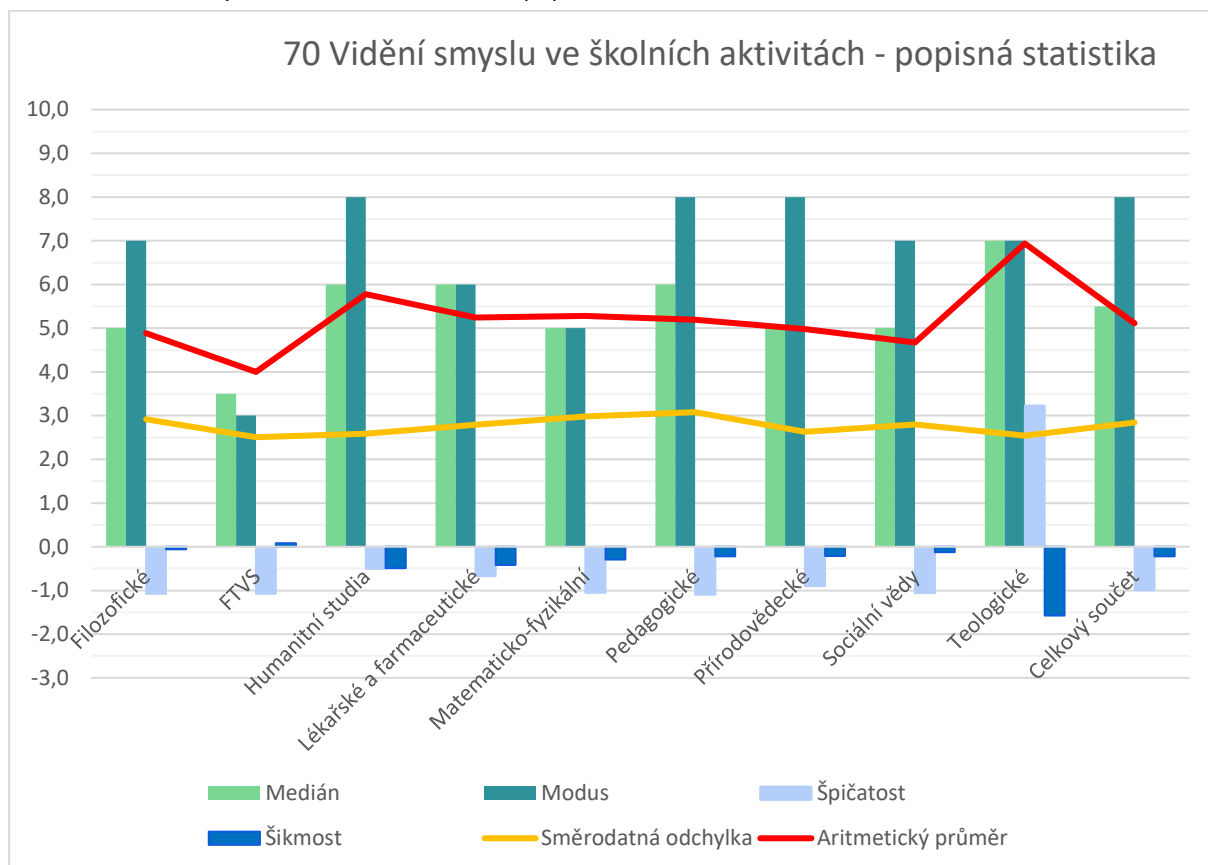
Humanitní studia, Pedagogická a Přírodovědecká fakulta se od ostatních liší vyšším modusem (8,0), což ukazuje na to, že větší skupina studentů těchto oborů vidí ve školních aktivitách hodně smyslu, ale že zároveň je hodně studentů, kteří hodnotili na škále 0-4, a proto je jejich průměr (5,8) pouze lehce nad střední hodnotou.

Tato otázka patří mezi ty, které mohou fakulty ovlivnit (pedagogickými postupy, pravidly, studijním plánem, podporou apod.), a průměrné výsledky by měly být motivací k zamyšlení o vylepšení.

289. Tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,9	2,9	5,0	7,0	-1,1	-0,1
FTVS	4,0	2,5	3,5	3,0	-1,1	0,1
Humanitní studia	5,8	2,6	6,0	8,0	-0,5	-0,5
Lékařské a farmaceutické	5,2	2,8	6,0	6,0	-0,7	-0,4
Matematicko-fyzikální	5,3	3,0	5,0	5,0	-1,1	-0,3
Pedagogické	5,2	3,1	6,0	8,0	-1,1	-0,2
Přírodovědecké	5,0	2,6	5,0	8,0	-0,9	-0,2
Sociální vědy	4,7	2,8	5,0	7,0	-1,1	-0,1
Teologické	6,9	2,5	7,0	7,0	3,2	-1,6
Celkový součet	5,1	2,8	5,5	8,0	-1,0	-0,2

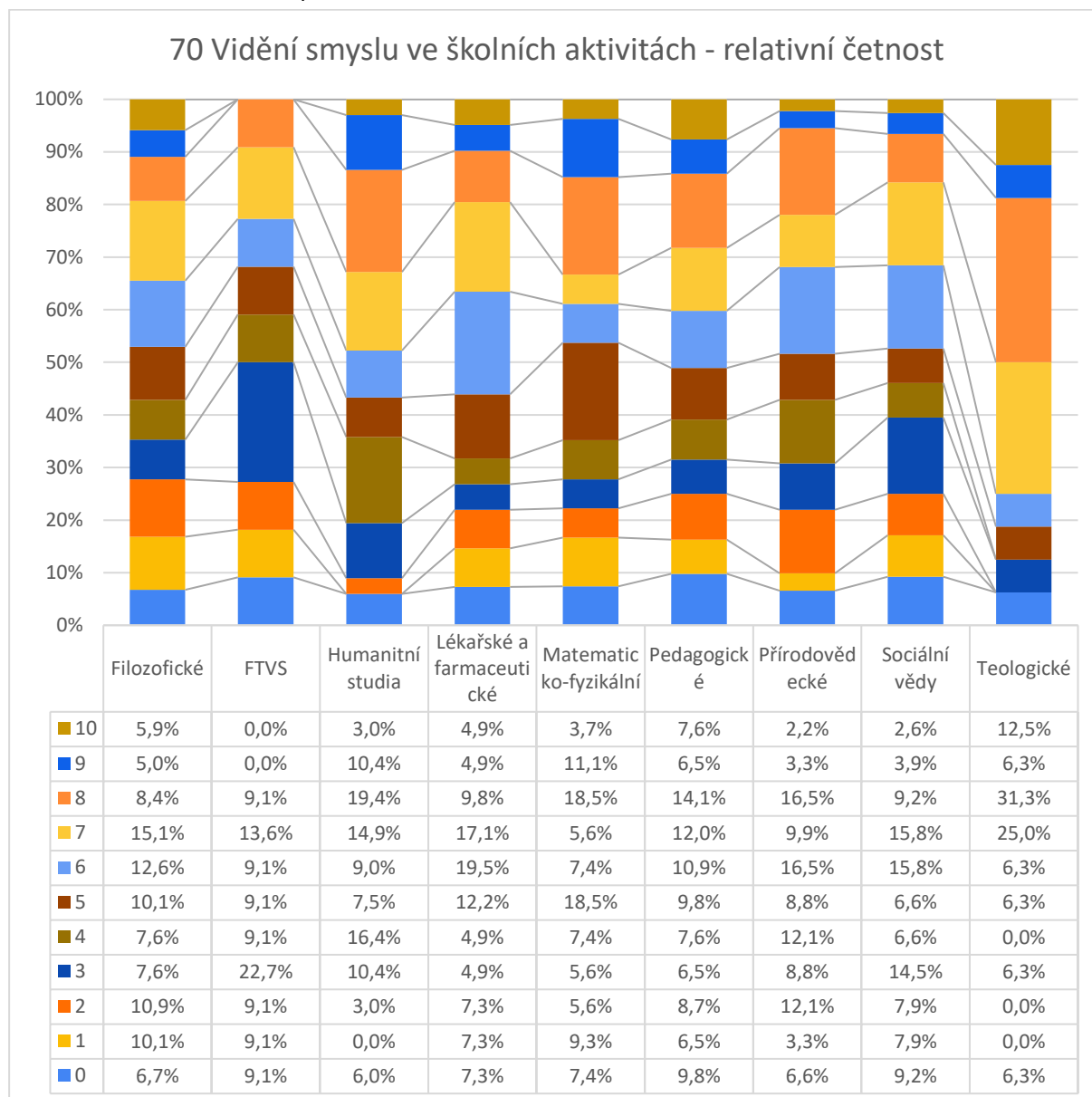
290. Graf Vidění smyslu ve školních aktivitách - popisná statistika



291. Tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	8	12	13	9	9	12	15	18	10	6	7	119
FTVS	2	2	2	5	2	2	2	3	2	0	0	22
Humanitní studia	4	0	2	7	11	5	6	10	13	7	2	67
Lékařské a farmaceutické	3	3	3	2	2	5	8	7	4	2	2	41
Matematicko-fyzikální	4	5	3	3	4	10	4	3	10	6	2	54
Pedagogické	9	6	8	6	7	9	10	11	13	6	7	92
Přírodovědecké	6	3	11	8	11	8	15	9	15	3	2	91
Sociální vědy	7	6	6	11	5	5	12	12	7	3	2	76
Teologické	1	0	0	1	0	1	1	4	5	1	2	16
Celkový součet	44	37	48	52	51	57	73	77	79	34	26	578

292. Graf + tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách - relativní četnost



5.8.4 Vidění smyslu v pracovních aktivitách (otázka č. 71)

V této otázce byli studenti vyzváni, aby otázku přeskočili, pokud nepracují či nemají brigádu. Tuto volbu využilo celkem 95 studentů (16,4 %). Tyto nevyplněné hlasy nejsou započítány do položek popisné statistiky.

Teologická fakulta opět vyniká s aritmetickým průměrem 7,4 a mediánem 8, což naznačuje, že studenti těchto oborů nalézají významné naplnění ve své potenciální budoucí práci. Výrazná hodnota špičatosti +7,2 a šikmost -2,2 podtrhují vysokou koncentraci odpovědí na horním konci hodnotového spektra. Lékařská a farmaceutická fakulta má vysoké hodnoty jak pro průměr (7,3), tak pro medián s modusem (8). V obou případech výsledky ukazují na silnou orientaci na práci v těchto oborech a velké skupiny jejich studentů smysluplnost hodnotí maximálními body 8-10 (56,3 % a 48,8 %).

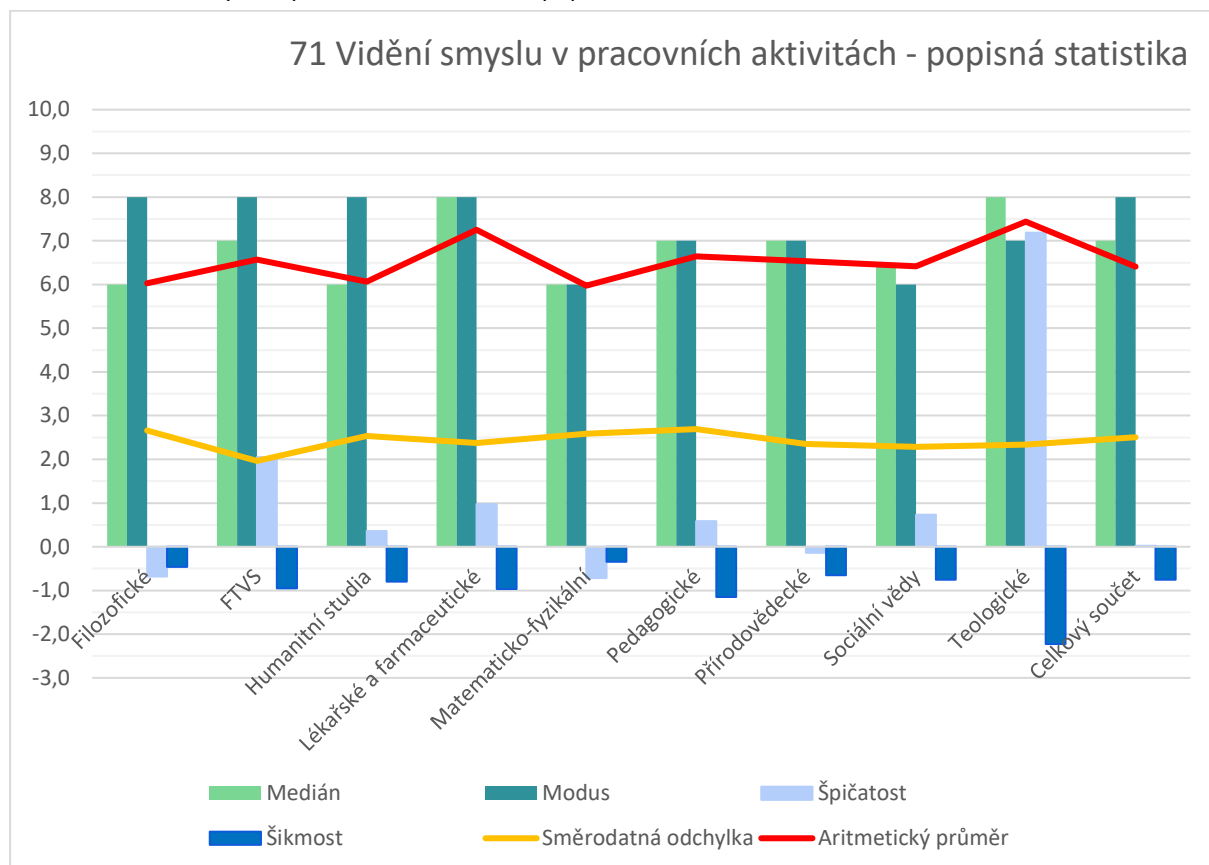
Nejméně pozitivně hodnotí s průměrem 6,0 a mediánem 6,0 fakulty Filozofická a Matematicko-fyzikální. I přes medián 8 oboje ukazuje na umírněnější, ale stále kladné vnímání smyslu v pracovních aktivitách. U Matematicko-fyzikální výsledek ovlivňuje i vysoké procento nevyplněných odpovědí (29,6 %), které může naznačovat, že mnoho studentů této fakulty nepracuje, nebo si ještě netvoří pevný názor na smysluplnost své aktuální práce.

Celkově lze říci, že studenti hodnotí smysl v pracovních aktivitách nadprůměrně a je pozitivní, že je jen relativně malá skupina studentů (8,5 %), kteří hodnotili smysluplnost kriticky na škále 0-2.

293. Tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,0	2,7	6,0	8,0	-0,7	-0,5
FTVS	6,6	2,0	7,0	8,0	2,0	-0,9
Humanitní studia	6,1	2,5	6,0	8,0	0,4	-0,8
Lékařské a farmaceutické	7,3	2,4	8,0	8,0	1,0	-1,0
Matematicko-fyzikální	6,0	2,6	6,0	6,0	-0,7	-0,3
Pedagogické	6,6	2,7	7,0	7,0	0,6	-1,1
Přírodovědecké	6,5	2,3	7,0	7,0	-0,1	-0,7
Sociální vědy	6,4	2,3	6,5	6,0	0,7	-0,8
Teologické	7,4	2,3	8,0	7,0	7,2	-2,2
Celkový součet	6,4	2,5	7,0	8,0	0,0	-0,8

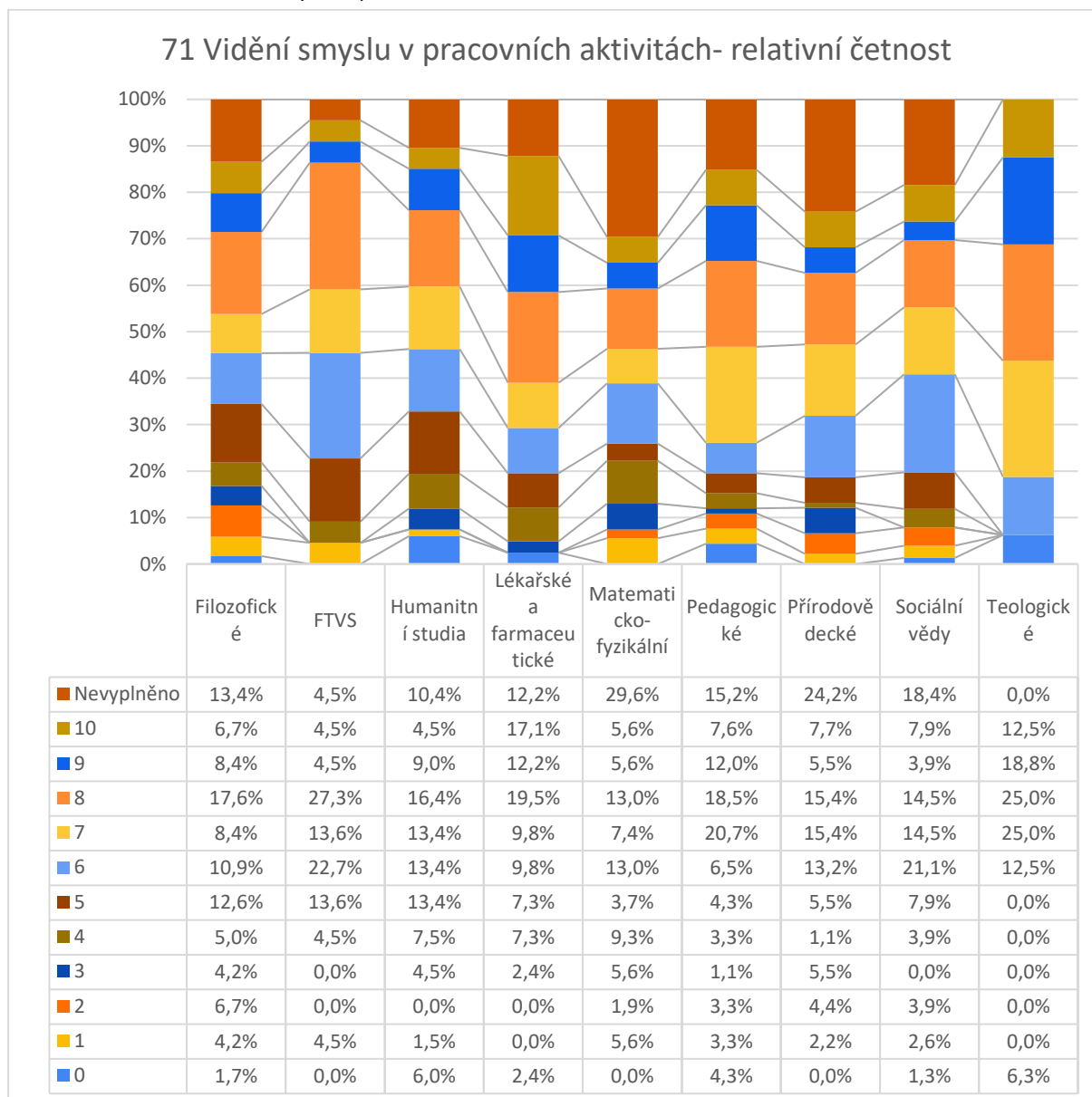
294. Graf Vidění smyslu v pracovních aktivitách - popisná statistika



295. Tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	5	8	5	6	15	13	10	21	10	8	16	119
FTVS	0	1	0	0	1	3	5	3	6	1	1	1	22
Humanitní studia	4	1	0	3	5	9	9	9	11	6	3	7	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	0	1	3	3	4	4	8	5	7	5	41
Matematicko-fyzikální	0	3	1	3	5	2	7	4	7	3	3	16	54
Pedagogické	4	3	3	1	3	4	6	19	17	11	7	14	92
Přírodovědecké	0	2	4	5	1	5	12	14	14	5	7	22	91
Sociální vědy	1	2	3	0	3	6	16	11	11	3	6	14	76
Teologické	1	0	0	0	0	0	2	4	4	3	2	0	16
Celkový součet	13	17	19	18	27	47	74	78	99	47	44	95	578

296. Graf + tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách- relativní četnost



5.8.5 Vytváření smysluplných vztahů (otázka č. 72)

Mezi fakultami jsou patrné celkem výrazné odlišnosti jak ve vnímání této otázky (aritmetické průměry 5,9 – 8,0), tak v rozložení odpovědí. Teologické fakulty vynikají s nejvyšším průměrem (8,0) a nejnižší směrodatnou odchylkou (1,8), což naznačuje silnou shodu mezi studenty o vysokém hodnocení smysluplných vztahů. Na druhé straně, Matematicko-fyzikální fakulta má nejnižší průměr (5,9), což ukazuje na méně pozitivní vnímání.

Při pohledu na četnosti odpovědí lze vidět, že na Filozofické fakultě (průměr 6,6) je nejvyšší procento studentů (23,5 %) hodnotících smysluplné vztahy hodnotou 7, zatímco u teologických je nejčastější hodnota 8 (31,3 %). Tento rozdíl může odrážet různý přístup k hodnocení profesních a osobních vztahů, kde teologie možná klade větší důraz na mezilidské vztahy.

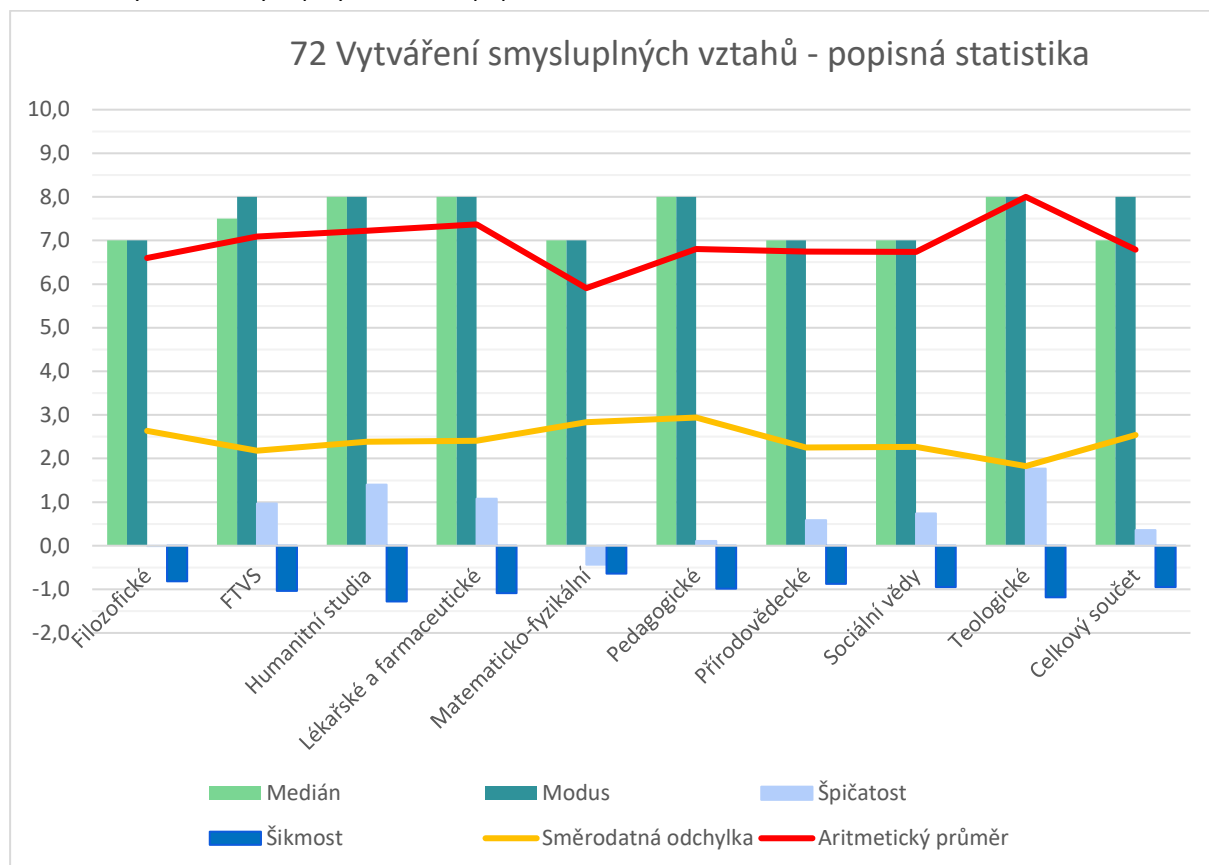
Podle tabulky četností největší podíl odpovědí 8-10 vidíme kromě Teologické fakulty (75 %) u Lékařské-farmaceutické fakulty (61,0 %), Pedagogické fakulty (53,3 %) a Humanitních studií (55,2 %). To naznačuje, že studenti těchto oborů cítí, že smysluplné vztahy jsou důležité a hodnotí velmi vysoko.

Všechny fakulty mají medián 7 nebo vyšší, což ukazuje, že většina studentů považuje vytváření smysluplných vztahů za důležité bez ohledu na studijní obor.

297. Tabulka Vytváření smysluplných vztahů – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,6	2,6	7,0	7,0	0,0	-0,8
FTVS	7,1	2,2	7,5	8,0	1,0	-1,0
Humanitní studia	7,2	2,4	8,0	8,0	1,4	-1,3
Lékařské a farmaceutické	7,4	2,4	8,0	8,0	1,1	-1,1
Matematicko-fyzikální	5,9	2,8	7,0	7,0	-0,4	-0,6
Pedagogické	6,8	2,9	8,0	8,0	0,1	-1,0
Přírodovědecké	6,7	2,2	7,0	7,0	0,6	-0,9
Sociální vědy	6,7	2,3	7,0	7,0	0,7	-0,9
Teologické	8,0	1,8	8,0	8,0	1,8	-1,2
Celkový součet	6,8	2,5	7,0	8,0	0,4	-0,9

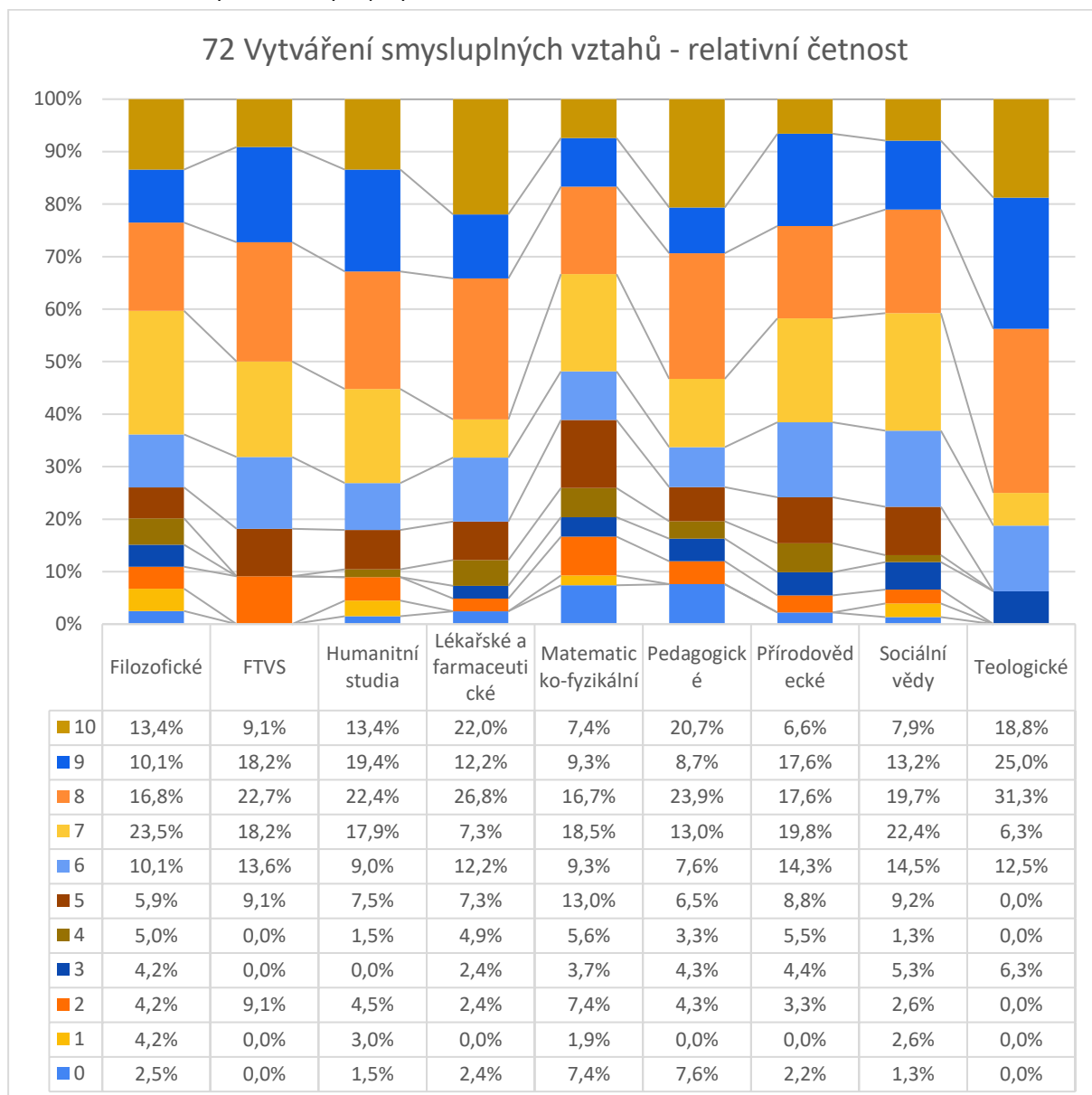
298. Graf Vytváření smysluplných vztahů - popisná statistika



299. Tabulka Vytváření smysluplných vztahů – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	3	5	5	5	6	7	12	28	20	12	16	119
FTVS	0	0	2	0	0	2	3	4	5	4	2	22
Humanitní studia	1	2	3	0	1	5	6	12	15	13	9	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	1	1	2	3	5	3	11	5	9	41
Matematicko-fyzikální	4	1	4	2	3	7	5	10	9	5	4	54
Pedagogické	7	0	4	4	3	6	7	12	22	8	19	92
Přírodovědecké	2	0	3	4	5	8	13	18	16	16	6	91
Sociální vědy	1	2	2	4	1	7	11	17	15	10	6	76
Teologické	0	0	0	1	0	0	2	1	5	4	3	16
Celkový součet	19	10	24	21	21	45	64	105	118	77	74	578

300. Graf + tabulka Vytváření smysluplných vztahů - relativní četnost



5.8.6 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali (otázka č. 73)

V popisné statistice a četnostech hodnocení otázky „být tu pro druhé“ se projevují kromě osobnostních rysů i rozdíly podle zaměření fakult. Humanitní studia a Teologické fakulty mají nejvyšší průměry (8,3), což odráží silný důraz na mezilidské vztahy v těchto disciplínách. Jen krok za nimi hodnotí s vysokým průměrem (8,1) fakulta Lékařská-farmaceutická. Zajímavé je, že právě na těchto fakultách se objevuje modus 10. FTVS a Pedagogická fakulta se složením svých odpovědí blíží ke standardní distribuci – mají vysoký průměr 8,1, nízkou směrodatnou odchylku (1,6), modus i medián 8, což ukazuje na větší konsenzus mezi odpověďmi. I hodnocení krajních hodnot 8-10 u těchto 5 fakult zvolila většina studentů: 70,1 % – 81,3 %. To vše potvrzuje, že většina studentů považuje být tu pro druhé za velmi důležité.

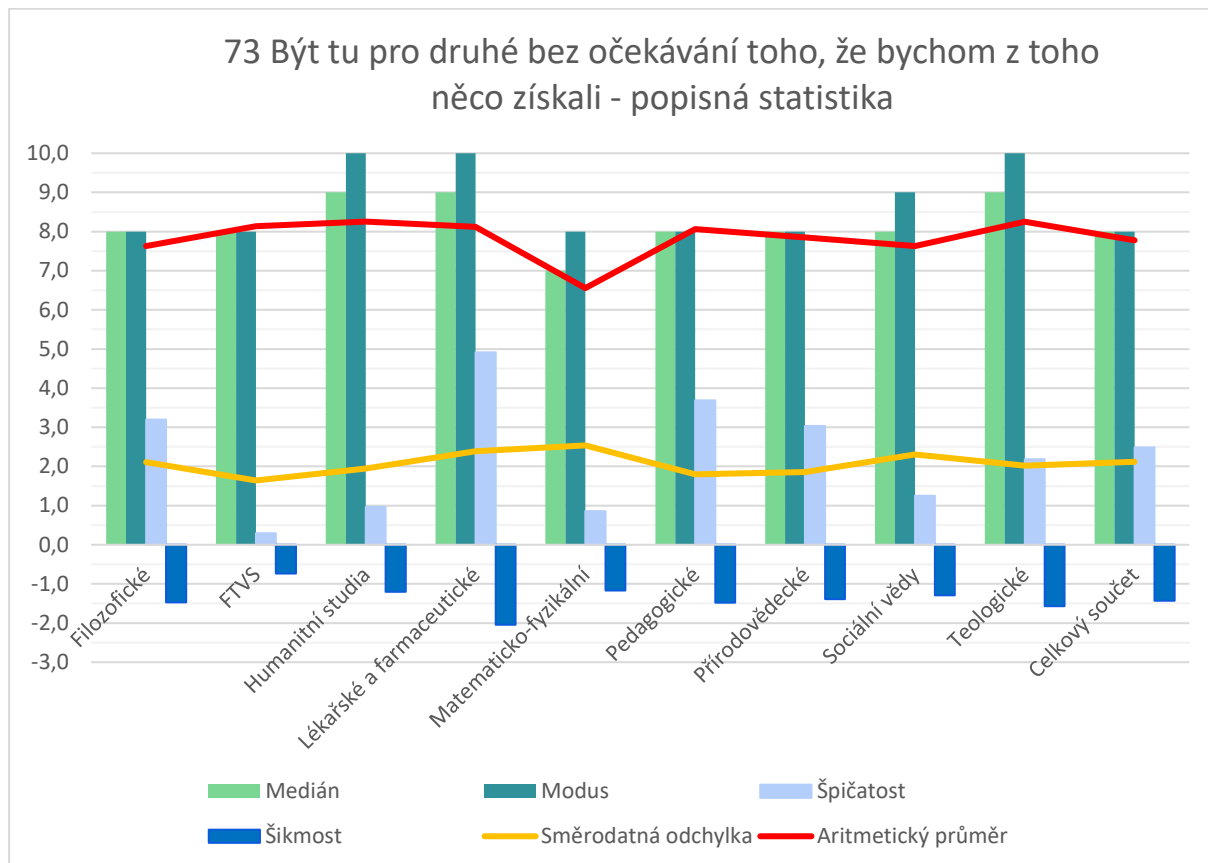
Na druhém konci spektra stojí Matematicko-fyzikální fakulta s průměrem 6,6, což je s odstupem 1 celého bodu nejnižší ze všech fakult. Tato hodnota může implikovat, že studenti Matematicko-fyzikální jsou možná méně zaměřeni na mezilidské vztahy, nebo vnímají tuto oblast jako méně relevantní pro své studium.

Pro vyhodnocení rozložení odpovědí je také zajímavé, že všechny fakulty mají kladnou špičatost (vč. výrazných hodnot 3,0-4,9) a negativní šikmost (-0,7 - -2,0), což značí, že jejich rozložení odpovědí je více seskupeno kolem vyšších hodnot.

301. Tabulka Být tu pro druhé – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,6	2,1	8,0	8,0	3,2	-1,5
FTVS	8,1	1,6	8,0	8,0	0,3	-0,7
Humanitní studia	8,3	1,9	9,0	10,0	1,0	-1,2
Lékařské a farmaceutické	8,1	2,4	9,0	10,0	4,9	-2,0
Matematicko-fyzikální	6,6	2,5	7,0	8,0	0,9	-1,2
Pedagogické	8,1	1,8	8,0	8,0	3,7	-1,5
Přírodovědecké	7,8	1,9	8,0	8,0	3,0	-1,4
Sociální vědy	7,6	2,3	8,0	9,0	1,3	-1,3
Teologické	8,3	2,0	9,0	10,0	2,2	-1,6
Celkový součet	7,8	2,1	8,0	8,0	2,5	-1,4

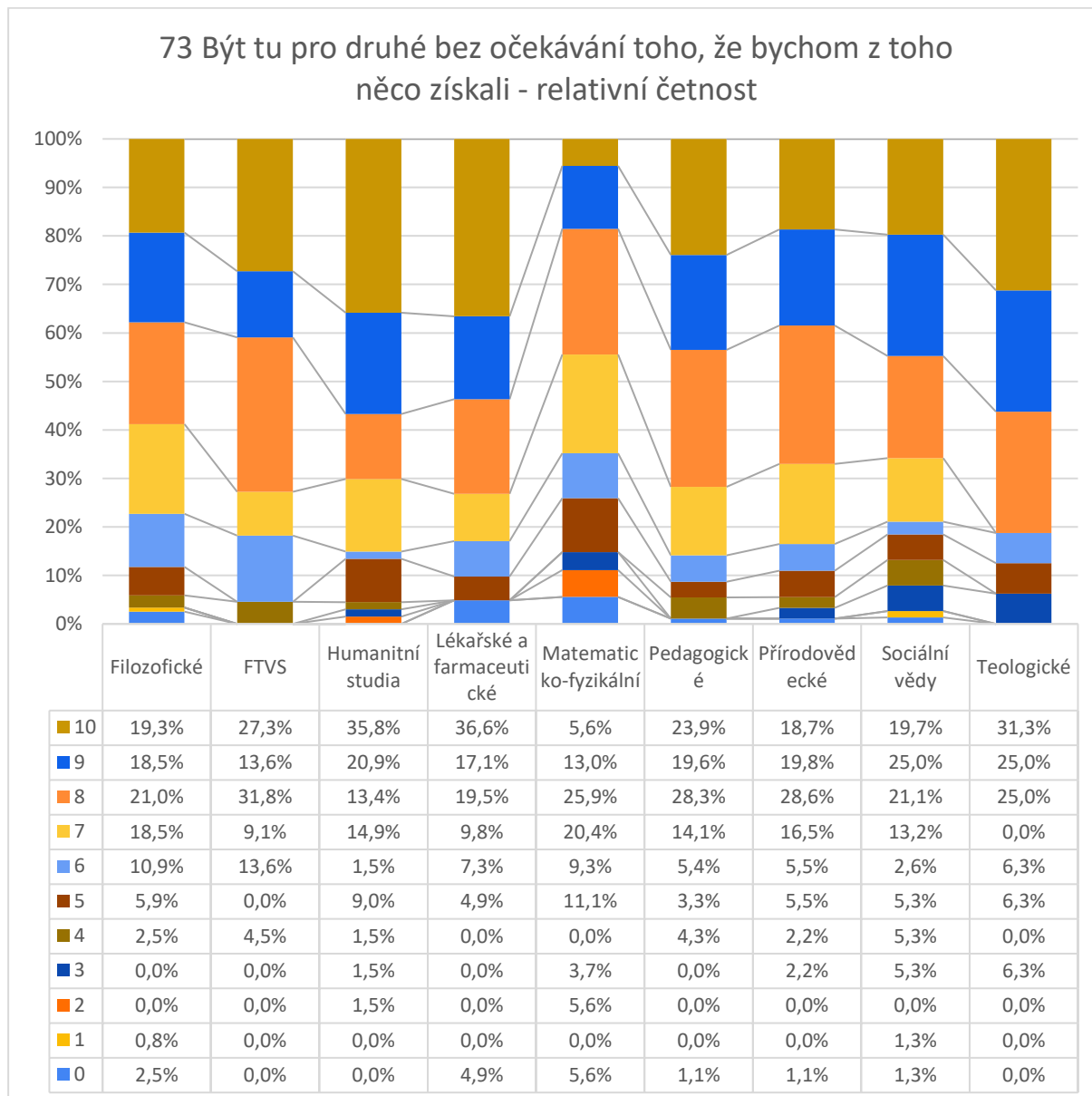
302. Graf Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali - popisná statistika



303. Tabulka Být tu pro druhé – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	3	1	0	0	3	7	13	22	25	22	23	119
FTVS	0	0	0	0	1	0	3	2	7	3	6	22
Humanitní studia	0	0	1	1	1	6	1	10	9	14	24	67
Lékařské a farmaceutické	2	0	0	0	0	2	3	4	8	7	15	41
Matematicko-fyzikální	3	0	3	2	0	6	5	11	14	7	3	54
Pedagogické	1	0	0	0	4	3	5	13	26	18	22	92
Přírodovědecké	1	0	0	2	2	5	5	15	26	18	17	91
Sociální vědy	1	1	0	4	4	4	2	10	16	19	15	76
Teologické	0	0	0	1	0	1	1	0	4	4	5	16
Celkový součet	11	2	4	10	15	34	38	87	135	112	130	578

304. Graf + tabulka Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali - relativní četnost



5.8.7 Nalezení životního účelu (otázka č. 74)

Účel označuje to, „kvůli čemu“ něco jest, něco se podniká nebo děje (Aristotelés), hlavní cíl či smysl věci nebo jednání. Slova smysl a účel života se často zaměňují nebo používají společně. Nedokáží vyhodnotit, jak studenti při odpovídání vnímali rozdíl mezi otázkou č. 68 „Nalézání životního smyslu“ a touto otázkou.

Analýza dat ukazuje, že studenti Teologické fakulty mají nejvyšší průměrné hodnocení (7,2), což může odrážet zvýšenou zaměřenost na existenciální otázky, které jsou typické pro obory zabývající se duchovnem. Modus 8 a vysoká špičatost (1,2) přitom naznačují silnou tendenci hodnotit nalezení životního účelu jako velmi důležité.

Filozofická fakulta vykazuje nejnižší průměr (4,9) s relativně vysokou směrodatnou odchylkou (3,1), což svědčí o větší diverzitě názorů. S mediánem a modusem na 5 to může znamenat, že studenti filozofie mohou být nerozhodnutí nebo kritičtější ohledně životního účelu.

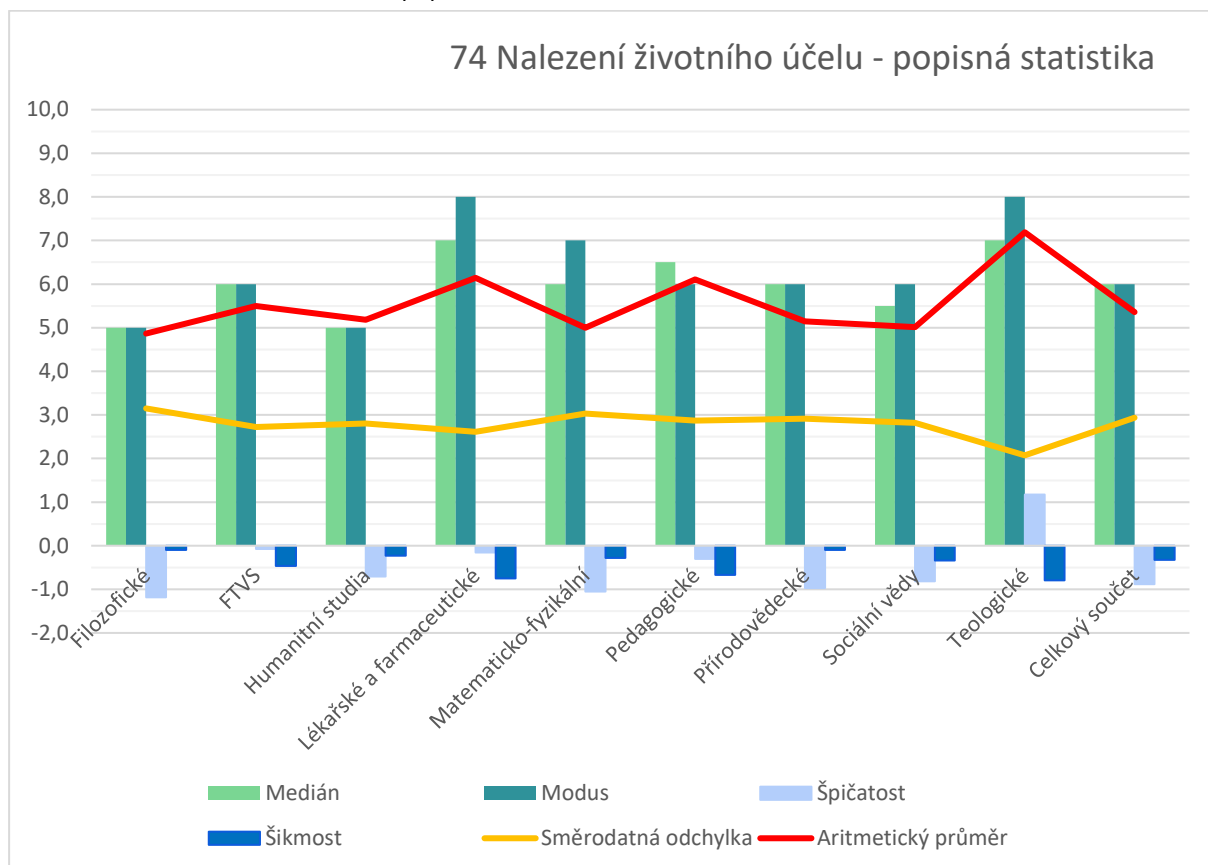
Lékařské a farmaceutické fakulty (průměr 6,1) ukazují na silnou koncentraci hodnocení kolem vyšších skóre, s medianem 7 a modusem 8, což může ukazovat, že si uvědomují význam a smysl v jejich oboru.

Tato otázka je otevřená a nedořešená pro velkou skupinu studentů napříč fakultami, celkem 20,9 % z nich ji označilo hodnotou 0-2. Nejvíce z Filozofické fakulty (29,4 %), Matematicko-fyzikální (25,9 %) a Přírodovědecké fakulty (23,1 %). Podobně výrazné skupiny ale vybrali hodnocení 8-10. Tudíž výsledný aritmetický průměr, s výjimkou Teologické fakulty, se u všech vychází jen lehce nadprůměrně.

305. Tabulka Nalezení životního účelu – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,9	3,1	5,0	5,0	-1,2	-0,1
FTVS	5,5	2,7	6,0	6,0	-0,1	-0,5
Humanitní studia	5,2	2,8	5,0	5,0	-0,7	-0,2
Lékařské a farmaceutické	6,1	2,6	7,0	8,0	-0,2	-0,8
Matematicko-fyzikální	5,0	3,0	6,0	7,0	-1,1	-0,3
Pedagogické	6,1	2,9	6,5	6,0	-0,3	-0,7
Přírodovědecké	5,1	2,9	6,0	6,0	-1,0	-0,1
Sociální vědy	5,0	2,8	5,5	6,0	-0,8	-0,3
Teologické	7,2	2,1	7,0	8,0	1,2	-0,8
Celkový součet	5,4	2,9	6,0	6,0	-0,9	-0,3

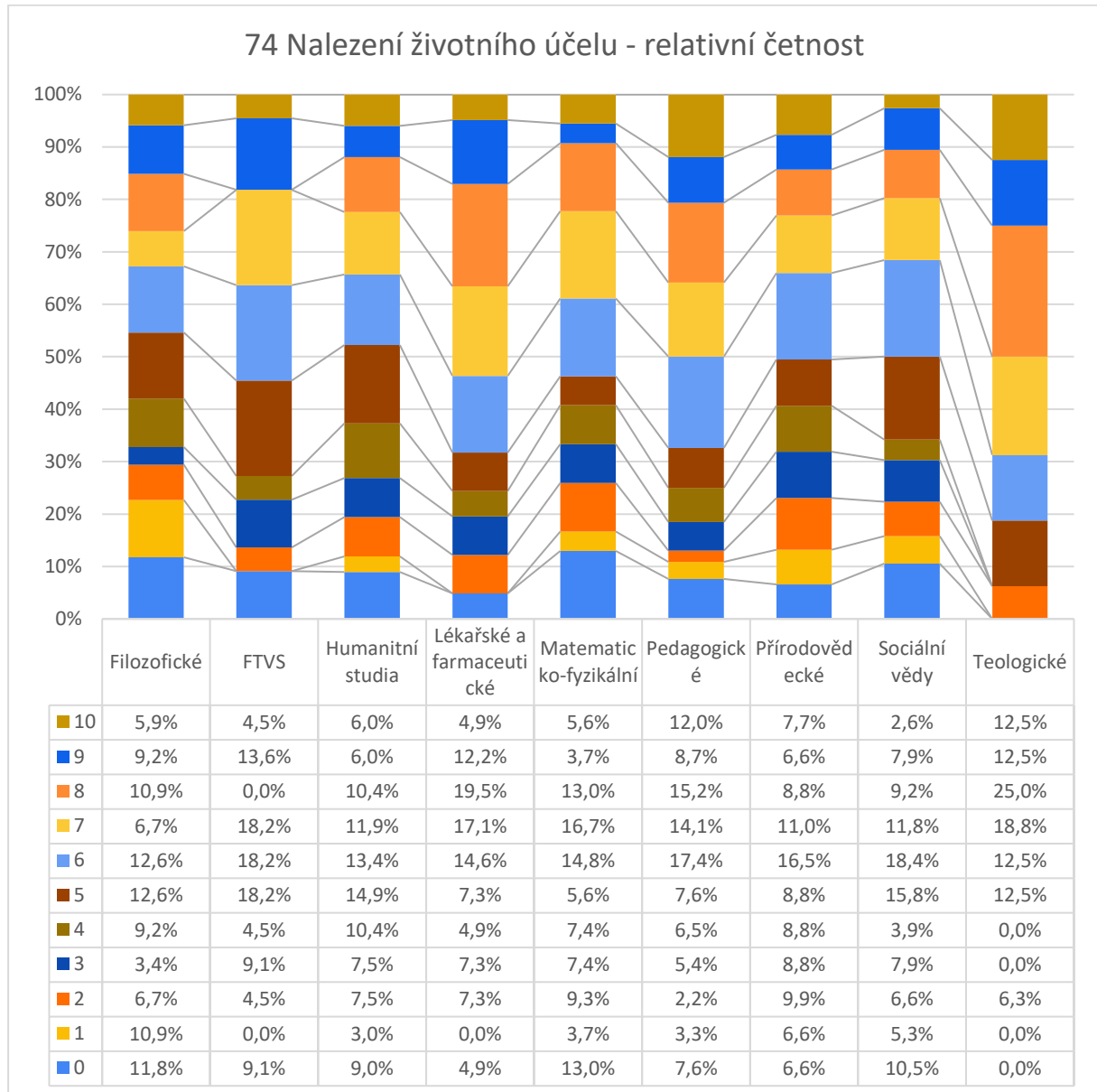
306. Graf Nalezení životního účelu - popisná statistika



307. Tabulka Nalezení životního účelu– absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	14	13	8	4	11	15	15	8	13	11	7	119
FTVS	2	0	1	2	1	4	4	4	0	3	1	22
Humanitní studia	6	2	5	5	7	10	9	8	7	4	4	67
Lékařské a farmaceutické	2	0	3	3	2	3	6	7	8	5	2	41
Matematicko-fyzikální	7	2	5	4	4	3	8	9	7	2	3	54
Pedagogické	7	3	2	5	6	7	16	13	14	8	11	92
Přírodovědecké	6	6	9	8	8	8	15	10	8	6	7	91
Sociální vědy	8	4	5	6	3	12	14	9	7	6	2	76
Teologické	0	0	1	0	0	2	2	3	4	2	2	16
Celkový součet	52	30	39	37	42	64	89	71	68	47	39	578

308. Graf + tabulka Nalezení životního účelu - relativní četnost



5.8.8 Víra a spiritualita (otázka č. 75)

V otázce týkající se víry a spirituality lze v rámci fakult pozorovat výrazné rozdíly. Studenti Teologické fakulty vykazují, jak lze předpokládat, nejvyšší průměrné hodnocení (7,5) a zároveň výraznou koncentraci odpovědí na hodnotách 8-10 (68,8 %), což je dáno specifikem studia, jež je úzce spojeno s duchovními a náboženskými tématy.

Naopak studenti FTVS udělili víře a spiritualitě nejnižší průměrné hodnocení (4,0), přičemž nejčtenější hodnotou je modus 0, a celých 40,9 % studentů označilo hodnotu v rozmezí 0-2. Velmi podobně hodnotí i studenti Přírodovědecké fakulty s průměrem 4,2 a počtem 36,3 % studentů, kteří hodnotili na škále 0-2. To může naznačovat nedostatek zájmu, nedořešenou otázku nebo kritický postoj, který souvisí s osobnostními preferencemi jednotlivých studentů.

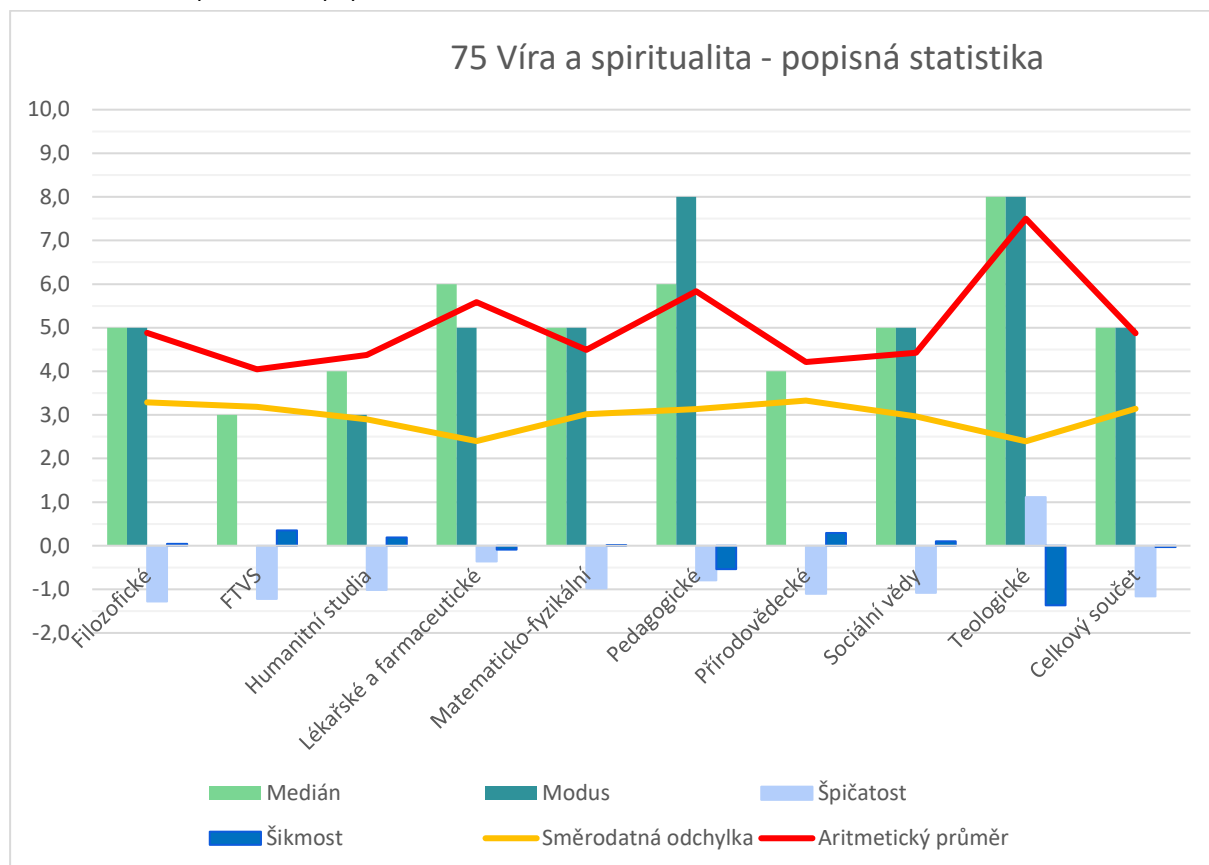
Pedagogické fakulty zaujmou vyšším průměrem (5,8), což může ukazovat na větší otevřenost k tématu ve vzdělávacím kontextu, a přítomnost hodnoty 8 jako modusu naznačuje, že pro některé studenty je spiritualita důležitá.

Ostatní fakulty mají podobné podprůměrné hodnocení 4,4 až 4,9 s mediánem 4/5 a modusem 5 (kromě humanitních studií s modem 3), což signalizuje smíšené nebo nedořešené vnímání významu víry a spirituality mezi těmito obory.

309. Tabulka Víra a spiritualita – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	4,9	3,3	5,0	5,0	-1,3	0,0
FTVS	4,0	3,2	3,0	0,0	-1,2	0,4
Humanitní studia	4,4	2,9	4,0	3,0	-1,0	0,2
Lékařské a farmaceutické	5,6	2,4	6,0	5,0	-0,4	-0,1
Matematicko-fyzikální	4,5	3,0	5,0	5,0	-1,0	0,0
Pedagogické	5,8	3,1	6,0	8,0	-0,8	-0,5
Přírodovědecké	4,2	3,3	4,0	0,0	-1,1	0,3
Sociální vědy	4,4	3,0	5,0	5,0	-1,1	0,1
Teologické	7,5	2,4	8,0	8,0	1,1	-1,4
Celkový součet	4,9	3,1	5,0	5,0	-1,2	0,0

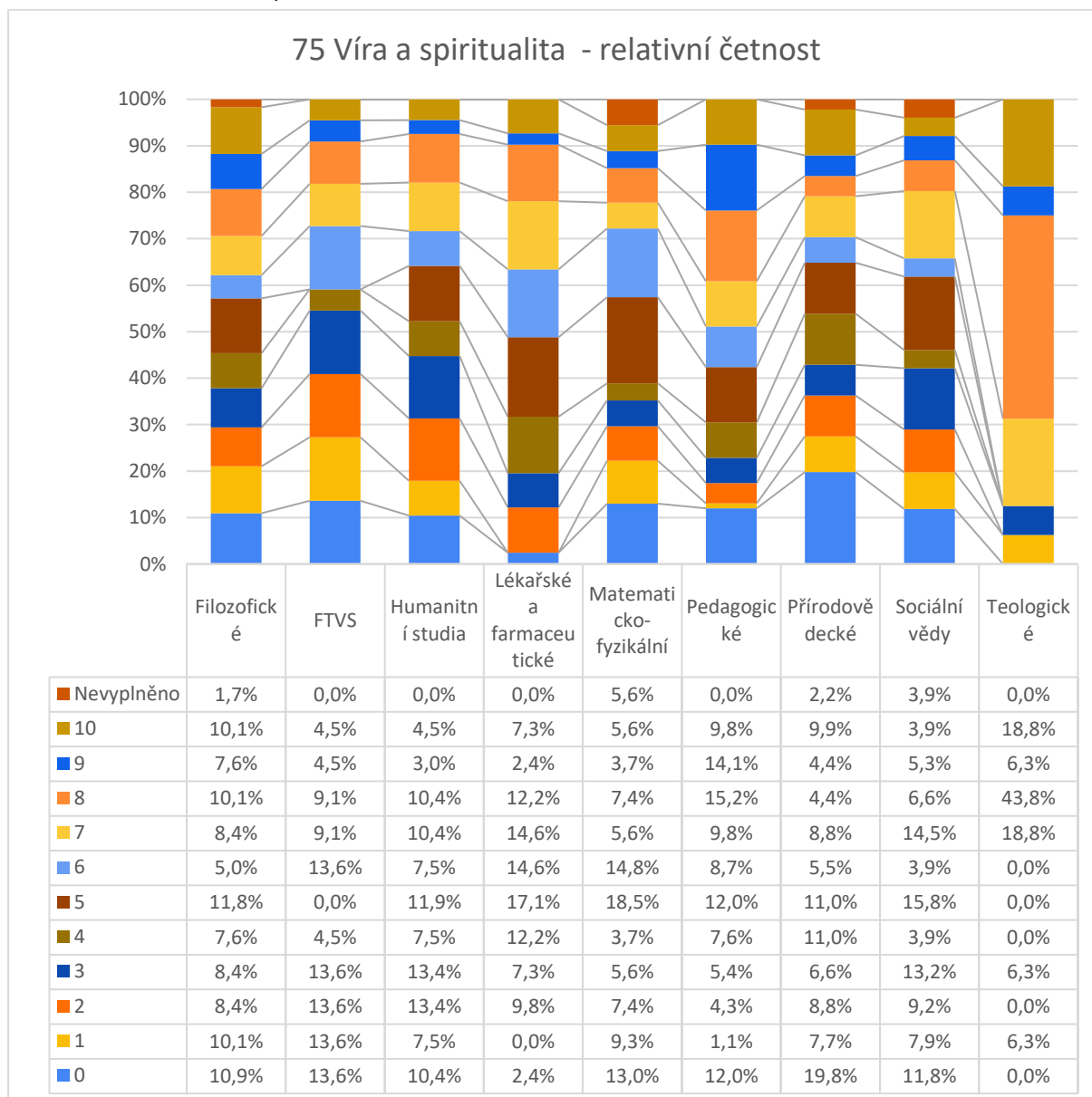
310. Graf Víra a spiritualita - popisná statistika



311. Tabulka Víra a spiritualita – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	13	12	10	10	9	14	6	10	12	9	12	2	119
FTVS	3	3	3	3	1	0	3	2	2	1	1	0	22
Humanitní studia	7	5	9	9	5	8	5	7	7	2	3	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	0	4	3	5	7	6	6	5	1	3	0	41
Matematicko-fyzikální	7	5	4	3	2	10	8	3	4	2	3	3	54
Pedagogické	11	1	4	5	7	11	8	9	14	13	9	0	92
Přírodovědecké	18	7	8	6	10	10	5	8	4	4	9	2	91
Sociální vědy	9	6	7	10	3	12	3	11	5	4	3	3	76
Teologické	0	1	0	1	0	0	0	3	7	1	3	0	16
Celkový součet	69	40	49	50	42	72	44	59	60	37	46	10	578

312. Graf + tabulka Víra a spiritualita - relativní četnost



5.8.9 Souhrnné vyhodnocení otázek o životním smyslu

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 68 - 75. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (5,5 – 7,5): Teologická fakulta má nejvyšší celkový aritmetický průměr 7,5 a většinu otázek této kapitoly hodnotila nejpozitivněji, což naznačuje, že studenti této fakulty mají nejhlubší pocit smysluplnosti ve svých aktivitách. Naopak nejnižší průměr 5,5 má Matematicko-fyzikální fakulta, což signalizuje nižší úroveň pocitu smysluplnosti mezi studenty této fakulty.

Celková Směrodatná Odchylka (2,3 – 2,9): Nejmenší variabilitu odpovědí vykazuje Teologická fakulta (2,3), což naznačuje vyšší konzistentnost názorů mezi jejími studenty. Matematicko-fyzikální, Pedagogická a Filozofická fakulta mají nejvyšší směrodatnou odchylku (2,8-2,9), což ukazuje na pestrost v odpovědích studentů těchto fakult.

Celkový průměrný Medián (5,9 – 7,8): Medián u jednotlivých fakult byl velmi odlišný podle typu otázek. Teologická fakulta má nejvyšší medián 7,8, což ukazuje na vysokou úroveň pocitu smysluplnosti pro většinu jejích studentů. FTVS má medián 5,9, což je nejnižší hodnota, která odpovídá i nižšímu průměru a signalizuje určité problémy ve vnímání smysluplnosti mezi studenty..

Celkový průměrný Modus (5,9 – 8,0): Teologická fakulta dosahuje nejvyššího modusu 8,0, což značí, že hodnota, kterou studenti této fakulty nejčastěji udávali, byla velmi vysoká. FTVS má nejnižší modus 5,9, který odpovídá mediánu i aritmetickému průměru, což znamená že distribuce dat u FTVS je symetrická a blíží se ke Gaussově křivce.

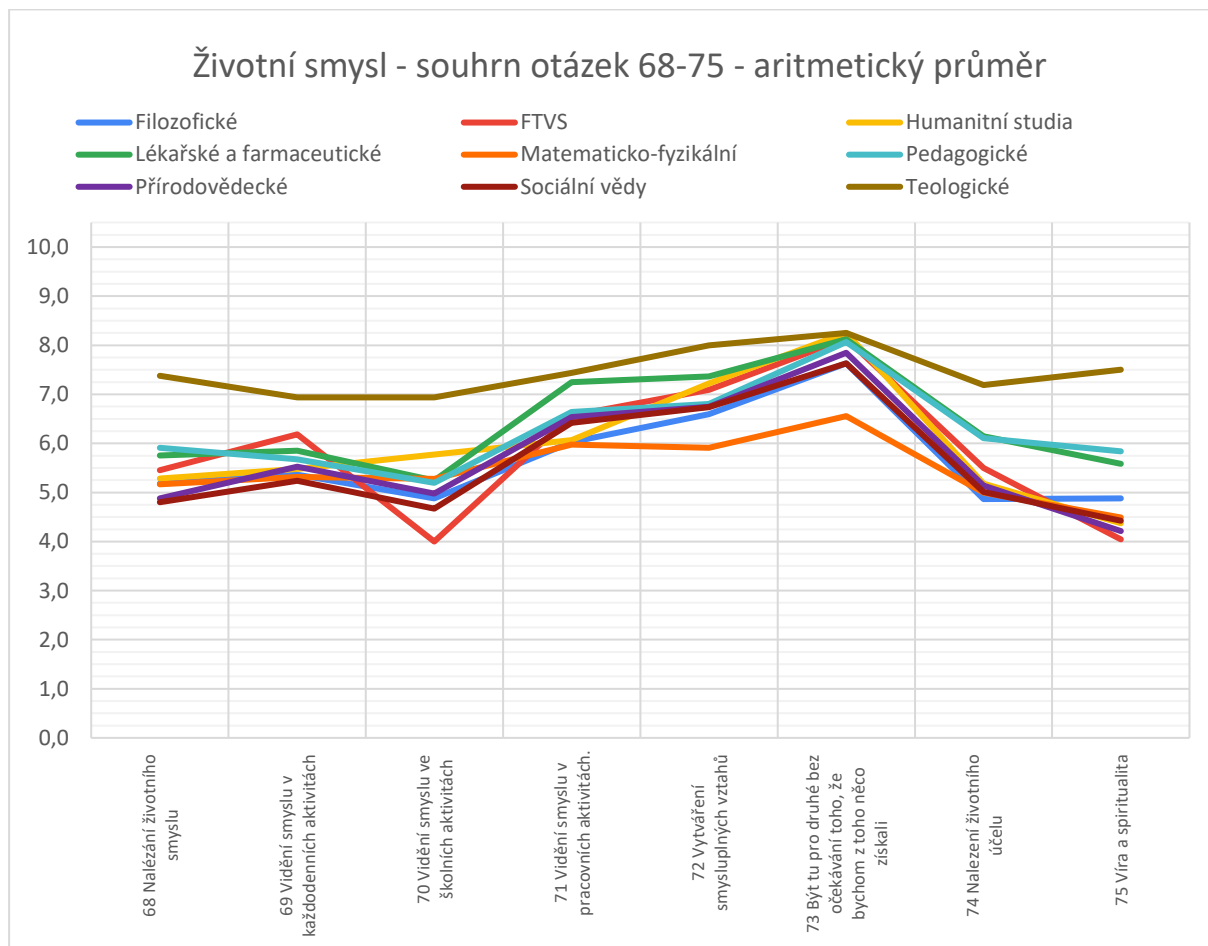
Celková Špičatost (-0,7 - +2,7) a Šikmost (-1,5 - -0,4): Nejvyšší špičatost 2,7 a zápornou šikmost (-1,5) má Teologická fakulta, což naznačuje vyšší koncentraci odpovědí kolem vyšších hodnot a potvrzuje to její výjimečné postavení v hodnocení této kapitoly. Šikmosti u jednotlivých otázek byly vesměs záporné, s výjimkou poslední otázky „víra a spiritualita“, která byla smíšená.

Shrnutí:

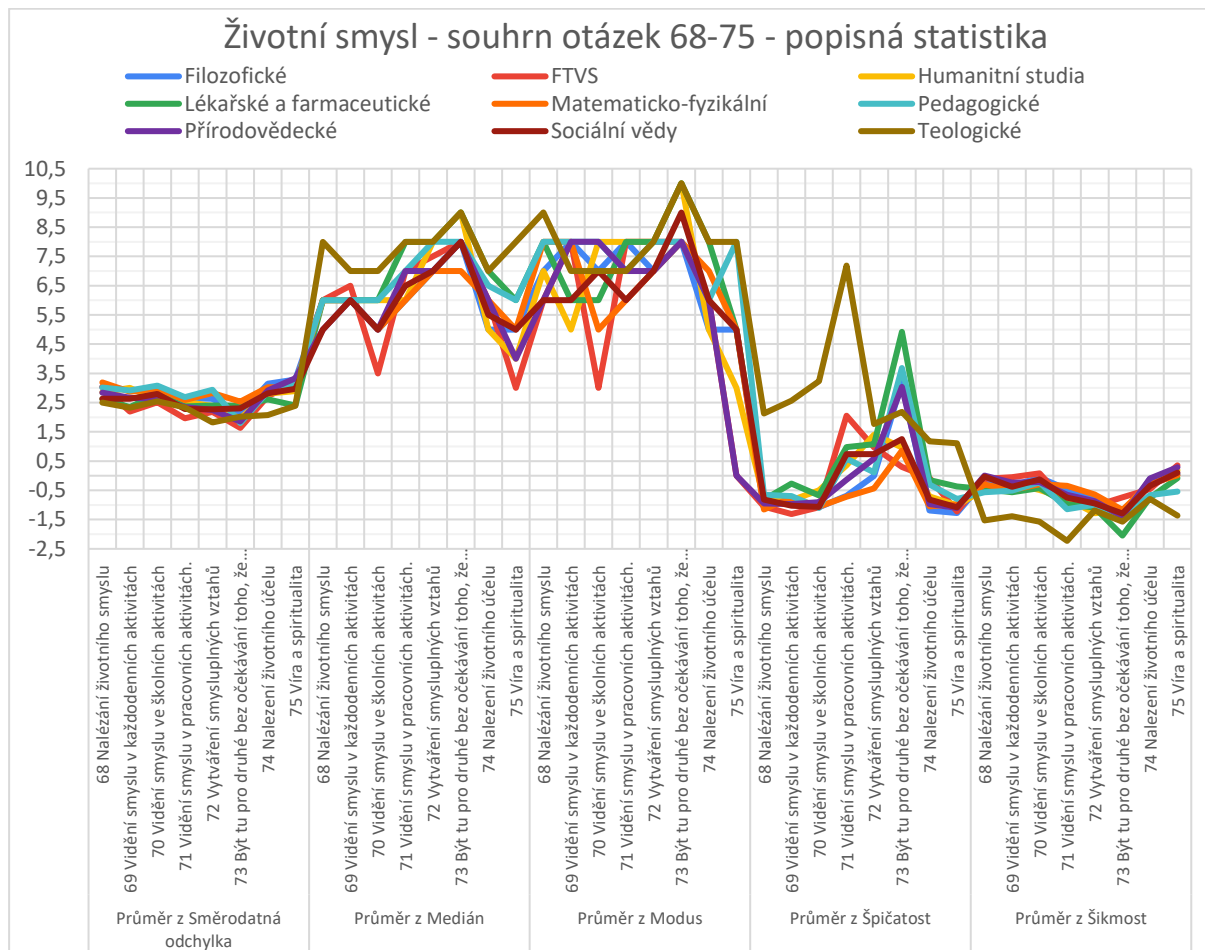
Z poskytnutých dat vyplývá, že studenti Teologické fakulty hodnotí životní smysl a spiritualitu nejpozitivněji. Zdá se, že mají silnou identifikaci s těmito oblastmi, což může odrážet specifický charakter studia na této fakultě. Výsledky naznačují, že ostatní fakulty, zejména Matematicko-fyzikální a Sociální vědy, by mohly věnovat více pozornosti rozvoji osobnosti studentů a

pomáhat jim hledat životního smyslu a účel. Velmi pozitivně působí výsledek otázky „Být tu pro druhé“, kterou evidentně za důležitou považují studenti všech oborů. K zamyšlení z hlediska vzdělávání nutí především průměrné až podprůměrné hodnocení otázky „Vidění smyslu ve školních aktivitách“.

313. Graf Životní smysl - souhrn otázek 68-75 – aritmetický průměr



314. Graf Životní smysl - souhrn otázek 68-75 – ostatní popisná statistika



315. Tabulka Životní smysl - souhrn otázek 68-75:

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematické o-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědné	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	5,7	5,9	6,0	6,4	5,5	6,3	5,7	5,6	7,5	6,1
68 Nalézání životního smyslu	5,2	5,5	5,3	5,8	5,2	5,9	4,9	4,8	7,4	5,5
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	5,4	6,2	5,5	5,9	5,3	5,7	5,5	5,2	6,9	5,7
70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	4,9	4,0	5,8	5,2	5,3	5,2	5,0	4,7	6,9	5,2
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	6,0	6,6	6,1	7,3	6,0	6,6	6,5	6,4	7,4	6,5
72 Vytváření smysluplných vztahů	6,6	7,1	7,2	7,4	5,9	6,8	6,7	6,7	8,0	6,9
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	7,6	8,1	8,3	8,1	6,6	8,1	7,8	7,6	8,3	7,8
74 Nalezení životního účelu	4,9	5,5	5,2	6,1	5,0	6,1	5,1	5,0	7,2	5,6
75 Víra a spiritualita	4,9	4,0	4,4	5,6	4,5	5,8	4,2	4,4	7,5	5,0
Průměr z Směrodatná odchylka	2,8	2,4	2,6	2,5	2,9	2,8	2,6	2,6	2,3	2,6
68 Nalézání životního smyslu	3,0	3,0	2,8	2,6	3,2	3,0	2,8	2,6	2,5	2,9
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	2,9	2,2	3,0	2,4	2,9	2,9	2,7	2,6	2,3	2,7
70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	2,9	2,5	2,6	2,8	3,0	3,1	2,6	2,8	2,5	2,8
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	2,7	2,0	2,5	2,4	2,6	2,7	2,3	2,3	2,3	2,4
72 Vytváření smysluplných vztahů	2,6	2,2	2,4	2,4	2,8	2,9	2,2	2,3	1,8	2,4
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	2,1	1,6	1,9	2,4	2,5	1,8	1,9	2,3	2,0	2,1
74 Nalezení životního účelu	3,1	2,7	2,8	2,6	3,0	2,9	2,9	2,8	2,1	2,8
75 Víra a spiritualita	3,3	3,2	2,9	2,4	3,0	3,1	3,3	3,0	2,4	3,0
Průměr z Medián	6,0	5,9	6,3	7,0	6,0	6,7	6,0	6,0	7,8	6,4
68 Nalézání životního smyslu	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	5,0	5,0	8,0	6,0
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	6,0	6,5	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	7,0	6,2
70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	5,0	3,5	6,0	6,0	5,0	6,0	5,0	5,0	7,0	5,4
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	6,0	7,0	6,0	8,0	6,0	7,0	7,0	6,5	8,0	6,8
72 Vytváření smysluplných vztahů	7,0	7,5	8,0	8,0	7,0	8,0	7,0	7,0	8,0	7,5
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	8,0	8,0	9,0	9,0	7,0	8,0	8,0	8,0	9,0	8,2
74 Nalezení životního účelu	5,0	6,0	5,0	7,0	6,0	6,5	6,0	5,5	7,0	6,0
75 Víra a spiritualita	5,0	3,0	4,0	6,0	5,0	6,0	4,0	5,0	8,0	5,1
Průměr z Modus	6,9	5,9	6,8	7,4	6,8	7,6	6,3	6,5	8,0	6,9
68 Nalézání životního smyslu	7,0	6,0	7,0	8,0	8,0	8,0	6,0	6,0	9,0	7,2
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	8,0	8,0	5,0	6,0	8,0	8,0	8,0	6,0	7,0	7,1

70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	7,0	3,0	8,0	6,0	5,0	8,0	8,0	7,0	7,0	6,6
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	8,0	8,0	8,0	8,0	6,0	7,0	7,0	6,0	7,0	7,2
72 Vytváření smysluplných vztahů	7,0	8,0	8,0	8,0	7,0	8,0	7,0	7,0	8,0	7,6
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	8,0	8,0	10,0	10,0	8,0	8,0	8,0	9,0	10,0	8,8
74 Nalezení životního účelu	5,0	6,0	5,0	8,0	7,0	6,0	6,0	6,0	8,0	6,3
75 Víra a spiritualita	5,0	0,0	3,0	5,0	5,0	8,0	0,0	5,0	8,0	4,3
Průměr z Špičatost	-0,4	-0,2	-0,1	0,6	-0,7	0,1	-0,2	-0,3	2,7	0,2
68 Nalézání životního smyslu	-1,1	-1,1	-0,8	-0,8	-1,2	-0,6	-0,9	-0,8	2,1	-0,6
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	-0,8	-1,3	-0,8	-0,3	-0,7	-0,7	-1,0	-1,0	2,6	-0,5
70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	-1,1	-1,1	-0,5	-0,7	-1,1	-1,1	-0,9	-1,1	3,2	-0,5
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	-0,7	2,0	0,4	1,0	-0,7	0,6	-0,1	0,7	7,2	1,1
72 Vytváření smysluplných vztahů	0,0	1,0	1,4	1,1	-0,4	0,1	0,6	0,7	1,8	0,7
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	3,2	0,3	1,0	4,9	0,9	3,7	3,0	1,3	2,2	2,3
74 Nalezení životního účelu	-1,2	-0,1	-0,7	-0,2	-1,1	-0,3	-1,0	-0,8	1,2	-0,5
75 Víra a spiritualita	-1,3	-1,2	-1,0	-0,4	-1,0	-0,8	-1,1	-1,1	1,1	-0,7
Průměr z Šikmost	-0,4	-0,4	-0,6	-0,8	-0,4	-0,8	-0,4	-0,5	-1,5	-0,6
68 Nalézání životního smyslu	-0,2	-0,1	-0,5	-0,5	-0,3	-0,6	0,0	0,0	-1,5	-0,4
69 Vidění smyslu v každodenních aktivitách	-0,3	0,0	-0,3	-0,6	-0,5	-0,5	-0,2	-0,4	-1,4	-0,5
70 Vidění smyslu ve školních aktivitách	-0,1	0,1	-0,5	-0,4	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	-1,6	-0,4
71 Vidění smyslu v pracovních aktivitách.	-0,5	-0,9	-0,8	-1,0	-0,3	-1,1	-0,7	-0,8	-2,2	-0,9
72 Vytváření smysluplných vztahů	-0,8	-1,0	-1,3	-1,1	-0,6	-1,0	-0,9	-0,9	-1,2	-1,0
73 Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali	-1,5	-0,7	-1,2	-2,0	-1,2	-1,5	-1,4	-1,3	-1,6	-1,4
74 Nalezení životního účelu	-0,1	-0,5	-0,2	-0,8	-0,3	-0,7	-0,1	-0,3	-0,8	-0,4
75 Víra a spiritualita	0,0	0,4	0,2	-0,1	0,0	-0,5	0,3	0,1	-1,4	-0,1
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	5,7	5,9	6,0	6,4	5,5	6,3	5,7	5,6	7,5	6,1
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,8	2,4	2,6	2,5	2,9	2,8	2,6	2,6	2,3	2,6
Celkem Průměr z Medián	6,0	5,9	6,3	7,0	6,0	6,7	6,0	6,0	7,8	6,4
Celkem Průměr z Modus	6,9	5,9	6,8	7,4	6,8	7,6	6,3	6,5	8,0	6,9
Celkem Průměr z Špičatost	-0,4	-0,2	-0,1	0,6	-0,7	0,1	-0,2	-0,3	2,7	0,2
Celkem Průměr z Šikmost	-0,4	-0,4	-0,6	-0,8	-0,4	-0,8	-0,4	-0,5	-1,5	-0,6
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.9 Úspěch

Tato kategorie otázek (č. 76 - 82) je zaměřena nejen na vnímání úspěchu jako takového, ale i hodnocení vlastností, které k němu vedou. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.9.1 Spokojenost s vlastními úspěchy (otázka č. 76)

Data týkající se spokojenosti studentů s vlastními úspěchy ukazují pouze lehce nadprůměrné hodnocení. Ale bylo by divné, kdyby studenti neměli radost z vlastních úspěchů. Možná tedy nízká hodnocení spíše znamenají, že studenti vyhodnotili, že není s čím být spokojen, protože mají úspěchů málo.

Nejvyšší průměrné hodnocení má Teologická fakulta (7,3), což může svědčit o tom, že studenti teologie nacházejí větší uspokojení ve svých akademických nebo osobních úspěších, což by mohlo být dáno i menší konkurencí nebo specifickým zaměřením oboru. FTVS fakulty mají také vysokou hodnotu průměru 6,5, což je nadprůměrně vysoké skóre, a zároveň žádný ze studentů nehodnotil v rozmezí 0-2. Obě fakulty tak mají silné skupiny studentů, kteří si svých úspěchů dokáží vážit.

Studenti Filozofických fakult se umísťují uprostřed spektra s průměrem 5,8, což signalizuje umírněnou spokojenost s úspěchy. Je zajímavé, že mají poměrně vyrovnané rozložení mezi středními a vysokými hodnotami, což může odrážet rozmanitý pohled na úspěch.

V kontrastu s tím Humanitní studia (5,1) a Přírodovědecká fakulta (5,3) vykazují nižší průměrná hodnocení, což může naznačovat, že studenti těchto oborů mohou mít přísnější měřítko pro hodnocení svých úspěchů, nebo jsou méně nakloněni vnímat spokojenost, kterou jim úspěchy přináší.

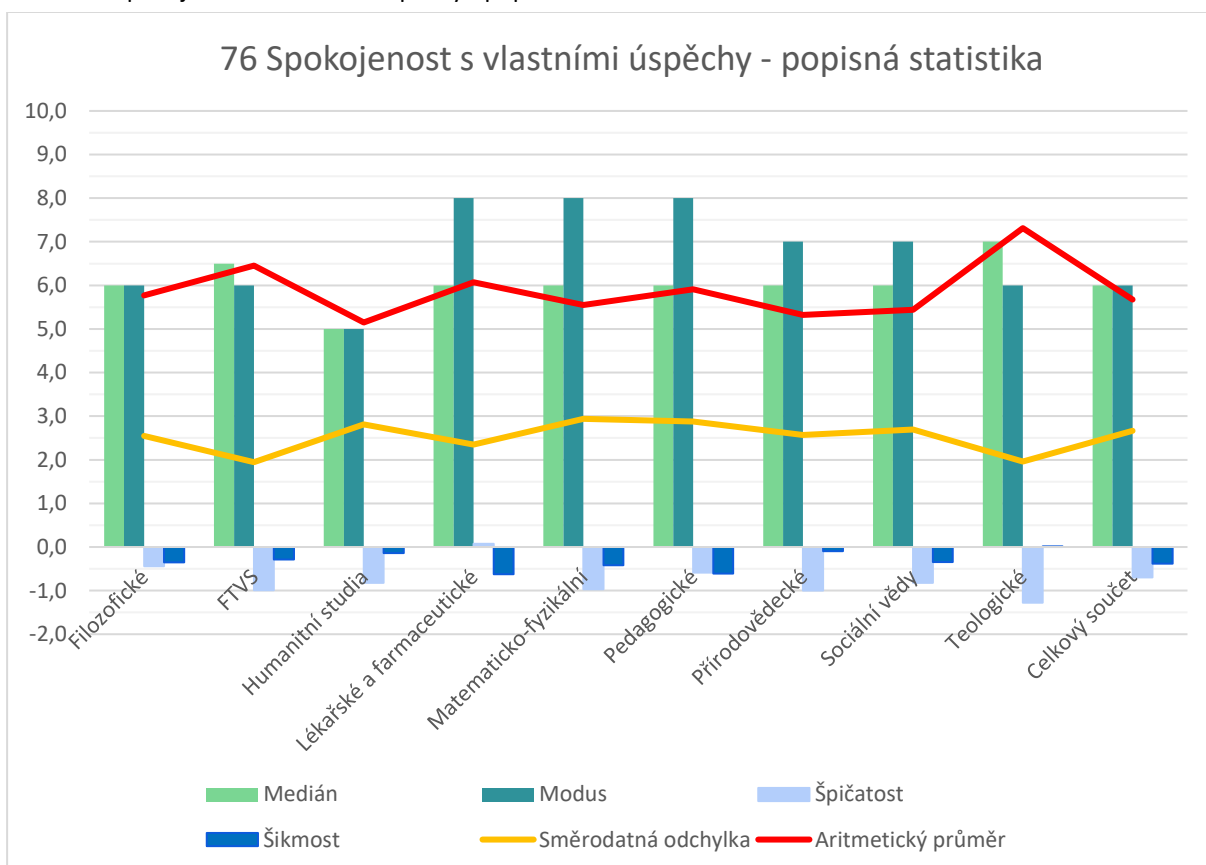
Lékařské a farmaceutické fakulty, s průměrem 6,1 a modusem 8, mají zajímavě pravidelné rozložení odpovědí s výrazným zastoupením ve vyšších hodnotách 6-10, což může odrážet vysoké ambice a úspěšnost studentů v těchto náročných oborech.

316. Tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,5	6,0	6,0	-0,4	-0,4
FTVS	6,5	1,9	6,5	6,0	-1,0	-0,3
Humanitní studia	5,1	2,8	5,0	5,0	-0,8	-0,1
Lékařské a farmaceutické	6,1	2,3	6,0	8,0	0,1	-0,6

Matematicko-fyzikální	5,5	2,9	6,0	8,0	-1,0	-0,4
Pedagogické	5,9	2,9	6,0	8,0	-0,6	-0,6
Přírodovědecké	5,3	2,6	6,0	7,0	-1,0	-0,1
Sociální vědy	5,4	2,7	6,0	7,0	-0,8	-0,3
Teologické	7,3	2,0	7,0	6,0	-1,3	0,0
Celkový součet	5,7	2,7	6,0	6,0	-0,7	-0,4

317. Graf Spokojenost s vlastními úspěchy - popisná statistika

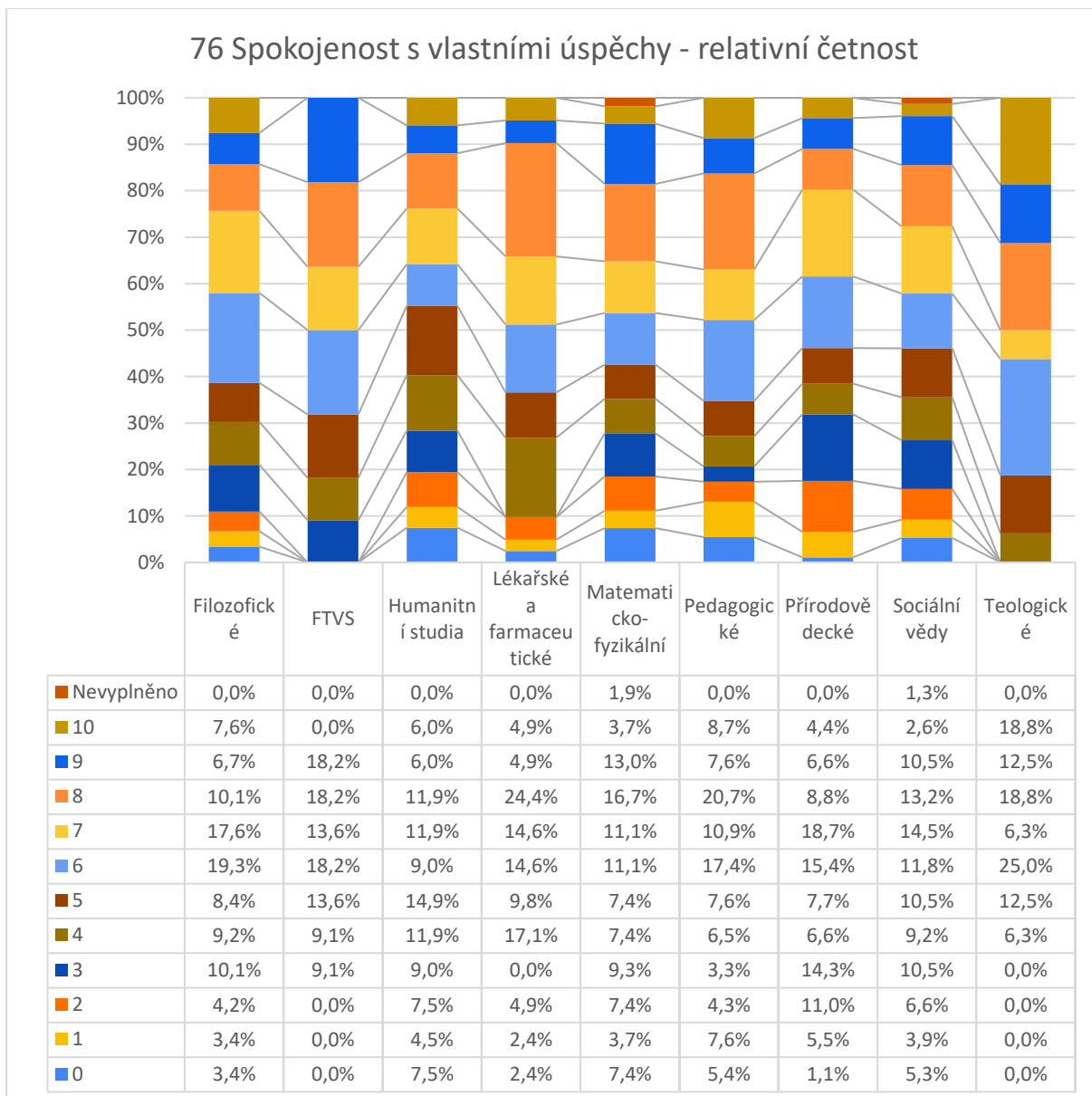


318. Tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	4	5	12	11	10	23	21	12	8	9	0	119
FTVS	0	0	0	2	2	3	4	3	4	4	0	0	22
Humanitní studia	5	3	5	6	8	10	6	8	8	4	4	0	67
Lékařské a farmaceutické	1	1	2	0	7	4	6	6	10	2	2	0	41

Matematicko-fyzikální	4	2	4	5	4	4	6	6	9	7	2	1	54
Pedagogické	5	7	4	3	6	7	16	10	19	7	8	0	92
Přírodovědecké	1	5	10	13	6	7	14	17	8	6	4	0	91
Sociální vědy	4	3	5	8	7	8	9	11	10	8	2	1	76
Teologické	0	0	0	0	1	2	4	1	3	2	3	0	16
Celkový součet	24	25	35	49	52	55	88	83	83	48	34	2	578

319. Graf + tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy - relativní četnost



5.9.2 Oceňování úspěchů druhých (otázka č. 77)

Je zajímavé, že oceňování úspěchů druhých je studenty hodnoceno mnohem pozitivněji než jejich vlastní úspěchy v minulé otázce. Teologická fakulta opět vykazuje nejvyšší průměr (8,3), s modusem 10, což odráží silné morální a etické hodnoty a zaměření na komunitu a sdílené hodnoty, které jsou typické pro teologická studia.

Humanitní studia mají také vysoké hodnocení (7,9) s mediánem 8,0 a modusem 10,0. Špičatost 2,6 naznačuje vysokou koncentraci pozitivních odpovědí, což může signalizovat hlubší porozumění a oceňování různorodosti a významu úspěchů v rámci humanitních oborů.

Na druhé straně Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejnižší průměrné hodnocení (6,4) a medián 7,0, což může být důsledkem odlišného vnímání úspěchu v oborech, kde může být větší důraz na individuální úspěchy nebo objektivní měřítka výkonu.

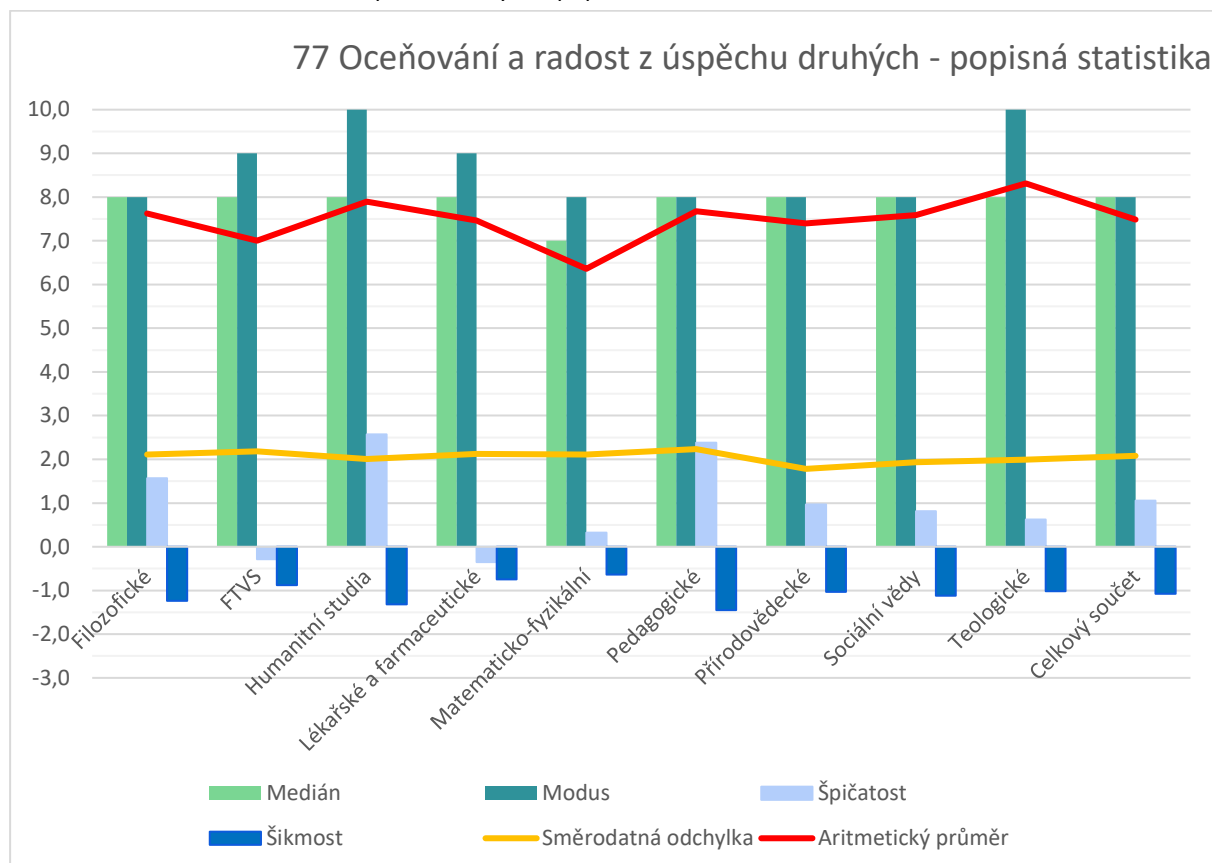
Pedagogická fakulta vykazuje průměr 7,7, což je také nadprůměrné, a špičatost 2,4 ukazuje na vysokou koncentraci pozitivních odpovědí. Tento výsledek může souviset se zaměřením studentů na práci s dětmi a podporou jejich úspěchů.

Aritmetický průměr fakult, s výjimkou Matematicko-fyzikální, je vždy 7,0 a více bodů. Pozitivní je, že procento studentů, kteří hodnotili na škále 0-2, je pouze 2,8 %. A naopak, nejvyšší body 8-10 zvolilo celkem 60 % studentů.

320. Tabulka Oceňování úspěchů druhých – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,6	2,1	8,0	8,0	1,6	-1,2
FTVS	7,0	2,2	8,0	9,0	-0,3	-0,9
Humanitní studia	7,9	2,0	8,0	10,0	2,6	-1,3
Lékařské a farmaceutické	7,5	2,1	8,0	9,0	-0,3	-0,7
Matematicko-fyzikální	6,4	2,1	7,0	8,0	0,3	-0,6
Pedagogické	7,7	2,2	8,0	8,0	2,4	-1,5
Přírodovědecké	7,4	1,8	8,0	8,0	1,0	-1,0
Sociální vědy	7,6	1,9	8,0	8,0	0,8	-1,1
Teologické	8,3	2,0	8,0	10,0	0,6	-1,0
Celkový součet	7,5	2,1	8,0	8,0	1,1	-1,1

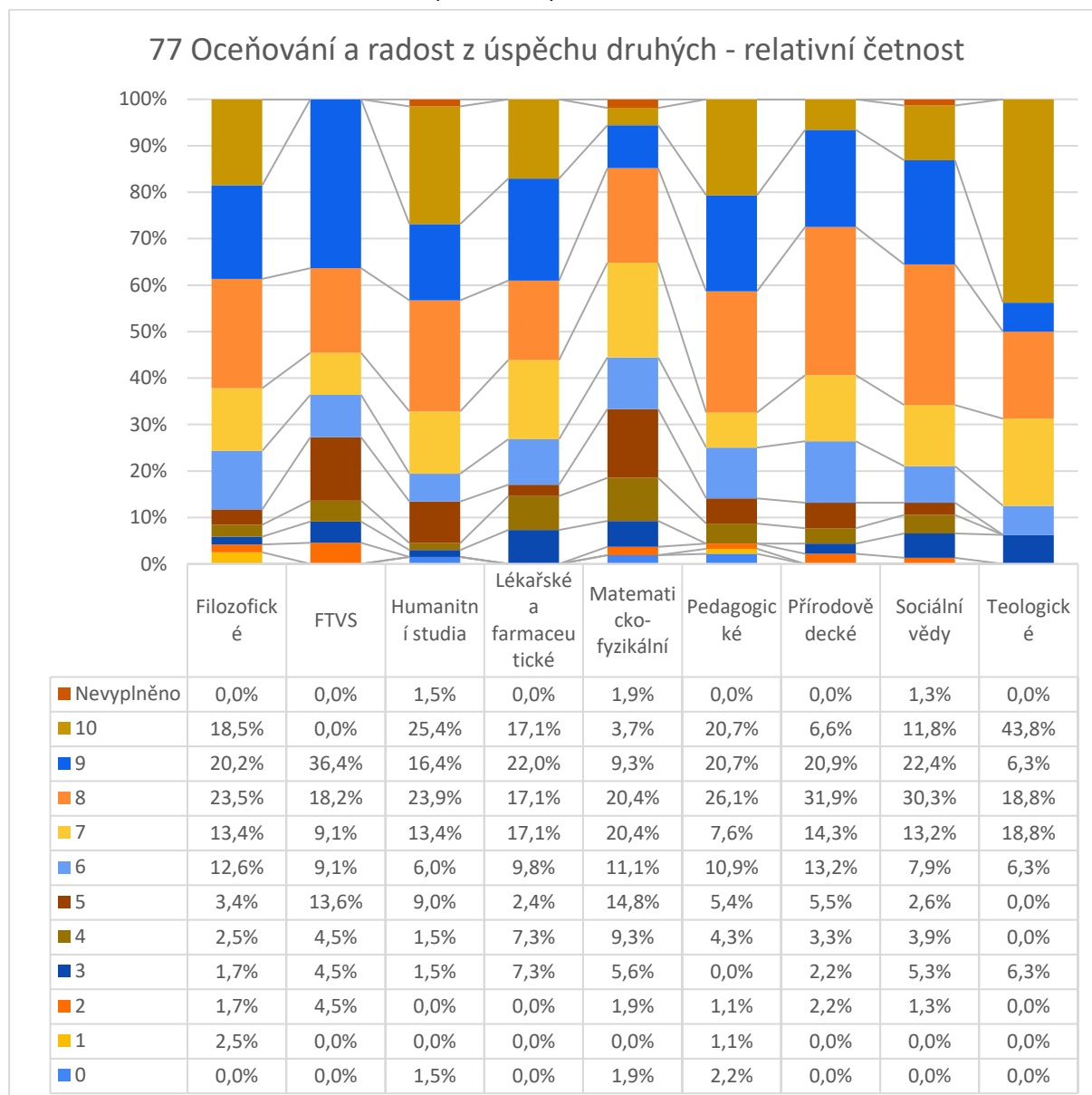
321. Graf Oceňování a radost z úspěchu druhých - popisná statistika



322. Tabulka Oceňování úspěchů druhých – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	3	2	2	3	4	15	16	28	24	22	0	119
FTVS	0	0	1	1	1	3	2	2	4	8	0	0	22
Humanitní studia	1	0	0	1	1	6	4	9	16	11	17	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	3	3	1	4	7	7	9	7	0	41
Matematicko-fyzikální	1	0	1	3	5	8	6	11	11	5	2	1	54
Pedagogické	2	1	1	0	4	5	10	7	24	19	19	0	92
Přírodovědecké	0	0	2	2	3	5	12	13	29	19	6	0	91
Sociální vědy	0	0	1	4	3	2	6	10	23	17	9	1	76
Teologické	0	0	0	1	0	0	1	3	3	1	7	0	16
Celkový součet	4	4	8	17	23	34	60	78	145	113	89	3	578

323. Graf + tabulka Oceňování a radost z úspěchu druhých - relativní četnost



5.9.3 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru (otázka č. 78)

Poznat a umět používat svoje silné stránky, a naopak vyhnout se těm slabším, může být pro mladé lidi složité. Velmi úzce to souvisí s úrovní sebepoznání konkrétního studenta. Teologické fakulty mají nejvyšší průměrné hodnocení (7,4) se směrodatnou odchylkou 1,8. Názory jsou velmi konzistentní s modusem i mediánem 7 i velmi pozitivní, což může být odrazet důraz na osobní rozvoj a sebereflexi, které jsou často součástí teologického studia.

Na straně s nižším průměrem se nacházejí Matematicko-fyzikální fakulty s průměrem 5,6 (a mediánem i modusem 6,0), což může znamenat, že studenti těchto technických oborů cítí rezervy, protože jejich obor není zaměřený na rozvíjení charakterových vlastností osobnosti, nebo jsou jenom kritičtější ve svém sebehodnocení. Filozofické fakulty hodnotily velmi podobně, s průměrem 5,7, což naznačuje stejně umírněný přístup k vlastním silným stránkám. Odpovědi jsou u obou fakult relativně rovnoměrně rozprostřeny po celé škále hodnot (mají směrodatné odchylky 2,6 a špičatost -1,0 a -0,5).

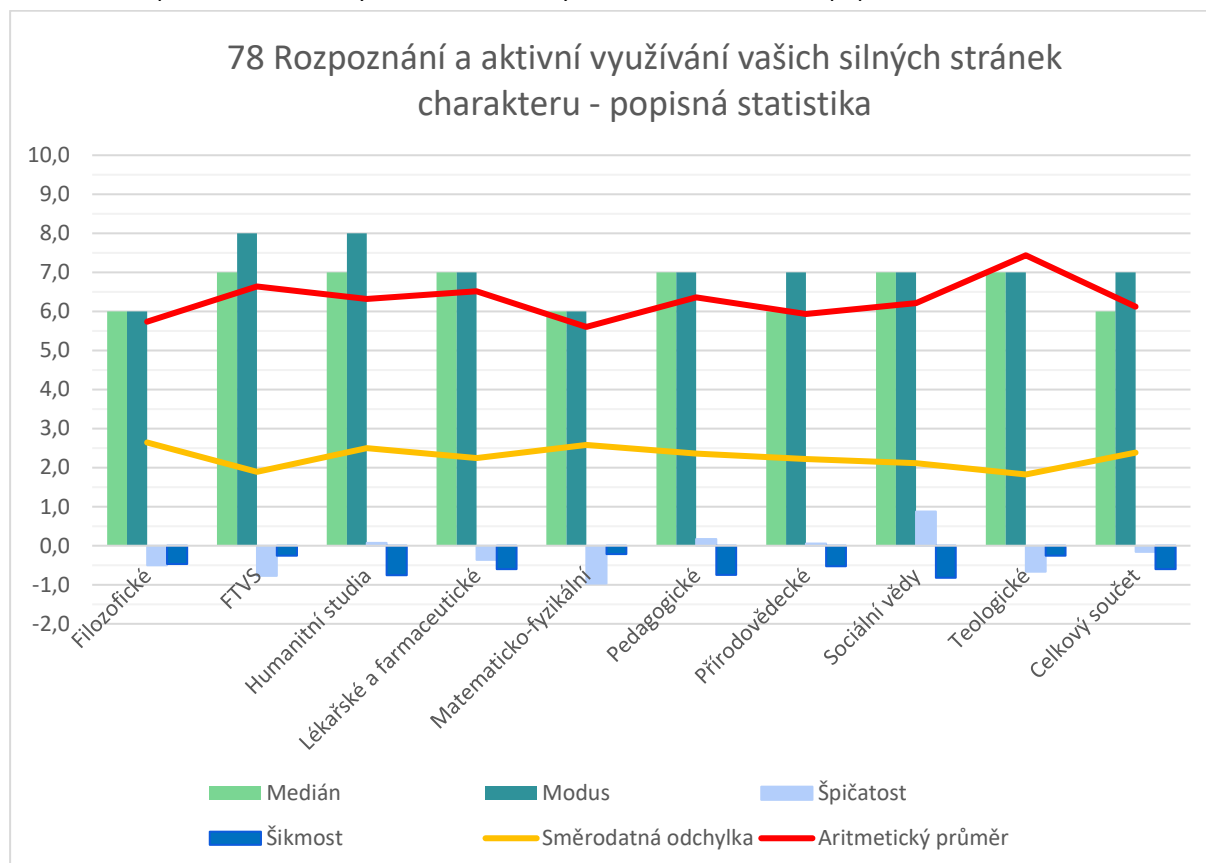
Vzhledem k zaměření oboru, ke kterému patří soutěživost a porovnávání výsledků, nepřekvapí, že studenti FTVS mají relativně homogenní odpovědi s průměrem 6,6, modusem 8 a odchylkou 1,9. Pedagogické fakulty s průměrem 6,4 a poměrně rovnoměrným rozložením odpovědí mohou odrazet, že studenti tohoto oboru jsou povzbuzováni k sebepoznání a využití svých sil ve své budoucí profesní praxi.

Celkový výsledek 6,1 je lehce nadprůměrný a zcela jistě se studenti v umění využít silné stránky budou zlepšovat.

324. Tabulka Využívání silných stránek charakteru – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,6	6,0	6,0	-0,5	-0,5
FTVS	6,6	1,9	7,0	8,0	-0,8	-0,3
Humanitní studia	6,3	2,5	7,0	8,0	0,1	-0,8
Lékařské a farmaceutické	6,5	2,2	7,0	7,0	-0,4	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,6	2,6	6,0	6,0	-1,0	-0,2
Pedagogické	6,4	2,4	7,0	7,0	0,2	-0,7
Přírodovědecké	5,9	2,2	6,0	7,0	0,1	-0,5
Sociální vědy	6,2	2,1	7,0	7,0	0,9	-0,8
Teologické	7,4	1,8	7,0	7,0	-0,7	-0,3
Celkový součet	6,1	2,4	6,0	7,0	-0,2	-0,6

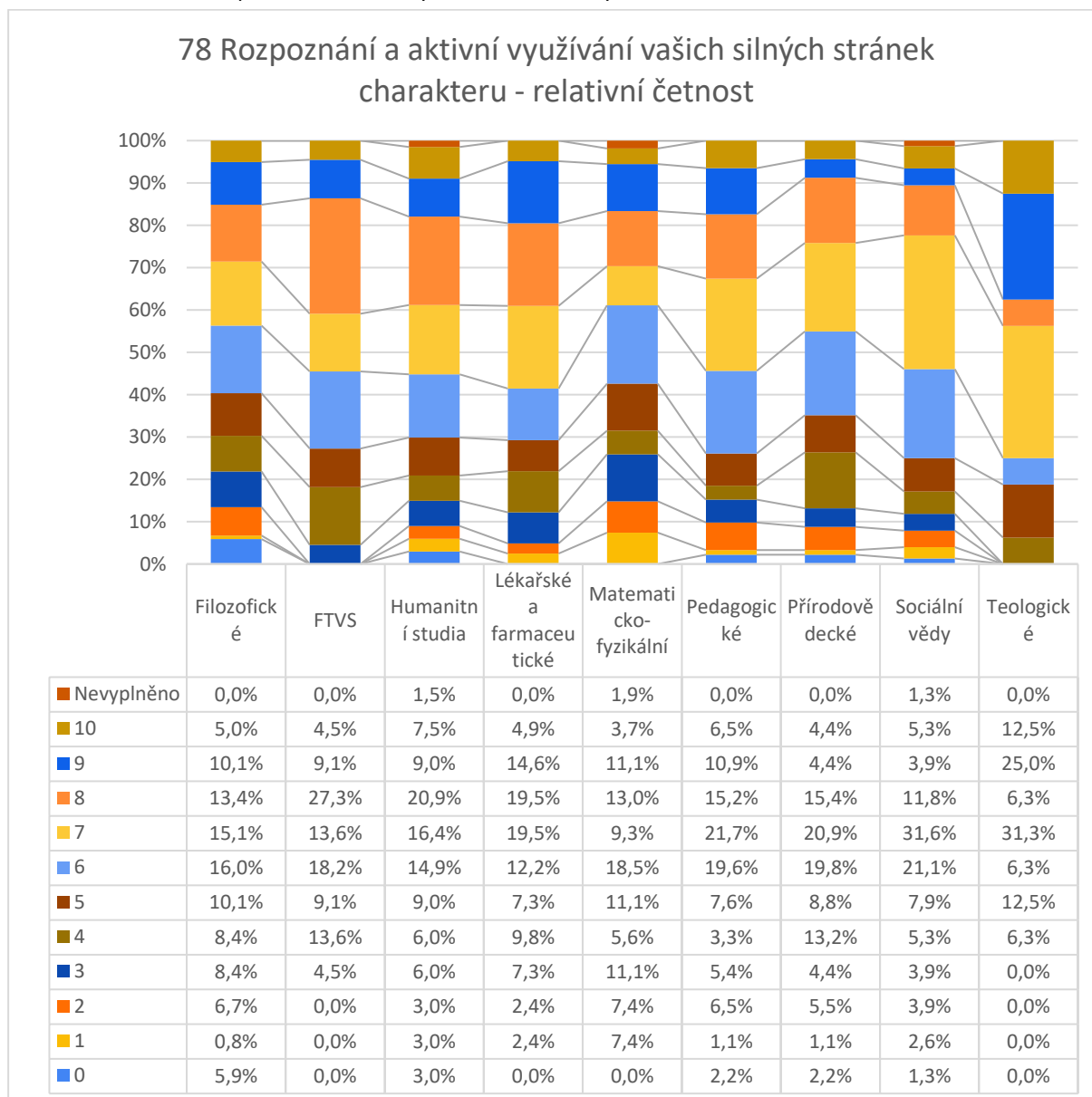
325. Graf Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru - popisná statistika



326. Tabulka Využívání silných stránek charakteru – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	7	1	8	10	10	12	19	18	16	12	6	0	119
FTVS	0	0	0	1	3	2	4	3	6	2	1	0	22
Humanitní studia	2	2	2	4	4	6	10	11	14	6	5	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	1	3	4	3	5	8	8	6	2	0	41
Matematicko-fyzikální	0	4	4	6	3	6	10	5	7	6	2	1	54
Pedagogické	2	1	6	5	3	7	18	20	14	10	6	0	92
Přírodovědecké	2	1	5	4	12	8	18	19	14	4	4	0	91
Sociální vědy	1	2	3	3	4	6	16	24	9	3	4	1	76
Teologické	0	0	0	0	1	2	1	5	1	4	2	0	16
Celkový součet	14	12	29	36	44	52	101	113	89	53	32	3	578

327. Graf + tabulka Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru - relativní četnost



5.9.4 Zodpovědnost (otázka č. 79)

V otázce hodnocení zodpovědnosti mezi fakultami je patrný zajímavý trend. FTVS dosahuje nejvyššího průměrného hodnocení 8,1, což naznačuje, že studenti této se vnímají jako velmi zodpovědní. Modus 9,0 a nízká směrodatná odchylka 1,3 ukazují na vysokou konzistenci v odpovědích. Toto může být způsobeno zaměřením na sport a týmové aktivity, které vyžadují vysokou míru zodpovědnosti.

Teologická fakulta a Lékařská a farmaceutická fakulta mají shodně vysoké průměry 8,0. Lékařská fakulta s modusem 10 potvrzuje, že mnoho studentů vnímá zodpovědnost jako velmi důležitou, což je v souladu s povahou studia, kde zodpovědnost hraje klíčovou roli. Nízká špičatost -1,0 a šikmost -0,2 u Teologické fakulty ukazují na rovnoměrnější rozložení odpovědí.

Naopak, Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejnižší průměrné hodnocení 7,0, což může naznačovat, že studenti této fakulty vnímají zodpovědnost konzervativněji. Medián a modus 8,0 se směrodatnou odchylkou 2,6 naznačuje variabilitu v odpovědích.

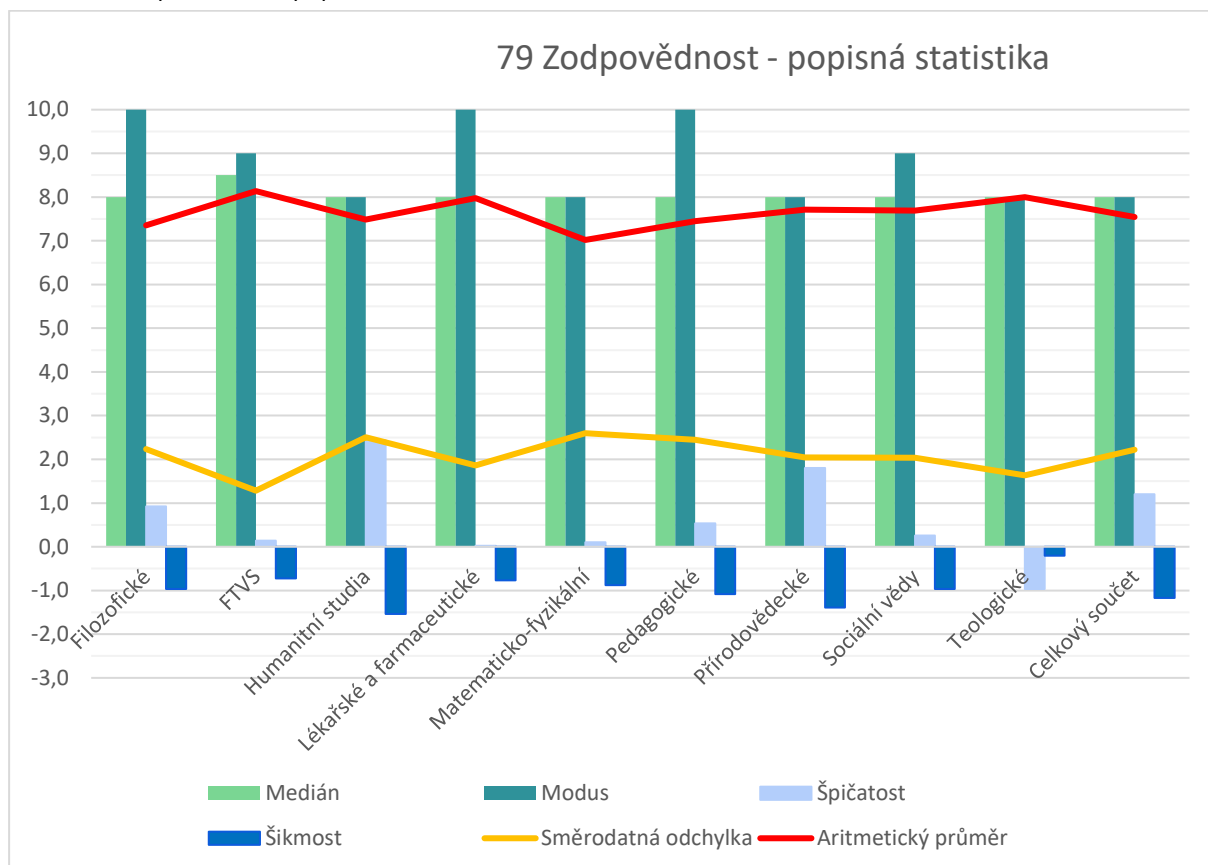
Filozofická fakulta a Pedagogická fakulta mají pozitivní průměrné hodnocení 7,4. Obě fakulty mají modus 10,0, což ukazuje na silný pocit zodpovědnosti u mnoha studentů. U pedagogické fakulty je to logické, vzhledem k budoucímu povolání učitelů, kteří musí být zodpovědní za své žáky.

Celkový Aritmetický průměr fakult je 7,5 a všechny fakulty mají průměr 7,0 a více bodů. Pozitivní je, že procento studentů, kteří hodnotili na škále 0-2, je pouze 4,0 %. A naopak, nejvyšší body 8-10 zvolilo celkem 60,2 % studentů.

328. Tabulka Zodpovědnost – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,4	2,2	8,0	10,0	0,9	-1,0
FTVS	8,1	1,3	8,5	9,0	0,1	-0,7
Humanitní studia	7,5	2,5	8,0	8,0	2,4	-1,5
Lékařské a farmaceutické	8,0	1,9	8,0	10,0	0,0	-0,8
Matematicko-fyzikální	7,0	2,6	8,0	8,0	0,1	-0,9
Pedagogické	7,4	2,4	8,0	10,0	0,5	-1,1
Přírodovědecké	7,7	2,0	8,0	8,0	1,8	-1,4
Sociální vědy	7,7	2,0	8,0	9,0	0,3	-1,0
Teologické	8,0	1,6	8,0	8,0	-1,0	-0,2
Celkový součet	7,5	2,2	8,0	8,0	1,2	-1,2

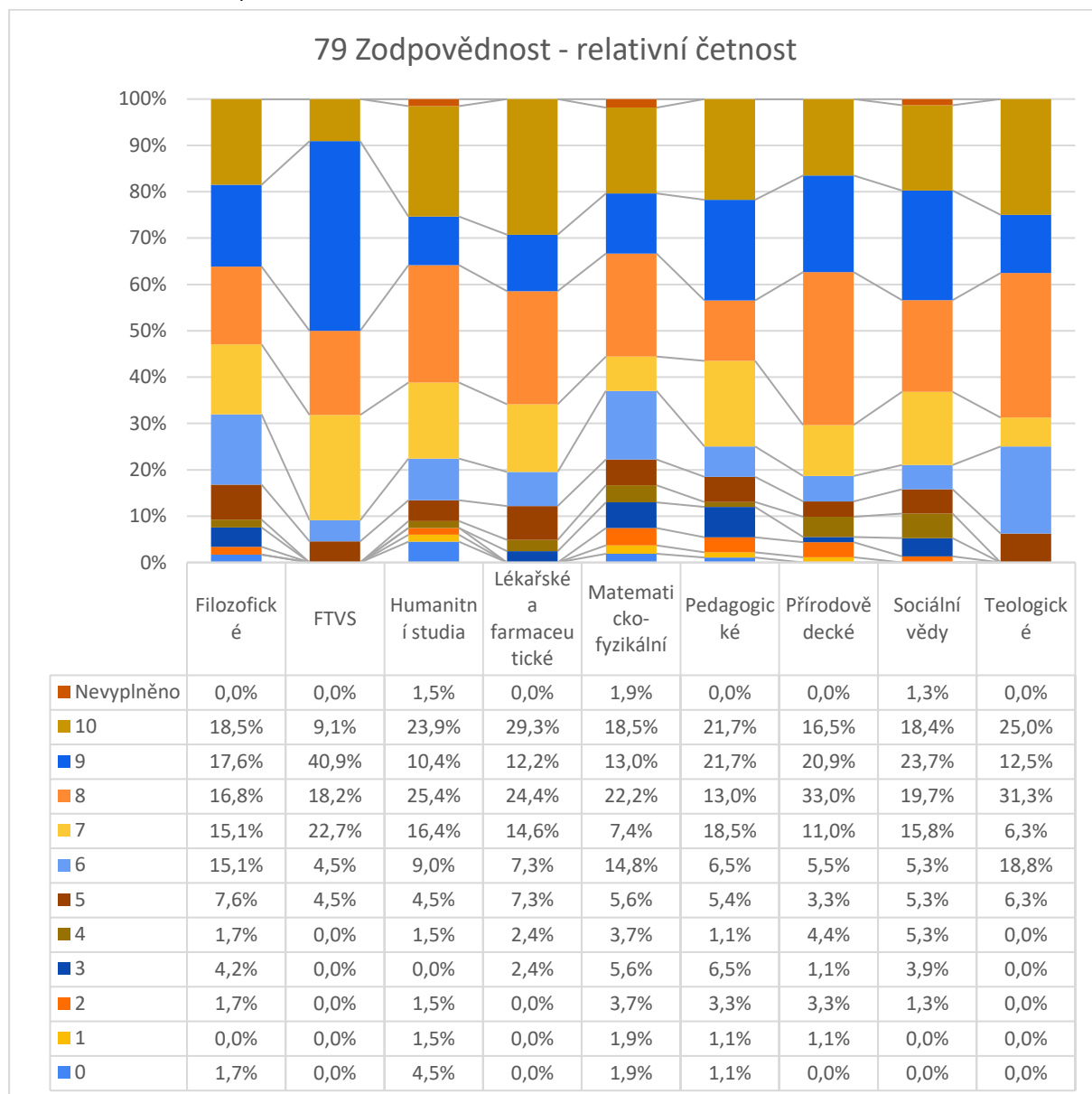
329. Graf Zodpovědnost - popisná statistika



330. Tabulka Zodpovědnost – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	0	2	5	2	9	18	18	20	21	22	0	119
FTVS	0	0	0	0	0	1	1	5	4	9	2	0	22
Humanitní studia	3	1	1	0	1	3	6	11	17	7	16	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	1	1	3	3	6	10	5	12	0	41
Matematicko-fyzikální	1	1	2	3	2	3	8	4	12	7	10	1	54
Pedagogické	1	1	3	6	1	5	6	17	12	20	20	0	92
Přírodovědecké	0	1	3	1	4	3	5	10	30	19	15	0	91
Sociální vědy	0	0	1	3	4	4	4	12	15	18	14	1	76
Teologické	0	0	0	0	0	1	3	1	5	2	4	0	16
Celkový součet	7	4	12	19	15	32	54	84	125	108	115	3	578

331. Graf + tabulka Zodpovědnost - relativní četnost



5.9.5 Vůle (otázka č. 80)

Výsledky k otázce týkající se vůle ukazují, že studenti Teologických fakult mají nejvyšší průměr (7,3) a zároveň nižší směrodatnou odchylku (2,0). To může naznačovat, že studenti této fakulty jednotně kladou důraz na sebekázeň a duchovní hodnoty.

Studenti lékařských a farmaceutických fakult také vykazují vysoké hodnocení (průměr 6,6). Medián a modus 7,0 a 9,0 naznačují, že studenti této fakulty jsou odhodlaní a disciplinovaní, což je důležité vzhledem k náročnosti jejich studia.

FTVS a Matematicko-fyzikální fakulta mají průměrné hodnocení 6,3 a 6,2, což naznačuje slušnou úroveň pevné vůle. U FTVS je zajímavý modus 9,0, což může být důsledkem sportovního zaměření fakulty, kde je pevná vůle klíčová.

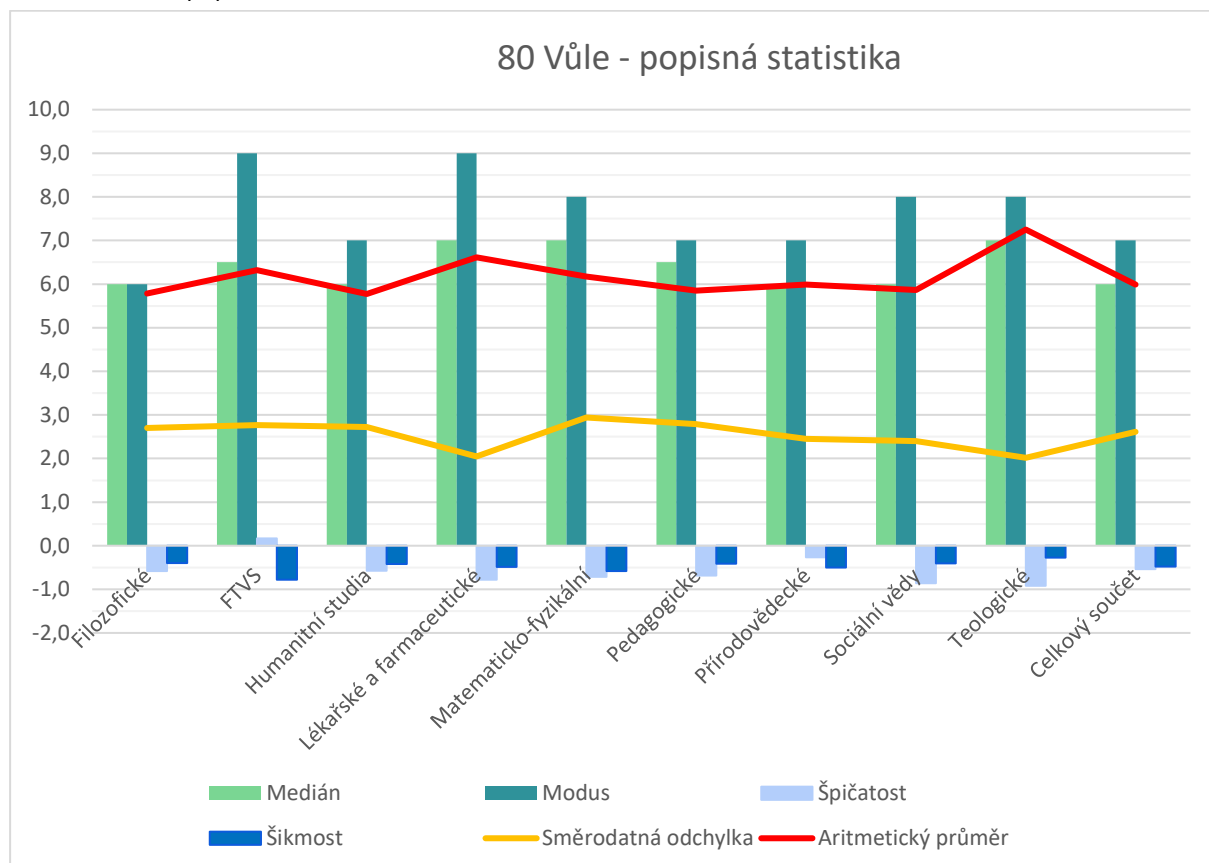
Filozofická, Humanitní a Pedagogická fakulta vykazují průměr 5,8, což je nižší hodnocení než u ostatních fakult. To může být způsobeno různými faktory, jako je povaha studia nebo různé přístupy k sebekázni. Medián a modus 6,0 a 7,0 u těchto fakult naznačují rozmanitost v hodnocení pevné vůle mezi studenty.

Celkový aritmetický průměr 6,0 je překvapivě nízké hodnocení, protože u studentů Vysoké školy bychom mohli očekávat vytrvalost a píli, které podporuje právě pevná vůle a že jsou si toho vědomi.

332. Tabulka Vůle – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,7	6,0	6,0	-0,6	-0,4
FTVS	6,3	2,8	6,5	9,0	0,2	-0,8
Humanitní studia	5,8	2,7	6,0	7,0	-0,6	-0,4
Lékařské a farmaceutické	6,6	2,0	7,0	9,0	-0,8	-0,5
Matematicko-fyzikální	6,2	2,9	7,0	8,0	-0,7	-0,6
Pedagogické	5,8	2,8	6,5	7,0	-0,7	-0,4
Přírodovědecké	6,0	2,5	6,0	7,0	-0,3	-0,5
Sociální vědy	5,9	2,4	6,0	8,0	-0,9	-0,4
Teologické	7,3	2,0	7,0	8,0	-0,9	-0,3
Celkový součet	6,0	2,6	6,0	7,0	-0,5	-0,5

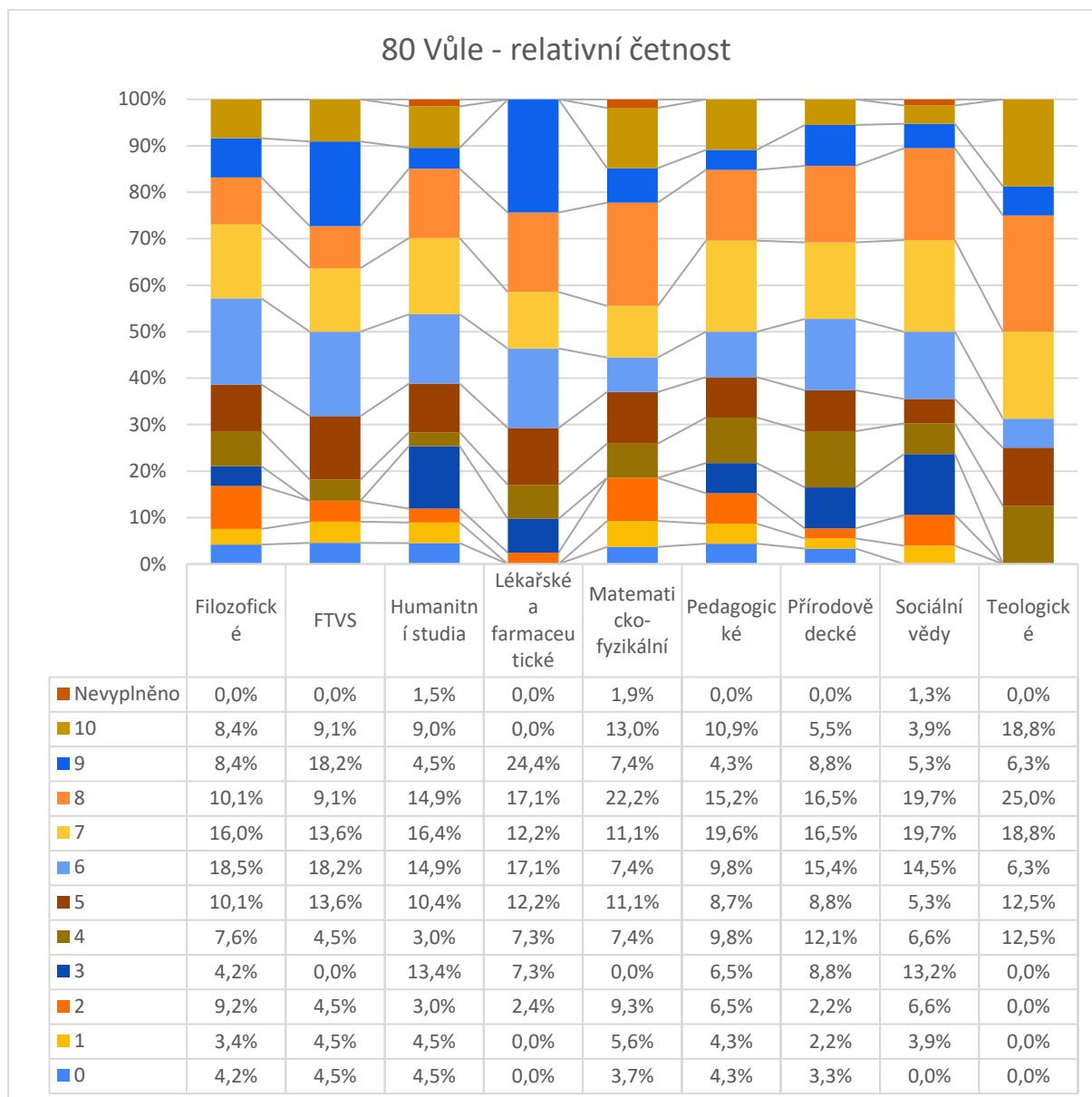
333. Graf Vůle - popisná statistika



334. Tabulka Vůle – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	5	4	11	5	9	12	22	19	12	10	10	0	119
FTVS	1	1	1	0	1	3	4	3	2	4	2	0	22
Humanitní studia	3	3	2	9	2	7	10	11	10	3	6	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	1	3	3	5	7	5	7	10	0	0	41
Matematicko-fyzikální	2	3	5	0	4	6	4	6	12	4	7	1	54
Pedagogické	4	4	6	6	9	8	9	18	14	4	10	0	92
Přírodovědecké	3	2	2	8	11	8	14	15	15	8	5	0	91
Sociální vědy	0	3	5	10	5	4	11	15	15	4	3	1	76
Teologické	0	0	0	0	2	2	1	3	4	1	3	0	16
Celkový součet	18	20	33	41	46	55	82	95	91	48	46	3	578

335. Graf + tabulka Vůle - relativní četnost



5.9.6 Vytrvalost u dlouhodobých cílů (otázka č. 81)

Při pohledu na výsledky k otázce vytrvalosti u dlouhodobých cílů vidíme v čele opět Teologické fakulty s průměrným hodnocením 7,3 (s odstupem 0,6 bodu od druhé v pořadí. Tento výsledek s mediánem a modusem 7 naznačuje, že studenti teologie se ve velké míře považují za vytrvalé, což může souviset s povahou jejich studia a budoucího povolání.

Lékařské a farmaceutické fakulty se umístily vysoko s hodnocením 6,7, což opět odráží intenzivní povahu jejich studijních programů, kde je vytrvalost klíčová pro úspěch. Nicméně 26,8 % studentů se hodnotilo podprůměrně 3-4 a uvědomuje, že mají prostor pro zlepšení.

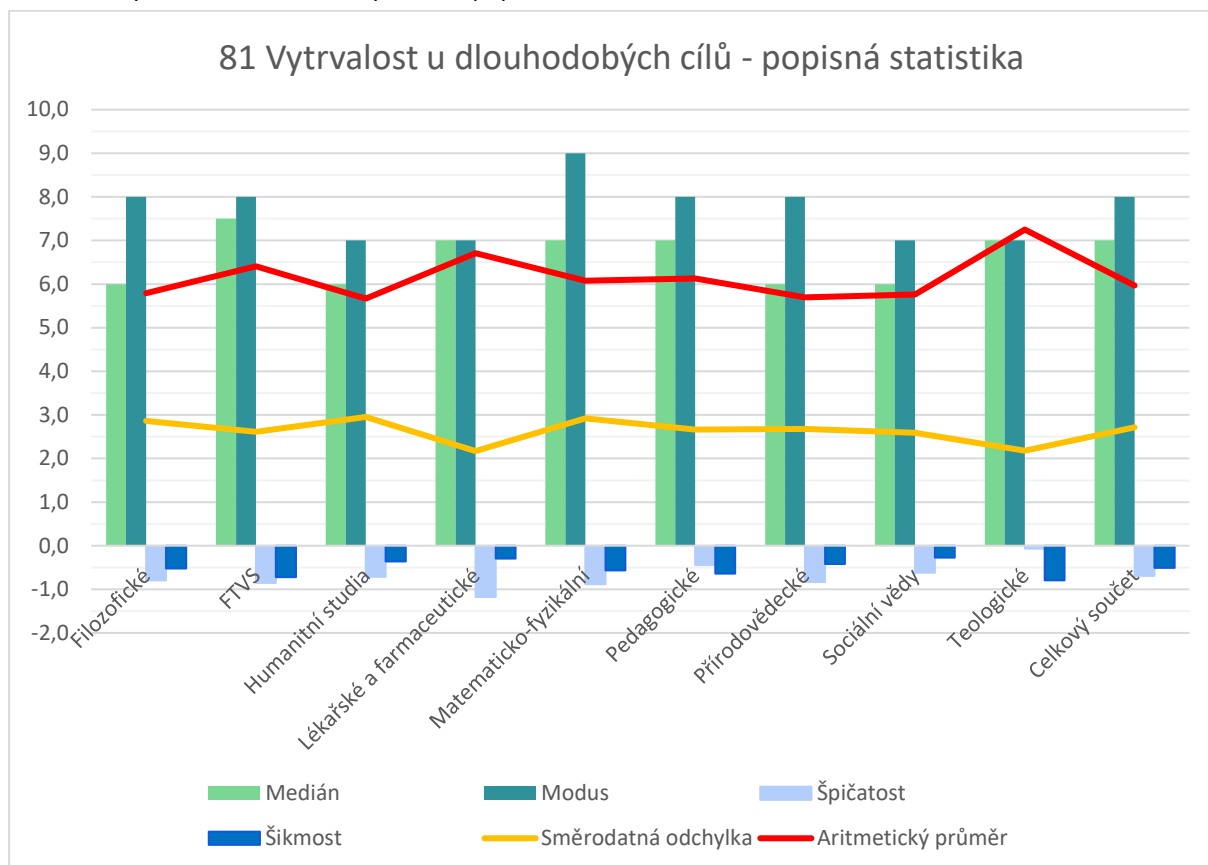
FTVS s průměrným skóre 6,4 ukazuje na silnou vytrvalost v oboru, který vyžaduje jak fyzickou tak mentální odolnost. Největší skupina 31,8 % zvolila jako odpověď 8. Ale podobně jako u Lékařské existují studenti, kteří hodnotili podprůměrně (18,2 % hodnotilo 2, a 9,1 % hodnotilo 4) a uvědomují si potřebu zlepšení.

Studenti Humanitních studií a Přírodovědeckých fakult mají nejnižší průměrné hodnocení 5,7, medián 6 a modusy 7/8. Mají podobné rozložení dat na škále hodnocení jako ostatní fakulty s průměry 5,7-6,1, ale s vyšším procentem na hodnotě 5 (11 % a 11,9 %). Vytrvalost logicky vnímají jako důležitou a patrně cítí i potřebu zlepšení.

336. Tabulka Vytrvalost u cílů – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,8	2,9	6,0	8,0	-0,8	-0,5
FTVS	6,4	2,6	7,5	8,0	-0,9	-0,7
Humanitní studia	5,7	3,0	6,0	7,0	-0,7	-0,4
Lékařské a farmaceutické	6,7	2,2	7,0	7,0	-1,2	-0,3
Matematicko-fyzikální	6,1	2,9	7,0	9,0	-0,9	-0,6
Pedagogické	6,1	2,7	7,0	8,0	-0,4	-0,6
Přírodovědecké	5,7	2,7	6,0	8,0	-0,8	-0,4
Sociální vědy	5,8	2,6	6,0	7,0	-0,6	-0,3
Teologické	7,3	2,2	7,0	7,0	-0,1	-0,8
Celkový součet	6,0	2,7	7,0	8,0	-0,7	-0,5

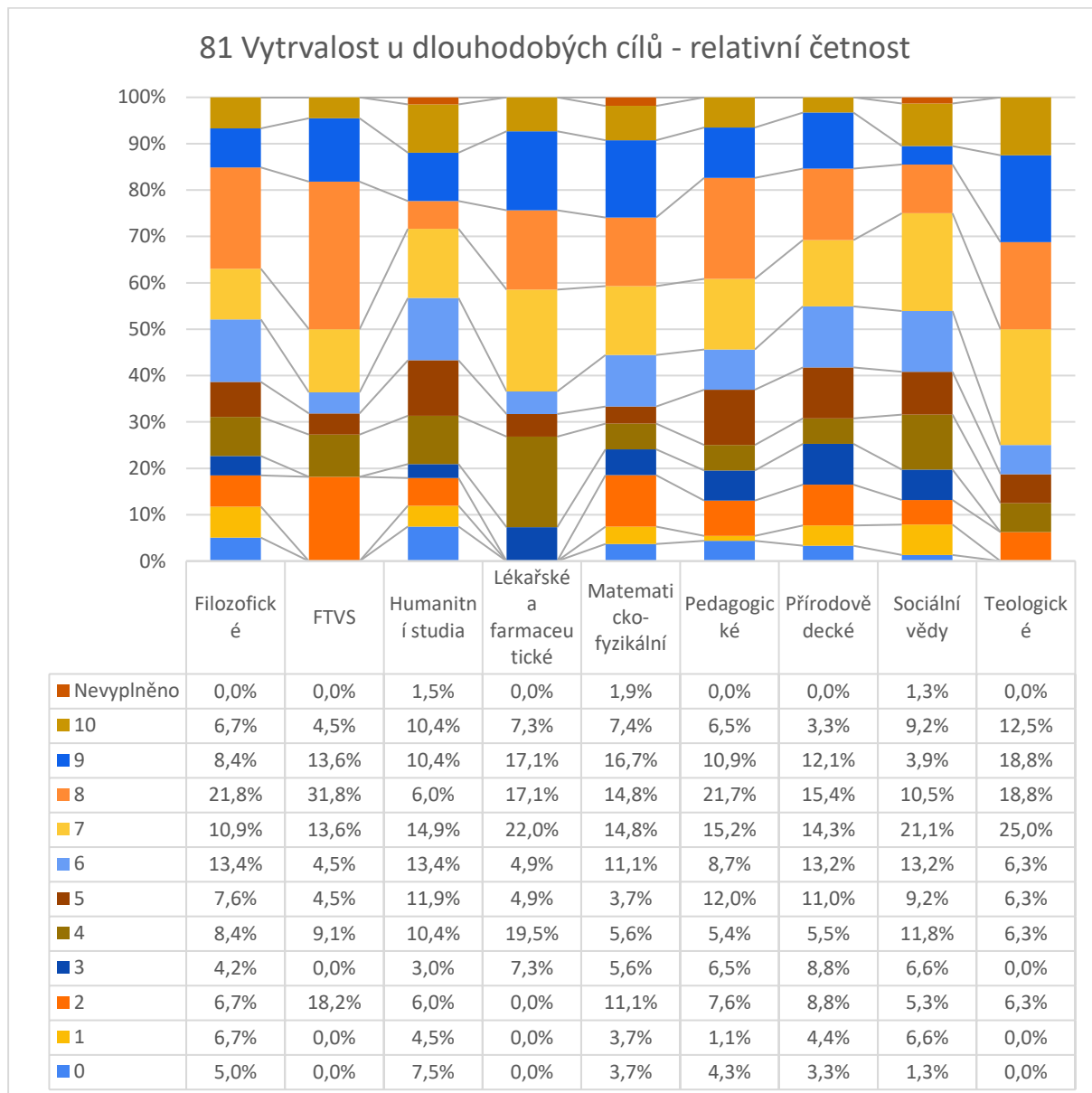
337. Graf Vytrvalost u dlouhodobých cílů - popisná statistika



338. Tabulka Vytrvalost u cílů – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	6	8	8	5	10	9	16	13	26	10	8	0	119
FTVS	0	0	4	0	2	1	1	3	7	3	1	0	22
Humanitní studia	5	3	4	2	7	8	9	10	4	7	7	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	3	8	2	2	9	7	7	3	0	41
Matematicko-fyzikální	2	2	6	3	3	2	6	8	8	9	4	1	54
Pedagogické	4	1	7	6	5	11	8	14	20	10	6	0	92
Přírodovědecké	3	4	8	8	5	10	12	13	14	11	3	0	91
Sociální vědy	1	5	4	5	9	7	10	16	8	3	7	1	76
Teologické	0	0	1	0	1	1	1	4	3	3	2	0	16
Celkový součet	21	23	42	32	50	51	65	90	97	63	41	3	578

339. Graf + tabulka Vytrvalost u dlouhodobých cílů - relativní četnost



5.9.7 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů (otázka č. 82)

V této otázce se bude výrazně promítat subjektivní pohled studentů, co vlastně považují za dlouhodobé cíle (v rádech roků, semestrů nebo měsíců?) a jak vnímají přechod z prvotních pocitů nadšení pro novou věc do dlouhodobého hlubokého zaujetí, které s sebou vášeň i nadšení stále nese.

Nejvyšší průměrné hodnocení 6,6 dosáhla Teologická fakulta. Medián a modus 7,0 a absence hodnot na dolním konci škály ukazují na silnou motivaci a emocionální závazek ke studiu, což je asi typické pro obory, jež jsou spojeny s osobním posláním a vnitřním přesvědčením.

FTVS a Lékařská a farmaceutická fakulta mají podobné průměry 6,5 a 6,4, což naznačuje nadprůměrnou míru nadšení pro dlouhodobé cíle. U obou fakult je modus i medián 7,0, ale procento studentů, kteří odpovídali na 8, je také vysoké. U FTVS to může odrážet sportovní nadšení a zaměření na dlouhodobé tréninkové plány a soutěže. U Lékařské-farmaceutické zase pocit poslání a „být tu pro druhé“, podobně jako u teologů.

Filozofická fakulta a Humanitní studia vykazují průměr 5,3 a medián 6, což je nižší hodnocení než u ostatních fakult. Modus 8,0 u Filozofické fakulty a modus 6,0 u Humanitních studií ukazují na variabilitu v hodnocení mezi studenty. Ostatní fakulty s průměry 5,5 – 5,8 a s mediánem 6 mají s nimi i velmi podobné šikmosti a směrodatné odchylky, takže je možné předpokládat podobnou skladbu odpovědí. To vše může naznačovat menší zaměření na dlouhodobé cíle nebo rozmanitost cílů mezi studenty těchto oborů.

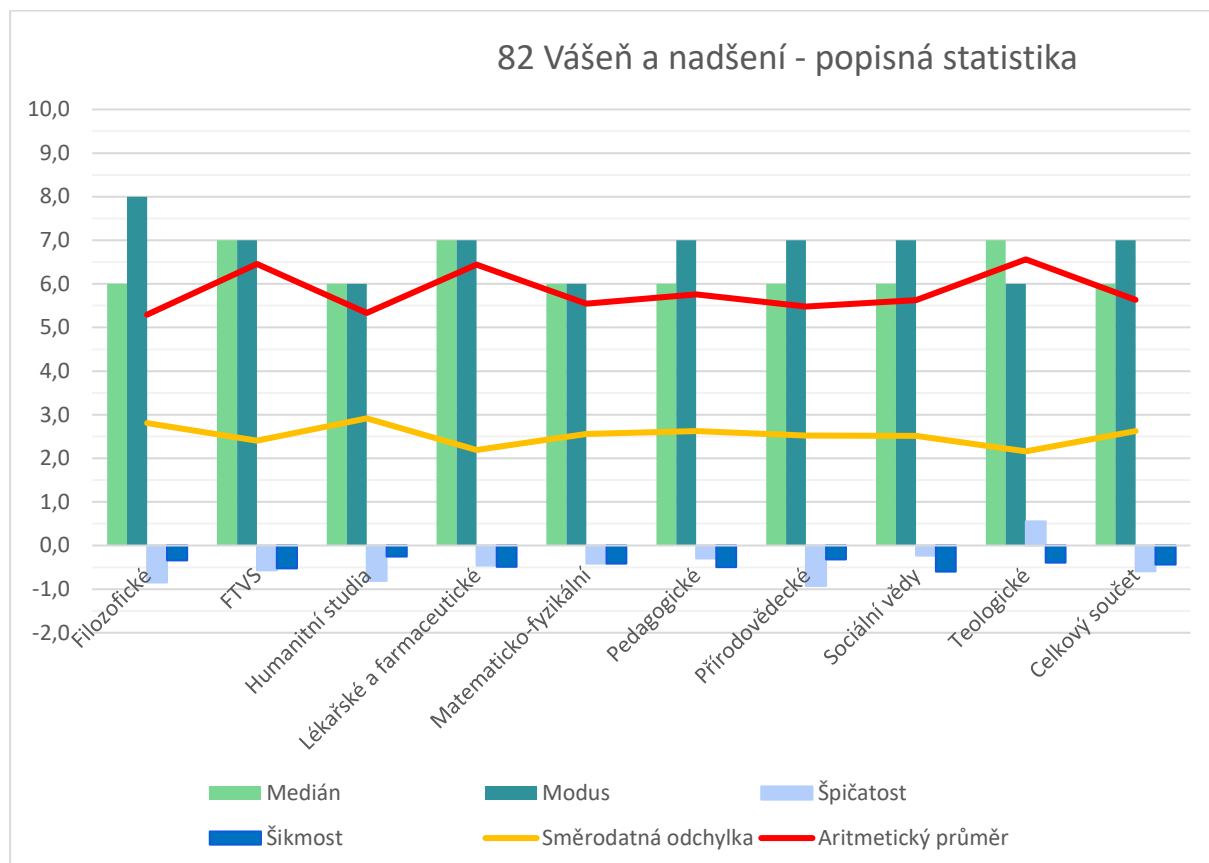
Celkový aritmetický průměr 5,6 je sice jen lehce nad středovou hodnotou, ale z hlediska kontextu je pozitivní, že je stále většina studentů, kteří si dokáží určitou úroveň nadšení podržet i u dlouhotrvajících projektů.

340. Tabulka Vášeň a nadšení – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,3	2,8	6,0	8,0	-0,8	-0,3
FTVS	6,5	2,4	7,0	7,0	-0,6	-0,5
Humanitní studia	5,3	2,9	6,0	6,0	-0,8	-0,3
Lékařské a farmaceutické	6,4	2,2	7,0	7,0	-0,5	-0,5
Matematicko-fyzikální	5,5	2,6	6,0	6,0	-0,4	-0,4
Pedagogické	5,8	2,6	6,0	7,0	-0,3	-0,5
Přírodovědecké	5,5	2,5	6,0	7,0	-0,9	-0,3
Sociální vědy	5,6	2,5	6,0	7,0	-0,2	-0,6

Teologické	6,6	2,2	7,0	6,0	0,6	-0,4
Celkový součet	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,6	-0,4

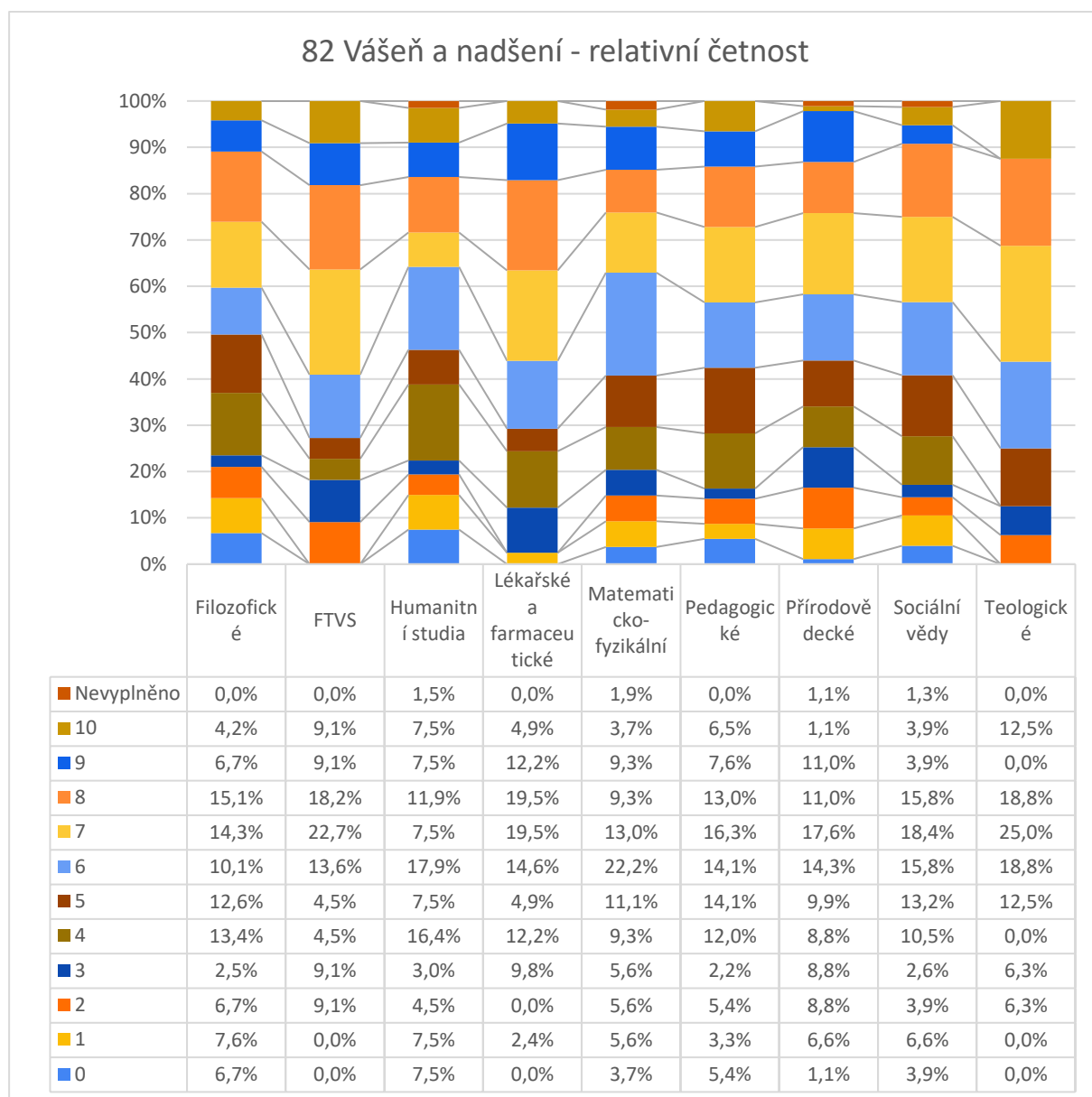
341. Graf Vášeň a nadšení - popisná statistika



342. Tabulka Vášeň a nadšení – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	8	9	8	3	16	15	12	17	18	8	5	0	119
FTVS	0	0	2	2	1	1	3	5	4	2	2	0	22
Humanitní studia	5	5	3	2	11	5	12	5	8	5	5	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	0	4	5	2	6	8	8	5	2	0	41
Matematicko-fyzikální	2	3	3	3	5	6	12	7	5	5	2	1	54
Pedagogické	5	3	5	2	11	13	13	15	12	7	6	0	92
Přírodovědecké	1	6	8	8	8	9	13	16	10	10	1	1	91
Sociální vědy	3	5	3	2	8	10	12	14	12	3	3	1	76
Teologické	0	0	1	1	0	2	3	4	3	0	2	0	16
Celkový součet	24	32	33	27	65	63	86	91	80	45	28	4	578

343. Graf + tabulka Vášň a nadšení - relativní četnost



5.9.8 Souhrnné vyhodnocení otázek o úspěchu

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 76 - 82. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický Průměr (6,0 – 7,4): Teologická fakulta hodnotila nejpozitivněji ve všech otázkách této kapitoly, logicky má i nejvyšší celkový aritmetický průměr 7,4. Což naznačuje, že studenti této fakulty se cítí úspěšní a uvědomují si důležité vlastnosti, které vedou k cíli. Podobně, i když s menším počtem studentů a průměrem 6,8, to vnímají i na FTVS a Lékařské-farmaceutické fakultě. Naopak nejnižší průměr 6,0 má Matematicko-fyzikální fakulta, což signalizuje nižší úroveň spokojenosti s kroky k úspěchu mezi studenty této fakulty. Ostatní fakulty hodnotily sice o maličko lépe, ale velmi podobně.

Celková Směrodatná Odchylka (2,0 – 2,7): Nejmenší variabilitu odpovědí vykazuje Teologická fakulta (2,0), což naznačuje vyšší konzistentnost názorů mezi jejími studenty. Matematicko-fyzikální fakulta má nejvyšší směrodatnou odchylku (2,7), což ukazuje na větší pестrost v odpovědích studentů této fakulty.

Celkový průměrný Medián (6,6 – 7,3): Teologická fakulta a FTVS mají nejvyšší medián 7,3, což ukazuje na vysokou úroveň spokojenosti s úspěchy pro většinu jejich studentů. Humanitní studia, Filozofické a Přírodovědecké fakulty sdílejí medián 6,6, což je nejnižší hodnota a odpovídá i nižšímu průměru.

Celkový průměrný Modus (7,3 – 8,1): Lékařská a farmaceutická fakulta dosahuje nejvyššího modusu 8,1, protože studenti této fakulty neváhali hodnotit v některých otázkách maximálními hodnotami 10 a 9. Humanitní studia mají sice nejnižší modus 7,3, ale hodnocení je podobné dalším 3 fakultám s modusem 7,4. Tyto skupiny studentů vnímají složky úspěchu velmi pozitivně.

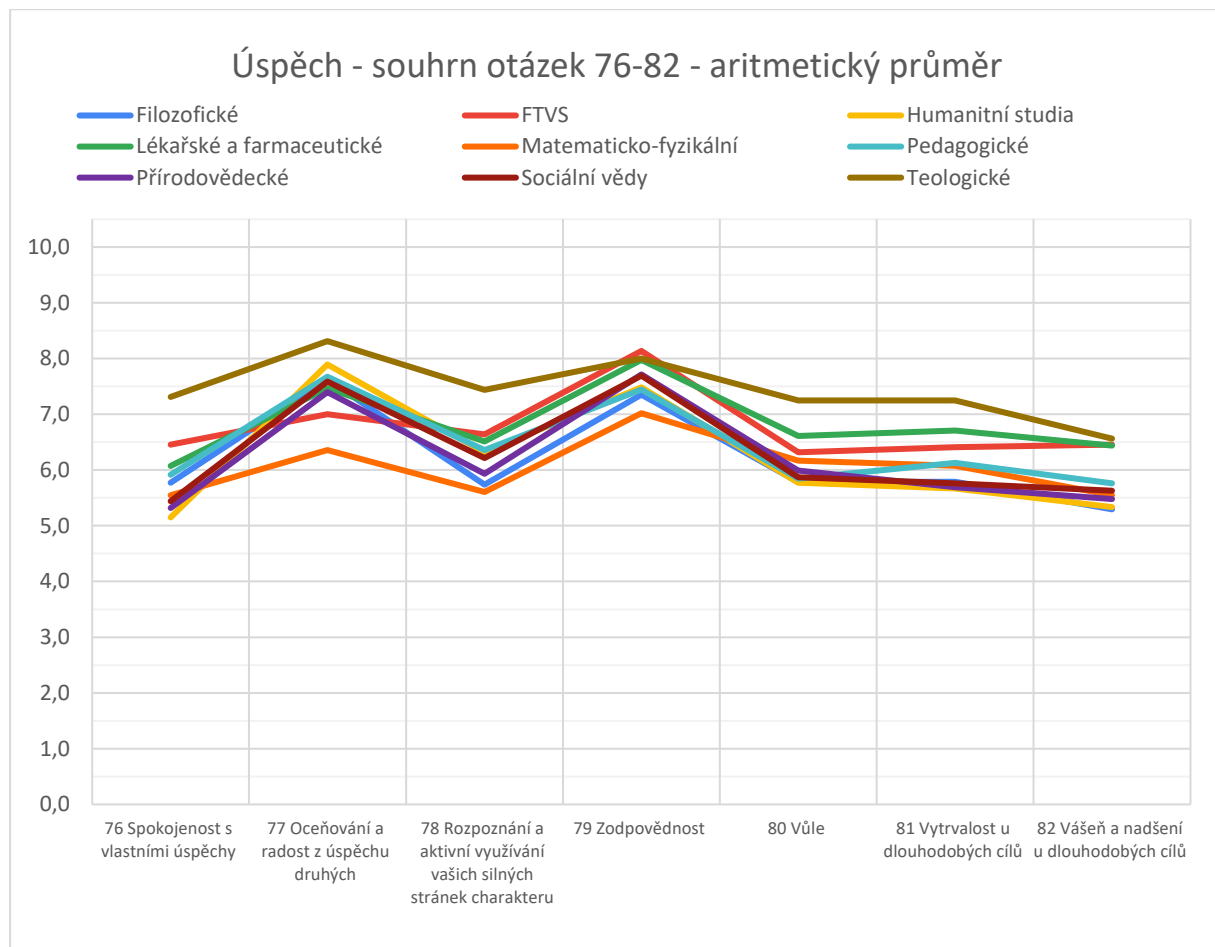
Celková Špičatost (-0,5 - +0,3) a Šikmost (-0,8 - -0,4): Ve většině případů byly obě veličiny v záporných číslech. Výjimkou je špičatost u Humanitních studií a Pedagogické fakulty, které u 2 otázek (radost z úspěchu druhých, odpovědnost) měly natolik vysoká kladná hodnocení, že se to projevilo i v průměru. Jinak typickým rozložením je plochá distribuce odpovědí s posunem doprava, tj. k pozitivnějším hodnotám.

Shrnutí: Data naznačují, že studenti Teologické fakulty mají tendenci hodnotit své úspěchy a schopnosti pozitivněji než ostatní fakulty. Ale i výsledky ostatních fakult jsou nadprůměrné, s minimálně 6 body. Je zajímavý velký rozdíl mezi hodnocením úspěchu u druhých (7,5) a

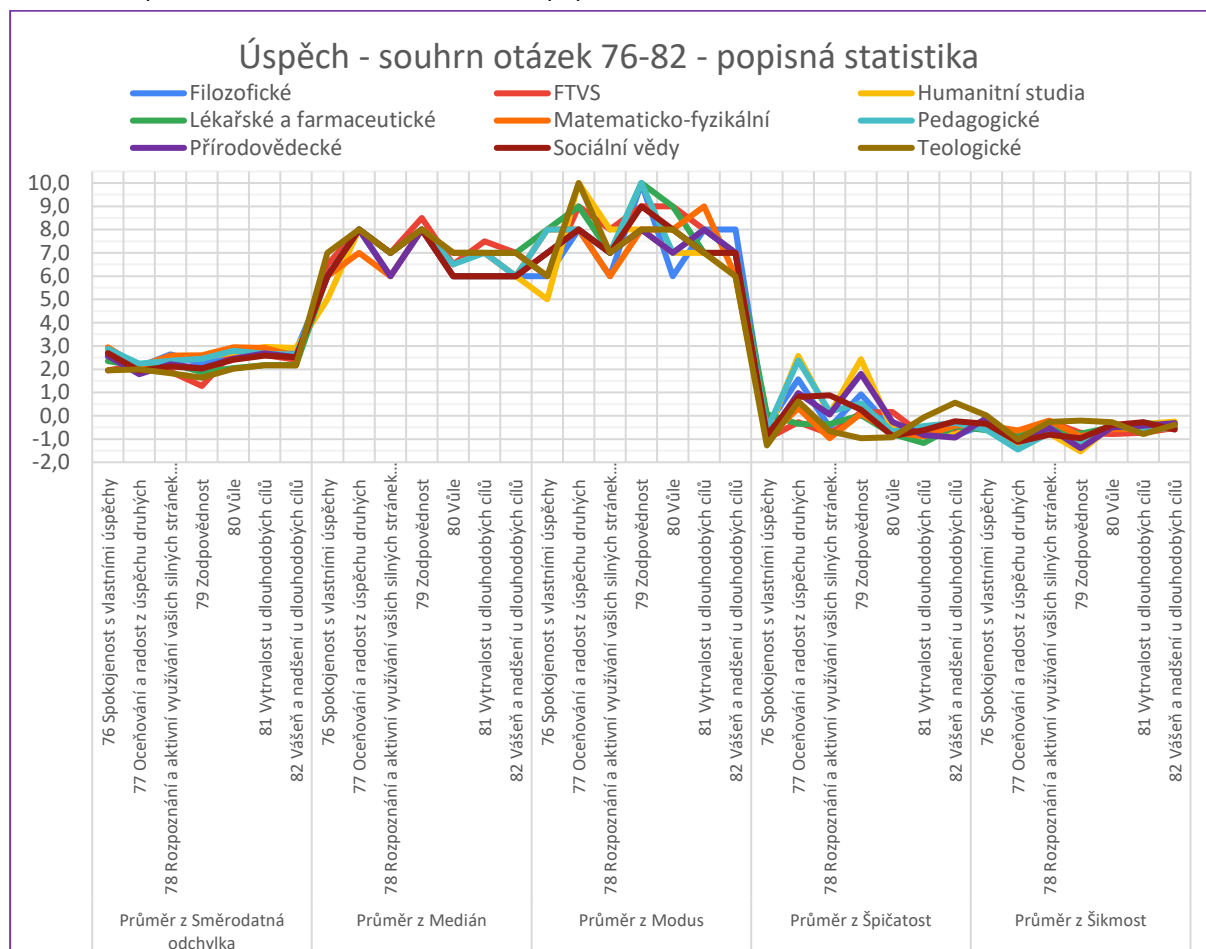
vlastní spokojeností s úspěchem (5,9). Je vidět, že studenti vnímají svoje rezervy, vidí prostor pro zlepšení a doufejme, že na sobě chtějí v tomto směru dál pracovat. Další otázkou, kterou hodnotili velmi pozitivně byla Zodpovědnost (průměr 7,6).

V této oblasti vidím prostor pro podpůrnou činnost fakult především v podpoře rozvoje osobnosti a sebepoznání, ale třeba také v zásadách duševní hygieny, která pomáhá udržovat nadšení a zájem i u dlouhodobých projektů.

344. Graf Úspěch - souhrn otázek 76-82 – aritmetický průměr



345. Graf Úspěch - souhrn otázek 76-82 – ostatní popisná statistika



346. Tabulka Úspěch - souhrn otázek 76-82

	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Popisky řádků										
Průměr z Aritmetický průměr	6,2	6,8	6,2	6,8	6,0	6,4	6,2	6,3	7,4	6,5
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	5,8	6,5	5,1	6,1	5,5	5,9	5,3	5,4	7,3	5,9
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	7,6	7,0	7,9	7,5	6,4	7,7	7,4	7,6	8,3	7,5
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	5,7	6,6	6,3	6,5	5,6	6,4	5,9	6,2	7,4	6,3
79 Zodpovědnost	7,4	8,1	7,5	8,0	7,0	7,4	7,7	7,7	8,0	7,6
80 Vůle	5,8	6,3	5,8	6,6	6,2	5,8	6,0	5,9	7,3	6,2
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	5,8	6,4	5,7	6,7	6,1	6,1	5,7	5,8	7,3	6,2
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	5,3	6,5	5,3	6,4	5,5	5,8	5,5	5,6	6,6	5,8
Průměr z Směrodatná odchylka	2,6	2,2	2,6	2,1	2,7	2,6	2,3	2,3	2,0	2,4
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	2,5	1,9	2,8	2,3	2,9	2,9	2,6	2,7	2,0	2,5
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	2,1	2,2	2,0	2,1	2,1	2,2	1,8	1,9	2,0	2,1
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	2,6	1,9	2,5	2,2	2,6	2,4	2,2	2,1	1,8	2,3
79 Zodpovědnost	2,2	1,3	2,5	1,9	2,6	2,4	2,0	2,0	1,6	2,1
80 Vůle	2,7	2,8	2,7	2,0	2,9	2,8	2,5	2,4	2,0	2,5
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	2,9	2,6	3,0	2,2	2,9	2,7	2,7	2,6	2,2	2,6
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	2,8	2,4	2,9	2,2	2,6	2,6	2,5	2,5	2,2	2,5
Průměr z Medián	6,6	7,3	6,6	7,1	6,7	6,9	6,6	6,7	7,3	6,9
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	6,0	6,5	5,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	7,0	6,1
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	8,0	8,0	8,0	8,0	7,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,9
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	6,0	7,0	7,0	7,0	6,0	7,0	6,0	7,0	7,0	6,7
79 Zodpovědnost	8,0	8,5	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,1
80 Vůle	6,0	6,5	6,0	7,0	7,0	6,5	6,0	6,0	7,0	6,4
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	6,0	7,5	6,0	7,0	7,0	7,0	6,0	6,0	7,0	6,6
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	6,0	7,0	6,0	7,0	6,0	6,0	6,0	6,0	7,0	6,3
Průměr z Modus	7,4	8,0	7,3	8,1	7,6	7,9	7,4	7,6	7,4	7,6
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	6,0	6,0	5,0	8,0	8,0	8,0	7,0	7,0	6,0	6,8
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	8,0	9,0	10,0	9,0	8,0	8,0	8,0	8,0	10,0	8,7
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	6,0	8,0	8,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0

79 Zodpovědnost	10,0	9,0	8,0	10,0	8,0	10,0	8,0	9,0	8,0	8,9
80 Vůle	6,0	9,0	7,0	9,0	8,0	7,0	7,0	8,0	8,0	7,7
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	8,0	8,0	7,0	7,0	9,0	8,0	8,0	7,0	7,0	7,7
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	8,0	7,0	6,0	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0	6,0	6,8
Průměr z Špičatost	-0,1	-0,5	0,3	-0,4	-0,5	0,2	0,0	-0,1	-0,4	-0,2
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	-0,4	-1,0	-0,8	0,1	-1,0	-0,6	-1,0	-0,8	-1,3	-0,8
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	1,6	-0,3	2,6	-0,3	0,3	2,4	1,0	0,8	0,6	1,0
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	-0,5	-0,8	0,1	-0,4	-1,0	0,2	0,1	0,9	-0,7	-0,2
79 Zodpovědnost	0,9	0,1	2,4	0,0	0,1	0,5	1,8	0,3	-1,0	0,6
80 Vůle	-0,6	0,2	-0,6	-0,8	-0,7	-0,7	-0,3	-0,9	-0,9	-0,6
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	-0,8	-0,9	-0,7	-1,2	-0,9	-0,4	-0,8	-0,6	-0,1	-0,7
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	-0,8	-0,6	-0,8	-0,5	-0,4	-0,3	-0,9	-0,2	0,6	-0,4
Průměr z Šikmost	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6	-0,5	-0,8	-0,6	-0,6	-0,4	-0,6
76 Spokojenost s vlastními úspěchy	-0,4	-0,3	-0,1	-0,6	-0,4	-0,6	-0,1	-0,3	0,0	-0,3
77 Oceňování a radost z úspěchu druhých	-1,2	-0,9	-1,3	-0,7	-0,6	-1,5	-1,0	-1,1	-1,0	-1,0
78 Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru	-0,5	-0,3	-0,8	-0,6	-0,2	-0,7	-0,5	-0,8	-0,3	-0,5
79 Zodpovědnost	-1,0	-0,7	-1,5	-0,8	-0,9	-1,1	-1,4	-1,0	-0,2	-0,9
80 Vůle	-0,4	-0,8	-0,4	-0,5	-0,6	-0,4	-0,5	-0,4	-0,3	-0,5
81 Vytrvalost u dlouhodobých cílů	-0,5	-0,7	-0,4	-0,3	-0,6	-0,6	-0,4	-0,3	-0,8	-0,5
82 Vášeň a nadšení u dlouhodobých cílů	-0,3	-0,5	-0,3	-0,5	-0,4	-0,5	-0,3	-0,6	-0,4	-0,4
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	6,2	6,8	6,2	6,8	6,0	6,4	6,2	6,3	7,4	6,5
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,6	2,2	2,6	2,1	2,7	2,6	2,3	2,3	2,0	2,4
Celkem Průměr z Medián	6,6	7,3	6,6	7,1	6,7	6,9	6,6	6,7	7,3	6,9
Celkem Průměr z Modus	7,4	8,0	7,3	8,1	7,6	7,9	7,4	7,6	7,4	7,6
Celkem Průměr z Špičatost	-0,1	-0,5	0,3	-0,4	-0,5	0,2	0,0	-0,1	-0,4	-0,2
Celkem Průměr z Šikmost	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6	-0,5	-0,8	-0,6	-0,6	-0,4	-0,6
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.10 Autenticita

Tato kategorie otázek (č. 83 - 91) je zaměřena na sebezpoznání studentů a schopnost otevřeného upřímného chování k sobě i okolí. Opět vyhodnocuji jednotlivé otázky samostatně, s celkovým souhrnem na závěr.

5.10.1 Sebezpoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru (otázka č. 83)

Výsledky týkající se sebezpoznání a porozumění vlastnímu nitru naznačují, že studenti Teologických fakult (průměr 7,3) mají v těchto oblastech největší jistotu. Četné vyšší hodnoty 8-10 (56,3 %) mohou odrážet důraz, který je v těchto oborech kladen na reflexi a osobní růst.

Matematicko-fyzikální fakulta má průměrné hodnocení 6,2, medián i modus 6,0. Z tabulky četností je vidět rovnoměrné zastoupení v hodnoceních 4-9 pro většinu studentů, což znamená že jen málo studentů hodnotilo v minimálních a maximálních volbách. Lze tedy říci, že studenti těchto oborů mají poměrně dobrý pocit sebezpoznání, možná i díky analytickému přístupu ke studiu a životu.

Přírodovědecká fakulta má nejnižší průměrné hodnocení 5,6, což může znamenat, že studenti tohoto oboru mohou mít méně prostoru nebo méně zdůrazňovanou potřebu pro hlubokou osobní reflexi ve srovnání s ostatními obory.

FTVS, Sociální vědy a Přírodovědecká fakulta mají průměrná hodnocení 6,0. A podobně hodnotí i zbylé fakulty. FTVS má zajímavou špičatost 0,7, která upozorňuje na významnou skupinu studentů s hodnotou 6 (36,4 %) a koncentraci kolem zbylých středních hodnot. Podobně velká je i skupina na Humanitních studiích, která hodnotila 7 (25,4 %).

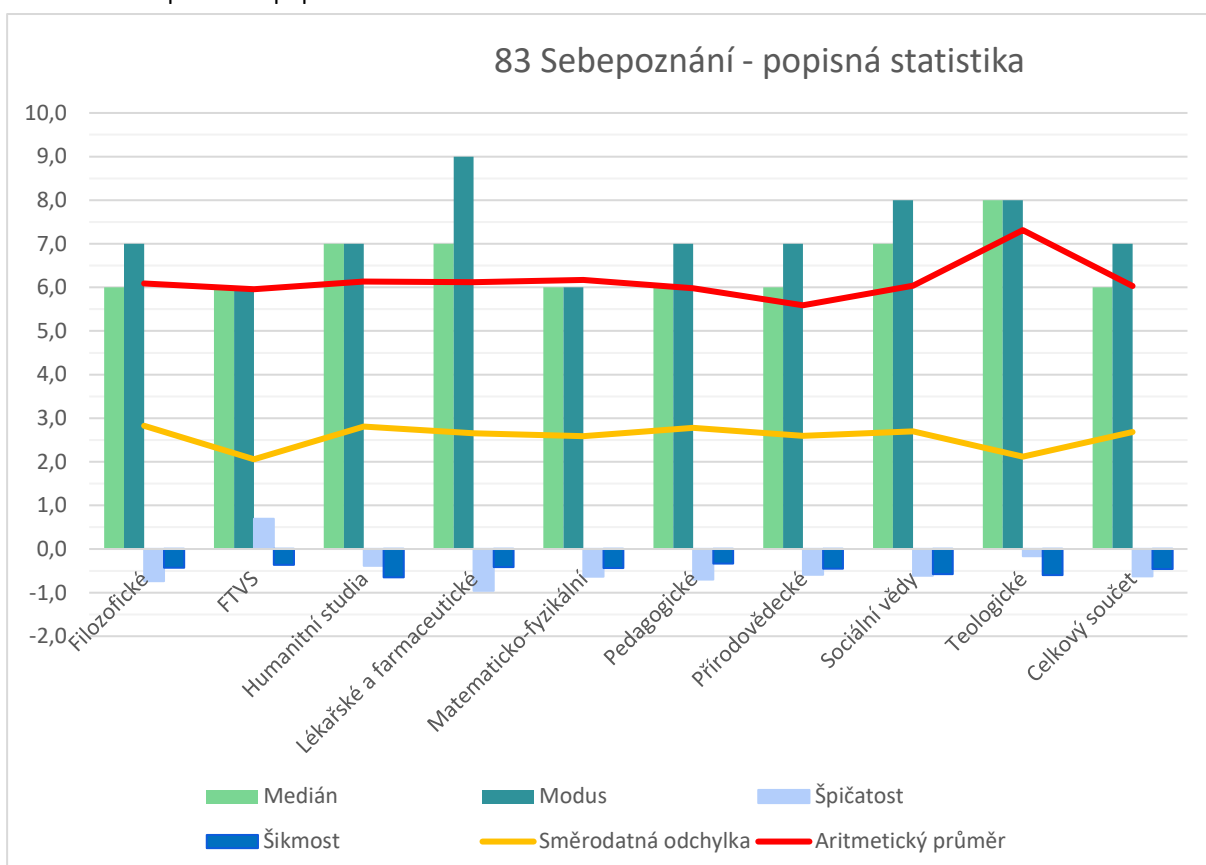
Je zajímavé, že se v této otázce neobjevily větší rozdíly mezi fakultami. Dalo by se totiž předpokládat, že obory s větším zaměřením na objektivní a vědecký přístup k životu, nemusí vždy podporovat hluboké sebezpoznání. A naopak, že obory filozofické a sociální budou v tomto směru napřed.

347. Tabulka Sebezpoznání – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,8	6,0	7,0	-0,7	-0,4
FTVS	6,0	2,1	6,0	6,0	0,7	-0,4
Humanitní studia	6,1	2,8	7,0	7,0	-0,4	-0,6
Lékařské a farmaceutické	6,1	2,7	7,0	9,0	-1,0	-0,4

Matematicko-fyzikální	6,2	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,4
Pedagogické	6,0	2,8	6,0	7,0	-0,7	-0,3
Přírodovědecké	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,6	-0,5
Sociální vědy	6,0	2,7	7,0	8,0	-0,6	-0,6
Teologické	7,3	2,1	8,0	8,0	-0,2	-0,6
Celkový součet	6,0	2,7	6,0	7,0	-0,6	-0,5

348. Graf Sebepoznání - popisná statistika

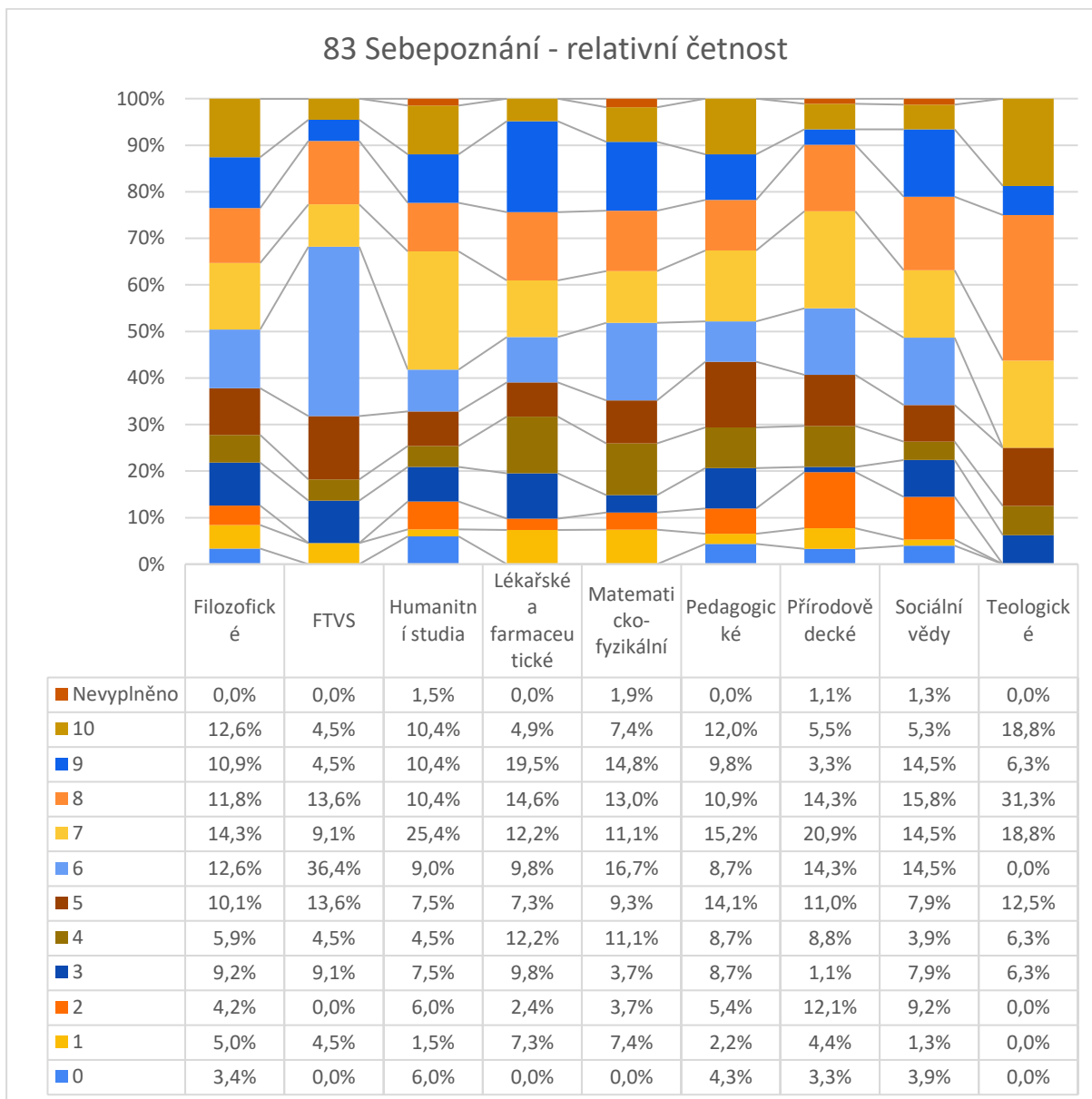


349. Tabulka Sebepoznání – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	6	5	11	7	12	15	17	14	13	15	0	119
FTVS	0	1	0	2	1	3	8	2	3	1	1	0	22
Humanitní studia	4	1	4	5	3	5	6	17	7	7	7	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	3	1	4	5	3	4	5	6	8	2	0	41
Matematicko-fyzikální	0	4	2	2	6	5	9	6	7	8	4	1	54
Pedagogické	4	2	5	8	8	13	8	14	10	9	11	0	92

Přírodovědecké	3	4	11	1	8	10	13	19	13	3	5	1	91
Sociální vědy	3	1	7	6	3	6	11	11	12	11	4	1	76
Teologické	0	0	0	1	1	2	0	3	5	1	3	0	16
Celkový součet	18	22	35	40	42	59	74	94	77	61	52	4	578

350. Graf + tabulka Sebepoznání - relativní četnost



5.10.2 Sebeřijetí a sebeláska (otázka č. 84)

„Sebeřijetí a sebeláska: řijímám s láska to, kdo doopravdy jsem, včetně mých silných stránek, ale i nedostatků.“²⁸

V otázce sebeřijetí a sebelásky vynikají studenti Teologické fakulty s vysokým průměrným hodnocením 7,6. Zajímavá je i jednotnost hodnocení, protože 81,3 % zvolilo hodnoty 7-9, takže jejich špičatost vystoupala až na +3,6. To vše svědčí o výrazném pocitu schopnosti řijímat sebe sama a své nedostatky u studentů těchto oborů.

Studenti FTVS mají průměrné hodnocení 6,0 s mediánem 6. Modus hodnocení na hodnotě 5 (zvolilo 22,7 % studentů) ukazuje na určitou nesrovnalost mezi sebeřijetím a nadšením pro fyzickou kondici a sportovní výkon, který je pro tento obor typický. Lékařské a farmaceutické fakulty mají stejný průměr 6,0, a 31,7 % studentů, kteří hodnotili 8 (modus). To naznačuje, že i přes náročnost a stres spojený s tímto studiem, si studenti udržují zdravý vztah k sebeřijetí.

Sociální vědy mají průměrné hodnocení 5,6 s modusem 9, ale s mediánem 6. To signalizuje víc podobně zastoupených skupin po celé škále, včetně nejnižších hodnot (0-2 zvolilo 19,7 % studentů). Vypovídá to o velké šíři názorů ohledně pocitů sebelásky a sebeřijetí na této fakultě. Ostatní fakulty s průměry 5,4-5,8 a s mediány 6 nebo 7 mají podobné rozložení odpovědí, což potvrzují podobné šikmosti i špičatosti.

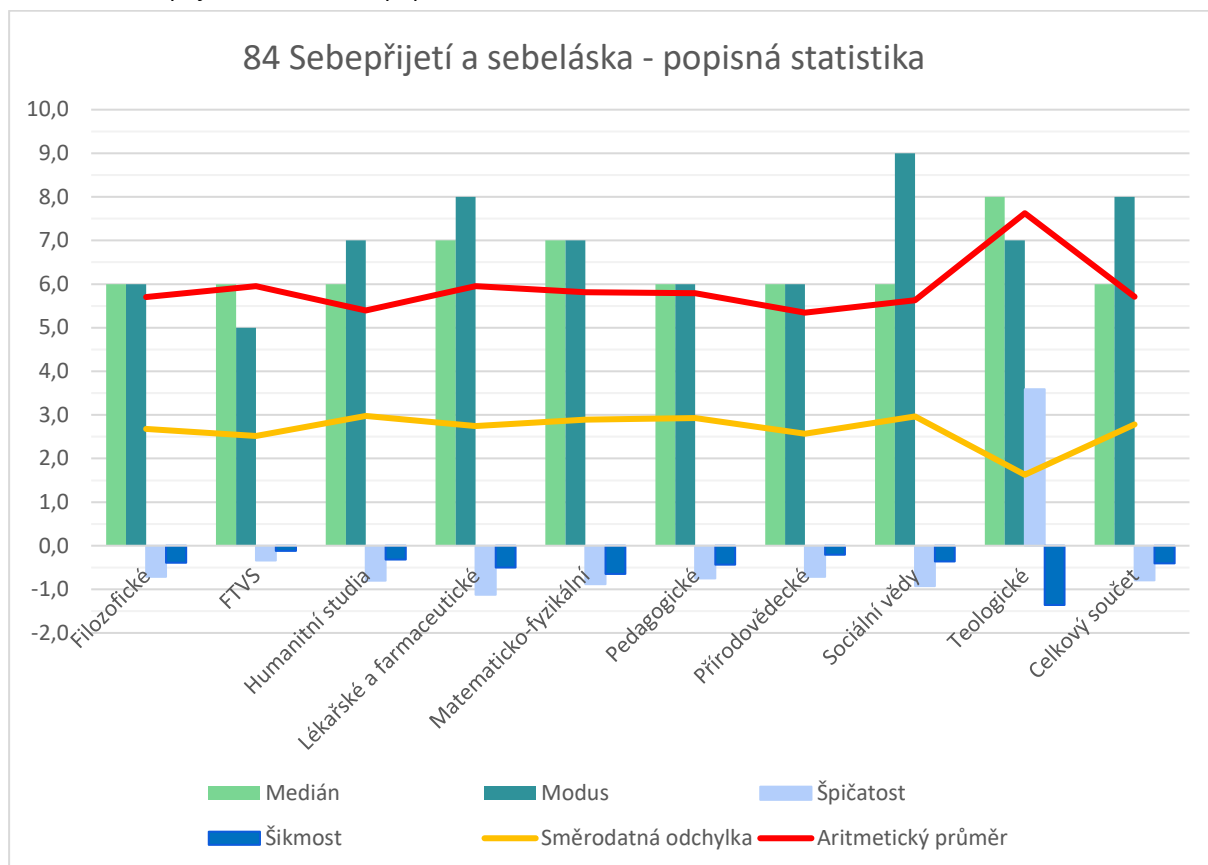
Celkový výsledek této otázky je průměrný, ale pravděpodobně odpovídá životní situaci většiny studentů do 27 let, kteří jsou ve fázi hledání svých hodnot, postojů a životních cílů.

351. Tabulka Sebeřijetí a sebeláska – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,7	2,7	6,0	6,0	-0,7	-0,4
FTVS	6,0	2,5	6,0	5,0	-0,3	-0,1
Humanitní studia	5,4	3,0	6,0	7,0	-0,8	-0,3
Lékařské a farmaceutické	6,0	2,7	7,0	8,0	-1,1	-0,5
Matematicko-fyzikální	5,8	2,9	7,0	7,0	-0,9	-0,6
Pedagogické	5,8	2,9	6,0	6,0	-0,7	-0,4
Přirodovědecké	5,3	2,6	6,0	6,0	-0,7	-0,2
Sociální vědy	5,6	3,0	6,0	9,0	-0,9	-0,4
Teologické	7,6	1,6	8,0	7,0	3,6	-1,4
Celkový součet	5,7	2,8	6,0	8,0	-0,8	-0,4

²⁸ citace položky z dotazníku (Kočí, 2023)

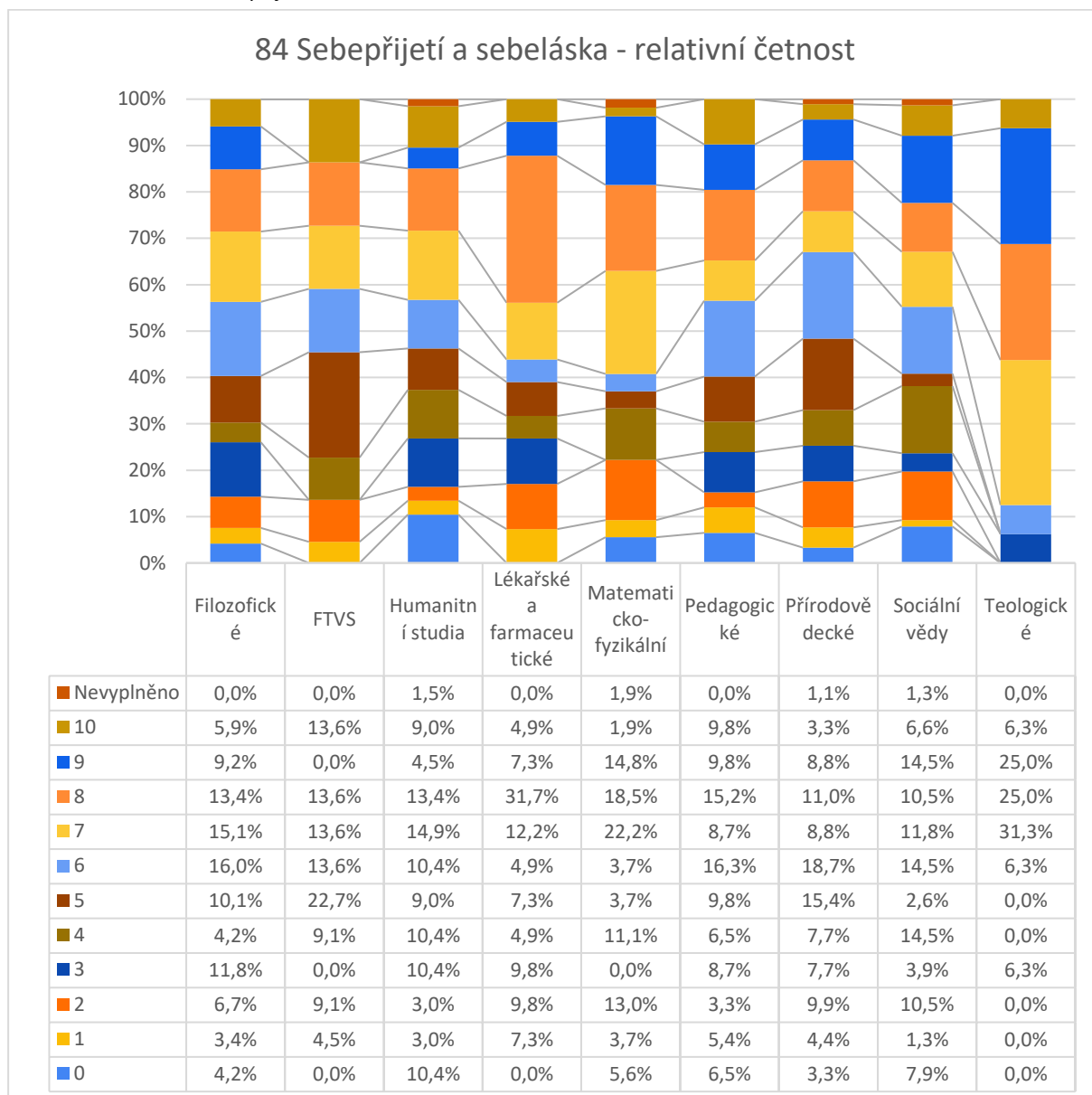
352. Graf Seběpřijetí a sebeláska - popisná statistika



353. Tabulka Seběpřijetí a sebeláska – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	5	4	8	14	5	12	19	18	16	11	7	0	119
FTVS	0	1	2	0	2	5	3	3	3	0	3	0	22
Humanitní studia	7	2	2	7	7	6	7	10	9	3	6	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	3	4	4	2	3	2	5	13	3	2	0	41
Matematicko-fyzikální	3	2	7	0	6	2	2	12	10	8	1	1	54
Pedagogické	6	5	3	8	6	9	15	8	14	9	9	0	92
Přírodovědecké	3	4	9	7	7	14	17	8	10	8	3	1	91
Sociální vědy	6	1	8	3	11	2	11	9	8	11	5	1	76
Teologické	0	0	0	1	0	0	1	5	4	4	1	0	16
Celkový součet	30	22	43	44	46	53	77	78	87	57	37	4	578

354. Graf + tabulka Seběpřijetí a sebeláska - relativní četnost



5.10.3 Znáám své životní hodnoty a řídím se jimi (otázka č. 85)

Studenti většiny fakult na tuto otázku odpovídali velmi podobně: u všech vidíme medián 7, modus 8 nebo 7, směrodatnou odchylku 2,0-2,7.

Výjimkou je opět Teologická fakulta, která vykazuje nejvyšší průměrné hodnocení 8,4 se směrodatnou odchylkou 1,0, což naznačuje, že studenti této fakulty mají velmi jasné životní hodnoty a snaží se jimi řídit. Medián 9,0 a modus 9,0 podporují tuto vysokou míru konzistence v odpovědích (75,0 % studentů volilo 8-10, a žádný student neoznačil 0-6). Tento výsledek je pravděpodobně spojen s náboženským a etickým zaměřením studia.

O 1,3 bodu níže hodnotila Lékařská a farmaceutická fakulta s vysokým průměrem 7,1. Stejně silné zastoupení 17,1 % studentů je ve skupinách hodnocení 6-8 (a naopak žádný student nevybral 0-2). Z toho vyplývá i medián a modus rovný 7,0. Studenti cítí pevné životní hodnoty, což může souviset s odpovědností a etickými standardy, které jsou důležité v lékařských oborech.

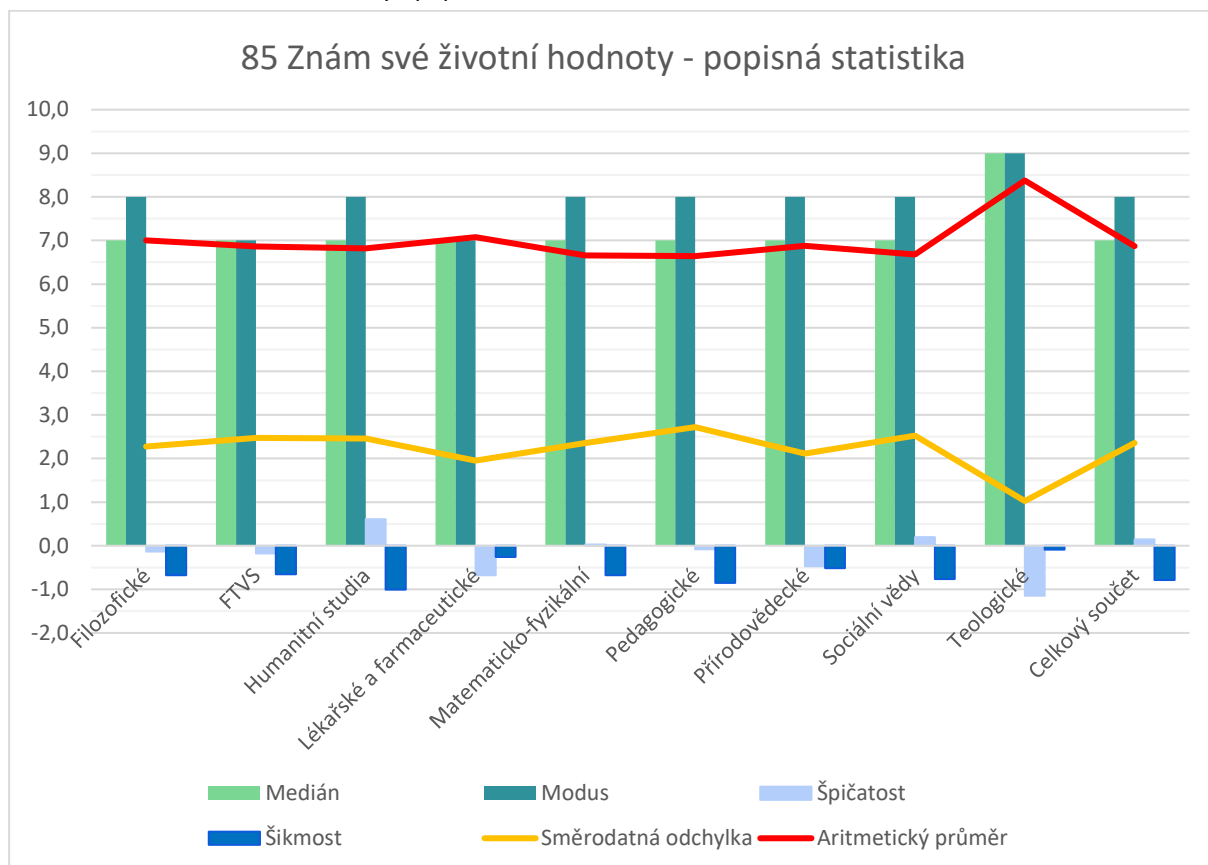
Pedagogická fakulta má nejnižší průměrné hodnocení 6,6, což může naznačovat, že studenti této fakulty mají méně jasno ve svých životních hodnotách, nebo že je nevnímají tak pevně. Tabulka četností ukazuje zastoupení odpovědí po celé škále (odchylka 2,7), s převahou zastoupení v pozitivní oblasti 7-10. Většina studentů tedy své životní hodnoty zná, ale existuje skupina, která si názor teprve tvoří (12,0 % hodnotilo 0-2).

Celkově studenti hodnotí pozitivně (průměr 6,9 a medián 7,0), což naznačuje, že většina studentů má přiměřeně jasné životní hodnoty a snaží se jimi řídit.

355. Tabulka Životní hodnoty a jejich znalost – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,0	2,3	7,0	8,0	-0,1	-0,7
FTVS	6,9	2,5	7,0	7,0	-0,2	-0,7
Humanitní studia	6,8	2,5	7,0	8,0	0,6	-1,0
Lékařské a farmaceutické	7,1	2,0	7,0	7,0	-0,7	-0,3
Matematicko-fyzikální	6,7	2,4	7,0	8,0	0,0	-0,7
Pedagogické	6,6	2,7	7,0	8,0	-0,1	-0,9
Přírodovědecké	6,9	2,1	7,0	8,0	-0,5	-0,5
Sociální vědy	6,7	2,5	7,0	8,0	0,2	-0,8
Teologické	8,4	1,0	9,0	9,0	-1,1	-0,1
Celkový součet	6,9	2,4	7,0	8,0	0,1	-0,8

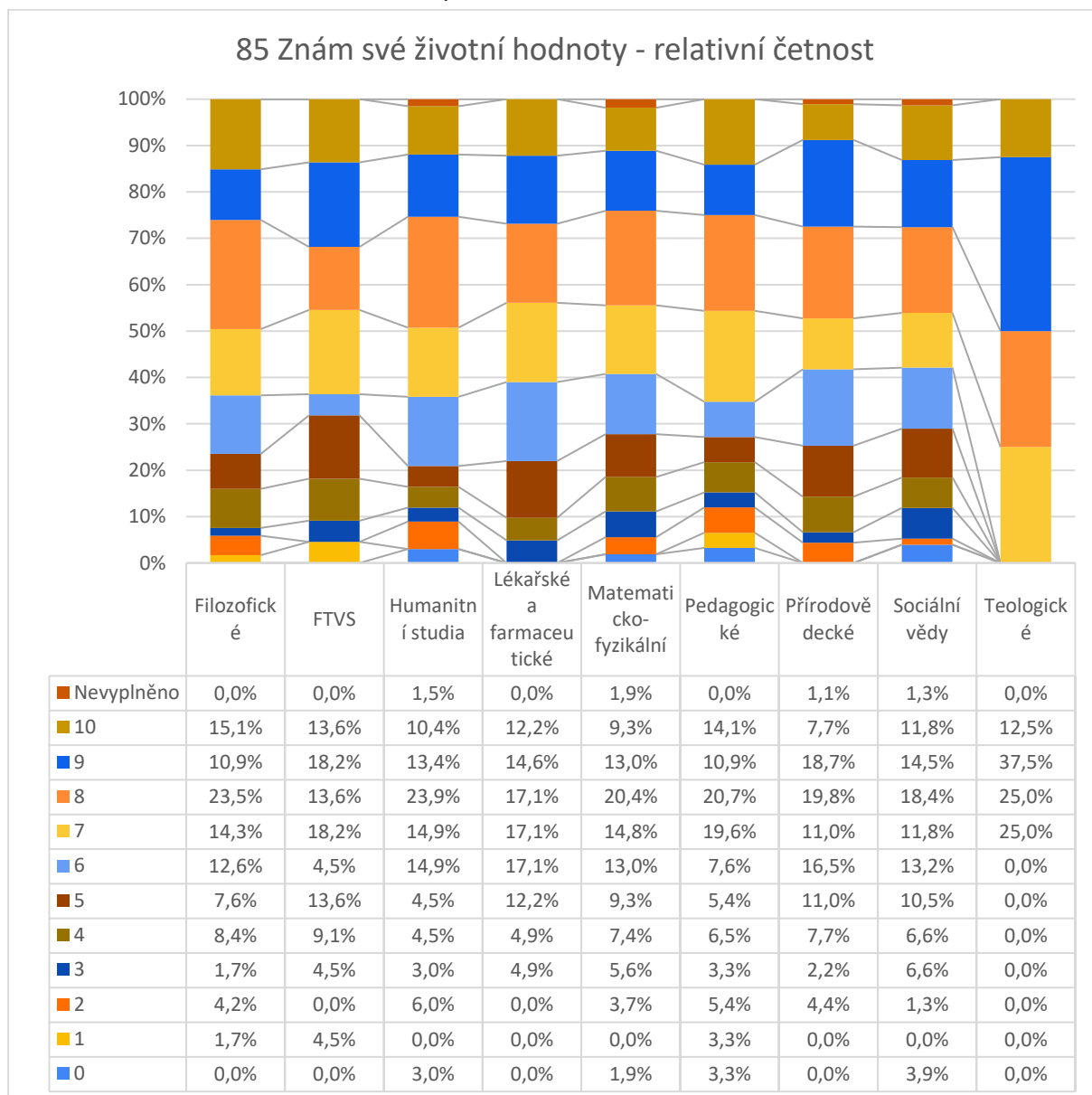
356. Graf Znam své životní hodnoty - popisná statistika



357. Tabulka Životní hodnoty a jejich znalost – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	2	5	2	10	9	15	17	28	13	18	0	119
FTVS	0	1	0	1	2	3	1	4	3	4	3	0	22
Humanitní studia	2	0	4	2	3	3	10	10	16	9	7	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	2	2	5	7	7	7	6	5	0	41
Matematicko-fyzikální	1	0	2	3	4	5	7	8	11	7	5	1	54
Pedagogické	3	3	5	3	6	5	7	18	19	10	13	0	92
Přírodovědecké	0	0	4	2	7	10	15	10	18	17	7	1	91
Sociální vědy	3	0	1	5	5	8	10	9	14	11	9	1	76
Teologické	0	0	0	0	0	0	0	4	4	6	2	0	16
Celkový součet	9	6	21	20	39	48	72	87	120	83	69	4	578

358. Graf + tabulka Znam své životní hodnoty - relativní četnost



5.10.4 Znáám své vášně a jednám v souladu s nimi (otázka č. 86)

Nejlépe znají své vášně a jednají v souladu s nimi studenti Teologické fakulty (nejvyšší průměrné hodnocení 7,4). Vášně hodnotí podobně jako sebepoznání a sebepřijetí. Zároveň mají nejnižší směrodatnou odchylku (1,5), což potvrzuje i modus 7 (který zvolilo 43,8 % studentů). Výrazný vysoký podíl odpovědí 8-10 (37,5 %) s předchozím potvrzuje, že tato skupina má opravdu konzistentní názor.

Na druhém konci spektra se umístily Humanitní studia a Pedagogická fakulta s průměrem 6,0, a s vyšší směrodatnou odchylkou (2,5-2,6), což ukazuje větší diverzitu v názorech studentů. Studenti mají rozdílné rozložení odpovědí: Humanitní s mediánem a modusem 7 (28,4 %), kdežto Pedagogická s mediánem 6 a modusem 8 (18,5 %).

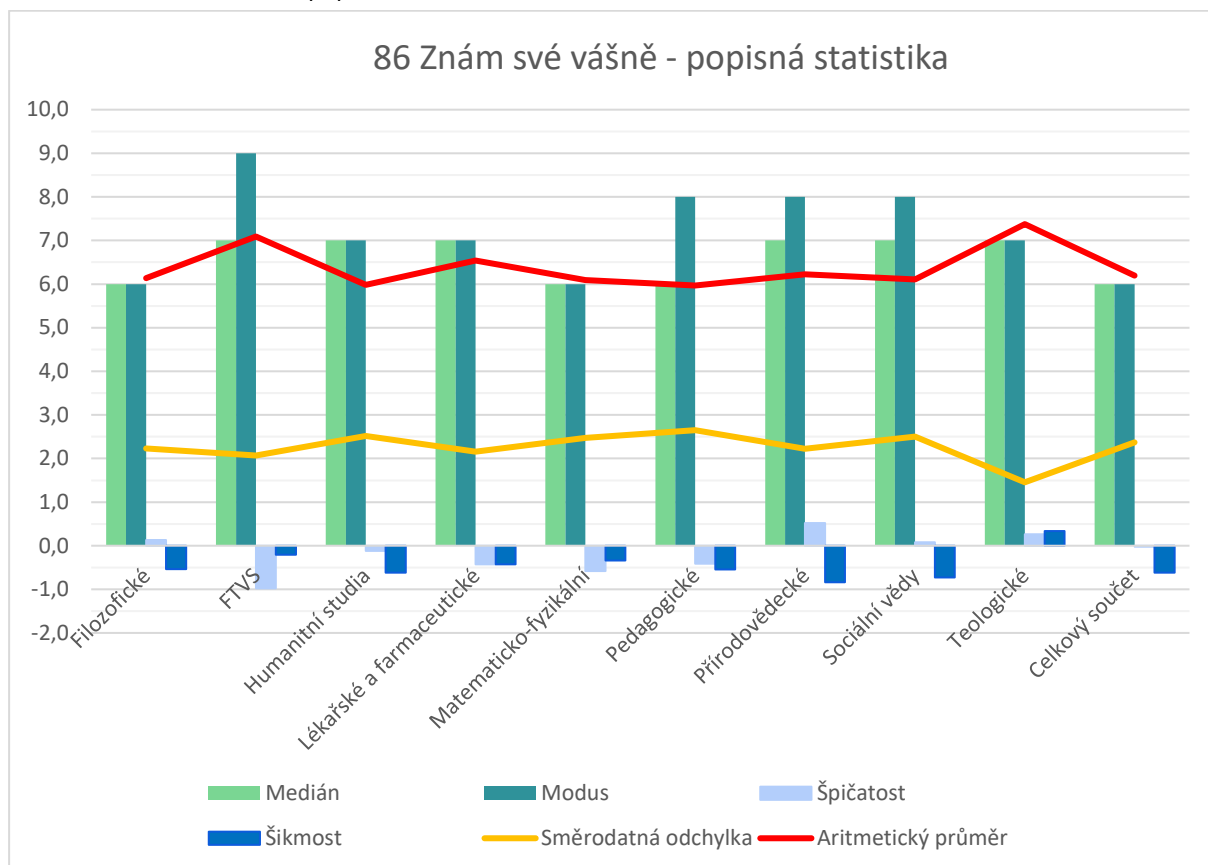
FTVS má vysoké průměrné hodnocení 7,1 s modusem 9,0. Nejnižší špičatost (-1,0) a šikmost (-0,2) ukazuje na symetrickou plochou distribuci. Což potvrzuje tabulka četností, podle které pouze 9,0 % studentů označilo možnosti 0-4, a ostatní jsou v podobně velkých skupinách rozloženi mezi hodnocení 5-10. Studenti této fakulty mají tedy pocit, že své vášně znají minimálně dobře až výborně.

Ostatní fakulty s průměry 6,1 – 6,5 mají také nadprůměrný výsledek, který naznačuje, že většina studentů si je vědoma svých vášní, snaží se jednat v souladu s nimi, ale s rozdílnou mírou jistoty.

359. Tabulka Vášně a jednání v souladu s nimi – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,2	6,0	6,0	0,1	-0,5
FTVS	7,1	2,1	7,0	9,0	-1,0	-0,2
Humanitní studia	6,0	2,5	7,0	7,0	-0,1	-0,6
Lékařské a farmaceutické	6,5	2,2	7,0	7,0	-0,4	-0,4
Matematicko-fyzikální	6,1	2,5	6,0	6,0	-0,6	-0,3
Pedagogické	6,0	2,6	6,0	8,0	-0,4	-0,5
Přírodovědecké	6,2	2,2	7,0	8,0	0,5	-0,8
Sociální vědy	6,1	2,5	7,0	8,0	0,1	-0,7
Teologické	7,4	1,5	7,0	7,0	0,3	0,3
Celkový součet	6,2	2,4	6,0	6,0	0,0	-0,6

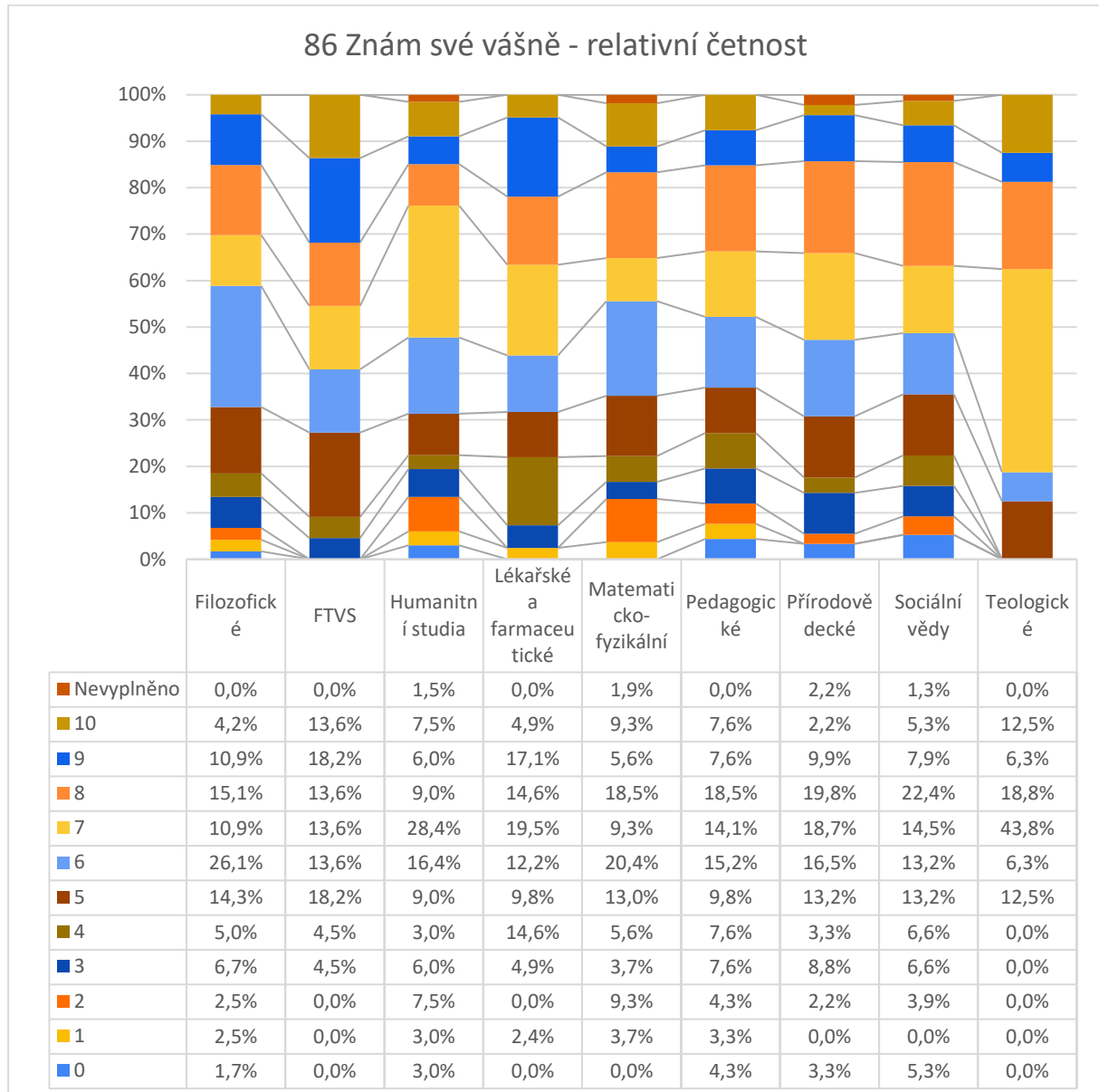
360. Graf Znáám své vášně - popisná statistika



361. Tabulka Vášně a jednání v souladu s nimi – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	2	3	3	8	6	17	31	13	18	13	5	0	119
FTVS	0	0	0	1	1	4	3	3	3	4	3	0	22
Humanitní studia	2	2	5	4	2	6	11	19	6	4	5	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	0	2	6	4	5	8	6	7	2	0	41
Matematicko-fyzikální	0	2	5	2	3	7	11	5	10	3	5	1	54
Pedagogické	4	3	4	7	7	9	14	13	17	7	7	0	92
Přírodovědecké	3	0	2	8	3	12	15	17	18	9	2	2	91
Sociální vědy	4	0	3	5	5	10	10	11	17	6	4	1	76
Teologické	0	0	0	0	0	2	1	7	3	1	2	0	16
Celkový součet	15	11	22	37	33	71	101	96	98	54	35	5	578

362. Graf + tabulka Znam své vášně - relativní četnost



5.10.5 Říkám co si opravdu myslím - vyjadřování vlastních myšlenek - (otázka č. 87)

„Říkám co si opravdu myslím a při komunikaci s druhými lidmi sděluji podstatu svých přesvědčení.“²⁹

Analýza dat o tom, jak studenti různých fakult vyjadřují svá přesvědčení a zda sdělují v komunikaci s ostatními to, co si opravdu myslí, ukazuje rozdíly mezi fakultami. Studenti Teologické fakulty mají nejvyšší aritmetický průměr (8,0) a zároveň nejnižší směrodatnou odchylku (1,4), což naznačuje silné a konzistentní tendence k otevřenému vyjadřování vlastních názorů a přesvědčení. Tato skupina také vykazuje významný podíl odpovědí na konci škály (68,8 % odpovědí 8-10).

Lékařská a farmaceutická fakulta má průměrné hodnocení 7,0, což ukazuje na dobrou úroveň upřímnosti a otevřenosti v komunikaci mezi studenty. Medián a modus 8,0 naznačují, že většina studentů této fakulty se snaží sdělovat své přesvědčení jasně a otevřeně (53,7 % studentů hodnotilo na škále 8-10). Podobně pozitivně hodnotili i studenti Sociálních věd, s průměrem 7, mediánem i modusem 7 a 43,4 % studentů na škále 8-10.

Filozofická fakulta a Matematicko-fyzikální fakulta vykazují nižší průměrná hodnocení 6,5 a 6,2. Medián i modus 7,0 u obou fakult naznačuje, že většina studentů je středně upřímná, i když směrodatná odchylka a špičatost naznačují variabilitu. Obě fakulty mají větší skupiny studentů hodnotících podprůměrně na škále 0-4, u Matematicko-fyzikální je to dokonce 27,8 % studentů. Podobně velkou skupinu na škále 0-4 vidíme i u Pedagogické fakulty (23,9 %)

Celkový průměr 6,8 a medián 7,0 naznačují, že většina studentů má tendenci být upřímná a otevřená ve své komunikaci. Rozdíly mezi fakultami mohou být ovlivněny specifickým zaměřením a hodnotami jednotlivých oborů, které více či méně podporují otevřenou a upřímnou komunikaci.

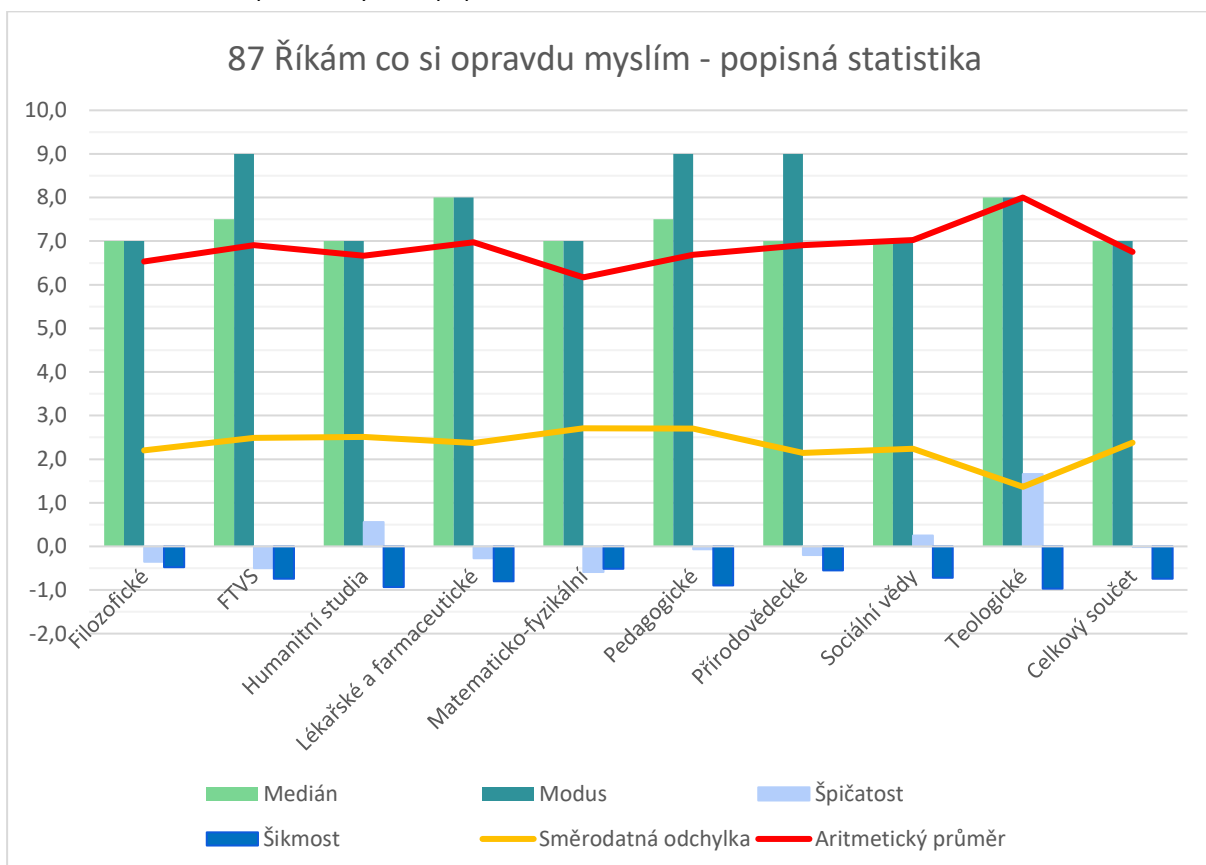
363. Tabulka Říkám co si opravdu myslím– popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,5	2,2	7,0	7,0	-0,4	-0,5
FTVS	6,9	2,5	7,5	9,0	-0,5	-0,7
Humanitní studia	6,7	2,5	7,0	7,0	0,6	-0,9
Lékařské a farmaceutické	7,0	2,4	8,0	8,0	-0,3	-0,8
Matematicko-fyzikální	6,2	2,7	7,0	7,0	-0,6	-0,5

²⁹ Plné znění otázky dotazníku (Kočí, 2023)

Pedagogické	6,7	2,7	7,5	9,0	-0,1	-0,9
Přírodovědecké	6,9	2,1	7,0	9,0	-0,2	-0,6
Sociální vědy	7,0	2,2	7,0	7,0	0,3	-0,7
Teologické	8,0	1,4	8,0	8,0	1,7	-1,0
Celkový součet	6,8	2,4	7,0	7,0	0,0	-0,7

364. Graf Říkám co si opravdu myslím - popisná statistika

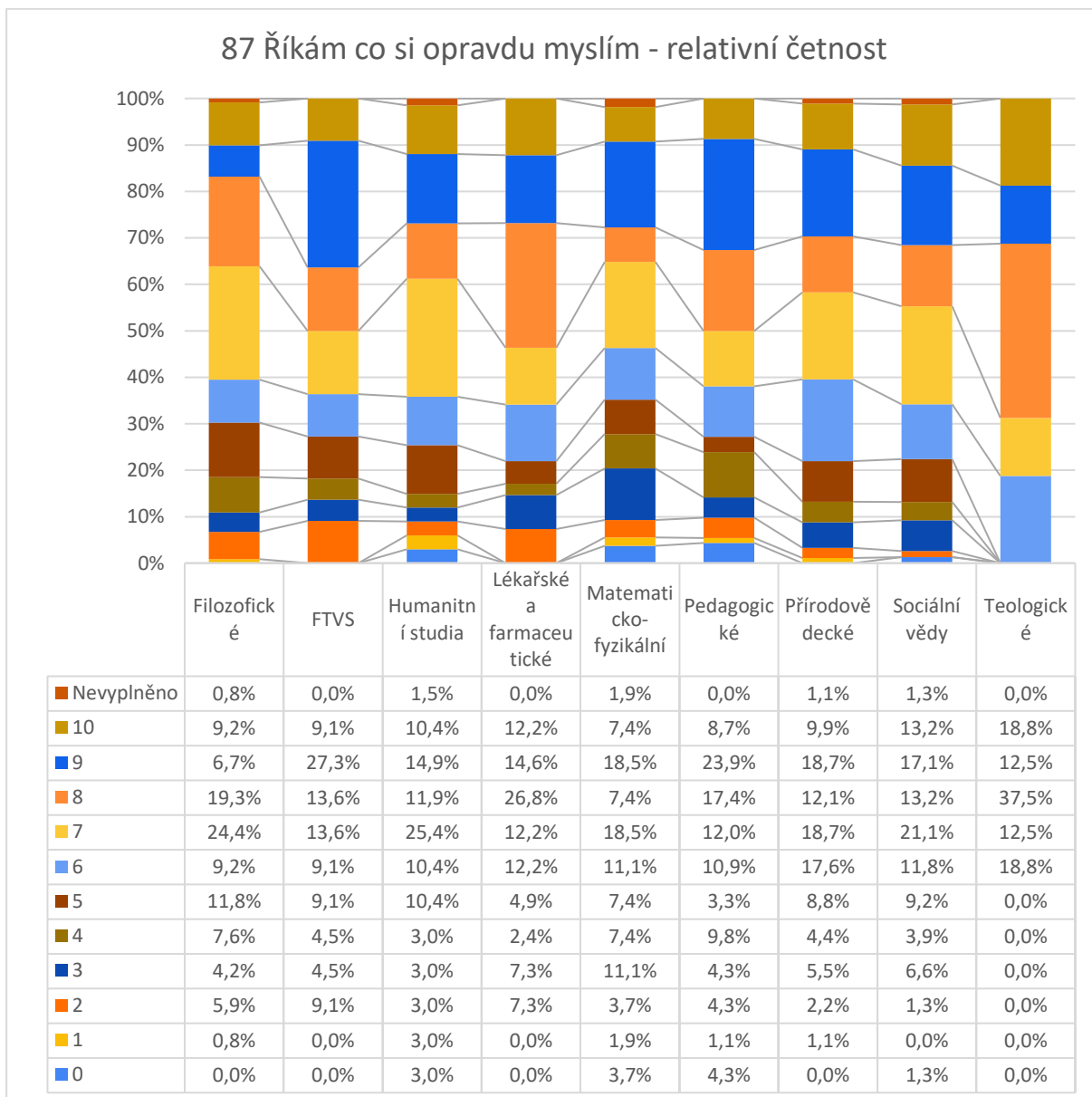


365. Tabulka Říkám co si opravdu myslím– absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	1	7	5	9	14	11	29	23	8	11	1	119
FTVS	0	0	2	1	1	2	2	3	3	6	2	0	22
Humanitní studia	2	2	2	2	2	7	7	17	8	10	7	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	3	3	1	2	5	5	11	6	5	0	41
Matematicko-fyzikální	2	1	2	6	4	4	6	10	4	10	4	1	54
Pedagogické	4	1	4	4	9	3	10	11	16	22	8	0	92

Přírodovědecké	0	1	2	5	4	8	16	17	11	17	9	1	91
Sociální vědy	1	0	1	5	3	7	9	16	10	13	10	1	76
Teologické	0	0	0	0	0	0	3	2	6	2	3	0	16
Celkový součet	9	6	23	31	33	47	69	110	92	94	59	5	578

366. Graf + tabulka Říkám co si opravdu myslím - relativní četnost



5.10.6 S lidmi si stanovují hranice a vyjadřují je bez pocitu viny (otázka č. 88)

Myslím, že pro mladé lidi je těžké naučit se definovat a sdělovat hranice, a ještě mnohem těžší je vyslovit to tak, aby v nás nezůstal pocit viny a aby to okolí přijalo.

Teologická fakulta vykazuje nejvyšší průměr 6,9, což naznačuje, že studenti této fakulty jsou velmi dobře schopni stanovovat si hranice a komunikovat je bez pocitu viny. Medián 7,0 a modus 8,0 podporují tuto vysokou míru sebepoznání a jistoty ve vztazích (na škále 8-10 hodnotilo 43,8 % studentů).

FTVS má průměr 6,0 (druhý nejvyšší), medián i modus 7,0. Z tabulky četností je vidět, že mnoho studentů této fakulty je schopno efektivně komunikovat své hranice, což může souviset s týmovou prací a potřebou jasné komunikace ve sportu. Ale stále existuje velký počet studentů (36 %), kteří tuto dovednost hodnotili průměrně a podprůměrně (tj. 0-5).

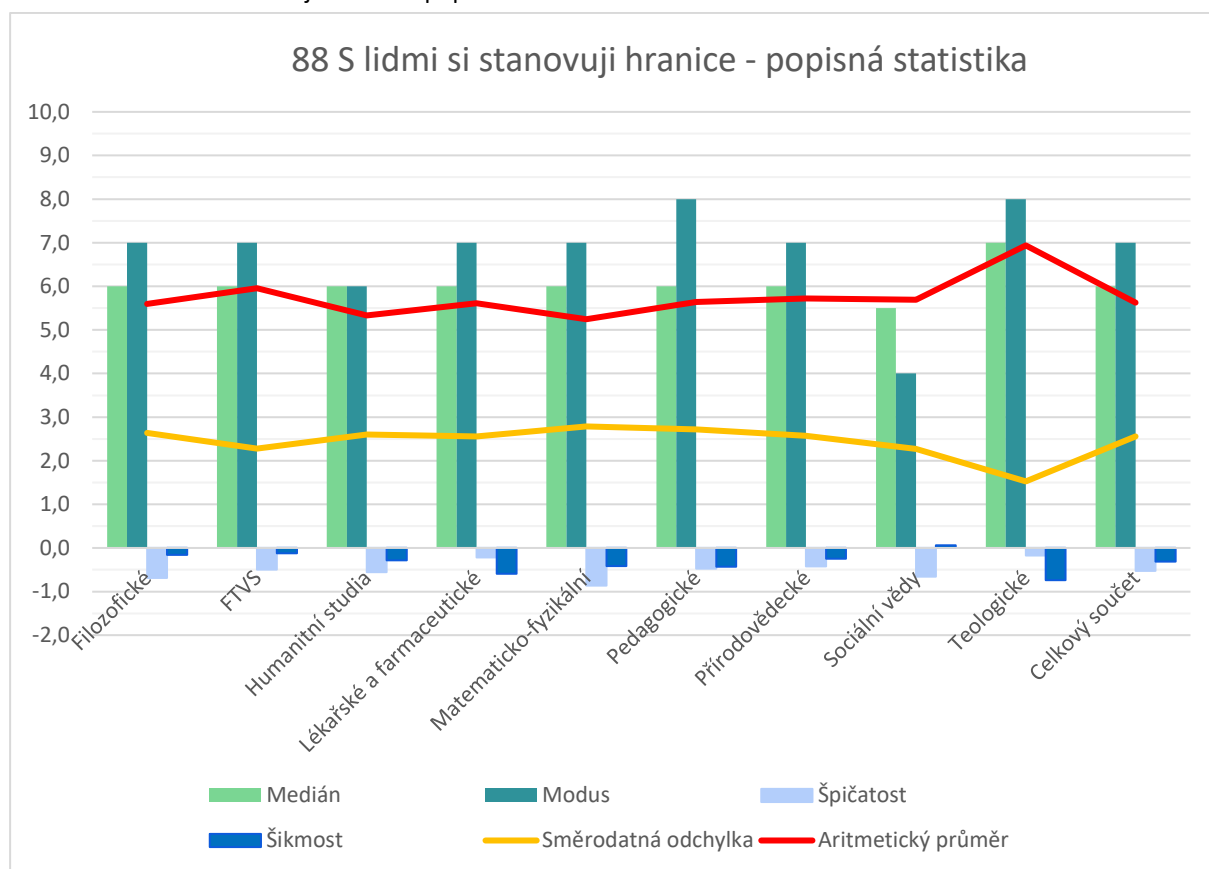
Nejslabší průměrná hodnocení vidíme u fakult Humanitní studia a Matematicko-fyzikální fakulta - průměr 5,3 a 5,2. Modus 6,0 a 7,0 ukazují na variabilitu v hodnocení, a tabulka četností dokládá větší počet hodnocení na podprůměrné škále 0-4 (35,8 % a 33,3 %).

Podobně velké podprůměrné skupiny (0-4) vidíme i u ostatních fakult bez ohledu na celkový průměr. Např. 32,6 % na Pedagogické, 34,5 % na Filozofické fakultě nebo 34,2 na Sociálních vědách. Právě těmto studentům, kteří mohou mít problémy s vyjádřením svých hranic bez pocitů viny, by se mohl věnovat některý z podpůrných programů pro rozvoj sociálních dovedností.

367. Tabulka S lidmi si stanovují hranice – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,7	-0,2
FTVS	6,0	2,3	6,0	7,0	-0,5	-0,1
Humanitní studia	5,3	2,6	6,0	6,0	-0,6	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,2	-0,6
Matematicko-fyzikální	5,2	2,8	6,0	7,0	-0,9	-0,4
Pedagogické	5,6	2,7	6,0	8,0	-0,5	-0,4
Přírodovědecké	5,7	2,6	6,0	7,0	-0,4	-0,2
Sociální vědy	5,7	2,3	5,5	4,0	-0,7	0,1
Teologické	6,9	1,5	7,0	8,0	-0,2	-0,7
Celkový součet	5,6	2,6	6,0	7,0	-0,5	-0,3

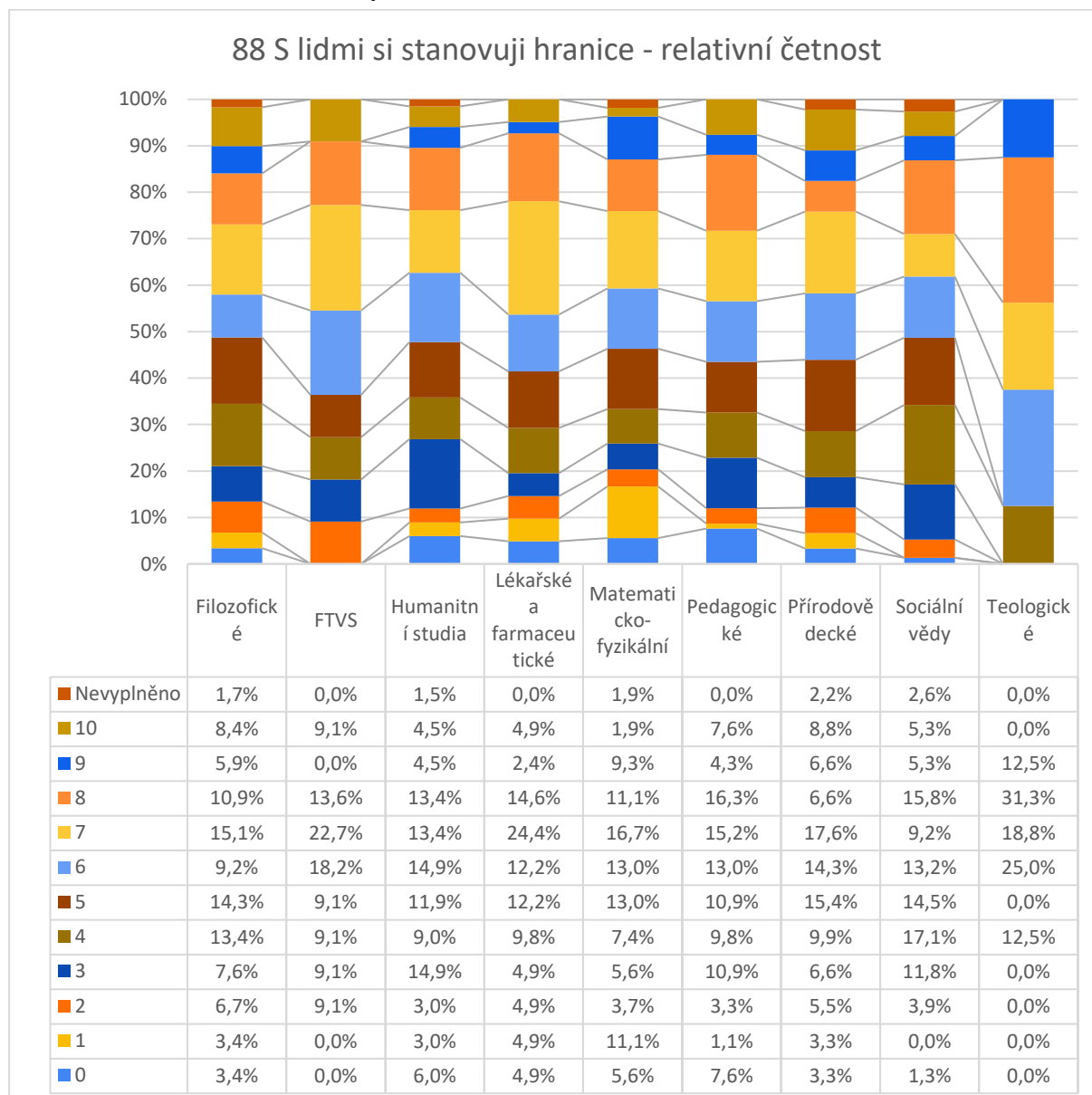
368. Graf S lidmi si stanovují hranice - popisná statistika



369. Tabulka S lidmi si stanovují hranice – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	4	4	8	9	16	17	11	18	13	7	10	2	119
FTVS	0	0	2	2	2	2	4	5	3	0	2	0	22
Humanitní studia	4	2	2	10	6	8	10	9	9	3	3	1	67
Lékařské a farmaceutické	2	2	2	2	4	5	5	10	6	1	2	0	41
Matematicko-fyzikální	3	6	2	3	4	7	7	9	6	5	1	1	54
Pedagogické	7	1	3	10	9	10	12	14	15	4	7	0	92
Přírodovědecké	3	3	5	6	9	14	13	16	6	6	8	2	91
Sociální vědy	1	0	3	9	13	11	10	7	12	4	4	2	76
Teologické	0	0	0	0	2	0	4	3	5	2	0	0	16
Celkový součet	24	18	27	51	65	74	76	91	75	32	37	8	578

370. Graf + tabulka S lidmi si stanovují hranice - relativní četnost



5.10.7 Autenticita ve vztazích: V mých vztazích jsem absolutně sám sebou (otázka č. 89)

Analýza dat o tom, jak studenti různých fakult cítí upřímnost ve svých vztazích, ukazuje, že studenti Teologických fakult se cítí být nejvíce sami sebou, s nejvyšším aritmetickým průměrem (7,9) a nejnižší směrodatnou odchylkou (1,9). To může signalizovat, že v této skupině je silná kultura autenticity a sebedůvěry (v tabulce četností to potvrzuje 31,3 % u maximální hodnoty 10, a žádná odpověď na škále 0-3).

Lékařská a farmaceutická fakulta a Sociální vědy mají průměr 7,3. Shodný medián 8,0 a modus 9,0 (34,1 % u Lékařské, 26,3 % u Sociálních věd) naznačují, že mnoho studentů se ve svých vztazích cítí sebevědomě. Sociální vědy mají navíc nižší směrodatnou odchylku (1,9) a vyšší špičatost, takže odpovědi jsou více koncentrované. Vysoké hodnocení může být odrazem oborů zaměřených na mezilidské vztahy a pomoc.

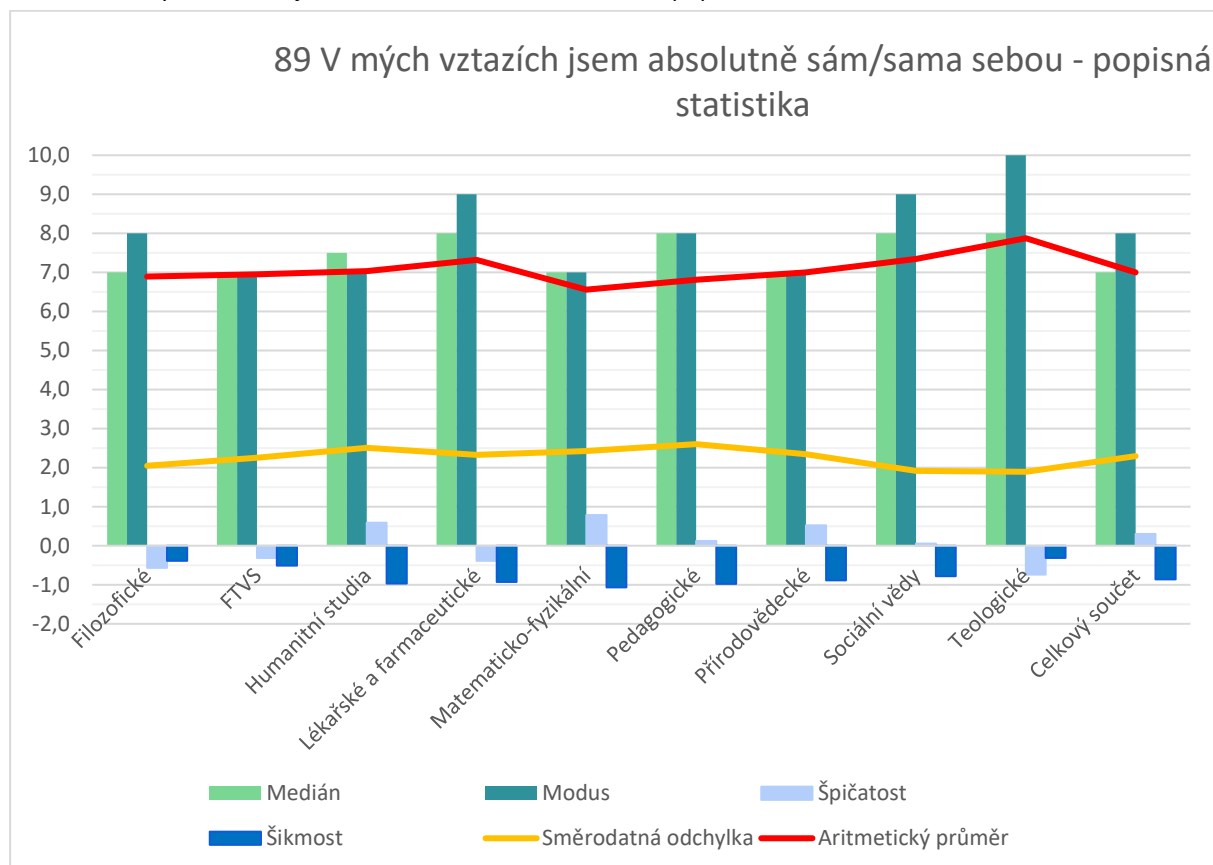
Naopak, Matematicko-fyzikální fakulta vykazuje nejnižší průměr 6,6. Tabulka četností ukazuje kromě modusu 7,0 (24,1 %) i výraznější zastoupení na škále 6,8,9. Podobně hodnotí i Filozofická fakulta a Pedagogická fakulta, s průměry 6,9 a 6,8 a modusem 8,0. To vše ukazuje, že většina studentů se cítí být sami sebou, i když průměrné hodnocení je nižší.

Všechny fakulty (s výjimkou teologické) mají rozložení odpovědí takové, že odpovědi na škálách 7-10 poskytlo cca 70 % jejich studentů. Celkový průměr 7,0 a medián 7,0 tak potvrzují, že většina studentů má tendenci být ve svých vztazích sami sebou.

371. Tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,9	2,0	7,0	8,0	-0,6	-0,4
FTVS	7,0	2,3	7,0	7,0	-0,3	-0,5
Humanitní studia	7,0	2,5	7,5	7,0	0,6	-1,0
Lékařské a farmaceutické	7,3	2,3	8,0	9,0	-0,4	-0,9
Matematicko-fyzikální	6,6	2,4	7,0	7,0	0,8	-1,1
Pedagogické	6,8	2,6	8,0	8,0	0,1	-1,0
Přírodovědecké	7,0	2,3	7,0	7,0	0,5	-0,9
Sociální vědy	7,3	1,9	8,0	9,0	0,1	-0,8
Teologické	7,9	1,9	8,0	10,0	-0,7	-0,3
Celkový součet	7,0	2,3	7,0	8,0	0,3	-0,9

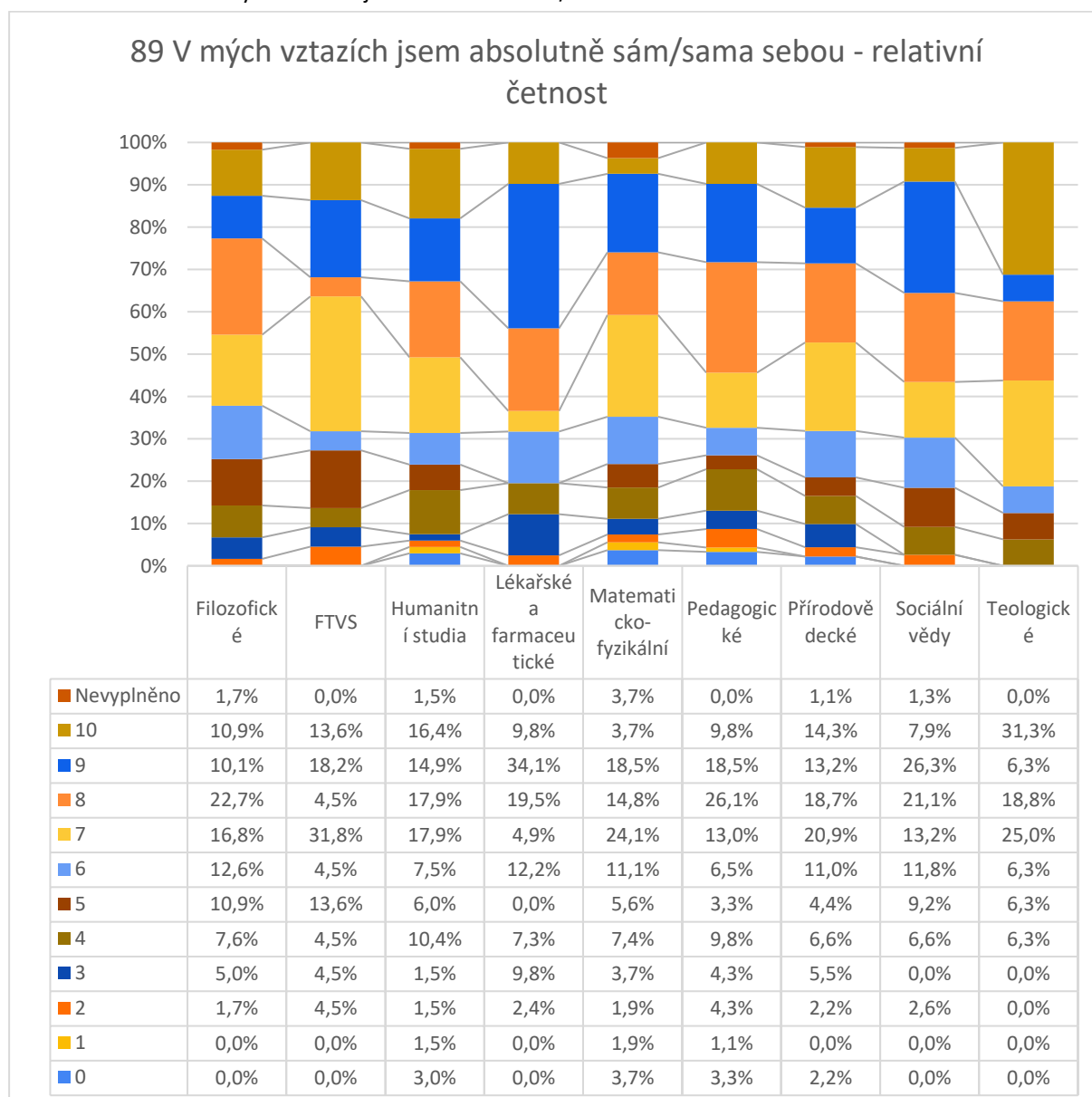
372. Graf V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou - popisná statistika



373. Tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	0	0	2	6	9	13	15	20	27	12	13	2	119
FTVS	0	0	1	1	1	3	1	7	1	4	3	0	22
Humanitní studia	2	1	1	1	7	4	5	12	12	10	11	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	1	4	3	0	5	2	8	14	4	0	41
Matematicko-fyzikální	2	1	1	2	4	3	6	13	8	10	2	2	54
Pedagogické	3	1	4	4	9	3	6	12	24	17	9	0	92
Přírodovědecké	2	0	2	5	6	4	10	19	17	12	13	1	91
Sociální vědy	0	0	2	0	5	7	9	10	16	20	6	1	76
Teologické	0	0	0	0	1	1	1	4	3	1	5	0	16
Celkový součet	9	3	14	23	45	38	58	99	116	100	66	7	578

374. Graf + tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou - relativní četnost



5.10.8 Projevování zranitelnosti (otázka č. 90)

Data ukazují, že studenti Teologické fakulty se opět cítí nejkomfortněji při projevování zranitelnosti, což je patrné z nejvyššího průměru (7,6) a nejnižší směrodatné odchylky (2,1). Tato fakulta také vykazuje vysoké procento odpovědí na škále 7-10 (4 x 18,8 %), což naznačuje, že její studenti jsou otevření projevovat zranitelnost ve vyšší míře.

Oproti tomu, studenti Matematicko-fyzikální fakulty vykázali nejnižší průměr (4,7) s mediánem 5 a jednu z nejvyšších směrodatných odchylek (2,9). Podprůměrné hodnocení 0-4 označilo 42,6 % studentů, což může odrážet větší nesnáz s projevováním zranitelnosti v tomto akademickém prostředí. FTVS má podobný trend s nízkým průměrem (5,1), vyšší směrodatnou odchylkou (3,0) a 45,5 % podprůměrných hodnocení 0-4.

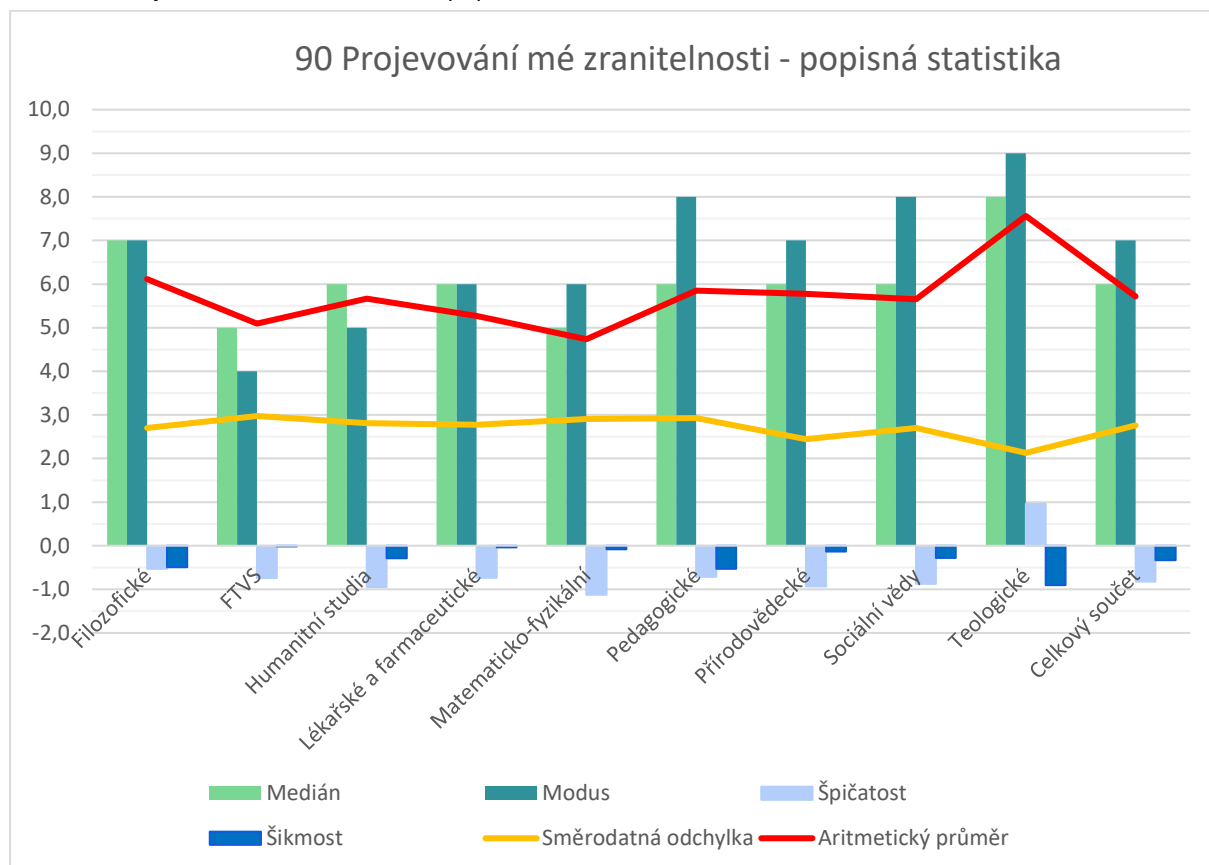
Filozofické fakulty ukazují slušný průměr (6,1), ale také modus (7), což svědčí o tom, že ačkoliv mají někteří studenti tendenci projevovat zranitelnost, existuje stále cca 25 % těch, kteří se cítí méně pohodlně (0-4). Ostatní fakulty svým průměrem nepřesáhli 6 (5,3-5,8) a rozložení jejich odpovědí je velmi podobné.

Celkový součet naznačuje, že studenti hodnotí projevování zranitelnosti velmi průměrně, s celkovým průměrem (5,7). Ale z tabulky četností je vidět, že spektrum odpoví je opravdu široké.

375. Tabulka Projevování zranitelnosti – popisná statistika

Popisná statistika	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	6,1	2,7	7,0	7,0	-0,5	-0,5
FTVS	5,1	3,0	5,0	4,0	-0,7	0,0
Humanitní studia	5,7	2,8	6,0	5,0	-0,9	-0,3
Lékařské a farmaceutické	5,3	2,8	6,0	6,0	-0,7	0,0
Matematicko-fyzikální	4,7	2,9	5,0	6,0	-1,1	-0,1
Pedagogické	5,8	2,9	6,0	8,0	-0,7	-0,5
Přírodovědecké	5,8	2,4	6,0	7,0	-0,9	-0,1
Sociální vědy	5,7	2,7	6,0	8,0	-0,9	-0,3
Teologické	7,6	2,1	8,0	9,0	1,0	-0,9
Celkový součet	5,7	2,8	6,0	7,0	-0,8	-0,3

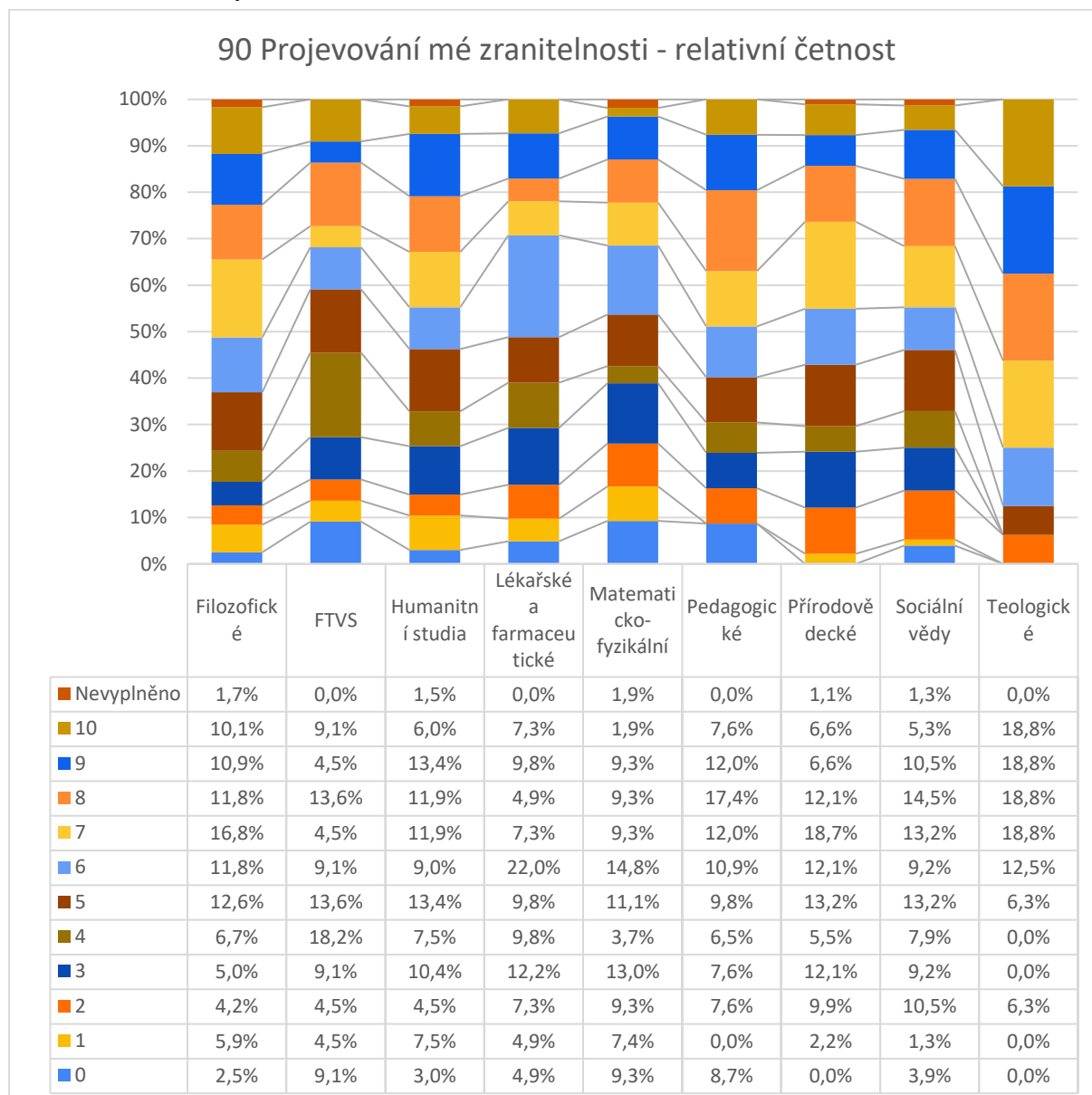
376. Graf Projevování mé zranitelnosti - popisná statistika



377. Tabulka Projevování zranitelnosti – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Nevyplněno	Celkový součet
Filozofické	3	7	5	6	8	15	14	20	14	13	12	2	119
FTVS	2	1	1	2	4	3	2	1	3	1	2	0	22
Humanitní studia	2	5	3	7	5	9	6	8	8	9	4	1	67
Lékařské a farmaceutické	2	2	3	5	4	4	9	3	2	4	3	0	41
Matematicko-fyzikální	5	4	5	7	2	6	8	5	5	5	1	1	54
Pedagogické	8	0	7	7	6	9	10	11	16	11	7	0	92
Přírodovědecké	0	2	9	11	5	12	11	17	11	6	6	1	91
Sociální vědy	3	1	8	7	6	10	7	10	11	8	4	1	76
Teologické	0	0	1	0	0	1	2	3	3	3	3	0	16
Celkový součet	25	22	42	52	40	69	69	78	73	60	42	6	578

378. Graf + tabulka Projevování zranitelnosti - relativní četnost



5.10.9 Přebírání zodpovědnost za své chování (otázka č. 91)

Poslední otázka PERMA5 je vzácně vyrovnaná: 5 fakult má stejný aritmetický průměr, jako je celkový 7,8, mediány 8 (s 1 výjimkou 9), modusy 8 (s 1x 9 a 10) a kladnými špičatostmi. Nebývale malé procento studentů (6,1 %) tuto otázku hodnotilo podprůměrně na škále 0-4. Průměrnou 5 zvolilo pouze dalších 7 % studentů ze všech fakult.

Již tradičně s nejvyšším průměrem 8,2 projevují největší zodpovědnost za své chování studenti Teologické fakulty, což je patrné z pozitivního modusu i mediánu (8), a 75 % odpovědí na škále 8-10. To vše naznačuje velkou míru sebereflexe a odpovědnosti mezi studenty této fakulty.

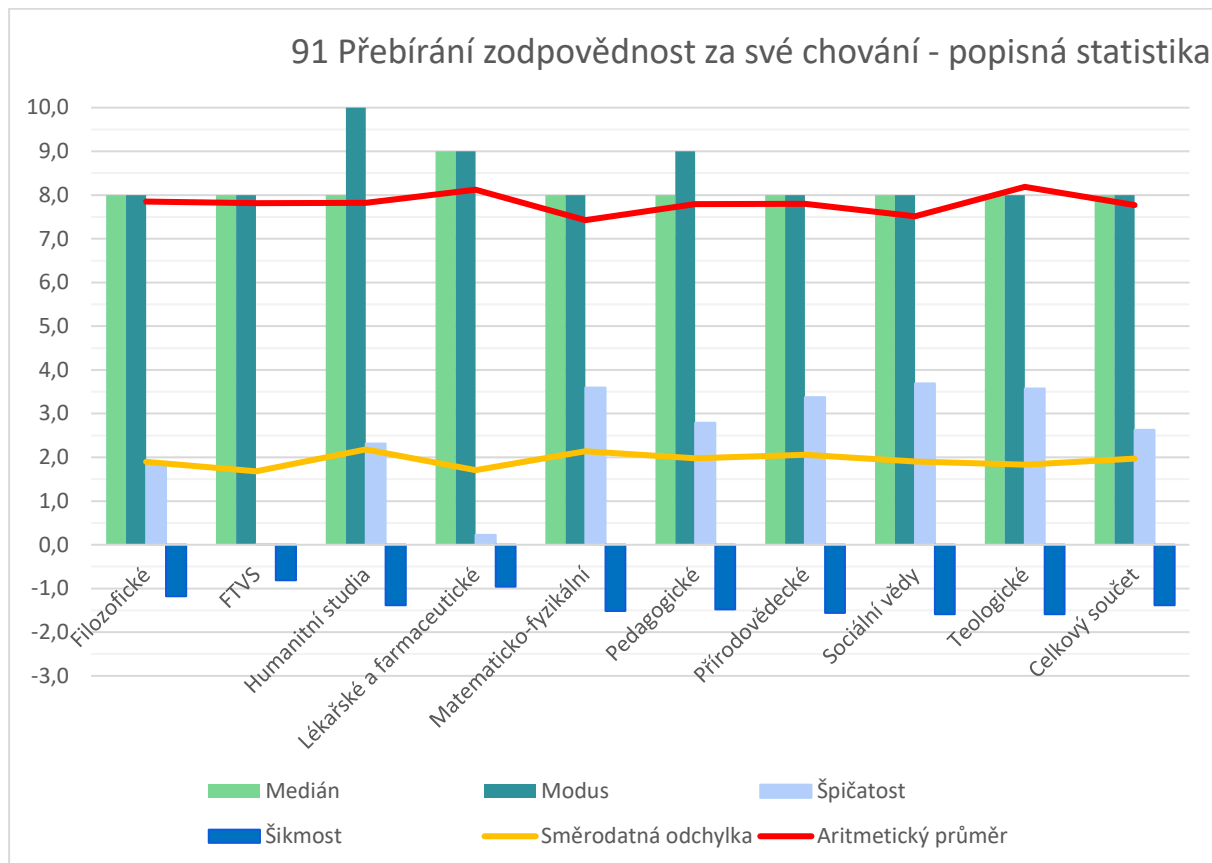
Nejslabší hodnocení vidíme u Matematicko-fyzikální fakulty s průměrem (7,4). Přestože medián i modus je 8, rozložení dat průměr snížilo. Hodnotili ve vyšší míře průměrem 5 (13 %) a na rozdíl od ostatních fakult si nejvyšší body 8-10 vybralo „jen“ 57,4 % studentů. Velmi podobně hodnotili studenti Sociálních věd s průměrem (7,5) a 61,8 % hodnocení na škále 8-10. Mezi studenty těchto 2 fakult existuje o něco větší variabilita v tom, jak zodpovědnost vnímají a praktikují, oproti zbývajícím fakultám s jednotným průměrem 7,8.

Všeobecně data ukazují, že studenti napříč fakultami mají silnou tendenci přebírat zodpovědnost za své jednání (celkový průměr 7,8, medián a modus 8). To pozitivně odráží kulturu zodpovědnosti a přístupu sebereflexe ve vysokoškolském prostředí.

379. Tabulka Přebírání zodpovědnosti – popisná statistika

Popisná statistika blesk	Aritmetický průměr	Směrodatná odchylka	Medián	Modus	Špičatost	Šikmost
Filozofické	7,8	1,9	8,0	8,0	1,9	-1,2
FTVS	7,8	1,7	8,0	8,0	0,0	-0,8
Humanitní studia	7,8	2,2	8,0	10,0	2,3	-1,4
Lékařské a farmaceutické	8,1	1,7	9,0	9,0	0,2	-1,0
Matematicko-fyzikální	7,4	2,1	8,0	8,0	3,6	-1,5
Pedagogické	7,8	2,0	8,0	9,0	2,8	-1,5
Přírodovědecké	7,8	2,1	8,0	8,0	3,4	-1,6
Sociální vědy	7,5	1,9	8,0	8,0	3,7	-1,6
Teologické	8,2	1,8	8,0	8,0	3,6	-1,6
Celkový součet	7,8	2,0	8,0	8,0	2,6	-1,4

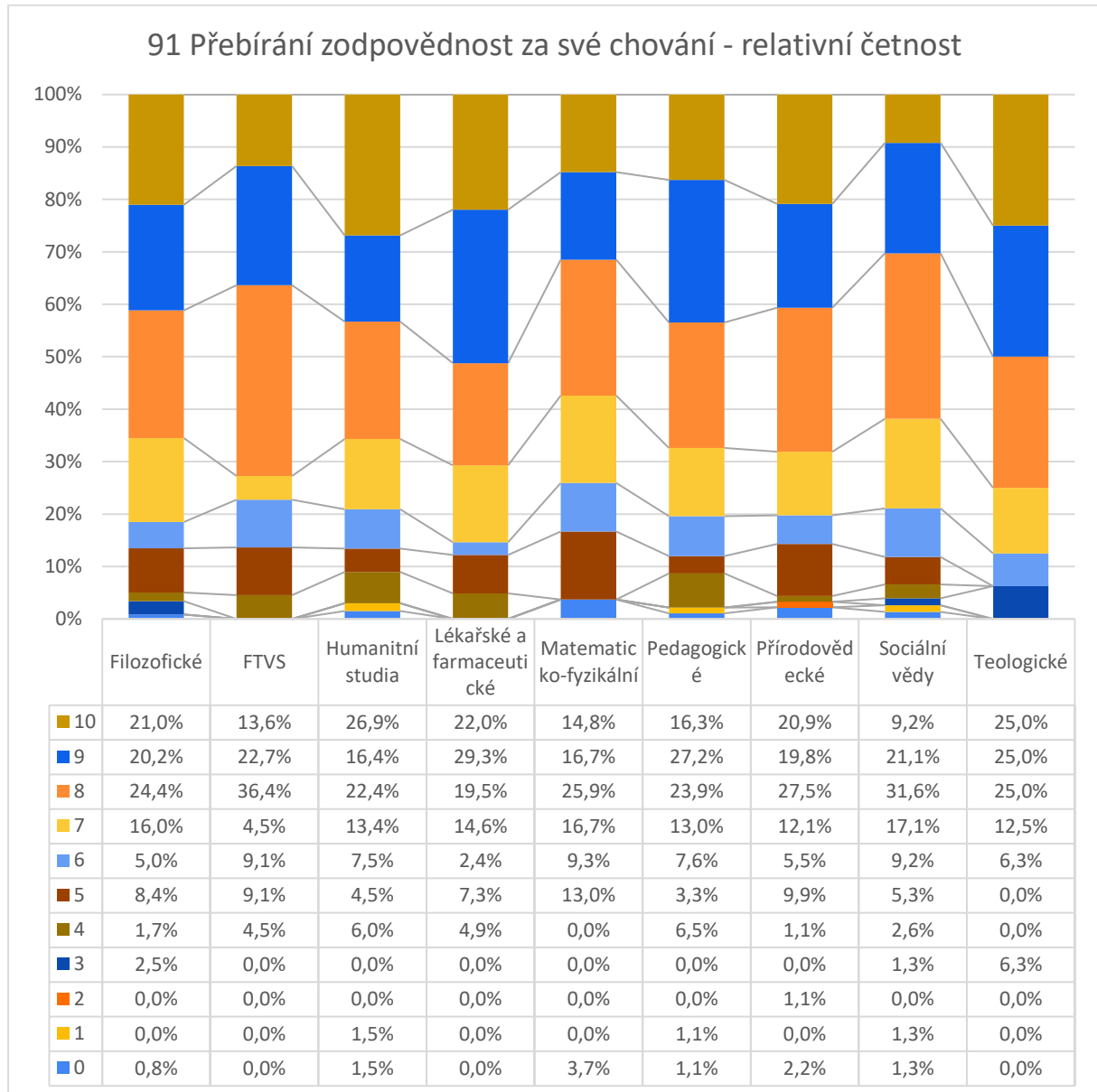
380. Graf Přebírání zodpovědnost za své chování - popisná statistika



381. Tabulka Přebírání zodpovědnosti – absolutní četnost

Popisky řádků	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkový součet
Filozofické	1	0	0	3	2	10	6	19	29	24	25	119
FTVS	0	0	0	0	1	2	2	1	8	5	3	22
Humanitní studia	1	1	0	0	4	3	5	9	15	11	18	67
Lékařské a farmaceutické	0	0	0	0	2	3	1	6	8	12	9	41
Matematicko-fyzikální	2	0	0	0	0	7	5	9	14	9	8	54
Pedagogické	1	1	0	0	6	3	7	12	22	25	15	92
Přírodovědecké	2	0	1	0	1	9	5	11	25	18	19	91
Sociální vědy	1	1	0	1	2	4	7	13	24	16	7	76
Teologické	0	0	0	1	0	0	1	2	4	4	4	16
Celkový součet	8	3	1	5	18	41	39	82	149	124	108	578

382. Graf + tabulka Přebírání zodpovědnost za své chování - relativní četnost



5.10.10 Souhrnné vyhodnocení otázek o autenticitě

V přiloženém grafu a tabulce dat jsou porovnány a vypočteny celkové odpovědi předchozích otázek č. 83 - 91. Na základě celkových součtů se můžeme zaměřit na jednotlivé veličiny a nejzajímavější rozdíly mezi fakultami:

Celkový Aritmetický průměr (6,1 – 7,7): Teologická fakulta vykazuje nejvyšší hodnoty v sebehodnocení napříč kategoriemi, s celkovým průměrem 7,7, což naznačuje silnou sebeúctu a pozitivní sebepojetí jejích studentů. Oproti tomu Matematicko-fyzikální fakulta má s průměrem 6,1 prostor pro zlepšení ve věcech, jako je sebeláska, osobní hodnoty a autenticita.

Celková Směrodatná odchylka (1,7 – 2,7): Nejnížší variabilitu ve výsledcích, tudíž nejvyšší konzistenci odpovědí, vykazuje opět Teologická fakulta s hodnotou 1,7. Na druhé straně vyšší variabilita odpovědí na Pedagogické fakultě s hodnotou 2,7 by mohla naznačovat různorodější pohledy studentů na tyto aspekty.

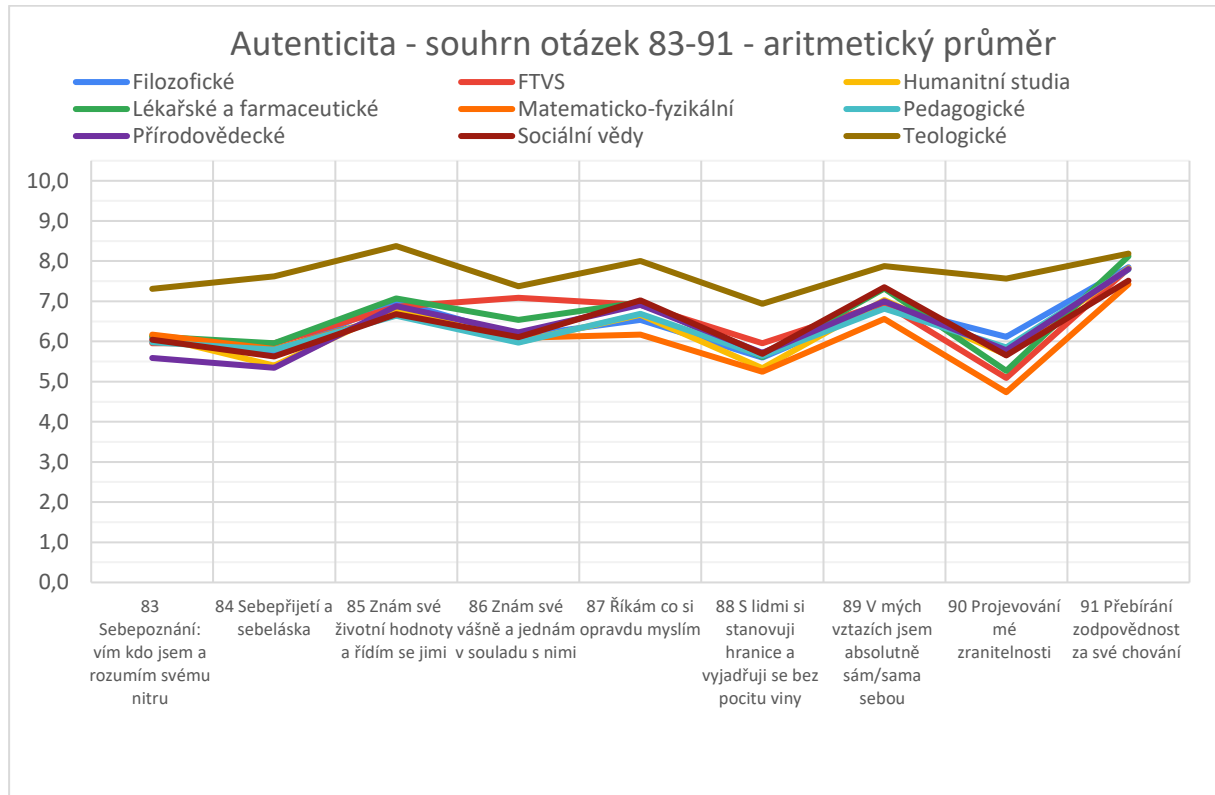
Celkový Medián (6,6 – 7,9): Nejvyšší mediánové hodnoty jsou také na Teologické fakultě (7,9), což ukazuje na velmi pozitivní sebepojetí ve většině kategorií. Naproti tomu nižší medián na FTVS a Matematicko-fyzikální fakultě (6,6) může naznačovat, že průměrný student těchto fakult hodnotí některé aspekty svého sebepojetí méně pozitivně.

Celkový Modus (6,9 – 8,2): S hodnotou modusu 8,2 dominuje Teologická fakulta, což ukazuje, že nejčastěji uváděná hodnota je velmi pozitivní. Tento trend se neliší od trendu v aritmetickém průměru a mediánu. FTVS a Matematicko-fyzikální fakulta mají nižší modus (6,9), což opět poukazuje na oblasti pro potenciální rozvoj.

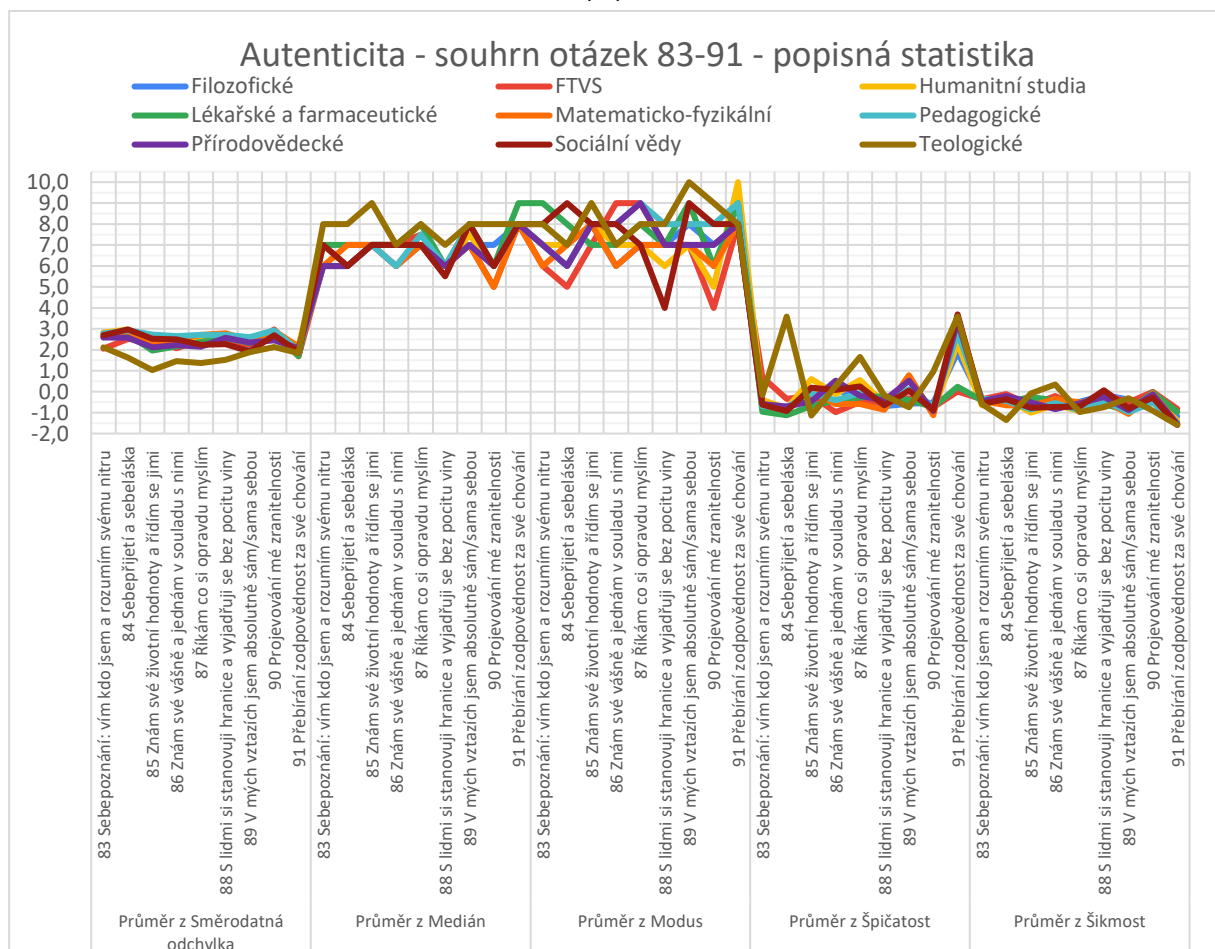
Celková Špičatost (-0,5 - +0,9) a Šikmost (-0,7 - -0,4): Všechny fakulty mají mírně negativní šikmost, což značí, že distribuce má těžiště spíše u vyšších hodnot. Teologická fakulta má s hodnotou špičatosti 0,9 mírně "špičatější" rozdělení, což může znamenat, že její studenti mají tendenci se hodnotit ve vyšším rozsahu hodnot.

Shrnutí: Studenti Teologické fakulty se v hodnoceních sebe sama a svých vlastností vymezují nejpozitivněji. Nízká variabilita a vysoké mediány a modusy poukazují na silnou spokojenost a shodu v jejich sebepojetí. Oproti tomu studenti Matematicko-fyzikální fakulty vykazují nižší hodnoty ve všech kategoriích, což může signalizovat oblasti pro rozvoj a zlepšení v jejich sebepojetí a sebeúctě. Celkový průměr 6,5 je vlastně velmi pozitivní výsledek této kapitoly. Nicméně u některých otázek existují nezanedbatelné skupiny podprůměrně hodnotících studentů. Bylo by jistě přínosné, zaměřit se na nejslabší výsledky, a zprostředkovat studentům možnosti vzdělávání i praxe v oblastech duševní hygieny, seberozvoje a sociálních dovedností.

383. Graf Autenticita - souhrn otázek 83-91 - aritmetický průměr



384. Graf Autenticita - souhrn otázek 83-91 - ostatní popisná statistika



385. Tabulka Autenticita - souhrn otázek 83-91

Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
Průměr z Aritmetický průměr	6,4	6,5	6,3	6,6	6,1	6,4	6,4	6,4	7,7	6,5
83 Sebezpoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	6,1	6,0	6,1	6,1	6,2	6,0	5,6	6,0	7,3	6,2
84 Sebepečjetí a sebeláska	5,7	6,0	5,4	6,0	5,8	5,8	5,3	5,6	7,6	5,9
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	7,0	6,9	6,8	7,1	6,7	6,6	6,9	6,7	8,4	7,0
86 Zním své vášně a jedním v souladu s nimi	6,1	7,1	6,0	6,5	6,1	6,0	6,2	6,1	7,4	6,4
87 Říkám co si opravdu myslím	6,5	6,9	6,7	7,0	6,2	6,7	6,9	7,0	8,0	6,9
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	5,6	6,0	5,3	5,6	5,2	5,6	5,7	5,7	6,9	5,7
89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	6,9	7,0	7,0	7,3	6,6	6,8	7,0	7,3	7,9	7,1
90 Projevování mé zranitelnosti	6,1	5,1	5,7	5,3	4,7	5,8	5,8	5,7	7,6	5,7
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	7,8	7,8	7,8	8,1	7,4	7,8	7,8	7,5	8,2	7,8
Průměr z Směrodatná odchylka	2,4	2,3	2,6	2,4	2,6	2,7	2,3	2,4	1,7	2,4
83 Sebezpoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	2,8	2,1	2,8	2,7	2,6	2,8	2,6	2,7	2,1	2,6
84 Sebepečjetí a sebeláska	2,7	2,5	3,0	2,7	2,9	2,9	2,6	3,0	1,6	2,7
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	2,3	2,5	2,5	2,0	2,4	2,7	2,1	2,5	1,0	2,2
86 Zním své vášně a jedním v souladu s nimi	2,2	2,1	2,5	2,2	2,5	2,6	2,2	2,5	1,5	2,3
87 Říkám co si opravdu myslím	2,2	2,5	2,5	2,4	2,7	2,7	2,1	2,2	1,4	2,3
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	2,6	2,3	2,6	2,6	2,8	2,7	2,6	2,3	1,5	2,4
89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	2,0	2,3	2,5	2,3	2,4	2,6	2,3	1,9	1,9	2,3
90 Projevování mé zranitelnosti	2,7	3,0	2,8	2,8	2,9	2,9	2,4	2,7	2,1	2,7
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	1,9	1,7	2,2	1,7	2,1	2,0	2,1	1,9	1,8	1,9
Průměr z Medián	6,7	6,6	6,8	7,2	6,6	6,7	6,7	6,8	7,9	6,9
83 Sebezpoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	6,0	6,0	7,0	7,0	6,0	6,0	6,0	7,0	8,0	6,6
84 Sebepečjetí a sebeláska	6,0	6,0	6,0	7,0	7,0	6,0	6,0	6,0	8,0	6,4
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	9,0	7,2
86 Zním své vášně a jedním v souladu s nimi	6,0	7,0	7,0	7,0	6,0	6,0	7,0	7,0	7,0	6,7
87 Říkám co si opravdu myslím	7,0	7,5	7,0	8,0	7,0	7,5	7,0	7,0	8,0	7,3
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	5,5	7,0	6,1

89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	7,0	7,0	7,5	8,0	7,0	8,0	7,0	8,0	8,0	7,5
90 Projevování mé zranitelnosti	7,0	5,0	6,0	6,0	5,0	6,0	6,0	6,0	8,0	6,1
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	8,0	8,0	8,0	9,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,1
Průměr z Modus	7,1	6,9	7,1	7,8	6,9	7,9	7,4	7,7	8,2	7,4
83 Sebepoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	7,0	6,0	7,0	9,0	6,0	7,0	7,0	8,0	8,0	7,2
84 Sebepřijetí a sebeláska	6,0	5,0	7,0	8,0	7,0	6,0	6,0	9,0	7,0	6,8
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	8,0	7,0	8,0	7,0	8,0	8,0	8,0	8,0	9,0	7,9
86 Zním své vášně a jednám v souladu s nimi	6,0	9,0	7,0	7,0	6,0	8,0	8,0	8,0	7,0	7,3
87 Říkám co si opravdu myslím	7,0	9,0	7,0	8,0	7,0	9,0	9,0	7,0	8,0	7,9
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	7,0	7,0	6,0	7,0	7,0	8,0	7,0	4,0	8,0	6,8
89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	8,0	7,0	7,0	9,0	7,0	8,0	7,0	9,0	10,0	8,0
90 Projevování mé zranitelnosti	7,0	4,0	5,0	6,0	6,0	8,0	7,0	8,0	9,0	6,7
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	8,0	8,0	10,0	9,0	8,0	9,0	8,0	8,0	8,0	8,4
Průměr z Špičatost	-0,2	-0,3	0,1	-0,5	0,0	0,0	0,1	0,1	0,9	0,0
83 Sebepoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	-0,7	0,7	-0,4	-1,0	-0,6	-0,7	-0,6	-0,6	-0,2	-0,5
84 Sebepřijetí a sebeláska	-0,7	-0,3	-0,8	-1,1	-0,9	-0,7	-0,7	-0,9	3,6	-0,3
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	-0,1	-0,2	0,6	-0,7	0,0	-0,1	-0,5	0,2	-1,1	-0,2
86 Zním své vášně a jednám v souladu s nimi	0,1	-1,0	-0,1	-0,4	-0,6	-0,4	0,5	0,1	0,3	-0,2
87 Říkám co si opravdu myslím	-0,4	-0,5	0,6	-0,3	-0,6	-0,1	-0,2	0,3	1,7	0,1
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	-0,7	-0,5	-0,6	-0,2	-0,9	-0,5	-0,4	-0,7	-0,2	-0,5
89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	-0,6	-0,3	0,6	-0,4	0,8	0,1	0,5	0,1	-0,7	0,0
90 Projevování mé zranitelnosti	-0,5	-0,7	-0,9	-0,7	-1,1	-0,7	-0,9	-0,9	1,0	-0,6
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	1,9	0,0	2,3	0,2	3,6	2,8	3,4	3,7	3,6	2,4
Průměr z Šikmost	-0,5	-0,4	-0,7	-0,5	-0,6	-0,7	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6
83 Sebepoznání: vím kdo jsem a rozumím svému nitru	-0,4	-0,4	-0,6	-0,4	-0,4	-0,3	-0,5	-0,6	-0,6	-0,5
84 Sebepřijetí a sebeláska	-0,4	-0,1	-0,3	-0,5	-0,6	-0,4	-0,2	-0,4	-1,4	-0,5
85 Zním své životní hodnoty a řídím se jimi	-0,7	-0,7	-1,0	-0,3	-0,7	-0,9	-0,5	-0,8	-0,1	-0,6
86 Zním své vášně a jednám v souladu s nimi	-0,5	-0,2	-0,6	-0,4	-0,3	-0,5	-0,8	-0,7	0,3	-0,4
87 Říkám co si opravdu myslím	-0,5	-0,7	-0,9	-0,8	-0,5	-0,9	-0,6	-0,7	-1,0	-0,7
88 S lidmi si stanovuji hranice a vyjadřuji se bez pocitu viny	-0,2	-0,1	-0,3	-0,6	-0,4	-0,4	-0,2	0,1	-0,7	-0,3

89 V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou	-0,4	-0,5	-1,0	-0,9	-1,1	-1,0	-0,9	-0,8	-0,3	-0,8
90 Projevování mé zranitelnosti	-0,5	0,0	-0,3	0,0	-0,1	-0,5	-0,1	-0,3	-0,9	-0,3
91 Přebírání zodpovědnost za své chování	-1,2	-0,8	-1,4	-1,0	-1,5	-1,5	-1,6	-1,6	-1,6	-1,3
Celkem Průměr z Aritmetický průměr	6,4	6,5	6,3	6,6	6,1	6,4	6,4	6,4	7,7	6,5
Celkem Průměr z Směrodatná odchylka	2,4	2,3	2,6	2,4	2,6	2,7	2,3	2,4	1,7	2,4
Celkem Průměr z Medián	6,7	6,6	6,8	7,2	6,6	6,7	6,7	6,8	7,9	6,9
Celkem Průměr z Modus	7,1	6,9	7,1	7,8	6,9	7,9	7,4	7,7	8,2	7,4
Celkem Průměr z Špičatost	-0,2	-0,3	0,1	-0,5	0,0	0,0	0,1	0,1	0,9	0,0
Celkem Průměr z Šikmost	-0,5	-0,4	-0,7	-0,5	-0,6	-0,7	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6
Popisky řádků	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet

5.11 Celkové hodnocení well-beingu dle PERMA5

Pokud se podíváme na celkový výsledek odpovědí na otázky 14-91, není výsledek na první pohled jednoduše viditelný, protože spektrum zkoumaných oblastí je velmi široké, otázky i v rámci jednotlivých kategorií různorodé.

Pro další zpracování jsem stanovil 6 skupin, které kopírují logiku nastavení škály spokojenosti se životem. Každá ze skupin byla po 5 bodech, s tím rozdílem, že minimum bylo 5 bodů (u PERMA5 je to 0) a maximum 30 (u PERMA5 je to 100). Pro PERMA5 je součtem, podle kterého škáluji výsledky, součet průměrných hodnot získaných v jednotlivých kategoriích. Abych zachoval rovnoměrné rozdělení do 6 skupin, vypočetl jsem podíl ze 100 bodů (tzn. 10 bodů na kategorii = 16,67 bodu na skupinu škály hodnocení):

- 0,0 - 16,6 Extrémně nespokojený
- 16,7 - 33,3 Nespokojen
- 33,4 – 49,9 Mírně podprůměrná životní spokojenost
- 50,0 - 66,6 Průměrné skóre
- 66,7 - 83,3 Vysoké skóre
- 83,4 - 100,0 Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost

Pokud použijeme toto škálování, vidíte, že celkový průměrný počet bodů je 61,5 a spadá do průměrného skóre. Když se podíváme na výsledky jednotlivých fakult, zjistíme že většina s bodovými hodnotami 59,7-64,6 spadá do průměrného skóre také. Jediná fakulta, která se vymyká je Teologická a s výsledkem 68,2 patří již do kategorie Vysoké skóre. Výjimečnost tohoto výsledku i v rámci jednotlivých kategorií je vidět i na spojnicovém grafu aritmetických průměrů.

Zaměříme-li se na nejnižší průměrné hodnoty, zaujme ekonomická nepohoda u studentů teologie (4,9), která může být dána věkem i životní situací. A také výjimečně nízké vnímání fyzického zdraví u studentů lékařských fakult (5,0), které může být způsobeno zvýšeným vnímáním zdravotních rizik, které vychází z hlubších znalostí, než mají studenti ostatních fakult.

Pokud se podíváme na četnosti v jednotlivých kategoriích, má většina fakult výsledek menší než průměrný: je v rozmezí 20,9-22,8 % případů (tj. s bodovým hodnocením menším jak 50 bodů). Překvapivě vysoký počet podprůměrných výsledků (31,5 %) vidíme na Matematicko-fyzikální fakultě, a naopak velmi nízký na Teologické (6,3 %).

S počtem bodů 0-33, tj. Nespokojen nebo Extrémně nespokojen, v součtu skončilo pouze 4,2 % studentů (v absolutním čísle 24 studujících). Největší zastoupení v tomto případě mají fakulty Matematicko-fyzikální (9,3 %), Sociální vědy (6,6 %) a Pedagogické (6,5 %).

Přestože je toto číslo mnohem méně alarmující než u výsledků spokojenosti se životem v kapitole 4, jistě by stálo při přípravě podpůrných programů na jednotlivých fakultách věnovat pozornost výsledkům jednotlivých kategorií PERMA5, a zaměřit podporu především do oblastí s nejslabšími výsledky.

386. Tabulka Celkové hodnocení well-beingu dle PERMA5 – průměrně získaný počet bodů

Kategorie otázky	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	Celkový součet
5.1. Fyzické zdraví	5,8	6,3	5,5	5,0	5,6	5,5	5,9	5,6	5,5	5,6
5.2. Mindset	5,8	6,4	5,4	6,3	5,8	5,9	5,6	6,0	6,6	5,8
5.3. Prostředí	6,4	6,6	6,1	6,3	6,2	6,3	6,3	6,5	7,3	6,4
5.4. Ekonomické zabezpečení	5,6	5,6	5,3	5,4	6,1	5,6	5,7	6,1	4,9	5,6
5.5. Pozitivní emoce	6,3	6,7	6,0	6,0	5,7	6,1	6,1	6,3	6,8	6,2
5.6. Zaujetí	6,1	6,5	6,1	6,4	6,1	6,2	6,1	5,9	7,0	6,2
5.7. Vztahy	7,0	7,4	7,0	7,2	6,5	7,1	7,1	6,9	7,3	7,0
5.8. Životní smysl	5,7	5,9	6,0	6,4	5,5	6,3	5,7	5,6	7,5	5,9
5.9. Úspěch	6,2	6,8	6,2	6,8	6,0	6,4	6,2	6,3	7,4	6,3
5.10. Autenticita	6,4	6,5	6,3	6,6	6,1	6,4	6,4	6,4	7,7	6,4
Celkový součet za fakulty	6,2	6,5	6,1	6,3	6,0	6,3	6,2	6,2	6,9	6,2

SOUČET PRŮMĚRNÝCH BODŮ

61,2	64,6	59,9	62,5	59,7	61,9	61,0	61,6	68,2	61,5
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Vysvětlivky:

Celkový součet: je průměrný počet bodů v rámci celé UK za jednotlivé kategorie otázek (součet všech bodů z kategorie děleno počtem odpovědí v kategorii)

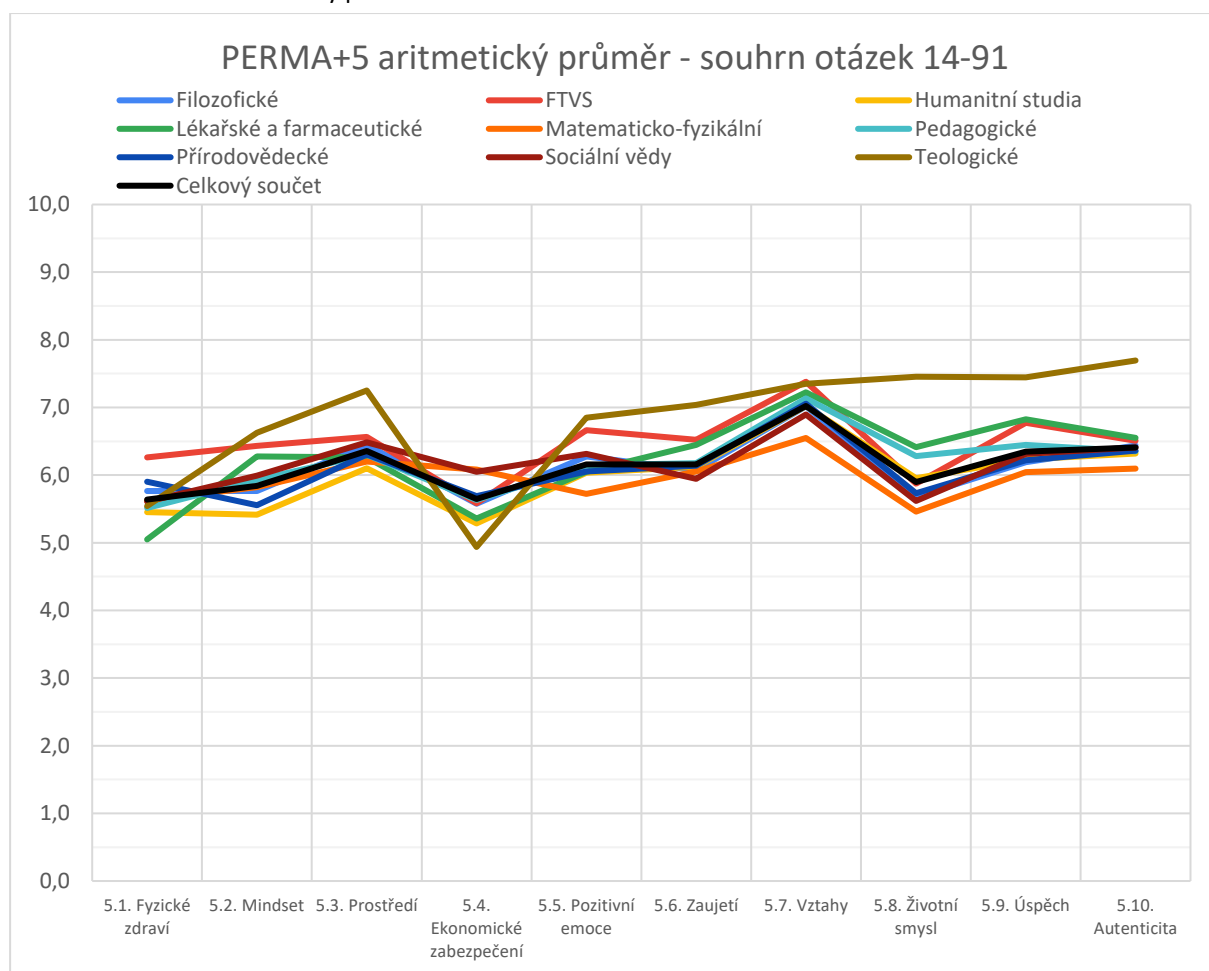
Celkový součet za fakulty: je průměrný počet bodů za jednotlivé fakulty (součet všech děleno počet odpovědí na fakultě)

Součet průměrných bodů: je součet průměrných bodů v kategoriích, které získaly jednotlivé fakulty - potřebujeme pro vyhodnocení v korelaci, také to ukazuje trochu lépe jak průměr, která z fakult je na tom celkově nejlépe

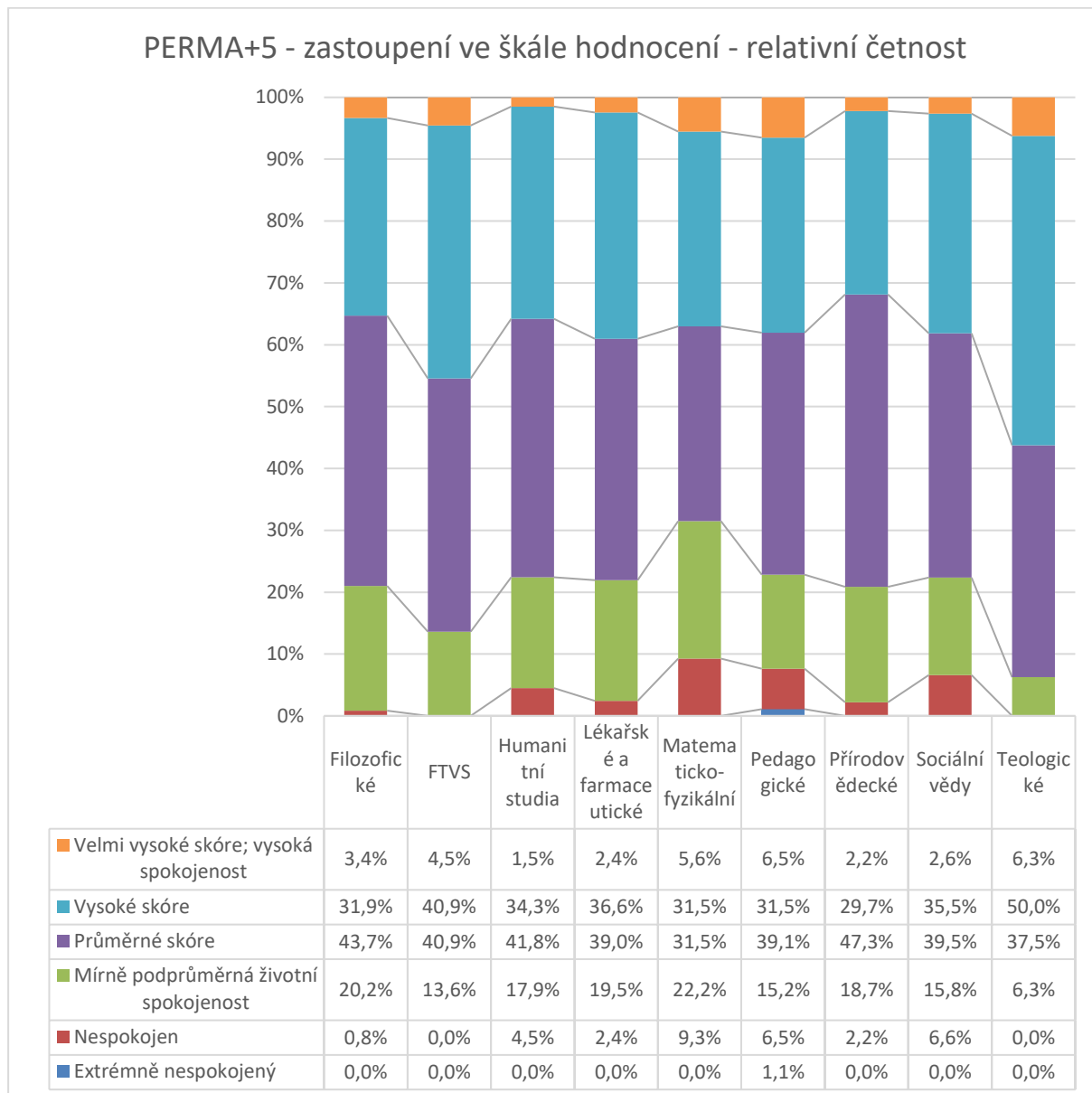
387. Tabulka Celkové hodnocení well-beingu dle PERMA5 - zastoupení ve škále hodnocení - absolutní četnost

Popisky řádků	Extremně nespokojený	Nespokojen	Mírně podprůměrná životní spokojenost	Průměrné skóre	Vysoké skóre	Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost	Celkový součet
Filozofické	0	1	24	52	38	4	119
FTVS	0	0	3	9	9	1	22
Humanitní studia	0	3	12	28	23	1	67
Lékařské a farmaceutické	0	1	8	16	15	1	41
Matematicko-fyzikální	0	5	12	17	17	3	54
Pedagogické	1	6	14	36	29	6	92
Přírodovědecké	0	2	17	43	27	2	91
Sociální vědy	0	5	12	30	27	2	76
Teologické	0	0	1	6	8	1	16
Celkový součet	1	23	103	237	193	21	578

388. Graf PERMA5 aritmetický průměr - souhrn otázek 14-91

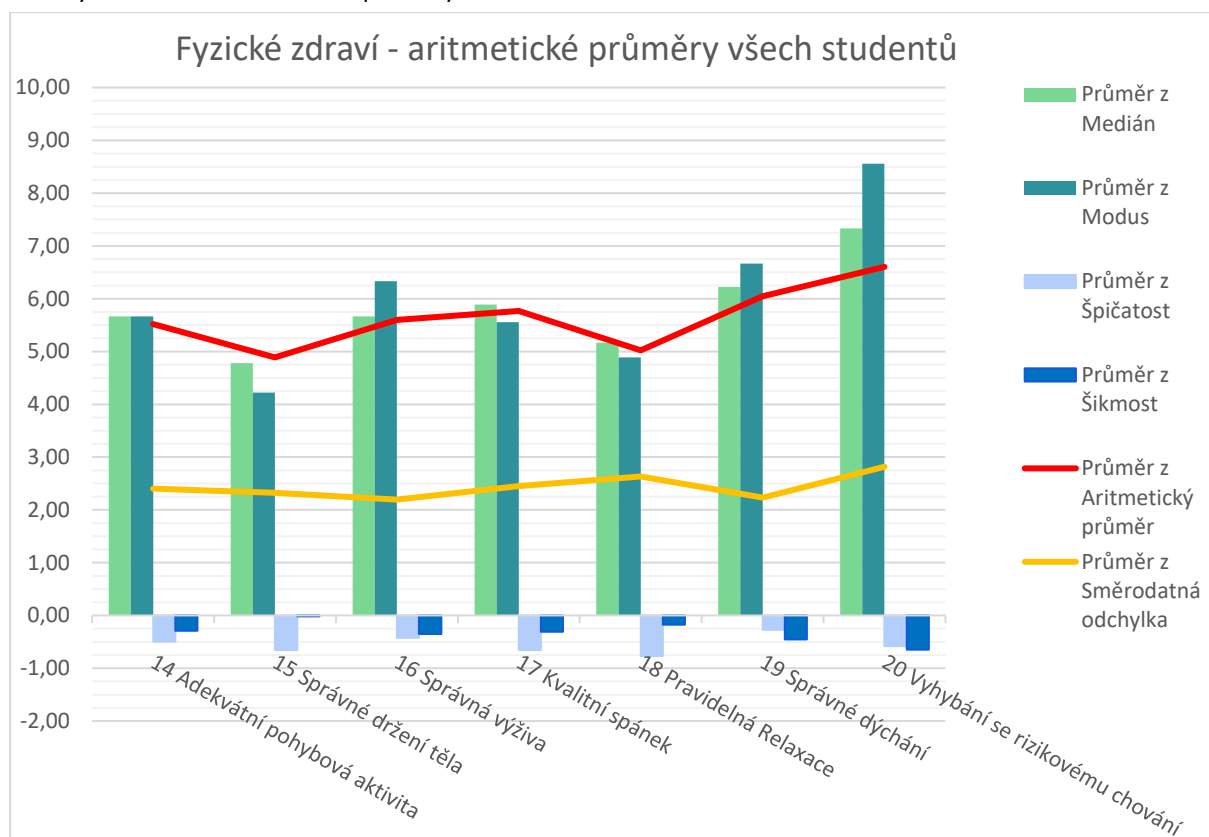


389. Graf + tabulka PERMA5 - zastoupení ve škále hodnocení - relativní četnost

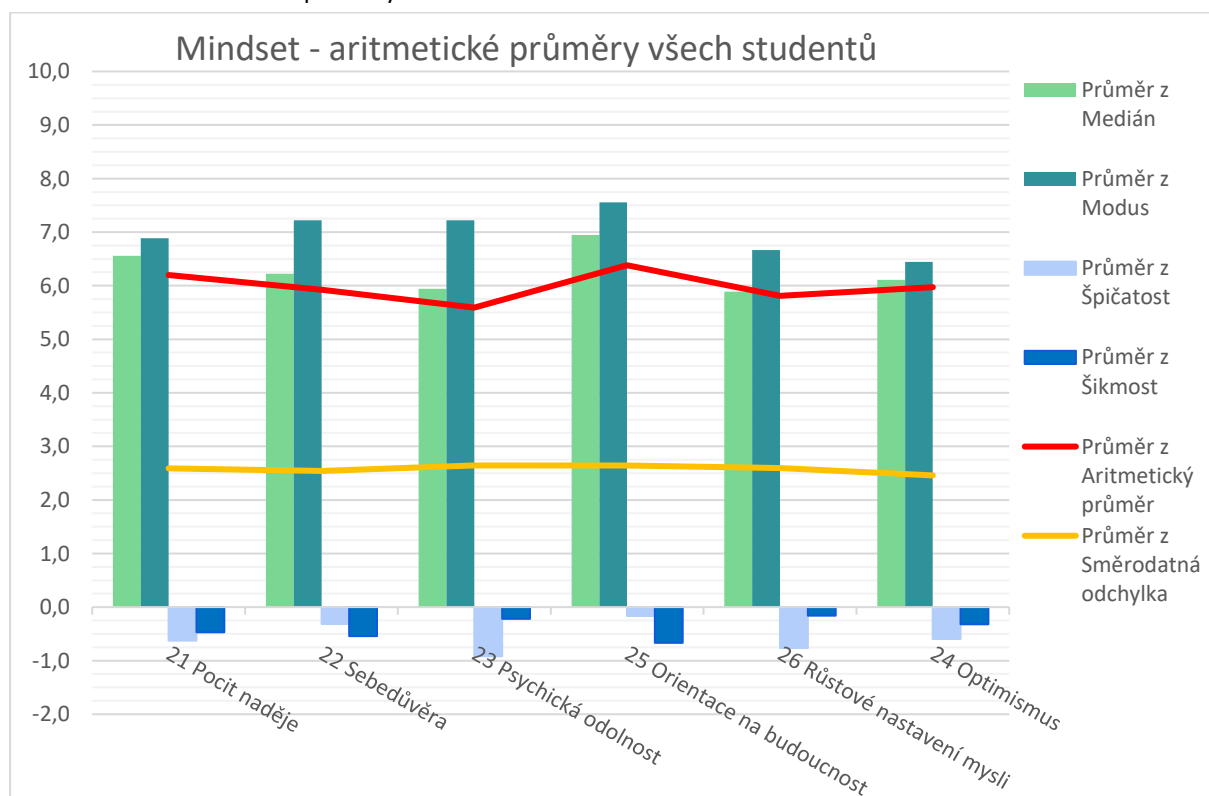


Přehled aritmetických průměrů jednotlivých oblastí za celou univerzitu (bez rozdělení na fakulty)

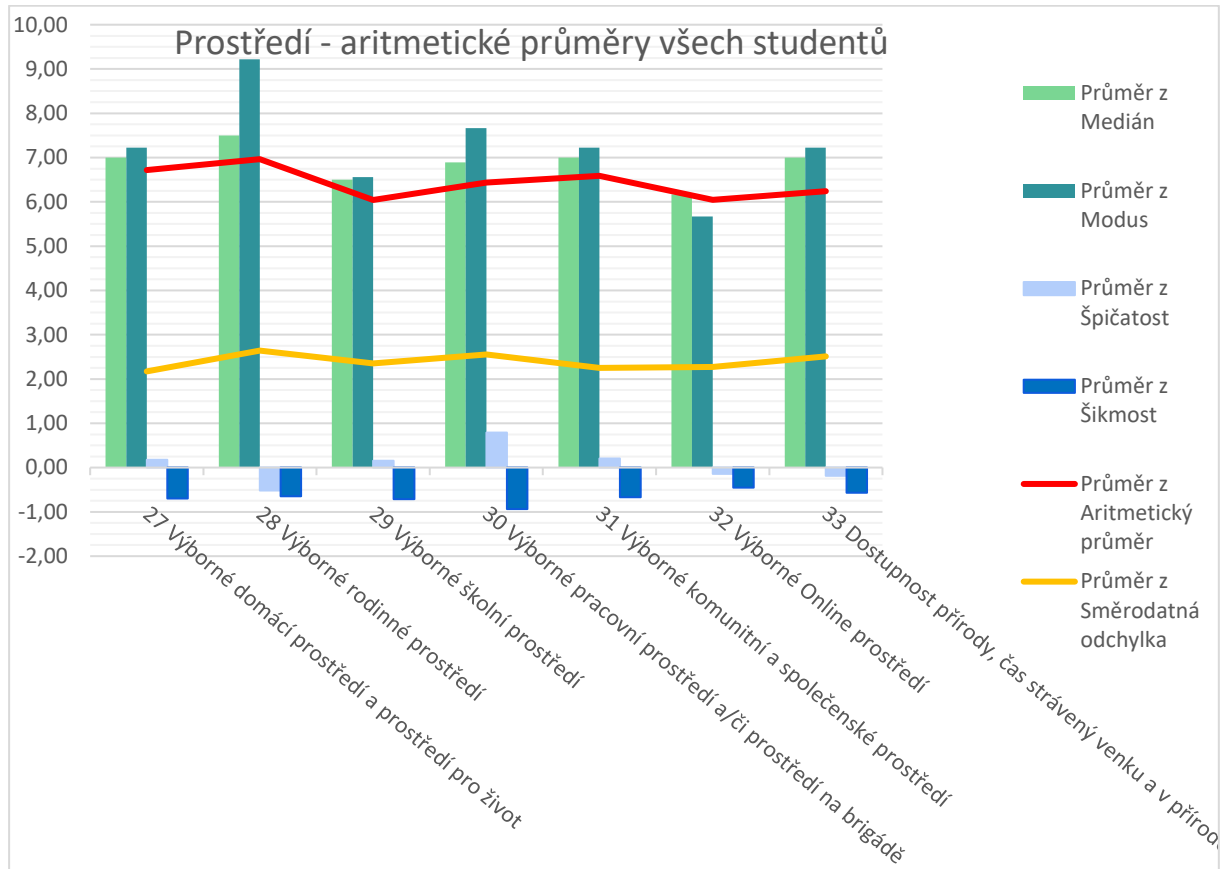
390. Fyzické zdraví - aritmetické průměry všech studentů



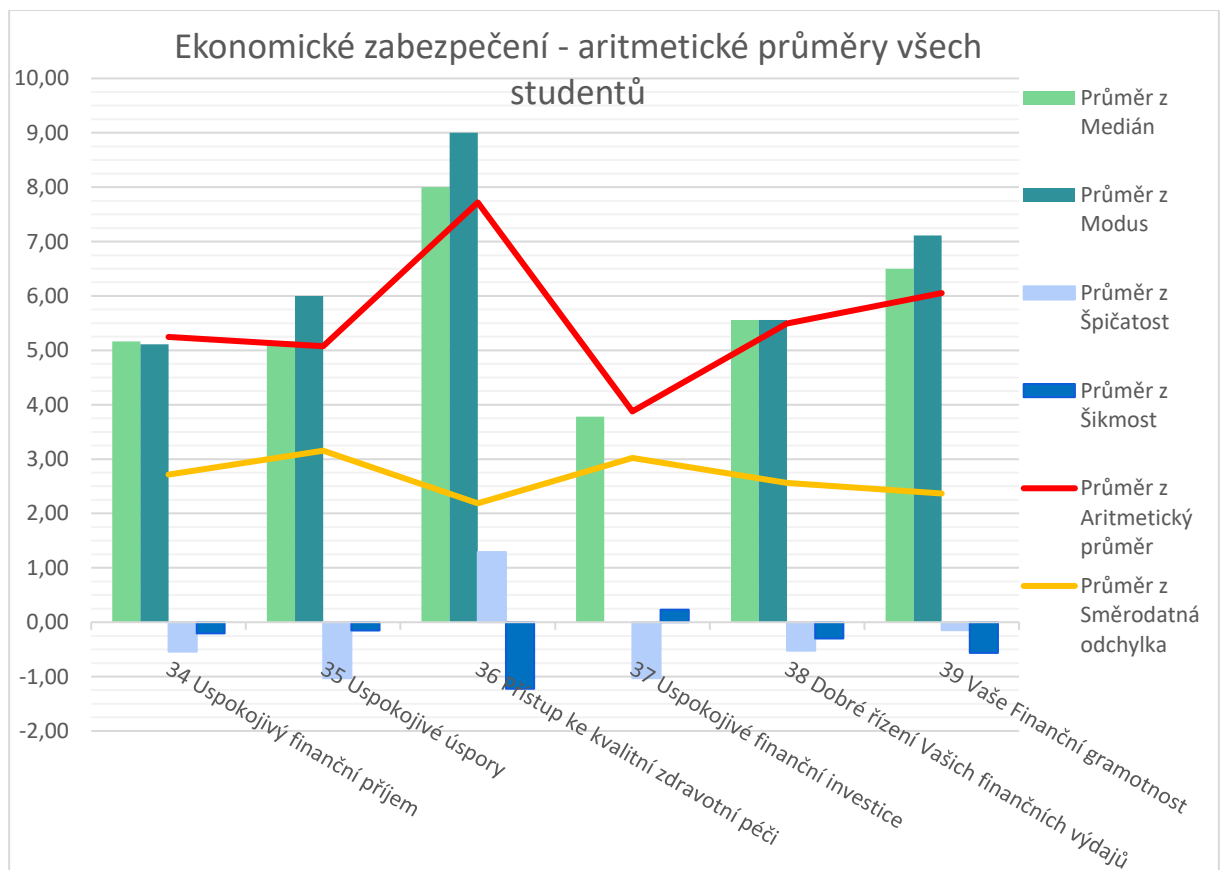
391. Mindset - aritmetické průměry všech studentů



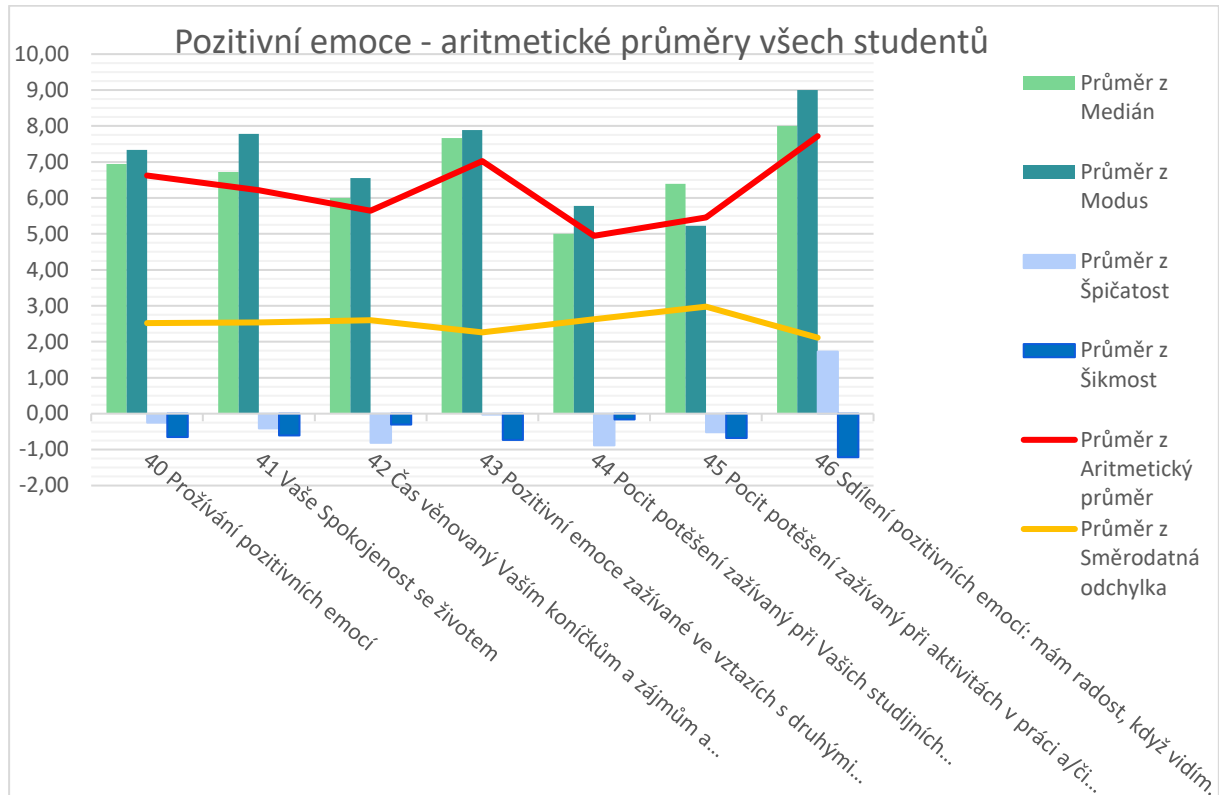
392. Prostředí - aritmetické průměry všech studentů



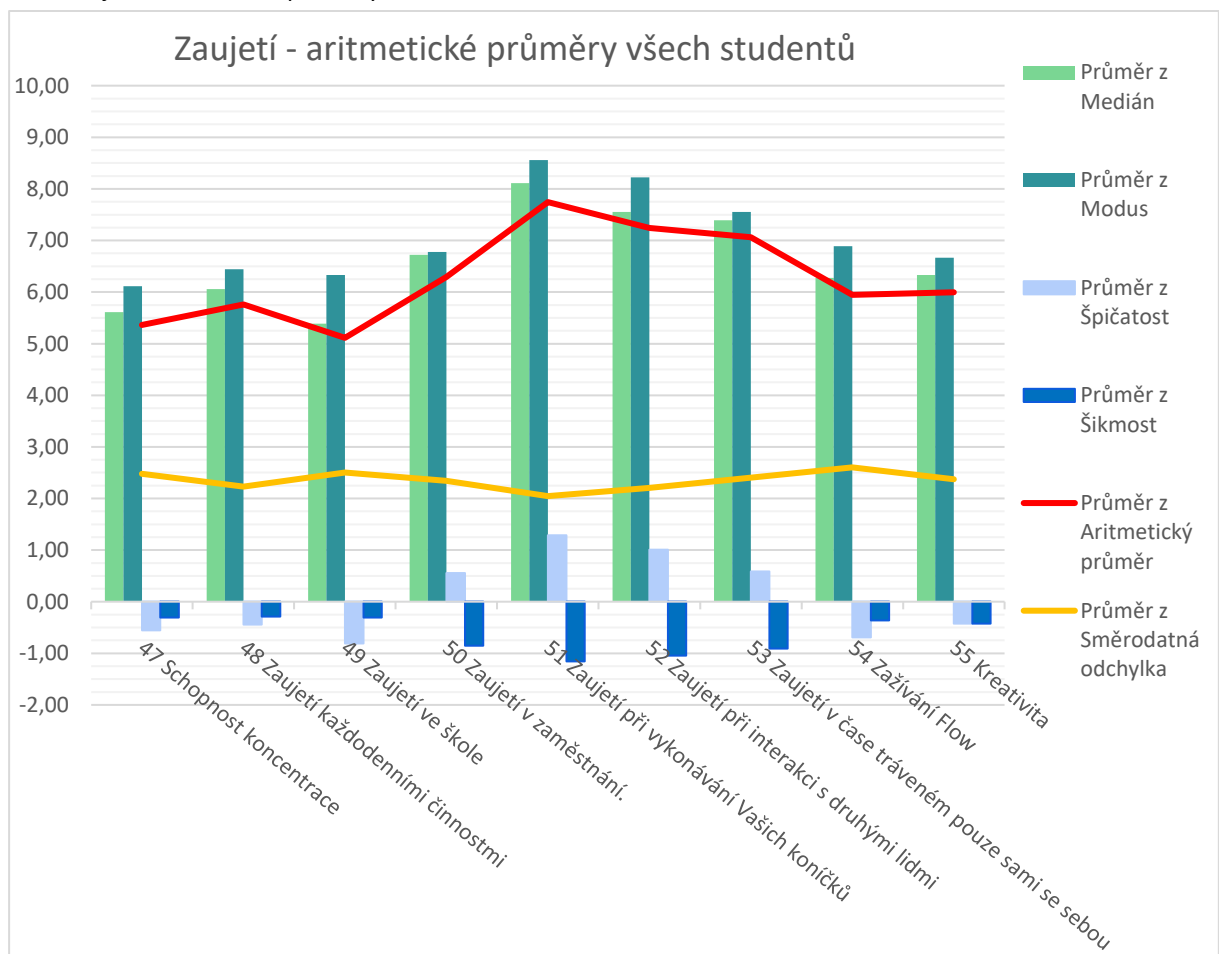
393. Ekonomické zabezpečení - aritmetické průměry všech studentů



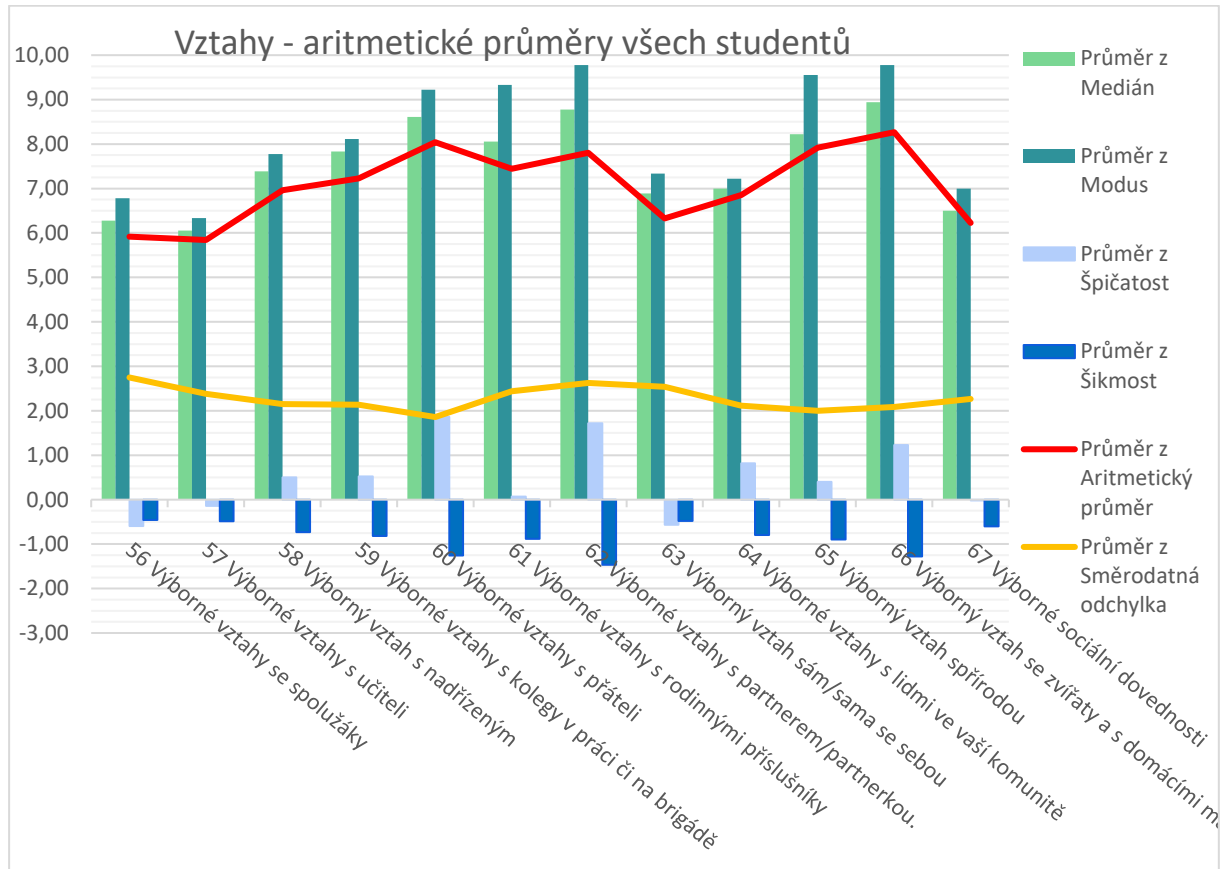
394. Pozitivní emoce - aritmetické průměry všech studentů



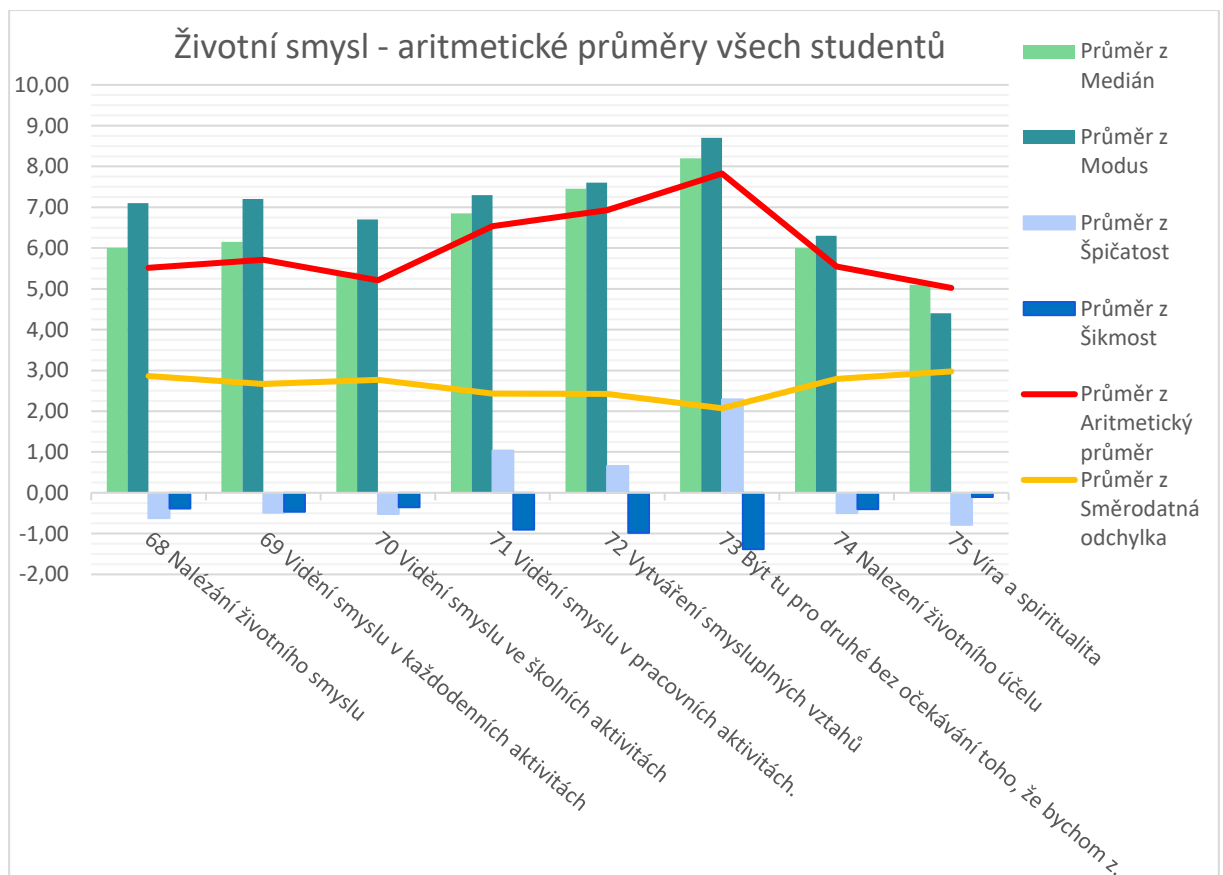
395. Zaujetí - aritmetické průměry všech studentů



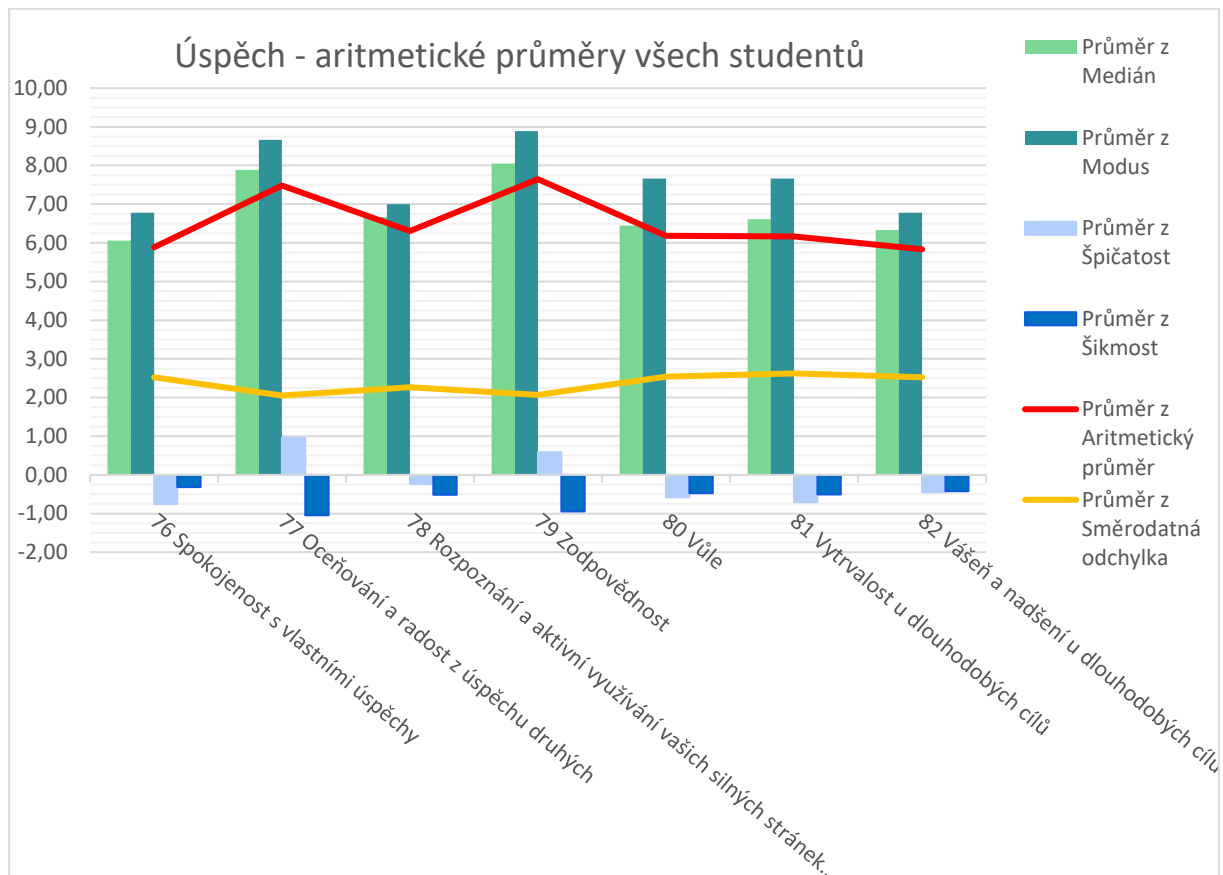
396. Vztahy - aritmetické průměry všech studentů



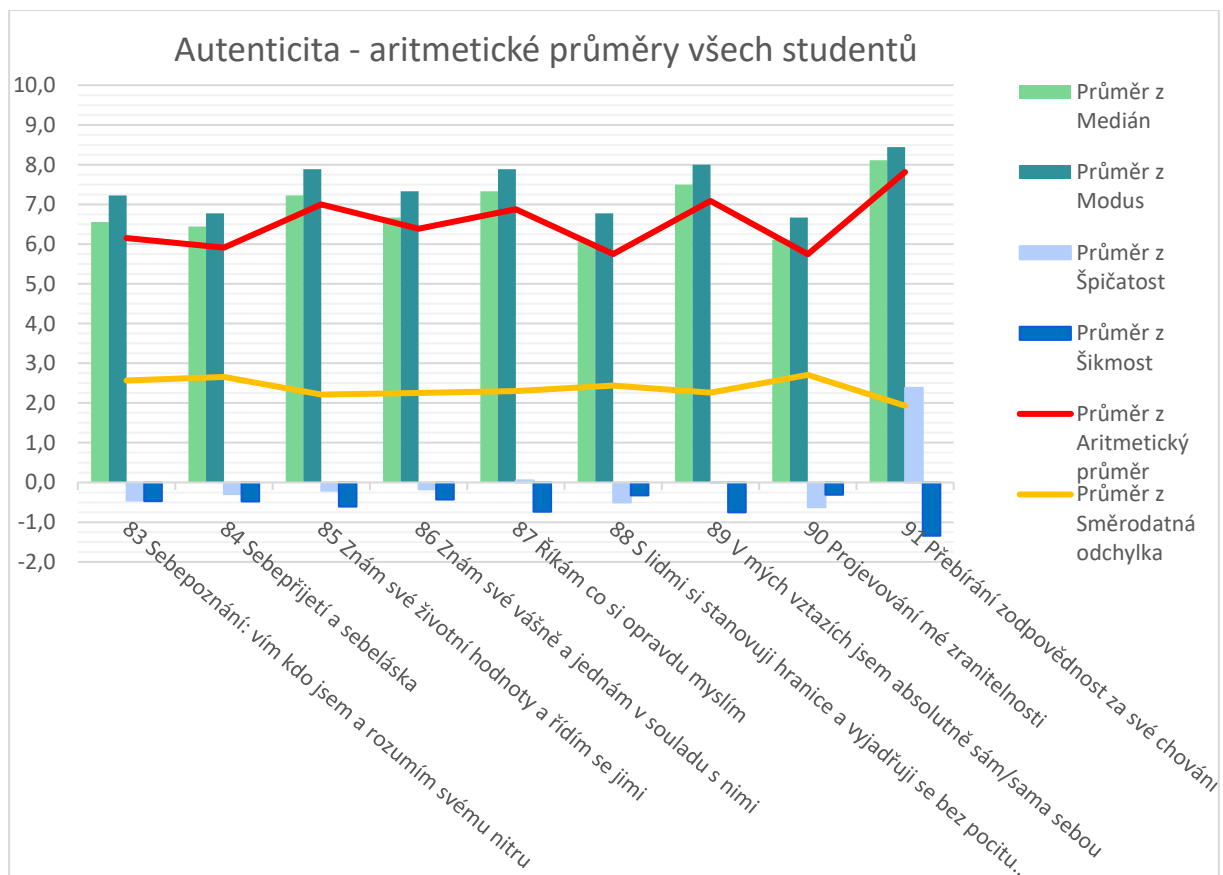
397. Životní smysl - aritmetické průměry všech studentů



398. Úspěch - aritmetické průměry všech studentů



399. Graf Autenticita - aritmetické průměry všech studentů



6 Korelace mezi vyhodnocením metodou Škály spokojenosti se životem a výsledků PERMA5

Pro zkoumání vzájemného vztahu mezi výsledky obou metod výzkumu jsem zvolil 2 pohledy pro vyhodnocení korelace mezi škálou Eda Dienera (ED) a PERMA5 (P5):

1. Celkové skóre získaných bodů
2. Relativní četnost zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích

Pro úplnost je nutné připomenout, že 1 značí perfektní pozitivní korelaci (vyšší počet bodů v jedné metodě odpovídá vyššímu počtu v metodě druhé), 0 znamená žádnou korelaci (tj. nezávislé veličiny), -1 značí perfektní negativní korelaci (tj. nepřímou úměru).

Celkové skóre získaných bodů

Výpočet korelace vychází z tabulky získaných bodů, graf znázorňuje trend mezi metodami na jednotlivých fakultách.

<i>KORELACE</i>	<i>BODY ED DIENER</i>	<i>BODY PERMA5</i>
BODY ED DIENER	1	
BODY PERMA5	0,66	1

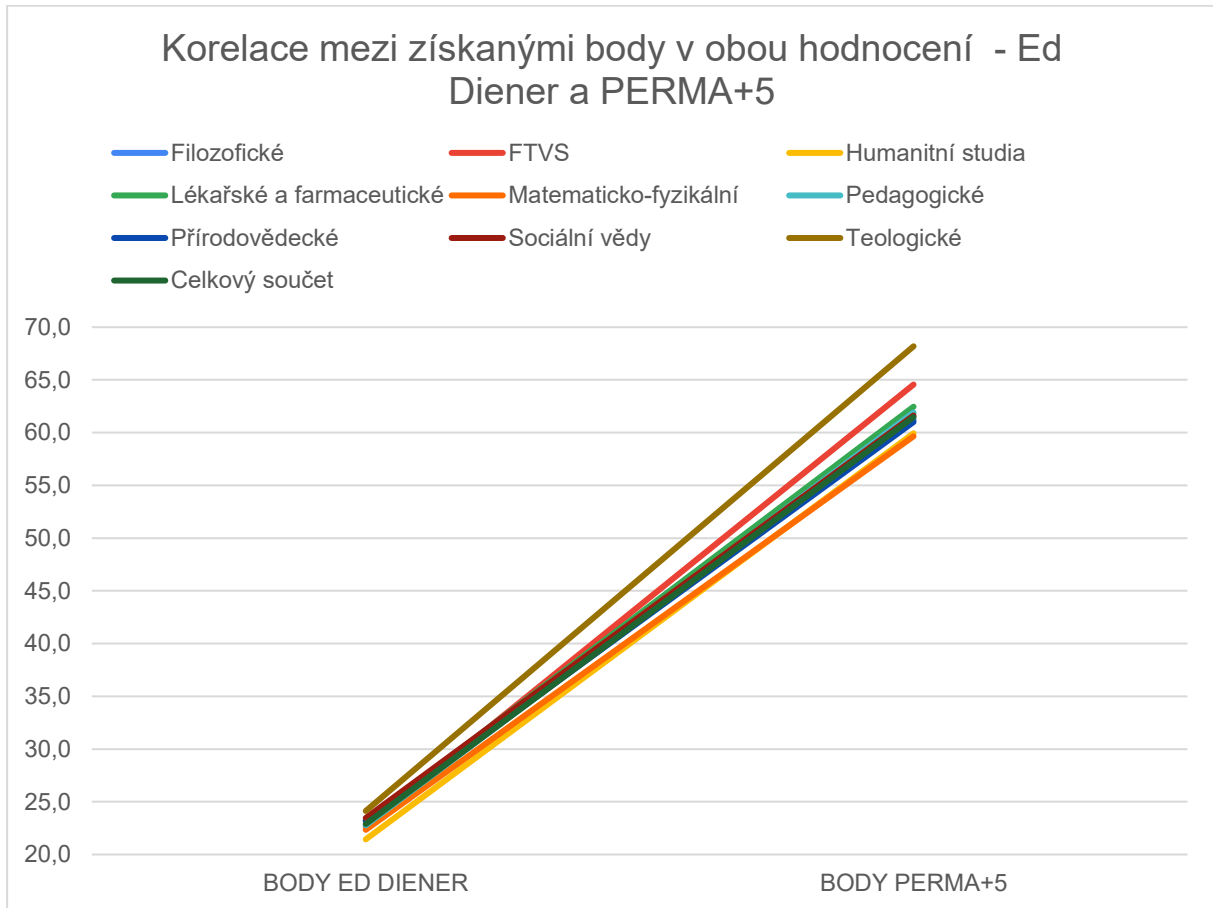
Korelační koeficient mezi body Eda Dienera a PERMA5 je přibližně 0,66, což ukazuje na středně silnou pozitivní korelaci. To znamená, že vyšší skóre v jednom modelu má tendenci odpovídat vyššímu skóre v druhém modelu, ale není to perfektní vztah.

Korelace naznačuje, že obecně platí, že lidé, kteří jsou hodnoceni vysoko podle škály Eda Dienera, mají také tendenci být hodnoceni vysoko podle škály PERMA5. Odpovídá to tomu, že oba modely měří podobné, i když ne identické, aspekty životního blahobytu.

Střední síla korelace může také naznačovat, že škály mají rozdílnou citlivost a že měří mírně odlišné oblasti well-beingu. Dienerův model může být citlivější na aspekty emocionálního stavu, zatímco PERMA5 může být citlivější na aspekty rozumové a objektivní, jako je smysl a úspěch nebo ekonomické zázemí.

Korelace 0,66 není dostatečně vysoká na to, abychom mohli tvrdit, že skóre jednoho modelu může spolehlivě předpovědět skóre druhého modelu. A zároveň nemůžeme říci, že vysoké skóre na jedné škále způsobuje vysoké skóre na škále druhé.

400. Graf Korelace mezi získanými body v obou hodnocení - Ed Diener a PERMA5



401. Graf Spojnice trendu závislosti u získaných bodů v obou hodnocení



402. Tabulka Získané body v obou metodách hodnocení:

Kategorie fakult	BODY ED DIENER	BODY PERMA5
Filozofické	23,27	61,23
FTVS	22,64	64,56
Humanitní studia	21,43	59,94
Lékařské a farmaceutické	23,22	62,46
Matematicko-fyzikální	22,34	59,65
Pedagogické	22,76	61,91
Přírodovědecké	23,15	61,01
Sociální vědy	23,46	61,63
Teologické	24,13	68,19
Průměrný student UK	22,89	61,47

Relativní četnost zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích

Heatmapa ukazuje matici korelací mezi skupinami studentů zařazených do stejné hodnotící skupiny v obou modelech (označení skupin ED = Ed Diener, P5 = PERMA5).

„Velmi vysoké skóre P5“ má mírnou pozitivní korelaci (0,48) s "Velmi vysoké skóre ED", které má zároveň vysokou korelaci (0,72) s „Vysoké skóre P5“. Oboje naznačuje, že vysoká hodnota na jedné škále má tendenci korespondovat s vysokou hodnotou na druhé. Zároveň vyvolává otázku, zda způsob zařazení do hodnotících skupiny je v obou metodách stejný a zda nemají posunuté hranice.

Také "Mírně podprůměrná životní spokojenost ED" a "Mírně podprůměrná životní spokojenost P5" mají poměrně vysokou korelaci (0,63), což značí, že skóre na jedné škále se dost dobře shoduje se skóre na druhé škále.

Některé prvky mezi ED a P5 vykazují negativní korelaci, což je nečekané, protože obě škály zkoumají podobnou oblast. Jako například „Vysoké skóre ED“ a “Vysoké skóre P5“. To by mohlo naznačovat, že kritéria toho, co považujeme za vysoké skóre, se mezi modely liší.

"Extrémně nespokojený ED" má velmi vysokou korelaci (0,80) s "Nespokojen P5", což může znamenat, že extrémní nespokojenost podle škály ED odpovídá běžné nespokojenosti podle škály P5. Může to ukazovat na rozdíly ve škálování nebo citlivosti obou modelů, přičemž model ED možná snáze identifikuje extrémní hodnoty nespokojenosti.

403. Tabulka Heatmapa korelace mezi oběma metodami relativní četnosti zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích

	Extrémně nespokojený ED	Extrémně nespokojený P5	Nespokojen ED	Nespokojen P5	Mírně podprůměrná životní spokojenost ED	Mírně podprůměrná životní spokojenost P5	Průměrné skóre ED	Průměrné skóre P5	Vysoké skóre ED	Vysoké skóre P5	Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost ED	Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost P5
Extrémně nespokojený ED	1											
Extrémně nespokojený P5	-0,01	1										
Nespokojen ED	0,07	0,51	1									
Nespokojen P5	0,80	0,33	0,09	1								
Mírně podprůměrná životní spokojenost ED	0,83	-0,37	0,09	0,48	1							
Mírně podprůměrná životní spokojenost P5	0,47	-0,11	0,03	0,47	0,63	1						
Průměrné skóre ED	-0,53	-0,08	-0,11	-0,72	-0,45	-0,41	1					
Průměrné skóre P5	-0,42	-0,08	-0,13	-0,56	-0,07	0,03	0,49	1				
Vysoké skóre ED	0,26	0,06	-0,28	0,62	0,18	0,43	-0,77	-0,26	1			
Vysoké skóre P5	-0,46	-0,25	-0,11	-0,54	-0,53	-0,87	0,43	-0,24	-0,49	1		
Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost ED	-0,61	0,02	-0,08	-0,58	-0,69	-0,71	0,33	-0,05	-0,48	0,72	1	
Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost P5	-0,08	0,53	0,35	0,12	-0,42	-0,46	-0,30	-0,58	0,05	0,35	0,48	1

404. Tabulka Relativní četnosti zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích

model	SKUPINY ŠKÁLY HODNOCENÍ	Filozofické	FTVS	Humanitní studia	Lékařské a farmaceutické	Matematicko-fyzikální	Pedagogické	Přírodovědecké	Sociální vědy	Teologické	VŠICHNI STUDENTI
ED DIENER	Extrémně nespokojený ED	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	3,7%	1,1%	1,1%	1,3%	0,0%	1,2%
PERMA5	Extrémně nespokojený P5	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
ED DIENER	Nespokojen ED	9,2%	13,6%	10,4%	7,3%	9,3%	13,0%	5,5%	6,6%	6,3%	9,0%
PERMA5	Nespokojen P5	0,8%	0,0%	4,5%	2,4%	9,3%	6,5%	2,2%	6,6%	0,0%	4,0%
ED DIENER	Mírně podprůměrná životní spokojenost ED	17,6%	18,2%	23,9%	14,6%	24,1%	14,1%	19,8%	18,4%	12,5%	18,5%
PERMA5	Mírně podprůměrná životní spokojenost P5	20,2%	13,6%	17,9%	19,5%	22,2%	15,2%	18,7%	15,8%	6,3%	17,8%
ED DIENER	Průměrné skóre ED	29,4%	31,8%	37,3%	39,0%	16,7%	29,3%	33,0%	23,7%	37,5%	29,9%
PERMA5	Průměrné skóre P5	43,7%	40,9%	41,8%	39,0%	31,5%	39,1%	47,3%	39,5%	37,5%	41,0%
ED DIENER	Vysoké skóre ED	24,4%	22,7%	14,9%	26,8%	37,0%	28,3%	31,9%	38,2%	18,8%	28,0%
PERMA5	Vysoké skóre P5	31,9%	40,9%	34,3%	36,6%	31,5%	31,5%	29,7%	35,5%	50,0%	33,4%
ED DIENER	Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost ED	19,3%	13,6%	10,4%	12,2%	9,3%	14,1%	8,8%	11,8%	25,0%	13,3%
PERMA5	Velmi vysoké skóre; vysoká spokojenost P5	3,4%	4,5%	1,5%	2,4%	5,6%	6,5%	2,2%	2,6%	6,3%	3,6%

7 Diskuze a závěr

7.1 Diskuze

Tato práce si nekladla za cíl přinést definitivní odpovědi, spíše vyvolat další cílené otázky a poukázat na oblasti, v kterých je možné studentům pomoci.

Rozdíly mezi fakultami nejsou výrazné, pokud se zaměříme na celkové průměry. Ale v okamžiku, kdy začneme zkoumat jednotlivé skupiny otázek, vidíme výrazné odlišnosti. Krásným příkladem může být vztah ke zdraví a pohybu na FTVS a u Lékařské a farmaceutické fakulty, kdy je vnímání pozitiv a negativ silně ovlivněno tím, kolik vědomostí z daného oboru studenti promítají do osobního vnímání života. Dalším příkladem může být postoj teologů k víře, sebepoznání, ale i ke vztahu k ostatním lidem, kde se jednoznačně promítá osobnost studentů a jejich budoucí povolání a poslání do aktuálního vnímání světa kolem.

V kapitole o fyzickém zdraví je zajímavé si všimnout odlišného přístupu studentů: Na jedné straně studenti hodnotí svůj přístup k rizikovému chování jako velmi odpovědný, ale jedná se spíš o pasivní přístup. Tam, kde by byl na místě přístup aktivní, např. v otázkách adekvátní pohybové aktivity je (s výjimkou FTVS) hodnocení pouze průměrné. Podobně velký prostor pro zlepšování vidí studenti i v oblasti relaxace. Dobré fyzické zdraví úzce souvisí s psychickou pohodou studentů, a proto by bylo velmi vhodné podporovat fyzické aktivity na všech fakultách bez rozdílu.

V kapitole Mindset bylo patrně nejzajímavější slabé hodnocení studentů v otázce růstového nastavení mysli. Fakulty by měly podporovat pedagogické přístupy, které z chyb a omylů vytvářejí příležitosti k rozvoji. Tím by se mohl snížit mj. i stres z neúspěchu, protože odpovědi ukazují na souvislost mezi vnímanou psychickou odolností a růstovým nastavením mysli.

V otázkách o prostředí jsou pro fakulty zajímavé především výsledky v oblasti školního prostředí a on-line studijního prostředí. Tyto oblasti, které fakulty ovlivňují svou každodenní činností, bohužel patří k průměrně hodnoceným a studenti zde projevili svůj kritický názor. Konkrétní oblastí, kterou by mohly fakulty pozitivně ovlivnit, je on-line prostředí (např. rozšiřování služeb, komunikačních kanálů, jeho provázanost se studijními potřebami a uživatelská přívětivost akademických aplikací pro studenty i pedagogy). A tím přeneseně zlepšovat i celkové akademické prostředí nejen pro studenty, ale také pro pedagogy.

Fakulty jen velmi málo mohou ovlivňovat ekonomickou situaci svých studentů. V tomto směru by studenti určitě přivítali podporu programů na zvyšování praktické finanční gramotnosti,

třeba i formou seminářů, zahrnutých do studijních plánů jako nepovinný předmět. Pozitivní změny v této oblasti by se postupně mohly začít promítat i do ostatních finančních oblastí.

Studenti jsou celkově pozitivně naladěni, nejvíc patrně ti, kteří cítí radost ze společného prožívání a z propojení studia, koníčků a životního poslání. Ale jedním z důležitých výstupů je i konstatování, že existuje významná skupina studentů (23 %), kteří pozitivní emoce „potěšení při studijních aktivitách“ nezažívají vůbec nebo minimálně. Fakulty by mohly zvážit, jak mohou podpořit zlepšení hodnocení studentů v této oblasti, např. změnou stylu výuky, budováním názorově otevřené komunity, atraktivními studijními plány, nabídkou nepovinných předmětů nebo povahou studijních materiálů. Z celkových výsledků v této oblasti je vidět, že by zlepšení na většině fakult studenti velmi přivítali.

Významná skupina studentů by jistě ocenila programy zaměřené na podporu zlepšení koncentrace, techniky učení, sebepoznání a času zaměřeného na svoji duševní hygienu (otázky byly hodnocené jen průměrně nebo tak, že bylo jasné, že tomu studenti přikládají důležitost).

Je velká škoda, že na fakultách zatím není většina studentů, kteří by intenzivně zažívali zaujetí a flow při školních činnostech. Ke zlepšení by mohla přispět i větší podpora kreativity, protože např. při práci s lidmi nebo při hledání technických nebo IT řešení je kreativní přístup a umění improvizace nedocenitelné. Vzhledem k tomu, jak intenzivně studenti dokáží ocenit úspěch druhých, je možné předpokládat, že jakákoliv úspěšně zavedená změna v těchto oblastech povede k uznání a zlepšení hodnocení školního prostředí.

Studenti si také uvědomují, že sociální dovednosti potřebují vždy a všude a že v těchto dovednostech mají rezervy. Proto nejen u oborů zaměřených na práci s lidmi by mohl být rozvoj a praktický nácvik těchto dovedností podpořen např. zahrnutím předmětů s praktickou výukou do studijních plánů.

Otázky životního smyslu a účelu jsou otevřené a nedořešené pro velkou skupinu studentů napříč fakultami, celkem 21 % studentů dokonce zvolilo ta nejnižší hodnocení. K zamyšlení z hlediska vzdělávání nutí především průměrné až podprůměrné hodnocení otázky „Vidění smyslu ve školních aktivitách“. Hodnocení této otázky je konzistentní s předchozím hodnocením zaujetí, flow a potěšení ze studia, a mohlo by fakulty inspirovat k některé z výše uvedených změn.

V oblasti autenticity se mezi fakultami neobjevily větší rozdíly. Podpůrné programy v oblasti rozvoje osobnosti a sebepoznání nebo zásad duševní hygieny by však mohly pomáhat udržovat nadšení a zájem i u dlouhodobých projektů.

Velmi zajímavé je porovnání obou použitých modelů měření (Life Satisfaction Scale a Student Well-being Scale) - rozdílů a korelací. Tyto rozdíly a shody mohou být důsledkem toho, jak každý model definuje a měří vnímání well-beingu a životní spokojenosti. PERMA5 je komplexní model, který se pokouší zahrnout široké spektrum faktorů, zatímco model Ed Dienera je zaměřený na specifické aspekty subjektivního well-beingu.

Pro závěrečné porovnání modelů jsem v PERMA5 definoval jednotlivé skupiny analogicky k druhému modelu více matematicky než psychologicky. Pokud by však existovalo standardizované rozdělení do skupin, na kterém by bylo vhodné, aby pracovali spíše psychologové než matematici, mohl by PERMA5 přinášet velmi podrobné výstupy o jednotlivých zkoumaných oblastech.

Výhodou metody Eda Dienera je její rychlost a jednoduchost. Je ideální pro zjištění celkové subjektivní nálady studentů na fakultě, ale neodhalí příčiny ani dobrých ani špatných výsledků. Naopak PERMA5 dokáže identifikovat oblasti, na které by se fakulty v rámci podpory mohly (a měly) zaměřit. Fakulty by mohly po konkrétní zavedené změně nebo vylepšení realizovat i kratší průzkumy, zaměřené právě na podprůměrné oblasti. Výhodou je i to, že každá fakulta by mohla podpořit specifickou oblast, v které se její studenti cítí nejméně komfortně. Tyto výstupy by mohly inspirovat nejen fakulty, ale i studentské organizace, které na nich působí.

Pokud se vrátíme do úvodu studie k pouhé 10% návratnosti dotazníků, mohu jen doporučit a doufat, že takový průzkum přinese i nějaké konkrétní změny v životě studentů na jejich fakultách. Právě taková konkrétní změna by mohla být výborným motivačním prvkem pro další ročníky a příští studenty, kteří budou váhat, zda takovému průzkumu věnovat svůj čas.

7.2 Závěr

V rámci méj bakalářské práce jsem podrobně analyzoval jednotlivé otázky e-mailového dotazníku v rámci mezifakultního šetření (Kočí et al., 2023) a podařilo se mi identifikovat zajímavé rozdíly mezi studenty jednotlivých fakult Univerzity Karlovy. Zároveň jsem ve slovním hodnocení průběžně upozorňoval na oblasti, které může vedení fakult i celé univerzity svou další činností pozitivně ovlivnit.

Můj původní odhad, že výsledky obou modelů budou mít většinu odpovědí v horní čtvrtině hodnotící škály, se nepotvrdil. Největší skupiny studentů skončily v PERMA5 i v ED ve skupině Průměrné hodnocení. V horní třetině (tj. v kategoriích Vysoké a Velmi vysoké hodnocení) nakonec skončilo 37 % (PERMA5) - 41 % (Ed Diener) studentů. Pozitivní je, že na

opačném konci škály (tj. extrémně nespokojený a nespokojený) v obou modelech zůstalo u PERMA5 pouze 4 % a u Ed Diener 10 % studentů.

Ani druhý předpoklad, že výsledky modelu PERMA5 budou vykazovat horší výsledky než Spokojenost se životem, protože zkoumají více objektivních hledisek života, se zcela nepotvrdil. Rozdíly jsou především v kategoriích podprůměrných, kde metoda Ed Diener měla vyšší počty studentů. Tzn. tato skupina sice subjektivně vidí velké rezervy a potřebu změny, ale v jiných kategoriích z PERMA5 tuto potřebu tak velkou nemá a pravděpodobně skončila ve skupině s průměrným hodnocením.

Z diskuze vyplývá, že další předpoklad, tj. že rozdíly mezi fakultami budou výrazné, protože se výrazně liší náročností studia i osobnostními rysy studujících, se potvrdil většinou jen u otázek, které nějakým způsobem rezonovaly s oborem studia. U dalších se studenti často shodovali napříč fakultami.

Překvapivě se nepotvrdil ani poslední předpoklad, že délka dotazníků odradí respondenty a že bude narůstat počet nevyplněných odpovědí se zvyšujícím se počtem otázek, protože dotazník v tomto rozsahu je velmi dlouhý. Lze konstatovat, že pokud se student rozhodl dotazník začít vyplňovat, ve většině případů ho i dokončil a odpovědi nepřeskakoval. Bohužel nejsem schopný zjistit, kolik studentů začalo vyplňovat, ale vzdalo po prvních 10 otázkách a dotazník neodeslalo. Tato většina tvoří bohužel 90 % oslovených studentů, kteří vůbec nezačali nebo po prvním pohledu dotazník vzdali.

Doufám, že takto podrobně zpracovaná data se stanou výchozím bodem pro další zkoumání, poskytnou dost dalších souvislostí pro interpretaci výsledků z pohledu jiných oborů a budou i inspirací pro vedení fakult při přípravě nových motivačních a podpůrných programů.

8 Seznam použitých informačních zdrojů

Centrum pozitivní psychologie. (n.d.). Projekt WISE: Spolupráce pro blaho studentů v Evropě. Získáno 18. března 2024 z <https://uni-foundation.eu/project/wise-project/>

Centrum pozitivní psychologie. (n.d.). Teorie blahobytu PERMA a workshopy PERMA. Získáno 18. března 2024 z <https://ppc.sas.upenn.edu/learn-more/perma-theory-well-being-and-perma-workshops>

Diener, E. (2006). Měřítko spokojenosti se životem. Získáno z <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/SWLS.html>

Diener, E. (2006). Porozumění výsledkům měřítka spokojenosti se životem. Získáno z <http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Understanding%20SWLS%20Scores.pdf>

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (Eds.). (2018). Příručka blahobytu. Lincoln, NE: University of Nebraska Press <https://digitalcommons.unomaha.edu/psychfacbooks/9/>

Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (Eds.). (2018). Příručka blahobytu. [E-kniha]. Lincoln, NE: University of Nebraska Press. Získáno 18. března 2024, z <https://digitalcommons.unomaha.edu/psychfacbooks/9/>

Evropská komise. (2021, 12. listopadu). Podpora duševního zdraví studentů v Evropě. Získáno 18. března 2024 z <https://education.ec.europa.eu/news/mental-health-support-for-students-in-europe>

Evropský statistický úřad. (2023). Statistika vzdělávání a odborné přípravy. Získáno 18. března 2024 z <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?oldid=622907>

Harker, R., & Koutsopoulou, M. (2023). Systematický přehled intervencí podpory vrstevníků pro duševní zdraví a pohodu studentů ve vyšším vzdělávání. *BJPsych Open*, 9(5), e134. z <https://www.cambridge.org/core/journals/bjpsych-open/article/systematic-review-of-peer-support-interventions-for-student-mental-health-and-wellbeing-in-higher-education/C7E553BD89F8F17E78583E9AC2E3ACF6>

Jochmannová, L., & Kimplová, T. (2021). Psychologie zdraví: Biologické, psychosociální a spirituální aspekty. Grada.

Kashdan, T. B. (2023). Rámec PERMA4: Nový přístup k pohodě v práci. *Psychology Today*. Získáno z <https://www.psychologytoday.com/intl/blog/happybytes/202307/the-perma4-framework-a-new-approach-to-well-being-at-work>

Kobau, R., Sniezek, J., Zack, M. M., Lucas, R. E., & Burns, A. (2010). Well-being assessment: An evaluation of well-being scales for public health and population estimates of well-being among US adults. *Applied Psychology: Health and Well-being*, 2(3), 272-297. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1758-0854.2010.01035.x>

Koci, J. (2023). How to build well-being in university and college students – Methodology of academic well-being promotion. Prague: Charles University. ISBN: 978-80-87489-38-3

Koci, J., Chen, C., Ortiz, M., Swasti, W. N. M., & Bonilla, D. A. (2024). PERMA5: Evidence-based framework for building student well-being in higher education. In press.

Koci, J., & Donaldson, S. I. (2024). Well-Being and Success for University Students: Applying PERMA+4. Routledge.

Kosíková, V. (2011). Psychologie ve vzdělávání a její psychodidaktické aspekty. Grada.
Seligman, M. E.P., & Adler, A. (2018). Positive Education. In Global Happiness Policy Report 2018 (52-73). Dubai: World Government Summit.
<https://www.happinesscouncil.org/report/2018/global-happiness-policy-report>

Skalková, J. (2007). Obecná didaktika. (2., rozšířené a aktualizované vydání). Grada.
Stanford University. (2022). Aristotelova etika. In Stanford Encyclopedia of Philosophy. Získáno z <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-ethics/>

Stanford University. (2022). Epicurus. In Stanford Encyclopedia of Philosophy. Získáno z <https://plato.stanford.edu/entries/epicurus/>

Teorie kulturních dimenzí Hofstedeho. (2023, 16. listopadu). In Wikipedia, The Free Encyclopedia. Získáno 18. března 2024, z https://en.wikipedia.org/wiki/Hofstede%27s_cultural_dimensions_theory

University of Oxford. (n.d.). Blaho na Oxfordu. Získáno [2024], z <https://www.ox.ac.uk/wellbeingatoxford>

van der Velden, R., & Beemsterboer, M. (2018). Vliv rovnováhy mezi prací a životem na pohodu zaměstnanců: Systémový přehled a metaanalýza. Mezinárodní časopis pro systémy duševního zdraví, 12(1), 233. <https://doi.org/10.1186/s13033-018-0233-z>

Vališová, A., & Kasíková, H. (2010). Pedagogika pro učitele. (2., rozšířené a aktualizované vydání). Grada

Topol, E. J. (2019). Deep Medicine: How Artificial Intelligence Can Make Healthcare Human Again. Basic Books.

Poirier, J., Cobb, N. K., & Collard, S. (2012). Promoting Healthy Lifestyles: The Impact of Socioeconomic Status on Health. Annual Review of Public Health, 33, 351-373. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-031811-124639>

Driver, J. (2014). The History of Utilitarianism. In E. N. Zalta (Ed.), The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2014 Edition). Získáno z <https://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/utilitarianism-history/>

Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2009). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), Oxford Handbook of Positive Psychology (2nd ed., pp. 187-194). Oxford University Press.

Stanford University. (2022). Epicurus. In Stanford Encyclopedia of Philosophy. Získáno z <https://plato.stanford.edu/entries/epicurus/>

Stanford University. (2022). Aristotelova etika. In Stanford Encyclopedia of Philosophy. Získáno z <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-ethics/>

Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). Happiness: Unlocking the mysteries of psychological wealth. Blackwell Publishing.

9 Přílohy

9.1 Mail – oslovení respondentů mailem

----- Původní e-mail -----

Od: studium.noreply@is.cuni.cz <studium.noreply@is.cuni.cz>

Datum: 9. 5. 2023 8:37:26

Předmět: Dotazník na well-being

Milá studentko, milý studente,

zajímá Vás Váš well-being a psychická pohoda? Byla by pro Vás zajímavá sebereflexe vašeho well-beingu, a to hned v několika různých oblastech Vašeho života?

Univerzita Karlova přistupuje k péči o well-being svých studentů zodpovědně. K tomu, aby naše pomoc byla co nejefektivnější, velmi oceníme Vaši účast na studii podpory well-beingu vysokoškolských studentů. Prosíme Vás o vyplnění zábavného dotazníku, které trvá 10 minut. Nejenže získáte možnost sebehodnocení toho, jak dobře se cítíte v zásadních oblastech vašeho života, ale Vaše účast ve studii bude také klíčová pro budoucí péči o Váš well-being, jakožto studentů Univerzity Karlovy. Vyplněním tohoto zajímavého dotazníku nám díky inspiraci, kterou najdeme ve Vašich odpovědích, pomůžete zjistit na jaké oblasti budování well-beingu se máme v rámci edukace studentů Univerzity Karlovy více zaměřovat. Přejeme Vám úspěšné zakočení studia a věříme, že Vám dotazník přinese podnětnou sebereflexi nejen osobního, ale i školního života!

S pozdravem,
Váš tým Univerzity Karlovy.

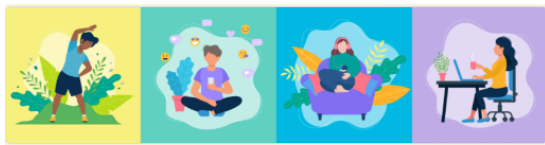
Děkujeme Vám za vyplnění dotazníku na tomto odkaze:

<https://forms.gle/pjFKnPfyY364d6u78>

Tento email v SIS / This message in SIS:

https://is.cuni.cz/studium/omne/index.php?do=email&doe=email_detail&mail_id=83959371

9.2 Dotazník – podoba nevyplněného dotazníku pro studenty



WUK323 Well-being studentů Univerzity Karlovy (*Well-being of Charles University Students*)

Milé studentky, milí studenti Univerzity Karlovy, děkujeme Vám za ochotu vyplnit tento zábavný dotazník a děkujeme také za Vaši účast na studii podpory well-beingu vysokoškolských studentů. Péče o well-being Vás studentů je pro nás velmi důležitá a inspirace, kterou najdeme ve Vašich odpovědích nám pomůže zjistit, na jaké oblasti budování well-beingu se máme v rámci edukace studentů UK více zaměřit.

Dotazník je rozdělen na čtyři sekce. Nejprve Vás poprosíme o vyplnění demografických údajů, poté otázek týkajících se Vašeho well-beingu, otázek sebehodnotících klíčové oblasti pro budování Vašeho well-beingu a v závěru Vás čekají otázky týkající se Vaší zkušenosti se studiem.

Přejeme Vám úspěšné zakončení studia a věříme, že Vám dotazník přinese zajímavou reflexi Vašeho osobního i školního života.

Váš Tým Univerzity Karlovy.

Dear Charles University Seniors,
Thank you for participating in the planned study of the well-being support of university students. Caring for the well-being of university students is very important to us, and the inspiration we find in your answers will help us find out which areas of building well-being we should focus more on in the education of UK students. The questionnaire is divided into four sections. First, we will ask you to fill in demographic data, then questions about your well-being, after that you will assess the individual building blocks of your well-being and at the end you will be asked questions looking closely at your study experiences.

We wish you the best of luck with completion of your studies, thank you for your participation at the study and we wish you only the best in life.

Charles University Team.

DEMOGRAFIE (DEMOGRAPHICS)

Vaše pohlaví (your gender)

- Žena (female)
 Muž (male)
 Jiné (others)

Váš věk v letech (your age in years)

Vaše odpověď _____

Vaše fakulta UK (Your Faculty):

- Katolická teologická fakulta (Catholic Theological Faculty)
 Evangelická teologická fakulta (Protestant Theological Faculty)
 Husitská teologická fakulta (Hussite Theological Faculty)
 Právnická fakulta (Faculty of Law)
 1. lékařská fakulta (First Faculty of Medicine)
 2. lékařská fakulta (Second Faculty of Medicine)
 3. lékařská fakulta (Third Faculty of Medicine)
 Lékařská fakulta v Plzni (Faculty of Medicine in Plzeň)
 Lékařská fakulta v Hradci Králové (Faculty of Medicine in Hradec Králové)
 Farmaceutická fakulta v Hradci Králové (Faculty of Pharmacy in Hradec Králové)
 Filozofická fakulta (Faculty of Art)
 Přírodovědecká fakulta (Faculty of Science)
 Matematicko-fyzikální fakulta (Faculty of Mathematics and Physics)
 Pedagogická fakulta (Faculty of Education)
 Fakulta sociálních věd (Faculty of Social Sciences)
 Fakulta tělesné výchovy a sportu (Faculty of Physical Education and Sport)
 Fakulta humanitních studií (Faculty of Humanities)
 Jiné: _____

Ročník vašeho bakalářského studia (your bachelors study)

- 1 ročník (freshmen)
 2 ročník (second year of study)
 3 ročník (last year of study)
 Jiné: _____

Obor vašeho bakalářského studia (your bachelors study major)

Vaše odpověď _____

Vaše ekonomická situace (Your economic situation)

- Dobrá (Good)
 Přiměřená (Fair)
 Nepřiměřená (Inappropriate)

Váš stav (Marital status)

- Vdaná/ženatý (Married)
 Svobodná/svobodný (Single)
 Rozvedená/rozvedený (Divorced)
 Ve vztahu (In relationship)
 Jiné (Others)

Zpět

Další

Vymazat formulář

HODNOCENÍ VAŠEHO SUBJEKTIVNÍHO WELL-BEINGU (ASSESSMENT OF YOUR SUBJECTIVE WELL-BEING)

Níže naleznete pět výroků, se kterými můžete či nemusíte souhlasit. pomocí níže uvedené stupnice 1 - 7 označte vaši míru souhlasu s daným výrokem. odpovídejte prosím upřímně a otevřeně.

Below are five statements that you may agree or disagree with. Using the 1 - 7 scale below, indicate your agreement with each item by choosing the appropriate response. Please be open and honest in your responding.

Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu (In most ways my life is close to my ideal)

- Zcela souhlasím (Strongly agree)
- Souhlasím (Agree)
- Spíše souhlasím (Slightly agree)
- Ani nesouhlasím, ani souhlasím (Neither agree nor disagree)
- Spíše nesouhlasím (Slightly disagree)
- Nesouhlasím (Disagree)
- Zcela nesouhlasím (Strongly disagree)

Moje životní podmínky jsou výborné (The conditions of my life are excellent)

- Zcela souhlasím (Strongly agree)
- Souhlasím (Agree)
- Spíše souhlasím (Slightly agree)
- Ani nesouhlasím, ani souhlasím (Neither agree nor disagree)
- Spíše nesouhlasím (Slightly disagree)
- Nesouhlasím (Disagree)
- Zcela nesouhlasím (Strongly disagree)

Jsem spokojený se svým životem (I am satisfied with my life)

- Zcela souhlasím (Strongly agree)
- Souhlasím (Agree)
- Spíše souhlasím (Slightly agree)
- Ani nesouhlasím, ani souhlasím (Neither agree nor disagree)
- Spíše nesouhlasím (Slightly disagree)
- Nesouhlasím (Disagree)
- Zcela nesouhlasím (Strongly disagree)

Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci (So far I have gotten the important things I want in life)

- Zcela souhlasím (Strongly agree)
- Souhlasím (Agree)
- Spíše souhlasím (Slightly agree)
- Ani nesouhlasím, ani souhlasím (Neither agree nor disagree)
- Spíše nesouhlasím (Slightly disagree)
- Nesouhlasím (Disagree)
- Zcela nesouhlasím (Strongly disagree)

Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil (If I could live my life over, I would change almost nothing)

- Zcela souhlasím (Strongly agree)
- Souhlasím (Agree)
- Spíše souhlasím (Slightly agree)
- Ani nesouhlasím, ani souhlasím (Neither agree nor disagree)
- Spíše nesouhlasím (Slightly disagree)
- Nesouhlasím (Disagree)
- Zcela nesouhlasím (Strongly disagree)

Co je pro vás well-being?

Vyjádřete prosím ideálně jedním slovem, co je pro vás well-being?

Vaše odpověď _____

Zpět

Další

Vymazat formulář

Zpět

Další

Vymazat formulář

element (e.g. proper nutrition, high quality relationships, growth mindset).



10 **Vrchol žebříku pro vás představuje tu nejlepší možnou situaci.**
The top of the ladder represents the best for you.

0 **Spodní část žebříku pro vás představuje neopak tu nejhorší možnost.**
The bottom of the ladder represents the worst for you.

Adekvátní pohybová aktivita (Adequate Body Movement)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Správné držení těla (Good Body Posture)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Správná výživa (Good Nutrition)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Kvalitní spánek (High Quality Sleep)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Pravidelná relaxace (Regular Relaxation)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Správné dýchání (Proper Breathing)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Vyhýbání se rizikovému chování* (Avoidance of Risky Behavior)*

* například vyhýbání se konzumaci alkoholu a piva, drog, kouření, či rizikovému sexuálnímu chování

* e.g. avoidance of alcohol and beer intake, drug use, smoking, or risky sexual behavior

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Pocit naděje (Hope)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Sebedůvěra "z anglického 'Sebeúčinnost' se vztahuje k Vaší víře ve Vaši schopnost předvést takové chování, které je nezbytné k dosažení konkrétního výkonu. (Confident in Yourself - Efficacy *Self-efficacy refers to an individual's belief in his or her capacity to execute behaviors necessary to produce specific performance attainments).

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Psychická odolnost (Resiliency)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Optimismus (Optimism)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Orientace na budoucnost (Future Orientation)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Růstové nastavení myslí, tedy takové nastavení, kdy chybování vnímáme spíše jako přirozenou součást učení se a odrazový můstek pro další růst, raději než naše selhání (Growth Mindset)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné domácí prostředí a prostředí pro život (High Quality Home and Living Environment)

*Poznámka: Prostor je v následujících otázkách definován jako celkové prostředí, zahrnující jak aspekt materiální (např. osvětlení), tak také aspekt duševní (např. nálada) a sociální (sociální klima).

* Note: In following questions, the environment is defined as the environment summarizing all three, the material aspect (e.g. lighting), as well as the mental (e.g. mood) and social (social climate) aspects.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné rodinné prostředí (High Quality Family Environment)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné školní prostředí (High Quality School Environment)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné pracovní prostředí a/či prostředí na brigádě (High Quality Work and Part-Time Job Environment)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné komunitní a společenské prostředí (High Quality Community Environment)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Věčné Online prostředí (High Quality Online Environment)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě (Availability & Time Spent Outdoors in Nature)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Uspokojivý finanční příjem (Good Income)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Uspokojivé úspory (Satisfactory Savings)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Přístup ke kvalitní zdravotní péči (Access to Quality Health Care)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Uspokojivé finanční investice (Satisfactory Investments)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Věčné (Great)

Dobré řízení Vašich finančních výdajů (Proper Expense Management)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Vaše Finanční gramotnost (Financial Literacy)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Prožívání pozitivních emocí (Experiencing Positive Emotions (Happiness, Joy, Love, Gratitude etc.))

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Vaše Spokojenost se životem (Life Satisfaction)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Čas věnovaný Vašim koníčkům a zájmům a užívání si toho, co Vás baví (Time Devoted to Your Hobbies and Interests and enjoying what you love to do)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Pozitivní emoce zažívané ve vztazích s druhými lidmi (Positive Emotions Experienced with Other People)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Pocit potěšení zažívaný při Vašich studijních aktivitách (Enjoyment of what You do at School)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Pocit potěšení zažívaný při aktivitách v práci a/či na brigádě. *Pokud nepracujete či nemáte brigádu, můžete otázku přeskočit.* (Enjoyment of what You do at Work or Part-Time Job, you can skip this question if you don't work right now.)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Sdílení pozitivních emocí. mám radost, když vidím druhé prožívat štěstí (Shared Positivity: I enjoy seeing other people being happy)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Schopnost koncentrace (Ability to Focus)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí každodenními činnostmi *zaujetí je stav, kdy jsme soustředění a plně ponořeni do dané aktivity, probíhajícího momentu či věnujeme plnou pozornost nějakému člověku (Engagement in Everyday Life Activities)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí ve škole (Engagement in School)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí v zaměstnání. *Pokud nepracujete či nemáte brigádu, můžete otázku přeskočit.* (Engagement in Work or Part-Time Job. You can skip the question if you don't currently work.)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků (Engagement in Your Hobbies)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí při interakci s druhými lidmi (Engagement with Other People)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou (Engagement in Your Alone Time)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Zažívání Flow, tedy stavu kdy jsme ponořeni do činnosti natolik, že zapomínáme na svět (Experiencing Flow)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Kreativita (Creativity)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy se spolužáky (High Quality Relationships with Classmates)

*Poznámka: výborné vztahy v nás zanechávají dobrý pocit ze sebe samotných, otevírají nás, energizují nás a vzbuzují v nás pocit důvěry.

*Note: high-quality relationships leave you feel good about yourself, more open, uplifted and generate sense of trust.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s učiteli (High Quality Relationships with Teachers)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborný vztah s nadřízeným (High Quality Relationship with Boss or Supervisor)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě (High Quality Relationships with Co-Workers)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s přáteli (High Quality Relationships with Friends)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s rodinnými příslušníky (High Quality Relationships with Family Members)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s partnerem/partnerkou. *Pokud nemáte partnera/ku, můžete otázku přeskočit, či můžete reflektovat, jak jste spokojeni jako nezadaní.* (High Quality Relationships with Significant Other(s). You can skip the question if you are single or you can reflect how satisfied are you being single.)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborný vztah sám/sama se sebou (High Quality Relationship with Yourself)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Špatné (Too Bad) Výborné (Great)

Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě (High Quality Relationship with People in Your Community)

Vaše zkušenost se studiem. (Your study experiences)

Zeptáme se Vás na poslední dvě otázky. Odpovězte prosím otevřeně a upřímně. You will be asked two final questions. Please answer openly and honestly.

Vzpomeňte si na všechny Vaše akademické úspěchy, kterých jste dosáhli v průběhu Vašeho studia na UK (např. úspěšně složená zkouška, dokončený projekt, uznaná seminární práce, povedená prezentace atd.).

Co podle Vás byly TŘI (3) nejkličovější elementy, které obvykle stáli za Vaším úspěchem? Tedy jaké vaše osobnostní charakteristiky či vnější elementy vám pomohli k úspěchu? Např. vaše vytrvalost, píle, motivace, váš zájem o problematiku, schopnost dobře komunikovat, podpora vaší rodiny, přátel, spolupráce se spolužáky, vstřícný přístup vyučujících atp.)

Seřadte prosím od nejdůležitějšího po méně zásadní.

Remember all your academic achievement within your studies at Charles University (e.g. contributed to your successfully passed exams, finished project, accepted essays, successful presentation etc.). Please share with us three key elements (descendingly) that were usually behind your academic achievement. This could have been your perseverance, inner motivation, your passion, your communicative skills, the support from your family, friends, your cooperation with classmates or support from your teachers etc. Please list from the most important to the less important.

Vaše odpověď

Co si myslíte o vzdělávání?

What do you think about education?

Vaše odpověď

Zpět

Další

Vymazat formulář

Tým Univerzity Karlovy Vám srdečně děkuje za věnovaný čas a sdílení Vašich cenných zkušeností. Uděláme vše pro to, aby výsledky pomohly studentům Univerzity Karlovy studovat více v pohodě! *The Charles University team thanks you for your time and sharing your valuable experience. We will do everything to make sure that the results help the students of Charles University to study well!*

Zpět

Odeslat

Vymazat formulář

9.3 Seznam tabulek a grafů

1. Tabulka - zastoupení odpovědí podle fakult	34
2. Tabulka Kategorie fakult – relativní a absolutní počet odpovědí:	37
3. Tabulka – pohlaví respondentů -absolutní četnost:.....	38
4. Graf + tabulka Relativní četnosti dle pohlaví.....	39
5. Tabulka Věkové kategorie – absolutní četnost:	40
6. Graf + tabulka Relativní četnosti ve věkových kategoriích	41
7. Tabulka Věk – popisná statistika:	41
8. Graf + tabulka Průměrný věk	42
9. Tabulka Ročník vašeho bakalářského studia – absolutní četnost	43
10. Graf + tabulka Ročník studia - relativní četnost	44
11. Tabulka – počet oborů studia a nejvyšší zastoupení odpovědí v každé kategorii fakult ...	45
12. Tabulka četnosti odpovědí v rámci jednotlivých oborů	46
13. Tabulka Ekonomická situace – absolutní četnost:	48
14. Graf + tabulka Ekonomická situace - relativní četnost	49
15. Tabulka – stav – absolutní četnost:	50
16. Graf + tabulka Vztahová situace - relativní četnost	50
17. Tabulka Co je pro vás well-being – absolutní četnost	51
18. Graf + tabulka Co je pro vás well-being – relativní četnost.....	52
19. Tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu – popisná statistika	53
20. Graf + tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu - popisná statistika.	54
21. Tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu – absolutní četnost	54
22. Graf + tabulka 9) Ve většině ohledů se můj život blíží mému ideálu - relativní četnost...	55
23. Tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – popisná statistika.....	56
24. Graf Moje životní podmínky jsou výborné - popisná statistika	57
25. Tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – absolutní četnost	57
26. Graf + tabulka Moje životní podmínky jsou výborné – relativní četnost	58
27. Tabulka Jsem spokojený se svým životem – popisná statistika.....	59
28. Graf - Jsem spokojený se svým životem – popisná statistika	60
29. Tabulka Jsem spokojený se svým životem – absolutní četnost	60
30. Graf + tabulka - Jsem spokojený se svým životem – relativní četnost	61
31. Tabulka Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci – popisná statistika	62
32. Graf Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci - popisná statistika.....	63

33. Tabulka Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci – absolutní četnost.....	63
34. Graf + tabulka: Dosud jsem získával ty důležité věci, které v životě chci - relativní četnost	64
35. Tabulka Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil– popisná statistika.....	65
36. Graf Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil - popisná statistika.....	66
37. Tabulka Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil– absolutní četnost.....	66
38. Graf + tabulka: Kdybych svůj život mohl prožít ještě jednou, téměř nic bych nezměnil - relativní četnost	67
39. Tabulka Počet studentů ve škále hodnocení spokojenosti se životem – absolutní četnost	69
40. Graf + tabulka: Počet studentů ve škále hodnocení spokojenosti se životem – relativní četnost.....	69
41. Graf Souhrn otázek 9-13 SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM – aritmetický průměr	70
42. Graf Souhrn otázek 9-13 SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM – ostatní popisná statistika....	70
43. Tabulka Souhrn popisné statistiky pro otázky spokojenosti se životem	71
44. Tabulka Adekvátní pohybová aktivita – popisná statistika:.....	73
45. Graf Adekvátní pohybová aktivity - popisná statistika.....	74
46. Tabulka Adekvátní pohybová aktivita - absolutní četnosti:.....	74
47. Graf + Tabulka Adekvátní pohybová aktivita - relativní četnost.....	75
48. Tabulka Správné držení těla – popisná statistika	76
49. Graf Správné držení těla - popisná statistika.....	77
50. Tabulka Správné držení těla – absolutní četnost.....	77
51. Graf + Tabulka Správné držení těla - relativní četnost	78
52. Tabulka Správná výživa – popisná statistika	79
53. Graf Správná výživa - popisná statistika.....	80
54. Tabulka Správná výživa – absolutní četnost.....	80
55. Graf + tabulka Správná výživa - relativní četnost.....	81
56. Tabulka Kvalitní spánek – popisná statistika	82
57. Graf Kvalitní spánek - popisná statistika	83
58. Tabulka Kvalitní spánek – absolutní četnost.....	83
59. Graf + tabulka Kvalitní spánek - relativní četnost	84
60. Tabulka Pravidelná Relaxace – popisná statistika	85

61. Graf Pravidelná Relaxace - popisná statistika.....	86
62. Tabulka Pravidelná Relaxace – absolutní četnost	86
63. Graf + tabulka Pravidelná Relaxace - relativní četnost.....	87
64. Tabulka Správné dýchání – popisná statistika	88
65. Graf Správné dýchání - popisná statistika.....	89
66. Tabulka Správné dýchání – absolutní četnost	89
67. Graf + tabulka Správné dýchání - relativní četnost.....	90
68. Tabulka Vyhybání se rizikovému chování – popisná statistika	91
69. Graf Vyhybání se rizikovému chování - popisná statistika.....	92
70. Tabulka Vyhybání se rizikovému chování – absolutní četnost.....	92
71. Graf + tabulka Vyhybání se rizikovému chování - relativní četnost.....	93
72. Graf Fyzické zdraví - Souhrn otázek 14-20 – aritmetický průměr	95
73. Graf Fyzické zdraví - Souhrn otázek 14-20 – ostatní popisná statistika	95
74. Tabulka Fyzické zdraví – souhrn otázek 14-20:	96
75. Tabulka Pocit naděje – popisná statistika	98
76. Graf Pocit naděje - popisná statistika	99
77. Tabulka Pocit naděje – absolutní četnost	99
78. Graf + tabulka Pocit naděje - relativní četnost.....	100
79. Tabulka Sebedůvěra – popisná statistika	101
80. Graf Sebedůvěra - popisná statistika.....	102
81. Tabulka Sebedůvěra – absolutní četnost	102
82. Graf + tabulka Sebedůvěra- relativní četnost.....	103
83. Tabulka Psychická odolnost – popisná statistika	104
84. Graf Psychická odolnost - popisná statistika.....	105
85. Tabulka Psychická odolnost – absolutní četnost.....	105
86. Graf + tabulka Psychická odolnost - relativní četnost.....	106
87. Tabulka Optimismus – popisná statistika.....	107
88. Graf Optimismus - popisná statistika	108
89. Tabulka Optimismus – absolutní četnost	108
90. Graf + tabulka Optimismus - relativní četnost.....	109
91. Tabulka Orientace na budoucnost– popisná statistika	110
92. Graf Orientace na budoucnost - popisná statistika.....	111
93. Tabulka Orientace na budoucnost– absolutní četnost	111
94. Graf + tabulka Orientace na budoucnost - relativní četnost.....	112

95. Tabulka Růstové nastavení mysli – popisná statistika	113
96. Graf Růstové nastavení mysli - popisná statistika	114
97. Tabulka Růstové nastavení mysli – absolutní četnost.....	114
98. Graf + tabulka Růstové nastavení mysli - relativní četnost	115
99. Graf Mindset - nastavení mysli - souhrn otázek 21-26 – aritmetický průměr	117
100. Graf Mindset - nastavení mysli - souhrn otázek 21-26 – ostatní popisná statistika.....	118
101. Tabulka Mindset – souhrn otázek 21-26:	118
102. Tabulka Výborné domácí a životní prostředí– popisná statistika	120
103. Graf Výborné domácí a životní prostředí - popisná statistika.....	121
104. Tabulka Výborné domácí a životní prostředí– absolutní četnost.....	121
105. Graf + tabulka Výborné domácí a životní prostředí - relativní četnost.....	122
106. Tabulka Výborné rodinné prostředí– popisná statistika.....	123
107. Graf Výborné rodinné prostředí - popisná statistika	124
108. Tabulka Výborné rodinné prostředí– absolutní četnost	124
109. Graf Výborné rodinné prostředí - relativní četnost	125
110. Tabulka Výborné školní prostředí – popisná statistika	126
111. Graf Výborné školní prostředí - popisná statistika.....	127
112. Tabulka Výborné školní prostředí – absolutní četnost.....	127
113. Graf + tabulka Výborné školní prostředí - relativní četnost.....	128
114. Tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí – popisná statistika.....	129
115. Graf Výborné pracovní a brigádní prostředí - popisná statistika	130
116. Tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí – absolutní četnost	130
117. Graf + tabulka Výborné pracovní a brigádní prostředí - relativní četnost	131
118. Tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí – popisná statistika	132
119. Graf Výborné komunitní a společenské prostředí - popisná statistika.....	133
120. Tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí – absolutní četnost.....	133
121. Graf + tabulka Výborné komunitní a společenské prostředí - relativní četnost.....	134
122. Tabulka Výborné online prostředí – popisná statistika.....	135
123. Graf Výborné Online prostředí - popisná statistika	136
124. Tabulka Výborné online prostředí – absolutní četnost.....	136
125. Graf + tabulka Výborné Online prostředí - relativní četnost	137
126. Tabulka Dostupnost přírody a čas strávený venku – popisná statistika.....	138
127. Graf Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě - popisná statistika.....	139
128. Tabulka Dostupnost přírody a čas strávený venku – absolutní četnost.....	139

129. Graf + tabulka Dostupnost přírody, čas strávený venku a v přírodě - relativní četnost.	140
130. Graf Prostředí - souhrn otázek 27-33 – aritmetický průměr	142
131. Graf Prostředí - souhrn otázek 27-33 – ostatní popisná statistika.....	143
132. Tabulka Vnímání prostředí – souhrn otázek 27-33:.....	144
133. Tabulka Uspokojivý finanční příjem – popisná statistika	146
134. Graf Uspokojivý finanční příjem - popisná statistika	147
135. Tabulka Uspokojivý finanční příjem – absolutní četnost.....	147
136. Graf + tabulka Uspokojivý finanční příjem - relativní četnost	148
137. Tabulka Uspokojivé úspory – popisná statistika.....	149
138. Graf Uspokojivé úspory - popisná statistika	150
139. Tabulka Uspokojivé úspory – absolutní četnost	150
140. Graf + tabulka Uspokojivé úspory - relativní četnost	151
141. Tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči – popisná statistika	152
142. Graf Přístup ke kvalitní zdravotní péči - popisná statistika	153
143. Tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči – absolutní četnost.....	153
144. Graf + tabulka Přístup ke kvalitní zdravotní péči - relativní četnost	154
145. Tabulka Uspokojivé finanční investice – popisná statistika	155
146. Graf Uspokojivé finanční investice - popisná statistika.....	156
147. Tabulka Uspokojivé finanční investice – absolutní četnost.....	156
148. Graf + tabulka Uspokojivé finanční investice - relativní četnost.....	157
149. Tabulka Dobré řízení finančních výdajů – popisná statistika	158
150. Graf Dobré řízení Vašich finančních výdajů - popisná statistika.....	159
151. Tabulka Dobré řízení finančních výdajů – absolutní četnost.....	159
152. Graf + tabulka Dobré řízení Vašich finančních výdajů - relativní četnost.....	160
153. Tabulka Finanční gramotnost– popisná statistika	161
154. Graf Vaše Finanční gramotnost - popisná statistika.....	162
155. Tabulka Finanční gramotnost– absolutní četnost.....	162
156. Graf + tabulka Vaše Finanční gramotnost - relativní četnost.....	163
157. Graf Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39 – aritmetický průměr	165
158. Graf Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39 – ostatní popisná statistika	166
159. Tabulka Ekonomické zabezpečení - souhrn otázek 34-39:.....	167
160. Tabulka Prožívání pozitivních emocí – popisná statistika	169
161. Graf Prožívání pozitivních emocí - popisná statistika	170
162. Tabulka Prožívání pozitivních emocí – absolutní četnost.....	170

163. Graf + tabulka Prožívání pozitivních emocí - relativní četnost	171
164. Tabulka Spokojenost se životem – popisná statistika	172
165. Graf Vaše Spokojenost se životem - popisná statistika.....	173
166. Tabulka Spokojenost se životem – absolutní četnost.....	173
167. Graf + tabulka Vaše Spokojenost se životem - relativní četnost.....	174
168. Tabulka Čas věnovaný koníčkům a zájmům – popisná statistika.....	175
169. Graf Čas věnovaný Vaším koníčkům - popisná statistika.....	176
170. Tabulka Čas věnovaný koníčkům a zájmům – absolutní četnost.....	176
171. Graf + tabulka Čas věnovaný Vaším koníčkům - relativní četnost.....	177
172. Tabulka pozitivní emoce ve vztazích – popisná statistika	178
173. Graf pozitivní emoce - popisná statistika	179
174. Tabulka pozitivní emoce ve vztazích – absolutní četnost	179
175. Graf + tabulka Pozitivní emoce - relativní četnost.....	180
176. Tabulka Pocit potěšení ze studijních aktivit – popisná statistika	181
177. Graf Pocit potěšení při studijních aktivitách- popisná statistika	182
178. Tabulka Pocit potěšení ze studijních aktivit – absolutní četnost.....	182
179. Graf + tabulka Pocit potěšení při studijních aktivitách - relativní četnost.....	183
180. Tabulka Pocit potěšení z práce a brigády – popisná statistika	184
181. Graf Pocit potěšení v práci - popisná statistika	185
182. Tabulka Pocit potěšení z práce a brigády – absolutní četnost.....	185
183. Graf + tabulka Pocit potěšení v práci - relativní četnost	186
184. Tabulka Sdílení pozitivních emocí – popisná statistika	187
185. Graf Sdílení pozitivních emocí - popisná statistika	188
186. Tabulka Sdílení pozitivních emocí – absolutní četnost.....	188
187. Graf + tabulka Sdílení pozitivních emocí - relativní četnost	189
188. Graf Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46 – aritmetický průměr.....	191
189. Graf Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46 – ostatní popisná statistika	192
190. Tabulka Pozitivní emoce - souhrn otázek 40-46.....	193
191. Tabulka Schopnost koncentrace– popisná statistika	195
192. Graf Schopnost koncentrace - popisná statistika.....	196
193. Tabulka Schopnost koncentrace– absolutní četnost.....	196
194. Graf + tabulka Schopnost koncentrace - relativní četnost.....	197
195. Tabulka Zaujetí každodenními činnostmi – popisná statistika	198
196. Graf Zaujetí každodenními činnostmi - popisná statistika.....	199

197. Tabulka Zaujetí každodenními činnostmi – absolutní četnost.....	199
198. Graf + tabulka Zaujetí každodenními činnostmi - relativní četnost.....	200
199. Tabulka Zaujetí ve škole – popisná statistika.....	201
200. Graf Zaujetí ve škole - popisná statistika.....	202
201. Tabulka Zaujetí ve škole – absolutní četnost.....	202
202. Graf + tabulka Zaujetí ve škole - relativní četnost.....	203
203. Tabulka Zaujetí v zaměstnání – popisná statistika.....	204
204. Graf Zaujetí v zaměstnání - popisná statistika.....	205
205. Tabulka Zaujetí v zaměstnání – absolutní četnost.....	205
206. Graf + tabulka Zaujetí v zaměstnání - relativní četnost.....	206
207. Tabulka Zaujetí při vykonávání koníčků – popisná statistika.....	207
208. Graf Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků - popisná statistika.....	208
209. Tabulka Zaujetí při vykonávání koníčků – absolutní četnost.....	208
210. Graf + tabulka Zaujetí při vykonávání Vašich koníčků - relativní četnost.....	209
211. Tabulka Zaujetí při interakci s lidmi – popisná statistika.....	210
212. Graf Zaujetí při interakci s druhými lidmi - popisná statistika.....	211
213. Tabulka Zaujetí při interakci s lidmi – absolutní četnost.....	211
214. Graf + tabulka Zaujetí při interakci s druhými lidmi - relativní četnost.....	212
215. Tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou – popisná statistika.....	213
216. Graf Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou - popisná statistika.....	214
217. Tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou – absolutní četnost.....	214
218. Graf + tabulka Zaujetí v čase tráveném pouze sami se sebou - relativní četnost.....	215
219. Tabulka Zažívání Flow – popisná statistika.....	216
220. Graf Zažívání Flow - popisná statistika.....	217
221. Tabulka Zažívání Flow – absolutní četnost.....	217
222. Graf + tabulka Zažívání Flow - relativní četnost.....	218
223. Tabulka Kreativita – popisná statistika.....	219
224. Graf Kreativita - popisná statistika.....	220
225. Tabulka Kreativita – absolutní četnost.....	220
226. Graf + tabulka Kreativita - relativní četnost.....	221
227. Graf Zaujetí - souhrn otázek 47-55 – aritmetický průměr.....	223
228. Graf Zaujetí - souhrn otázek 47-55 – ostatní popisná statistika.....	224
229. Tabulka Zaujetí - souhrn otázek 47-55:.....	224
230. Tabulka Výborné vztahy se spolužáky – popisná statistika.....	227

231. Graf Výborné vztahy se spolužáky - popisná statistika	228
232. Tabulka Výborné vztahy se spolužáky – absolutní četnost.....	228
233. Graf + tabulka Výborné vztahy se spolužáky - relativní četnost	229
234. Tabulka Výborné vztahy s učiteli – popisná statistika.....	230
235. Graf Výborné vztahy s učiteli - popisná statistika	231
236. Tabulka Výborné vztahy s učiteli – absolutní četnost.....	231
237. Graf + tabulka Výborné vztahy s učiteli - relativní četnost	232
238. Tabulka Výborný vztah s nadřízeným – popisná statistika.....	233
239. Graf Výborný vztah s nadřízeným - popisná statistika	234
240. Tabulka Výborný vztah s nadřízeným – absolutní četnost	234
241. Graf + tabulka Výborný vztah s nadřízeným - relativní četnost	235
242. Tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě – popisná statistika	236
243. Graf Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě - popisná statistika.....	237
244. Tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě – absolutní četnost.....	237
245. Graf + tabulka Výborné vztahy s kolegy v práci či na brigádě - relativní četnost.....	238
246. Tabulka Výborné vztahy s přáteli – popisná statistika.....	239
247. Graf Výborné vztahy s přáteli - popisná statistika	240
248. Tabulka Výborné vztahy s přáteli – absolutní četnost	240
249. Graf + tabulka Výborné vztahy s přáteli - relativní četnost	241
250. Tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky – popisná statistika	242
251. Graf Výborné vztahy s rodinnými příslušníky - popisná statistika.....	243
252. Tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky – absolutní četnost	243
253. Graf + tabulka Výborné vztahy s rodinnými příslušníky - relativní četnost.....	244
254. Tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou – popisná statistika	245
255. Graf Výborné vztahy s partnerem/partnerkou - popisná statistika.....	246
256. Tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou – absolutní četnost.....	246
257. Graf + tabulka Výborné vztahy s partnerem/partnerkou - relativní četnost.....	247
258. Tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou – popisná statistika.....	248
259. Graf Výborný vztah sám/sama se sebou - popisná statistika	249
260. Tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou – absolutní četnost	249
261. Graf + tabulka Výborný vztah sám/sama se sebou - relativní četnost	250
262. Tabulka Výborné vztahy v komunitě – popisná statistika	251
263. Graf Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě - popisná statistika.....	252
264. Tabulka Výborné vztahy v komunitě – absolutní četnost	252

265. Graf + tabulka Výborné vztahy s lidmi ve vaší komunitě - relativní četnost.....	253
266. Tabulka Výborný vztah s přírodou – popisná statistika.....	254
267. Graf Výborný vztah s přírodou - popisná statistika	255
268. Tabulka Výborný vztah s přírodou – absolutní četnost.....	255
269. Graf + tabulka Výborný vztah s přírodou - relativní četnost	256
270. Tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky – popisná statistika.....	257
271. Graf Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky - popisná statistika	258
272. Tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky – absolutní četnost	258
273. Graf + tabulka Výborný vztah se zvířaty a s domácími mazlíčky - relativní četnost	259
274. Tabulka Výborné sociální dovednosti – popisná statistika	260
275. Graf Výborné sociální dovednosti - popisná statistika.....	261
276. Tabulka Výborné sociální dovednosti – absolutní četnost.....	261
277. Graf + tabulka Výborné sociální dovednosti - relativní četnost.....	262
278. Graf Vztahy - souhrn otázek 56-67 – aritmetický průměr	264
279. Graf Vztahy - souhrn otázek 56-67 – ostatní popisná statistika.....	264
280. Tabulka Vztahy - souhrn otázek 56-67	265
281. Tabulka Nalézání životního smyslu – popisná statistika	268
282. Graf Nalézání životního smyslu - popisná statistika.....	269
283. Tabulka Nalézání životního smyslu – absolutní četnost	269
284. Graf + tabulka Nalézání životního smyslu - relativní četnost.....	270
285. Tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách – popisná statistika.....	271
286. Graf Vidění smyslu v každodenních aktivitách - popisná statistika	272
287. Tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách – absolutní četnost.....	272
288. Graf + tabulka Vidění smyslu v každodenních aktivitách - relativní četnost	273
289. Tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách – popisná statistika.....	274
290. Graf Vidění smyslu ve školních aktivitách - popisná statistika	275
291. Tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách – absolutní četnost	275
292. Graf + tabulka Vidění smyslu ve školních aktivitách - relativní četnost	276
293. Tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách – popisná statistika	277
294. Graf Vidění smyslu v pracovních aktivitách - popisná statistika.....	278
295. Tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách – absolutní četnost.....	278
296. Graf + tabulka Vidění smyslu v pracovních aktivitách- relativní četnost.....	279
297. Tabulka Vytváření smysluplných vztahů – popisná statistika	280
298. Graf Vytváření smysluplných vztahů - popisná statistika.....	281

299. Tabulka Vytváření smysluplných vztahů – absolutní četnost.....	281
300. Graf + tabulka Vytváření smysluplných vztahů - relativní četnost.....	282
301. Tabulka Být tu pro druhé – popisná statistika.....	283
302. Graf Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali - popisná statistika.....	284
303. Tabulka Být tu pro druhé – absolutní četnost	284
304. Graf + tabulka Být tu pro druhé bez očekávání toho, že bychom z toho něco získali - relativní četnost	285
305. Tabulka Nalezení životního účelu – popisná statistika	286
306. Graf Nalezení životního účelu - popisná statistika.....	287
307. Tabulka Nalezení životního účelu– absolutní četnost.....	287
308. Graf + tabulka Nalezení životního účelu - relativní četnost.....	288
309. Tabulka Víra a spiritualita – popisná statistika	289
310. Graf Víra a spiritualita - popisná statistika.....	290
311. Tabulka Víra a spiritualita – absolutní četnost.....	290
312. Graf + tabulka Víra a spiritualita - relativní četnost.....	291
313. Graf Životní smysl - souhrn otázek 68-75 – aritmetický průměr.....	293
314. Graf Životní smysl - souhrn otázek 68-75 – ostatní popisná statistika	294
315. Tabulka Životní smysl - souhrn otázek 68-75:.....	295
316. Tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy – popisná statistika.....	297
317. Graf Spokojenost s vlastními úspěchy - popisná statistika	298
318. Tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy – absolutní četnost	298
319. Graf + tabulka Spokojenost s vlastními úspěchy - relativní četnost	299
320. Tabulka Oceňování úspěchů druhých – popisná statistika.....	300
321. Graf Oceňování a radost z úspěchu druhých - popisná statistika.....	301
322. Tabulka Oceňování úspěchů druhých – absolutní četnost	301
323. Graf + tabulka Oceňování a radost z úspěchu druhých - relativní četnost.....	302
324. Tabulka Využívání silných stránek charakteru – popisná statistika	303
325. Graf Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru - popisná statistika.....	304
326. Tabulka Využívání silných stránek charakteru – absolutní četnost	304
327. Graf + tabulka Rozpoznání a aktivní využívání vašich silných stránek charakteru - relativní četnost	305
328. Tabulka Zodpovědnost – popisná statistika	306

329. Graf Zodpovědnost - popisná statistika.....	307
330. Tabulka Zodpovědnost – absolutní četnost.....	307
331. Graf + tabulka Zodpovědnost - relativní četnost.....	308
332. Tabulka Vůle – popisná statistika	309
333. Graf Vůle - popisná statistika.....	310
334. Tabulka Vůle – absolutní četnost	310
335. Graf + tabulka Vůle - relativní četnost.....	311
336. Tabulka Vytrvalost u cílů – popisná statistika	312
337. Graf Vytrvalost u dlouhodobých cílů - popisná statistika.....	313
338. Tabulka Vytrvalost u cílů – absolutní četnost.....	313
339. Graf + tabulka Vytrvalost u dlouhodobých cílů - relativní četnost.....	314
340. Tabulka Vášně a nadšení – popisná statistika	315
341. Graf Vášně a nadšení - popisná statistika.....	316
342. Tabulka Vášně a nadšení – absolutní četnost.....	316
343. Graf + tabulka Vášně a nadšení - relativní četnost.....	317
344. Graf Úspěch - souhrn otázek 76-82 – aritmetický průměr.....	319
345. Graf Úspěch - souhrn otázek 76-82 – ostatní popisná statistika	320
346. Tabulka Úspěch - souhrn otázek 76-82.....	321
347. Tabulka Sebepoznání – popisná statistika.....	323
348. Graf Sebepoznání - popisná statistika	324
349. Tabulka Sebepoznání – absolutní četnost	324
350. Graf + tabulka Sebepoznání - relativní četnost	325
351. Tabulka Sebepřijetí a sebeláska – popisná statistika.....	326
352. Graf Sebepřijetí a sebeláska - popisná statistika	327
353. Tabulka Sebepřijetí a sebeláska – absolutní četnost	327
354. Graf + tabulka Sebepřijetí a sebeláska - relativní četnost	328
355. Tabulka Životní hodnoty a jejich znalost – popisná statistika	329
356. Graf Znáám své životní hodnoty - popisná statistika.....	330
357. Tabulka Životní hodnoty a jejich znalost – absolutní četnost.....	330
358. Graf + tabulka Znáám své životní hodnoty - relativní četnost.....	331
359. Tabulka Vášně a jednání v souladu s nimi – popisná statistika	332
360. Graf Znáám své vášně - popisná statistika.....	333
361. Tabulka Vášně a jednání v souladu s nimi – absolutní četnost.....	333
362. Graf + tabulka Znáám své vášně - relativní četnost.....	334

363. Tabulka Říkám co si opravdu myslím– popisná statistika.....	335
364. Graf Říkám co si opravdu myslím - popisná statistika	336
365. Tabulka Říkám co si opravdu myslím– absolutní četnost.....	336
366. Graf + tabulka Říkám co si opravdu myslím - relativní četnost	337
367. Tabulka S lidmi si stanovuji hranice – popisná statistika	338
368. Graf S lidmi si stanovuji hranice - popisná statistika.....	339
369. Tabulka S lidmi si stanovuji hranice – absolutní četnost	339
370. Graf + tabulka S lidmi si stanovuji hranice - relativní četnost.....	340
371. Tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou – popisná statistika	341
372. Graf V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou - popisná statistika	342
373. Tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou – absolutní četnost.....	342
374. Graf + tabulka V mých vztazích jsem absolutně sám/sama sebou - relativní četnost ...	343
375. Tabulka Projevování zranitelnosti – popisná statistika	344
376. Graf Projevování mé zranitelnosti - popisná statistika.....	345
377. Tabulka Projevování zranitelnosti – absolutní četnost.....	345
378. Graf + tabulka Projevování zranitelnosti - relativní četnost	346
379. Tabulka Přebírání zodpovědnosti – popisná statistika	347
380. Graf Přebírání zodpovědnost za své chování - popisná statistika	348
381. Tabulka Přebírání zodpovědnosti – absolutní četnost.....	348
382. Graf + tabulka Přebírání zodpovědnost za své chování - relativní četnost	349
383. Graf Autenticita - souhrn otázek 83-91 - aritmetický průměr.....	351
384. Graf Autenticita - souhrn otázek 83-91 - ostatní popisná statistika	351
385. Tabulka Autenticita - souhrn otázek 83-91	352
386. Tabulka Celkové hodnocení well-beingu dle PERMA5 – průměrně získaný počet bodů	356
387. Tabulka Celkové hodnocení well-beingu dle PERMA5 - zastoupení ve škále hodnocení - absolutní četnost.....	357
388. Graf PERMA5 aritmetický průměr - souhrn otázek 14-91	357
389. Graf + tabulka PERMA5 - zastoupení ve škále hodnocení - relativní četnost.....	358
390. Fyzické zdraví - aritmetické průměry všech studentů.....	359
391. Mindset - aritmetické průměry všech studentů	359
392. Prostředí - aritmetické průměry všech studentů.....	360
393. Ekonomické zabezpečení - aritmetické průměry všech studentů.....	360
394. Pozitivní emoce - aritmetické průměry všech studentů	361

395. Zaujetí - aritmetické průměry všech studentů	361
396. Vztahy - aritmetické průměry všech studentů.....	362
397. Životní smysl - aritmetické průměry všech studentů	362
398. Úspěch - aritmetické průměry všech studentů	363
399. Graf Autenticita - aritmetické průměry všech studentů	363
400. Graf Korelace mezi získanými body v obou hodnocení - Ed Diener a PERMA5	365
401. Graf Spojnice trendu závislosti u získaných bodů v obou hodnocení.....	366
402. Tabulka Získané body v obou metodách hodnocení:.....	366
403. Tabulka Heatmapa korelace mezi oběma metodami relativní četnost zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích	368
404. Tabulka Relativní četnosti zastoupení studentů v 6 hodnotících kategoriích	369