



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí práce

Jméno studenta: **Tereza PADĚROVÁ**

Název práce: **Duchovní dílo Antonína Dvořáka a jeho využití v současné římskokatolické liturgii**

Vedoucí práce: PhDr. Leona Strítěská, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	4
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	4
Adekvátnost použitých metod	4
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	4
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	4
Stylistická a gramatická správnost	4
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Díličí připomínky a návrhy:

- Již na titulní straně jsou čtyři chyby:
 - V názvu práce se vyskytuje chyba v majuskuli „Římskokatolické“, správně je minuskule.
 - Jméno vedoucí práce je psané jiným fontem.
 - U Studijního programu je použito šedivé zbarvení.
 - Úvodní strana nemá být číslována.
- Na str. 3 uvádí jiný název práce než je ten oficiální.
- str. 9 „Duchovní dílo ad a jeho využití...“ ???
- str. 11-12 Citace, týkající se charakteristiky gregoriánského chorálu, z Dějin hudby M. Navrátila je zbytečná. Stejně tak citace na str. 12-13.
- str. 13, 14 Názvy ordinaria uvádíme s majuskulí.
- str. 16 Místo spojovníku je mezi čísly potřeba použít pomlčku.
- str. 16 Není vhodné psát „pan Roubal“, ale Vladimír Roubal.
- str. 16 Místo „Charakteristika“ je psáno „Chrakteristika“



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- str. 21 Není pravda, že pondělí, úterý a středa Svatého týdne nejsou liturgicky nijak význačné. Už tím, že náleží do Svatého týdne význačné jsou!
- str. 21 Polemizovala bych s tvrzením, že se Dvořákovo Stabat Mater provádí zejména na Zelený čtvrtek. Mám zkušenost s Velkým pátkem, kam opravdu textově patří.
- str. 34 „Některé části **byli** provedeny...“
- str. 36-38 Text není zarovnán do bloku.
- str. 40 Místo „accapella“ je správně „a capella“ nebo „a cappella“.
- V přepisech rozhovorů je hodně překlepů.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Tereza Paděrová mě oslovila k vedení práce, kterou se jí již jednou nepodařilo obhájit. Mírně jsme obměnily název a jednou (v květnu) se sešly. V hrubých obrysech jsme si nastínily, jak by měla dosavadní text přepracovat a co by bylo třeba doplnit. Od té doby jsme se neviděly, studentka mě kontaktovala až v červenci, kdy jsem měla dovolenou. Výsledek je tedy čistě její práce, na který jsem měla jen minimální vliv.

Na stylistice Úvodu je poznat, že byl napsán rychle, bez úprav, nesplňuje požadavky odborného textu. Cíle práce jsou neuspokojivě formulovány, zcela chybí popis metodologie a vycházet především z knih Otakara Šourka, vydaných v 1. polovině minulého století, je nedostačující.

První kapitola se věnuje historii a vývoji hudby v liturgii. Myslím, že by nejprve autorka měla uvést pojmy, se kterými pracuje, a charakterizovat je. Co přesně chápe pod pojmem liturgický zpěv? Jak přesně chápat větu „První zmínky o liturgickém zpěvu máme od židů.“? Celá kapitola působí chaoticky, bez jasného důvodu jsou zde opisovány citace z knih. Dějinný přehled končí bez vysvětlení v 16. století. Nepochopitelně je do této kapitoly zařazena i podkapitola Duchovní dílo Antonína Dvořáka v liturgické tradici. Pokud je nástin dějin liturgické hudby ukončen v 16. století, jak s ní souvisí duchovní dílo Antonína Dvořáka, který žil o 200 let později? Navíc není jasné, co autorka měla touto podkapitolou na mysli, protože se v ní prakticky nic nedozvídáme. Bakalářská práce je věnována současné římskokatolické liturgii, proč není popsána zásadní liturgická reforma Druhého vatikánského koncilu? Chybí mi zde i popis změn tridentské a současné mše.

Další kapitoly už přecházejí ke konkrétním dílům. Myslím, že je zbytečné pokoušet se o analýzu některých hudebně výrazových prostředků. V tak krátkém úseku bude vždy nedostatečná a pro téma této práce zbytečná. Důležité je zaměřit se speciálně na ty charakteristiky, které souvisejí s praktickým prováděním při liturgii. Stejně tak je zbytečné uvádět slavná provedení, která byla často beztak koncertní, tedy se netýkají tématu práce. Např. u Stabat Mater se uvádí pouze premiéra, a pak koncerty v bazilice sv. Jakuba na Starém Městě. Slavných provedení jistě bylo mnohem více. Naopak správně je zařazena podkapitola o liturgickém využití. U Lužanské mše se oproti předchozím uvedeným Dvořákovým dílům objevuje podkapitola s názvem Interpretační analýza. Text sice občas na některé interpretační problémy odkazuje, ale je nesourodý a potřeboval by revidovat. Podobně interpretační analýza Te Deum se nečte snadno, některé detaily by bylo dobré vypustit a soustředit se pouze na základní charakteristiku. Ptám se ovšem, proč u některých děl interpretační analýza je a u jiných ne? Dále, proč je každá kapitola uvedena nejprve slovem „dílo“, a pak její název? Obzvlášť absurdně to vyznívá u 12. kapitoly („Dílo Varhanní skladby“). Ačkoliv Ave maris stella a varhanní skladby nejsou rozsáhlé, přesto bije do očí nepoměr informací k ostatním skladbám.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Když jsem se s diplomantkou v květnu sešla, navrhla jsem, aby se sbormistry pražských chrámových sborů udělala rozhovory. Nadhodila jsem pár otázek, bohužel už jsem neměla příležitost revidovat jejich konečné znění. Soubor otázek opět působí chaoticky, navíc přepisy rozhovorů patří do příloh. V textu by měl zaznít souhrn odpovědí a jejich interpretace.

Bakalářská práce Terezy Paděrové by potřebovala zásadní revizi, kterou není možné zvládnout během několika týdnů, doporučuji na ni intenzivně pracovat několik měsíců. V této podobě ji **nemohu doporučit k obhajobě.**

V Praze dne 25. 8. 2024

PhDr. Leona Stříteská, Ph.D.