

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora posudku: Tomáš Halamka

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek Oponent

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eliška Rohánková

Název BP: Filosofie Jana Patočky a její vliv na československý disent

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	7
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	-
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>8</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce obsahuje místy překlepy a menší odchylky od citační normy, nejedná se však o zásadní problém. V některých kapitolách chybí více referencí k primární literatuře.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>7</b>

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá myšlením Jana Patočky a v omezené míře také některých československých disidentů. Autorka prokazuje dobré porozumění zpracovávaným tématům, hlavní diskutovaná témata vybírá logicky a daří se jí poměrně složitou filosofickou problematiku srozumitelným způsobem vyložit. Práce využívá relevantní sekundární literaturu a vztahuje se k důležitým příspěvkům do existující debaty. BP se konkrétně věnuje i otázce politických implikací Patočkovy filosofie a předkládá v tomto ohledu zajímavou a podnětnou argumentaci.

Na druhou stranu však práci škodí její přílišná tematická rozkročenost. BP se zabývá životem Jana Patočky, filosofií Edmunda Husserla, několika hlavními Patočkovými spisy, Chartou 77 i vybranými aspekty politického myšlení Václava Havla a Petra Rezka, což je na poměry BP příliš velké množství témat. Jednotlivým problematikám tak ani nebylo možné věnovat dostatek prostoru, a práce v některých svých kapitolách působí spíše přehledově. Domnívám se, že by výzkumu prospělo jeho zúžení například na některé z témat v kapitole 4. Tu považuji za nejoriginálnější a nejzajímavější část práce, i proto, že v ní autorka zároveň předkládá největší množství své vlastní argumentace. Vliv Patočkova života na jeho dílo nebo inspirace Husserlem jsou samozřejmě důležitá témata, z hlediska pozdějších témat (jako vliv Patočkovy filosofie na Václava Havla, nebo Rezka polemika s Havlem) by je však stačilo jen naznačit, obzvláště když se do pozdějších úvah tolik nepropisují. Když však již tato úvodní témata zařazena byla, měla být doplněna podkapitolou o Martinu Heideggerovi. Jeho vliv na Patočkovu myšlenku je s Husserlovým srovnatelný a absence reference na Heideggerovo myšlení v pasážích o časovosti a historicitě v Patočkově díle je citelná. Dále se mi zdá ne zcela odpovídající název a výzkumná otázka práce, protože stopování Patočkova vlivu na československý disident se téměř výhradně (s výjimkou několika obecných tvrzení o Chartě 77 a kapitole o Rezka kritice) omezuje na myšlenky Václava Havla. To nicméně může souviset se zmiňovaným příliš velkým záběrem práce, kterému na úrovni BP lze jen těžko učinit za dost ve všech sledovaných jednotlivostech.

I přes tento, z mého hlediska nejvýznamnější, problém však práce má svoje kvality, a i když je rozbor jednotlivých témat krátký, považuji ho ve valné většině případů za zdařilý. Autorka v BP demonstrovala dobré porozumění myšlenkové substanci sledovaných témat, schopnost srozumitelně

je vyložit a přidat k probírané problematice svoji informovanou argumentaci. Práci navrhuji hodnotit známkou C.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**Navrhuji hodnotit: C**

Datum: 29. 5. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_