

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kvalita života očima pacientů s duální diagnózou hospitalizovaných v Psychiatrické nemocnici Bohnice
Autor	Bc. Michal Samson
Vedoucí práce	doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.


Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je strukturovaný a obsahuje všechny základní informace, jeho vypovídací hodnota je dobrá. Pokud bych měl něco vytknout, pak je to v rámci abstraktu prezentace výsledků, která může být pro čtenáře obtížnější a je nutno tuto část číst opakovaně, aby bylo zcela jasné, k jakým závěrům autor došel. Prezentace pomocí skóre jednotlivých částí využitého dotazníku by byla přehlednější.</i></p>	4/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	15 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Rešerše, která se týká kvality života je v zásadě dostačující. Nejedná se o rešerši systematickou. Vymezení kvality života sází především na literaturu domácí (jistě správnou a relevantní, nicméně relativně starší). Z mého pohledu je toto vymezení dostatečné, byť zdaleka není vyčerpávající a z mého pohledu pomíjí zajímavé informace o vývoji pohledu na kvalitu života v posledních dvou dekádách. Nicméně z hlediska cíle práce i studovaného oboru jsou uvedené poznatky funkční, byť některé přístupy k měření kvality života související se zdravím nejsou uvedeny. Některé podkapitoly v úvodní části práce jsou relativně stručné. Je škoda, že nejsou autorem více rozpracovány (například podkapitola „Kvalita života se závislostí“). Naopak například kapitola, která se věnuje duálním diagnózám je velmi rozsáhlá.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Metodologická část práce má standardní strukturu a obsahuje přehled použitých metod i postup práce, ale také diskusi etických aspektů práce. Z textu je patrné, že práce byla zadána již před delší dobou, vzhledem k tomu, že v posledních dvou letech již práce obsahují i souhlasy etické komise KAD, což zde absentuje. Sběr data proběhl v letech 2020 až 2024. Ze souhlasu etické komise zařízení vyplývá, že vyjádření etické komise bylo vydáno v lednu 2024.</i></p>	<p>15/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, a to jak v přehledu, který je zpracován pomocí tabulek, tak i grafů. Všechny relevantní poznatky jsou prezentovány, hloubka analýzy je přiměřená pro úroveň diplomové práce. Autor zvolil poměrně složitou strukturu cílů a řadu hypotéz, z mého pohledu bylo možné zejména počet hypotéz redukovat. Hypotézy se přijímají nebo nepřijímají (zamítají), případně platí či neplatí, pojem příklánějí je sice čtivější, nicméně méně přesný. Není uveden zdroj pro srovnání s „populační normou“ a toto srovnání není šířeji vysvětleno.</i></p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty práce jsou diskutovány. Vzhledem k roku zadání diplomové práce, nebyla práce posouzena etickou komisí KAD. Práce však byla posouzena etickou komisí pracoviště, kde šetření proběhlo (v roce 2024, ačkoliv výzkum probíhal od roku 2020).</i></p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce bezesporu pojednává aktuální a zcela praktický problém. Pro obor je i přes některé nedokonalosti ve zpracování velmi přínosná. Obsahuje všechny klíčové části, které mají v zásadě přiměřených charakter. Práci obsahuje některé formální nedokonalosti (osobně mi nejvíce vadí příležitostné používání výrazů mimo akademický styl), nicméně se z mého pohledu jedná o drobnosti, které nemají na celkové vyznění práce vliv.</i></p>	<p>11 / max. 15</p>
---	---	---------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je zpracována na důležité, zajímavé, byť z mého pohledu vlastně opomíjené téma. Je dobře, že tato práce vznikla. Pro praxi může být důležitý přínos, z hlediska akademického by bylo možné více propracovat jak současný stav poznání, tak i výsledky. Z metodologického hlediska by mohla být práce více zacílená s tím, že počet testovaných hypotéz je skutečně vysoký a cíl je vymezen (z mého pohledu) poněkud komplikovaně, respektive jasný cíl je pak z mého pohledu zbytečně rozpracován. Některá použitá literatura je starší, jinde jsou celé kapitoly zpracovány z velmi aktuálních poznatků. Autor dává přednost domácím autorům, což je možná škoda, ale v prostředí domácí praxe je to jistě možná strategie. Zpracování výsledků je na očekávatelné úrovni. Osobně bych část diskuse zpracovat ještě v kapitole výsledky. Závěry jsou však funkční. Práce by měla více rozpracovat možnosti a omezení srovnání výsledků sledovaných pacientů a české populace. Celkově je však práce zdařilá a hodnotím ji jako velmi dobrou.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké jsou možnosti a omezení srovnání vašich výsledků s výsledky hodnocení u populace ČR? 2. Jak dále zvyšovat kvalitu života respondentů šetření, co proto může udělat adiktoložka nebo adiktolog? 	
Body celkem	76 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum	28. 8. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	Miroslav Barták	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56