

Bc. Tereza Líšková: Zkušenost matek dětí s náročným chováním s programem Triple P

Diplomová práce

Oponentský posudek

Diplomová práce poskytuje přehledný a strukturovaný pohled na zkušenosti s programem Triple P. Jedná se o kvalitativní studii, její silnou stránku vidím jednoznačně v její přehlednosti a srozumitelnosti. Celý design i výsledky dat jsou popsány odborně, čtivě a vhodně pro zvolené téma. To hodnotím velmi pozitivně, je aktuální a přispívá rozšíření poznání o vhodnosti a využitelnosti představovaného programu.

V teoretické části jsou témata vybírána adekvátně, jedinou výhradu bych měla k příliš detailně zpracovávanému tématu výchovných stylů a přístupů, se kterými se v empirické části nijak nepracuje. Chápu, že bylo téma výchovy zařazeno, to do práce jednoznačně patří. Citování zdrojů je správné a v adekvátním rozsahu. Při práci s přímými citacemi není třeba využívat kurzívu i uvozovky současně.

V empirické části jsou zastoupeny všechny důležité kapitoly. Design výzkumu je popsán srozumitelně a je zvolen vhodně vzhledem k cíli práce. Nebylo mi pouze jasné, jakým způsobem probíhal rozhovor s ředitelkou SVP, bylo by vhodné ho uvést jako úvodní fázi výzkumu a pracovat s ním jako s dalším regulérním zdrojem informací k výzkumnému šetření. Další sběr dat je již popsán přesně a precizně. Osobně bych preferovala práci s pojmem „výzkumný soubor“, nikoliv „výzkumný vzorek“.

Prezentace a interpretace dat v empirické části drží ve všech tématech stejnou strukturu. Data jsou prezentována dle témat, která byla identifikována v rozhovorech s matkami. Ke každému jsou představena data každé matky. Přímé citace jsou využívány prakticky, vždy rozšíří popisované informace. Nejsou dále znovu parafrázovány, což hodnotím velmi kladně. Text je přehledný a citace jsou do něj vhodně zakomponovány.

V kapitole Shrnutí společných témat jsou popsána všechna společná témata respondentů (opět s dodržением struktury dle témat). V každé této podkapitole je zvýrazněno několik vět, které jsou hlavním sdělením celé analýzy. To opět přispívá k přehlednosti a jednoznačnosti toho, co je ve výsledcích důležité.

Graf 4 Vztah mezi klíčovými tématy vnímám jako nadbytečný. Osobně bych tam propojení témat viděla ještě intenzivnější, asi by tedy bylo vhodné ta propojení ještě vysvětlit v textu, který na graf přímo nasedá, takto graf působí jen jako obrázek bez přímé souvislosti k předchozímu (či následujícímu) textu.

Diskuze popisuje strukturovaně výsledky programu, představuje odpovědi na výzkumné otázky a dává je do souvislosti s dalšími výzkumy, především s metaanalýzami zaměřenými na evaluaci programu Triple P. V diskuzi jsou zmiňovány i limity práce, kde uvádíte následující: „Mezi limity výzkumu jistě patří malý výzkumný vzorek, který nám neumožňuje

popsanou zkušenost matek zobecnit“ (s. 89), což jde proti celé do této části velmi kvalitně popsané metodologii. K tomuto tématu mám několik otázek níže.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- Lze být v rámci kvalitativní analýzy objektivní? Lze zobecňovat výsledky kvalitativního výzkumu? Jak „velký“ výzkumný vzorek by byl vhodný pro tento výzkum?
- Jak se hodnotilo posunutí respondentek (matek) směrem k vytyčenému cíli? Definovaly si cíle před programem samy?
- V práci využíváte různorodou terminologii, vnímáte nějaké zásadní rozdíly mezi využívanými pojmy (výchovné obtíže, náročné chování, výchovně náročné dítě, obtížné chování)?
- Otázky v příloze mají potenciál k získání velkého množství dat. Byla nějaká oblast, která Vám přišla zajímavá a do diplomové práce se nevešla, resp. nebyly na ni kladeny výzkumné otázky?

V Praze dne 15. 8. 2024

PhDr. Anna Frombergerová, Ph.D.