

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: Bc. Kristýna POLÁKOVÁ

Název práce: Dobrá praxe v řešení kyberšikany z pohledu učitelů na 2. stupni ZŠ

Autorka posudku: PhDr. Lenka KOLLEROVÁ

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>1) Z vaší práce vyplývá, že učitelé považují práci s obětí, zejména individuální rozhovory s obětí a její emocionální oporu, za důležitou součást efektivní intervence. Můžete na základě vašich zjištění či literatury doporučit nějaké konkrétní postupy či principy, jak tyto rozhovory vést nebo jakým způsobem oběť podporovat?</p> <p>2) Vyjádřete se k relativně vysokému celkovému procentu (15 %) shod identifikovaných automatickou kontrolou. (Zkontrolujte všechna místa označená jako shody a stručně shrňte, jak vznikla.)</p>
Poznámky

Teoretická část práce se opírá o rozsáhlou tuzemskou i zahraniční odbornou literaturu a je vhodně strukturovaná. Systematicky uvádí čtenáře do problematiky kyberšikan. V praktické části jsou jasně formulovány cíle a výzkumné otázky. V kvantitativní sondě patří k zajímavým zjištěním zejména cesty, jakými se učitelé o kyberšikaně dozvídají, a způsoby jejího řešení. Rozhovory jsou zpracovány přehledně, včetně shrnutí témat v informativních tabulkách a zaznamenání četnosti jednotlivých témat. Oceňuji dobrou kvalitu zpracování diskuse, která pečlivě srovnává zjištění výzkumu s literaturou. Drobné nedostatky: Některá témata by měla být užší či lépe oddělená od jiných témat. Občas se objevují se také drobné nedostatky ve stylistice a ve formátu citací v seznamu literatury. Práce má dále relativně vysoké procento (15 %) shod s jinými dokumenty. Zdá se, že zdrojem této shody je především rozsáhlý seznam literatury a řádně ocitované přímé citace. Je ale potřeba, aby se k této věci autorka vyjádřila. Celkově je práce dobře zpracovaná a svými poznatky rozšiřuje stávající porozumění tomu, jak učitelé vnímají složky efektivní intervence v kyberšikaně.

Celkové hodnocení

*Práce **splňuje** podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.*

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:
4. 9. 2024, PhDr. Lenka Kollerová, Ph.D.