

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lukáš Vlasák
Téma práce:	Pracovní doba a doba odpočinku. Specifika zdravotnických pracovníků
Rozsah práce:	Dle autora práce 165.374 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 8. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil aktuální téma, které se často objevuje ve společenských diskusích jednak s ohledem na nedávné legislativní změny a jednak i s ohledem na různé nešvary, které se při rozvrhování pracovní doby ve zdravotnictví stále vyskytují.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné, vyžadující vedle platné právní úpravy i znalost konkrétních zvyklostí a problémů ve zdravotnictví. Náročnost tématu dále zvyšuje komparace s finskou právní úpravou. Mám za to, že autor potenciálu nabízeného daným tématem zcela využil a shromáždil dostatečné množství podkladů, s nimiž řádně pracuje zejména pomocí popisné a částečně i metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány, pouze v několika případech nebyla citace (ani u prvního výskytu dané publikace v textu) kompletní –

	neobsahovala údaje o nakladateli, roku vydání apod.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v práci vedle popisu platné právní úpravy poukazuje i na konkrétní problematické praktiky a hodnotí jejich legálnost. Na základě vlastní rešeršní činnosti, včetně komparace s finským právním řádem, předkládá i vlastní náměty de lege ferenda. Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.  V rámci obhajoby navrhuji, aby autor blíže rozebral právní úpravu obsaženou v § 83a zákoníku práce, její výhody a nevýhody. Jak autor nahlíží na častou praxi ve zdravotnictví, kdy zaměstnanec odpracuje 24-hodinovou směnu a následně je mu ihned po skončení této směny naplánováno náhradní volno za práci přesčas?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 13. 8. 2024

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce