

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Klára Bláhová

Téma práce: Kriminologická odorologie

Rozsah práce: 78 stran (100 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 27. 2. 2023

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

- 1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma odorologie. Jedná se stále o téma (věčně) aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminologických metod, obzvláště v poslední době je (diplomových či rigorosních) prací na toto téma spíše poskrovnu. Odorologie jako obor se přitom neustále posouvá ve snaze co nejvíce objektivizovat průběh porovnávání, stejně jako jsou výsledky identifikace probírány i v aktuální judikatuře Ústavního soudu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.
- 2. Náročnost tématu na:**
  - a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala více jak dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminologiky.
  - b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z kriminologických učebnic, monografií a odborných článků na toto téma. Mohla však využít vícera zahraničních odborných článků k tématu (využila toliko jediný ruské provenience), když toto téma není omezené na českou národní úroveň.
  - c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.
- 3. Kritéria hodnocení práce:**
  - a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl komplexně shrnout problematiku odorologie, identifikovat rizika využívání pachových stop a navrhnout možná doporučení de lege ferenda. Tohoto (poněkud široce definovaného a až příliš ambiciózně stanoveného) úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů (snad vyjma navržení řešení „de lege ferenda“) dosáhla samostatně a způsobem, který více jak odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

## **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 100 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 78 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 12 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola pojednává o pojmu a historii odorologie, druhá a třetí o kriminalistické stopě a odorologické zvlášť. Čtvrtá kapitola se věnuje tělesnému pachu, pátá snímání pachových stop a šestá jejich uchování (pomocí pachových konzerv). Sedmá kapitola představuje olfaktoriku a osmá olfaktoriku. Devátá kapitola seznamuje čtenáře s různými aspekty výcviku služebních psů. Desátá kapitola v krátkosti poukazuje na odlišný přístup k olfaktorice v ruském prostředí. V předposlední kapitole autorka analyzuje možnost použití odorologického zkoumání jako důkazní prostředek a v poslední kapitole autorka poukazuje na vybranou judikaturu ke zvolenému tématu. Diplomantka tak pro svou práci sice zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci, avšak oponent by více ocenil, pokud by autorka práci rozdělila spíše do větších celků než jednotlivých mikrokapitol, které tak působí příliš „nesamostatně“ (k tomu srov. zejména kapitoly 1, 6, 10, jež nepřesahují ani 3 strany). Autorka jinak při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

## **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, avšak čerpala pouze z jediného zahraničního pramene, což se jeví oponentovi jako určitý nedostatek práce. Autorka v práci vůbec nevyužívala citační zkratky „tamtéž“ ani „cit. dílo“ („op. cit.“), což by bývalo více prospělo přehlednosti odkazů na prameny.

## **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Oponent by však ocenil větší počet autorčiných polemik s cizími autory a vlastních názorů na danou problematiku, jež jsou v práci vzácné. Práci rovněž neokořeňují (až na judikaturu na závěr práce) žádné příklady z praxe. Na druhou stranu není běžné, aby se autorka tak pečlivě věnovala jak olfaktorice, tak olfaktorice, což oponent opravdu oceňuje.

## **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na vynikající úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomantka práci vhodně „okořenila“ několika přílohami, škoda jen, že neobsahuje také fotky z reálných případů snímání či porovnání stop, jež by dále ilustrovaly autorkou vykládanou problematiku.

## **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je dobře čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí ani velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

## **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje poctivé a dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Z čeho autorka usuzuje, že ruská olfatronika je rozvinutější než česká (jak sama vícekrát v práci uvádí)? Zjišťovala např., jaké jsou konkrétní postupy v Ruské federaci při zajišťování a porovnávání pachových stop?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 - 2**

V Praze dne: 25. 3. 2023

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
oponent diplomové práce