



Posudek na bakalářskou práci

Autor/ka práce: Julie Drážďanská

Název práce: Změna zvyklostí v evropském rozhodovacím procesu: případová studie Fit for 55

Obor/Rok: Politologie a veřejná politika, 2024

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Mgr. Jan Dostál, oponent

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	33
<i>Celkem</i>		80	65
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	83



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Tuto bakalářskou práci považuji za velmi dobrou, autorka prokazuje v celém jejím rozsahu znalost problematiky, výzkumné otázky a cíle práce jsou jasně formulovány a v závěru je zřetelně popsáno, jak jich bylo dosaženo. Otázka míry konsenzu v Radě EU je velmi aktuální a empirická analýza hlasování v rámci ní je ve světle současných debat o reformě tohoto procesu (a potenciálnímu rozšíření hlasování kvalifikovanou většinou na více oblastí) určitě potřebná, konkrétní případ balíčku Fit for 55 je pro tento účel určitě vhodně zvolený a dobře zdůvodněný.

Rád bych nicméně zmínil několik připomínek, respektive dotazů, které nicméně lze brát jako podnět k diskusi nad kontextem, interpretací dat a zjištěními práce. Zaprvé bych rád podotkl, že autorka nezmiňuje jiné rozhodovací procesy mimo řádný legislativní postup (i když je nyní nejběžnější a ostatní nejsou zaměřením práce), resp. proceduru spolurozhodování – zároveň by si v tomto směru měla být autorka vědoma rozdílu mezi nastavením těchto procesů před Lisabonskou a po Lisabonské smlouvě. Zadruhé by myslím mělo být v práci řečeno, že valná většina legislativních návrhů v řádném legislativním procesu je přijata již v prvním čtení – ve sledovaném období 2009-2023 je to více jako 85 % (Evropský parlament, 2024). Jaký má tento fakt a fakt, že Evropská komise často ani oficiálně nepodává návrhy, pokud na nich není konsenzus vliv na zjištění práce, tj. že míra konsenzu zůstává v Radě EU konstantní? Zatřetí lze dle mého názoru o efektu Brexitu na „rozporuplnost“ návrhů diskutovat – například podle autorčiny analýzy v roce 2017 (tj. v roce následujícím po referendu o vystoupení Spojeného království z EU) počet „rozporovaných“ návrhů klesl. Autorka by mohla v rámci obhajoby sdělit, proč si myslí, že tomu tak bylo? Nezpochybňuji rozhodnutí udělat separátní analýzu nezahrnující Spojené království, myslím, že to dává smysl a ukazuje to zajímavé rozdíly, ale spíše to asi říká něco o vztahu Spojeného království a EU než o míře konsenzu. V návaznosti na to bych také s autorkou polemizoval o významu „rozporuplnosti“ – jak moc je indikativní zdržení se například jen jednoho státu o míře konsenzu? Sama autorka zdůrazňuje, že konsenzus není ekvivalentem jednomyslnosti. Myslím, že by tak bylo zajímavé přidat statistiku s hlasováními, kde hlasoval alespoň 1 stát proti (tj. nezahrnovat jen zdržení se u návrhů) jako alternativní měřítko, protože stát sice může zdržením vyjadřovat jistou míru nesouhlasu, zároveň tím ale právě nechce zpochybňovat obecnou shodu (konsenzus) na návrhu.

Práce dále myslím trochu ztrácí na kvalitě zejména v metodologické stránce, deskriptivní statistika je určitě zajímavá a můžeme z ní usoudit nějaká obecná pozorování, nicméně odvozování zásadnějších závěrů z ní je velmi limitované. Myslím, že by práce mohla být rozšířena na obecnou analýzu faktorů ovlivňujících hlasování v Radě EU, přičemž by mohla kvantitativně ukázat vliv jednotlivých faktorů na nesouhlas/zdržení se pomocí regresní analýzy (i ta nicméně ukazuje možný efekt mezi proměnnými, nikoliv kauzální vztah). Autorka by měla uvést v práci i limity zvolené metody a možnost potenciálního budoucího výzkumu/rozšíření analýzy. Myslím, že by autorka v tomto směru mohla využít existující literaturu, např. Mattila (2004); Hosli et al. (2011) a faktory uváděné v ní – sama autorka identifikuje obdobně např. ideové zakotvení vládnoucí strany, či veřejnou významnost, či veřejné mínění jako faktory,



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

kteřé mohou ovlivňovat, jak stát hlasuje v rámci Rady EU. Dle mého názoru by tedy šlo (a bylo více přínosné) k uvedené rozšiřující hypotéze o vlivu veřejné významnosti tématu formulovat druhou výzkumnou otázku (co ovlivňuje míru rozporovaných návrhů) a alternativní hypotézy, jejichž validitu by autorka následně potvrdila/vyvrátila pomocí kvantitativních metod – např. regresní analýzy, deskriptivní analýza v tomto směru sama o sobě nemůže potvrdit/vyvrátit platnost hypotéz. Tzn. šlo by využít jednotlivé faktory a zkonstruovat z nich nezávislé proměnné (využít již existujících měřítek, data myslím autorka má dostatečná) a sledovat tak jejich možný vliv na míru „rozporuplnosti“ hlasování, což by současné pouze deskriptivní analýze dodalo i vysvětlující prvek. Práci v tomto směru dle mého názoru chybí právě návaznost na již existující vysvětlení a nějaká hlubší analýza. Autorka by měla v analýze také reflektovat zkeslenou distribuci dat v určitých ukazatelích, zejména populace (počet obyvatel), v analýzách se běžně používá logaritmus takových proměnných, jelikož výrazné rozdíly mezi jednotlivými zeměmi v počtu obyvatel mohou zkeslovat vliv této proměnné zde na počet rozporovaných návrhů. Autorka by se tedy v rámci obhajoby dle mého názoru měla vyjádřit k tomu, proč nevyužívá prameny věnující se analýze „rozporuplných“ hlasování v rámci Rady EU, i porovnání mezi „starými“ a „novými“ členskými státy v tomto směru. Na bakalářskou práci je nicméně deskriptivní statistika dostatečná, ani bych na této úrovni neočekával znalost pokročilejších statistických metod, proto vše výše uvedené nepovažuji za zásadní nedostatky, spíše možná i jako podněty pro další výzkum.

Výše zmíněné výtky musí být také brány vzhledem k sebraným datům a jejich přehledné vizualizaci a interpretaci, anžto doporučuji hodnotit tuto práci pozitivně, pouze při obhajobě je možno otevřít diskuzi nad **možným propojením práce s existující literaturou, její přínos pro ni, implikací prezentovaných výsledků, také rovněž nad definicí a konceptualizací rozporovaných návrhů a vlivem dalších faktorů mimo veřejné mínění na míru rozporovaných návrhů.**

Vedlejší kritéria: Autorka v celé práci uvádí odkazy na již existující poznání, seznam použité literatury i seznam zdrojů použitých k obsahové analýze je přiložen. Styl i formální kritéria splňují všechny předpoklady bakalářské práce. Jako nedostatek práce z hlediska referencí a stylu vnímám to, že používá obecná spojení jako „existují odborníci,“ nebo že „existují studie,“ aniž by odkazovala na konkrétní literaturu, autora, či studie. Doporučuji se těmto spojením bez odkazu vyhnout. Dále mám za to, že není nutné v úvodu práce uvádět celé názvy článku, z nichž práce čerpá, spíše by bylo více vhodné uvést jejich hlavní argumenty a jak na ně tato práce navazuje, v čem je její přínos. Hlavní zjištění mohou být uvedena i v úvodu práce (často se píše až nakonec). Autorka v textu práce občas používá obraty, či slovní spojení, která nejsou standardem v odborném textu, nicméně obecně je práce jazykově i stylově v podstatě bezchybná. Oceňuji grafickou interpretaci dat v tabulkách a v grafech, která pomáhá přehlednosti, myslím, že není nutné uvádět vzorec pro korelační koeficient, či vážený průměr, neb je obecně znám.

Vyjádření k plagiarismu: Kontrola na plagiáty nevyhodnotila výraznou podobnost s žádným předchozím dokumentem (prací, ani knihou či článkem), práce je nadmíru originální a přináší nové poznatky do oboru, které nebyly dosud jinde publikovány.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Navrhuji následující otázky ke státní zkoušce z metodologie, přičemž za nejrelevantnější považuji otázku č. 8.

3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.

8. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

10. Statistické techniky pro kardinální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu.

Celkové hodnocení: 83

Výsledná známka: B

Podpis:

Odkazy na literaturu:

Mattila, M. (2004). Contested decisions: Empirical analysis of voting in the European Union Council of Ministers. *European Journal of Political Research*, 43(1), 29-50.

Hosli, M. O., Mattila, M., & Uriot, M. (2011). Voting in the Council of the European Union after the 2004 enlargement: A comparison of old and new member states. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 49(6), 1249-1270.

Evropský parlament. (2024). The Ordinary Legislative Procedure. Dostupné z: <https://www.europarl.europa.eu/olp/en/ordinary-legislative-procedure/overview>