

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Změna zvyklostí v evropském rozhodovacím procesu: případová studie Fit for 55

**Jméno a příjmení bakalantky:** Julie Drážďanská

**Typ posudku:** Posudek vedoucí

**Jméno, příjmení a akademické tituly autorky posudku:** Viera Martinková, Ph.D.

**Pracoviště autorky posudku:** KMV IPS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení A*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky strukturovaná a představuje solidní ucelený pokus o zodpovězení výzkumné otázky na zvoleném případě.

Autorka představuje instituci a vývoj rozhodování, pojem konsenzu, jeho kritiku a dosavadní literaturu k tématu. Po zasazení pojmu do teorie sociálního konstruktivismu a představení metod autorka provádí samotnou analýzu na datech sesbíraných s databází Rady.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Bez výhrad.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A*

Bez výhrad.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A*

Bez výhrad.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Tabulky a grafy jsou dobře zpracované, s výjimkou nešťastného roztažení letopočtů do dvou řádků v některých případech. Ne vždy je na ně ale odkazováno v textu, ale jsou vhodně umístěné, takže to nepředstavuje zásadní problém.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Bez příloh, vše potřebné zpracované do tabulek a grafů umístěných v těle práce.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A**

Práce je z formálního hlediska v pořádku.

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Stručně zde prosím zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Cílem práce je zkoumat, zda a jak se mění výskyt konsenzu jako normy rozhodování v Radě EU, a to na případě balíčku Fit for 55. Cíl je jasně definovaný, vztahuje se k současné diskusi v odborné literatuře o charakteru chování členů Rady. V rámci možností bakalářské práce volí vhodné nástroje na zodpovězení otázky.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Teoretický rámeček práce stručně představuje teorii sociálního konstruktivismu. Paradoxně hlavní rámeček představuje koncept kultury konsenzu, představený v úvodních částech práce a přehledu dosavadního poznání, kde se věnuje i diskusi o tom, zda tato kultura v Radě přetrvává. I když obecné představení sociálního konstruktivismu mohlo být podrobnější a předcházet představení kultury konsenzu, autorka správně zvolila protichůdné hypotézy reflektující protichůdné názory na tuto otázku v současné odborné debatě.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Podkapitola 3.4 Metodologie je velmi stručná a v zásadě pouze konstatuje, že práce je případovou studií a bude v ní použita kvantitativní deskriptivní analýza a popisuje sběr dat. I když zvolený postup je vhodný, uplatněný správně a odpovídá i dalším pracím zkoumajícím kulturu konsenzu v Radě, zasloužil by se lepší představení a alespoň pár odkazů na metodologickou literaturu.

To platí obzvlášť pro chybějící odůvodnění volby případu pro případovou studii – jedná se o nejméně nebo nejvíce pravděpodobný případ, jaké jsou důvody a přínosy volby první nebo druhé možnosti?

*Využití literatury a dat – hodnocení A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Práce pracuje s relativně malým množstvím odborné literatury, zároveň se ale jednoznačně jedná o nejdůležitější práce na dané téma, z kterých je vyvozený cíl a rámec práce. Rovněž oceňuji adekvátní kombinaci dat dostupných v existující literatuře a vlastní dat získaných z registru dokumentů Rady.

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce je výborně zasazena do aktuální akademické debaty o přetrvávání či ústupu kultury konsenzu v Radě. Autorka vychází z nejrelevantnější a aktuální literatury na dané téma. Vzhledem k současným diskusím o možných změnách smluv, včetně ústupu od pravidla jednomyslnosti, má téma zároveň i vysokou společenskou relevanci.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Argumentace a závěry práce jsou dobře podloženy. Pouze chybějící hlubší diskuse nad volbou případu a dopadů této volby na závěry práce a jejich obecnou aplikovatelnost na kulturu rozhodování v Radě obecně (v jiných) politikách je pro závěry práce omezující.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Ano, bez výhrad.

**Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práci hodnotím velmi kladně. Téma je oborově i společensky relevantní, jelikož zkoumá otázku, která se zřejmě vyvíjí a není na ní proto odborná shoda, a která je zároveň relevantní pro případnou změnu smluv navrženou Evropským parlamentem. V rámci rozsahu bakalářské práce autorka prokázala schopnost práce s literaturou i daty. Jedinou výhradou je stručná metodologická kapitola bez odkazů a zejména chybějící diskuse o typu případové studie a obzvláště volby typu případu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

**Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ x ] Theses [x ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Práce nenesí znaky plagiátorství.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A-B**]

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Jak závěry práce ovlivnila volba případu, jaké další politiky by byly zvláště vhodné na zkoumání kultury konsenzu v Radě a proč?

### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace. – pozorování, data – Jak lze operacionalizovat hlasování v Radě, vyjednávací/hlasovací sílu členů Rady (nebo obdobně v případně dalších institucích EU).

2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace. – Jaké jsou typy případových studií, co je nejvíce a nejméně pravděpodobný případ

3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu. Proč byla použita v práci, jaké další data by byly případně vhodné pro zodpovězení otázek o pozicích/hlasování v institucích EU a faktorech, které je ovlivňují.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: