



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Kristína Burdasová  
**Identifikační číslo studenta:** 14564232

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Sinologie  
**ID studia:** 786696

**Název práce:** Fu Pao-š' a jeho malby z cest po Evropě v roce 1957  
**Pracoviště práce:** Katedra sinologie (21-KSI)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Michaela Pejčochová, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.  
**Datum obhajoby:** 12.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka stručně představila svou práci, její téma a cíle, použitou literaturu, prameny a metodologii. Při představování zdůraznila záměr popsat jeho cesty po V Evropě, která podle ní není v literatuře dostatečně zhodnocena. Výsledkem analýzy je podle studentky odhalení souvislostí mezi Fu Baoshiho obrazy a zážitky z cest, které se vymykají jeho předcházející tvorbě a odhalení dosud neznámých informací o jeho cestě.

Vedoucí práce vyzdvihla, že se jedná o práci tematicky přínosnou, obzvláště pro českou sinologii, a celkově koherentní. Hovoří o náročnosti procesu vzniku práce. Kladně hodnotí skladbu pramenů. Vytýká nedostatečnou hloubku analýz, nedostatečné naplnění cíle práce: tj. popsat důležitost delegace pro vztahy Československa a Číny. Navrhuje hodnocení dobře. Otázka k diskusi: Můžete zmínit další delegace, které hrály roli ve vzájemných kontaktech a jak se lišily od delegace popsané v práci?

Oponentka kladně hodnotí výběr a množství sekundární literatury i vzornou práci s prameny, vzornou formální úpravu. Vytýká následující: nevyváženost struktury a nedostatečné propojení úvodních kapitol s analytickou částí, nedostatečný popis obrazů a chybějící hodnocení unikátních rysů této části Fu Baoshiovy tvorby, nedostatečné zařazení do historického kontextu, chybný popis vývoje v umění po roce 1940, scházející dichotomii výtvarného umění v ČLR po roce 1949 i nepřesné popisy konkrétních obrazů. Oponentka navrhuje hodnocení dobře. Otázka: které zkušenosti autora z předcházejících období se promítly do tvorby z období v práci popisovaného?

Studentka uspokojivě zodpověděla otázky v diskusi, souhlasí s námitkami v obou posudcích.

**Klasifikace obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** Zádrapa Lukáš, doc. Mgr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Guleva Mariia, M.A. ....

Chaloupková Lenka, Mgr. ....

Jian Jia-hong, Mgr. ....

Maršálek Jakub, doc. Mgr., Ph.D. ....

Masárová Šárka, Mgr., Ph.D. ....

Andrš Dušan, Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....