

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT**


Název	Hodnocení mobilních aplikací v adiktologii pomocí dotazníků MARS a uMARS	
Autor	Bc. Kristýna Pospíšilová	
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.	
Oponent práce	Ing. Michael Fanta, Ph.D.	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výhodiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt diplomové práce jasně představuje téma, poskytuje základní kontext problematiky, formuluje cíle výzkumu a stručně popisuje metodologii, včetně použití standardizovaných nástrojů pro sběr dat. Výsledky jsou přehledně uvedeny a zahrnují specifická hodnocení aspektů aplikace ve zkoumaných oblastech. Závěr shrnuje hlavní přínosy studie a možnosti dalšího výzkumu, ale mohl by více zdůraznit praktické dopady a konkrétní využití hodnocení pro vývoj kvalitnějších adiktologických aplikací v budoucnu.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použítá literatura řádně citována?</p> <p>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka poskytuje logické zdůvodnění významu hodnocení mobilních aplikací v adiktologii, zejména v kontextu rostoucího využívání digitálních nástrojů pro léčbu závislosti. Přehled literatury zahrnuje relevantní domácí i zahraniční zdroje, přičemž se opírá o aktuální studie a zdůrazňuje potřebu kvalitativního hodnocení aplikací pomocí standardizovaných nástrojů, jako jsou dotazníky MARS a uMARS. Rešerše je podrobná a pokrývá široké spektrum literatury, od obecných trendů v mHealth až po konkrétní aplikace zaměřené na léčbu závislosti. Celkově práce demonsturuje dobrou znalost problematiky.</p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka jasně definuje cíle výzkumu a výzkumné otázky, které se zaměřují na hodnocení kvality adiktologické mobilní aplikace Adiquit pomocí dotazníků MARS a uMARS. Metodologie je adekvátní pro zvolený výzkumný cíl, zahrnuje kvantitativní přístup s využitím standardizovaných dotazníků, což umožňuje srovnání a objektivní hodnocení různých aspektů aplikace. Nicméně některé části metodologie by zasloužily lépe zpracovat, zejména podrobněji vysvětlit výběr respondentů a případná omezení tohoto výběru, což by mohlo přispět k lepšímu pochopení, do jaké míry jsou výsledky generalizovatelné na širší populaci uživatelů.</p> <p>Logika struktury práce je celkově konzistentní a jasná, s logickým postupem od teoretického úvodu přes metodologii až k výsledkům a diskusi.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků jsou na dobré úrovni, ale vykazují nedostatky v hloubce analýzy. Výsledky studie jsou prezentovány přehledně, srozumitelně a v souladu se zvolenou metodologií, avšak interpretace je převážně popisná, bez hlubší analytické reflexe. Autorka se soustředí na shrnutí jednotlivých hodnocení aplikace Adiquit odborníky a uživateli, ale chybí pokus o využití základních statistických metod, které by mohly výsledkům dodat větší váhu a vědeckou přesnost.</p> <p>Bylo by přínosné, kdyby autorka aplikovala alespoň základní statistickou analýzu, například testy významnosti, které by lépe prokázaly, zda jsou rozdíly mezi hodnoceními různých skupin respondentů statisticky významné. To by umožnilo nejen detailnější porozumění výsledkům, ale také zvýšilo validitu a spolehlivost závěrů.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické aspekty práce jsou zpracovány pečlivě a odpovídají standardům výzkumu v oblasti adiktologie. Autorka se zaměřuje na ochranu osobních údajů účastníků a zajištění jejich anonymity, což je v kontextu citlivého tématu odvykání kouření zásadní. Uvedla, že účast respondentů byla dobrovolná, a jasně deklaruje, že všichni účastníci byli informováni o účelu studie a měli možnost kdykoli od účasti odstoupit, což splňuje základní etické požadavky na informovaný souhlas. Zároveň autorka uvádí, že „<i>Tuto studii schválila Etická komise pro</i></p>	<p>9 / max. 10</p>

činnosti?	<i>posuzování závěrečných prací Kliniky adiktologie 1. LF UK a VFN v Praze 009-2024“.</i>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Odborný a společenský přínos práce je na dobré úrovni, ale vykazuje několik omezení. Práce přináší důležitý pohled na hodnocení mobilních aplikací v adiktologii pomocí standardizovaných dotazníků MARS a uMARS, což je relevantní téma vzhledem k narůstajícímu využívání digitálních nástrojů ve zdravotnictví.</p> <p>Nicméně práce se nevěnuje praktickým implikacím svého zkoumání, což je škoda, protože neposkytuje konkrétní doporučení pro budoucí vývoj adiktologických aplikací. Autorka mohla alespoň zběžně zjišťovat náměty na zlepšení přímo od uživatelů aplikace, což by přineslo cenné praktické poznatky a mohla by formulovat specifická doporučení pro vývoj či úpravu aplikace.</p> <p>Celkově je úroveň práce solidní, s dobře zpracovanou teoretickou částí a jasnou strukturou, ale postrádá hlubší analýzu a zaměření na praktické využití výsledků. Zahnutí doporučení a zohlednění uživatelských námětů by významně zvýšilo její odborný a společenský přínos a celkovou hodnotu pro budoucí vývoj v této oblasti.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář opONENTA / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Diplomová práce nabízí jasně definované cíle a logicky uspořádanou strukturu, která zahrnuje podrobný přehled literatury, adekvátní metodologii a interpretaci výsledků. Autorka prokazuje dobrou znalost problematiky a přináší důležitý pohled na hodnocení kvality adiktologické aplikace Adiquit. Práce splňuje základní vědecké standardy a přináší cenné poznatky o používání digitálních nástrojů v léčbě závislosti.</p> <p>Nicméně je třeba zmínit několik nedostatků, které omezují celkový přínos práce. Interpretace výsledků je převážně popisná a postrádá hlubší analytickou reflexi, což by bylo možné vylepšit použitím základních statistických metod pro zhodnocení významnosti rozdílů v hodnocení. Dále práce nezahrnuje praktická doporučení. Postrádám také zjišťování konkrétních námětů na zlepšení od uživatelů aplikace, které by poskytlo cenné podklady pro budoucí vývoj adiktologických aplikací.</p> <p>Celkově je práce na solidní úrovni, přináší užitečné poznatky, ale mohla by být vylepšena hlubší analýzou a konkrétními praktickými doporučeními. Doporučuji udělit hodnocení „velmi dobře“.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak by podle Vás mohlo zahrnutí základních statistických metod, například testů významnosti, přispět k lepšímu pochopení výsledků Vaší studie? Které konkrétní statistické metody byste doporučila pro analýzu dat z dotazníků MARS a uMARS a proč? 2. Jaké jsou podle Vás hlavní výhody a nevýhody použití dotazníků MARS a uMARS pro hodnocení mobilních aplikací v adiktologii? Domníváte se, že by tyto nástroje mohly být doplněny nebo vylepšeny dalšími metodami, aby poskytly komplexnější obraz o kvalitě a účinnosti aplikací? <p style="text-align: center;">79 / max. 100 bodů</p>
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">79 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>
<p>Datum</p>	<p>28.8. 2024</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Ing. Michael Fanta, Ph.D. </p>