



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Gílánské hnutí džangalí a osobnost Mírzy Kúčik Chána v pamětech

Jana Koláře

Typ práce: bakalářská

Autor práce: Vojtěch Hofman

Autor posudku: Zuzana Kříhová

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	dobře
Způsob práce/metodologie	dobře
Naplnění cíle práce	nevyhovující
Práce s prameny a odbornou literaturou	nevyhovující
Stylistická úroveň a jazyková správnost	dobře
Struktura práce	nevyhovující
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah ²)	dobře

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce Vojtěcha Hofmana „Gílánské hnutí džangalí a osobnost Mírzy Kúčik Chána v pamětech Jana Koláře“ se zaměřuje na významnou historickou událost, která měla hluboký dopad na vývoj moderního Íránu. Bakalant si klade za cíl analyzovat Kolářovu reflexi hnutí džangalí v kontextu moderní historiografie, což je ambiciózní téma s velkým potenciálem. Bohužel však práce vykazuje řadu zásadních nedostatků, jak ve své struktuře, tak v metodologii a zpracování pramenů, které práci brání dosáhnout očekávané úrovně. V následujícím posudku podrobně rozebírám jednotlivé aspekty práce, které se ukázaly jako problematické.

¹ Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

² Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Bakalářská práce Vojtěcha Hofmana vykazuje nedostatky ve většině klíčových aspektech bakalářské práce. Závažné chyby se objevují v metodologii, práci s prameny, struktuře textu i ve stylistické úrovni. Student mi bohužel práci během jejího zpracování neposlal ke konzultaci, a proto jsem nemohla průběžně poskytovat zpětnou vazbu, která by mohla vést k vylepšení výsledného textu. Veškeré konzultace se omezily na počáteční metodologické rady, které však nebyly v práci dostatečně reflektovány.

Struktura práce je neuspořádaná a nepřehledná. Jednotlivé části práce na sebe logicky nenavazují, což ztěžuje sledování autorovy myšlenkové linie. V úvodu sice autor nastínil cíle a metodologii, avšak následující kapitoly nenavazují přímo na tyto úvodní body a často přeskakují mezi různými tématy bez jasného přechodu.

Práce nemá jasně formulovanou badatelskou otázku nebo hypotézu. Autor sice naznačuje, že se chce zaměřit na analýzu klíčových faktorů vedoucích k potlačení hnutí džangalí a roli osobnosti Mírzy Kúčik Chána, ale tato otázka není explicitně formulována ani důsledně sledována v průběhu práce. V úvodu práce autor píše: „Práce si klade otázku, jaké klíčové faktory přispěly ke konečnému potlačení hnutí a zda tyto faktory Kolář ve svých pamětech detekoval a reflektoval.“ Stanovené cíle nejsou v samotném textu práce dostatečně propracovány ani diskutovány a práce ztrácí jasný směr, aniž by umožnila čtenáři porozumět tomu, co přesně autor zkoumá.

Metodologický přístup je v práci rovněž nedostatečný. Bakalant deklaruje použití kritické obsahové analýzy, avšak metodologický rámec není dostatečně rozpracován, tudíž není zřejmé, jakým způsobem autor k jednotlivým závěrům dospěl. Z úvodu ani samotného textu práce není patrné, jak přesně byla analýza provedena – schází popis procesu kategorizace dat, jednotlivých fází analýzy textů a způsobu interpretace získaných výsledků. Například při analýze postavy Mírzy Kúčik Chána autor pouze popisuje některé události z Kolářových pamětí, aniž by je hlouběji analyzoval či kriticky zhodnotil.

Práce nesplňuje stanovené cíle, které si autor vytyčil. V úvodu deklarované porovnání Kolářovy reflexe s moderní historiografií je provedeno velmi povrchně a bez dostatečného analytického zkoumání; autor se opírá o nekritické přejímání informací, což zásadně snižuje kvalitu práce. Například v kapitole „Analýza“ autor uvádí, že se zaměřuje na diskurzy přítomné v Kolářových pamětech, avšak místo hlubšího rozboru těchto diskurzů a jejich srovnání s moderní historiografií, nabízí pouze povrchní popis některých událostí. Diskuse o



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

„nacionalistickém diskurzu“ v pamětech Koláře se omezuje na několik vět, které postrádají jakoukoli analytickou hloubku.

Rovněž s prameny a odbornou literaturou pracuje bakalant velmi povrchně. Citace jsou často neúplné nebo chybné a autor práce neprokázal schopnost kritického zhodnocení pramenů. Ačkoliv autor v úvodu uvádí, že bude porovnávat Kolářovy paměti s dalšími sekundárními prameny, v textu se opírá pouze o několik vybraných sekundárních zdrojů, aniž by je hlouběji analyzoval. Například nejčastěji citované dílo Chosra Šákerího (Chaquèri, Cosroe) „The Soviet Socialist Republic of Iran, 1920–1921: Birth of the Trauma“ je zmíněno, ale bez kritického zhodnocení nebo analýzy. Autor přebírá informace z této literatury, aniž by je kontextualizoval nebo zevrubněji porovnal s Kolářovými memoáry.

Po stylistické stránce text vykazuje četné gramatické a stylistické nedostatky, které výrazně snižují její čitelnost a odbornou úroveň. V textu se objevuje chybějící interpunkce či nesprávné tvary předložek, chyby ve shodě podmětu s přísudkem. Často také dochází k opakování stejných slov a neobratným formulacím, které textu ubírají na srozumitelnosti.

Dalším zásadním nedostatkem je chybná a nesystematická transkripce perských výrazů, která nesplňuje požadované akademické standardy. Autor používá transkripci zcela nahodile, což vede k nekonzistentnímu přepisu a znesnadňuje orientaci v odborných termínech. Poznámkový aparát je rovněž neúplný a nesplňuje požadavky kladené na odbornou práci. V seznamu použité literatury chybí u některých položek úplné bibliografické údaje, což ztěžuje ověřitelnost a dohledatelnost citovaných pramenů.

I přes nesporně zajímavé a významné téma, které má potenciál k přínosné akademické práci, se autorovi nepodařilo tento potenciál naplnit. Práce vykazuje zásadní nedostatky ve struktuře, metodologii a zpracování pramenů, což výrazně ovlivňuje její celkovou kvalitu. Doporučuji, aby autor práci důkladně přepracoval, více se zaměřil na systematickou analýzu pramenů, zlepšil jazykovou a stylistickou úroveň a vyjasnil metodologii a cíle práce.

Celkové hodnocení:



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Práci nedoporučuji k obhajobě.³

V Praze dne 4. 9. 2024

.....
|
podpis

³ Pokud práci doporučujete k obhajobě, zvolte současně známku. Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, známka se nevyplňuje.