

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Magdalena Malá

Název práce Privatizace Rudého práva

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla ve fázi tezí představu, že je možné pracovat s archivem KSČM, což pak musela korigovat. Původně měla také v plánu uskutečnit rozhovory s aktéry privatizace, ale chápu, že od toho upustila. I když možná by mělo výsledek oslovit Zdeňka Porybného a zeptat se, zda by byl ochoten se vrátit k tématu privatizace. Byl by to jeho pohled, který by bylo nutné ale pak konfrontovat i s jinými pohledy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základem k tématu majetkových změn v českých médiích je jistě publikace Josefa Bendy, kterou autorka dobře využila. Pracovala ale i s jinými knižními zdroji, stejně tak i internetovými. Domnívám se, že poněkud více mohla využít webovou stránku Louč Milana Šmída. Jednou na ni odkazuje, ale myslím si, že je na ni více textů, které by bylo možné využít. Neopomíjel bych ani časopis Syndikátu novinářů a odborná periodika Strategie, Marketing&Media. I tam by mohla najít texty k privatizaci českých médií i samotné společnosti Borgis. K historii období 90. let má Dejmkovu knihu, ale možná bych doporučil využít i další tituly, které by se zabývaly transformací ekonomiky.

V práci je přehledová kapitola o historii Rudého práva. Je mi jasné, že je složité v jedné kapitole tuto historii představit. Doplnil bych u té starší historie, že KSČ byla zakázána v říjnu 1938, takže už tehdy skončilo legální vydávání Rudého práva. Byl bych poněkud obezřetný pro využívání knihy Zdeňka Hořeního, např. zrovna u pasáže o 60. let. Hoření a jeho kniha – to je normalizační výklad historie Rudého práva. Raději bych odkázal na některý z textů Jakuba Končelíka při pohledu na toto období, zvláště na léta 1968-1969.

Dost stručně je uvedeno to období normalizace, které bych zrovna viděl jako vhodné pro větší zastoupení informací, když pak na toto období navazuje vlastní téma bakalářské práce. Pak by bylo více zřejmé, jaké bylo postavení deníku za normalizace. Proč měl tak vysoký náklad. Co si o něm lidé mysleli v listopadu 1989, kdy se domnívám, že řada lidí příliš nevěřila v budoucnost v 90. letech.

Také bych poněkud rozšířil tu pasáž o privatizaci médií. Je dost stručně napsat, že tady investovali Němci a Švýcaři. To by bylo dobré konkretizovat. Celkově také více uvést tu situaci na trhu s deníky v 90. letech, kdy

tady vznikaly i zcela nové tituly financované českým kapitálem. Někdy tyto deníky uspěly, někdy šlo jen o krátké trvání. Jde mi jen o to, aby bylo z textu více zřejmé, na jakém mediálním poli se Zdeněk Porybný pohyboval, jakou měl konkurenci s domácím i zahraničním kapitálem. Pak by bylo více zřejmé, jaký to byl celkově úspěch, že se mu podařilo tím obdobím 90. let projít a udělat z Práva jeden z nejprodávanějších deníků. Pokud jde o téma privatizace Mladé fronty, tak by bylo dobré zmínit i časopis Mladý svět, který také spadl do majetku Socialistického svazu mládeže.

Jsem si vědom toho, že pro autorku bylo dost těžké popsat tu samotnou privatizaci Rudého práva. Celkově si myslím, že ten proces zachytila přehledně. Je mi jasné, že asi měla větší očekávání, k jakým zdrojům se dostane v Národním archivu. To je ale celkově problém u mnoha témat z 90. let, že 30-35 let je již historie, ale leckdy je k nim daleko méně archivních pramenů než k záležitostem daleko starším.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je přehledná. Autorka jasně uvádí, odkud jakou informaci čerpá. Pracuje s citační normou. Osobně bych doporučoval u závěrečného přehledu zdrojů udělat rozdělení položek, aby zvlášť byla literatura, pak internetové zdroje a samostatně dát archivní prameny. Bylo by to přehlednější. V textu je pár chyb v psaní písmen v názvech, kdy jako velká jsou písmena, která by měla být malá. Jednou je chybně napsán Porybný. Na s. 24 je, že náklad byl jeden milion korun, správně výtisků. Hoření se narodil v roce 1930, ne 1939. Myslím si, že by vhodným doplněním práce bylo dát skeny nějakých titulních stran Rudého práva / Práva, ať si čtenář udělá představu o tehdejší grafice listu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že autorka si pro bakalářskou práci vzala dost náročné téma. Je dost těžké se zabývat transformací českých médií, když často chybí archivní prameny, které by podrobněji umožňovaly popsat tehdejší proces privatizace. Oceňuji, že autorka šla do Národního archivu a pracovala s dostupnými prameny, i když si myslím, že asi očekávala od nich více. Základní cíl ale jistě bakalářská práce splnila. Jak jsem ale výše uvedl, tak jsou různá místa v textu, kde bych osobně ještě informace doplnil. Bylo by dobré více ukázat mediální kontext, v němž privatizace Rudého práva probíhala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká byla autorčina motivace k výběru tématu.
5.2	Jak autorka hodnotí šíři zdrojů, které lze u tématu využít.
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Procento je vyšší, ale odpovídá to faktu, že je řada závěrečných prací, jejichž autoři stejně jako autorka citují knihu Josefa Bendy a přehledové publikace o dějinách českých médií. Systém pak ukazuje shodu.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.