

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Magdalena Malá

Název práce Privatizace Rudého práva

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní cíle autorčiny byly ambiciózní, nicméně do tezí jsme raději vtělili variantu velmi úspornou. A i tak platí, že tezí předpokládané archivní práce (archív KSČM), či práce s pamětníky bylo nakonec vykonáno (z objektivních a konzultovaných) důvodů poskrovnu. Mrzuté jest, že autorka nezařadila pasáž věnovanou diskusi tezí, kde by ony (objektivní a konzultované) důvody odchýlení zevrubněji vysvětlila. Omezuje se jen na konstatování, že tezemi přepokládané kroky nečiní. Konstatuje kupř.: „V práci nezahrnuji zpovědi aktérů privatizace, která byla součástí předpokládané struktury práce v tezi.“ To je ovšem konstatování až lakonické a v rovině závěrečné práce skutečně nepostačující – čtenář by zasloužil zevrubnější vysvětlení, proč to nešlo. Původní verze práce navíc snahu o toto vysvětlení obsahovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	?
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatury k oblasti dějin Rudého práva a privatizace médií je k dispozici obecně tak málo, že ve smyslu relativní úplnosti ji autorka nepochybně obsáhla. V širším záběru moderních dějin i samotné privatizace jako takové by ovšem nepochybně bylo k přečtení ještě leccos dalšího. Ve stávající podobě opřela diplomantka svůj výklad vlastně o pouhé čtyři tituly sekundární literatury, z čehož dvě jsou učebnice. Ani pramenné, primární literatury nezpracovává tolik, kolik jsme plánovali...

V rovině uchopení sekundární literatury jsem Magdaléně vyčítal při konzultacích (a tato má výtka trvá i posuzované verze práce), že se dopouští příliš zobecnujících až zkratkovitých shrnutí (kupř. „Košický vládní program oznámil sounáležitost se Sovětským svazem“ – to je tvrzení, které by potřebovalo dovysvětlit samo (s. 5); Poslední odstavec na s. 24 konstatuje, že deník ztratil dvě třetiny čtenářů a hned vzápětí, že „deník si ovšem čtenáře udržel“; kdo „nebyl sám“ v posledním odstavci na s. 21?).

Zvládnutí techniky zpracování se hodnotí relativně obtížně, protože práce plánovanou metodu oral history nevyužila.

Logičnost výkladu a podloženost závěrů: Diplomantka dokáže nalézt velmi úsporná shrnutí komplexních a složitých jevů, při výkladu se ovšem dostává do pastí tohoto svého veleúsporného stylu. Největší potíže to

způsobuje zejména v úvodní dějinné části. Zde občas skáče mezi dekadami (s. 4 odstavec druhý), zasévá do výkladu nejednoznačnost (kdo jsou „mediální tvůrci“ na konci s.2? případně s. 5 odstavec čtvrtý a šestý, či odstavec druhý na s. 18) či nechává myšlenku nedořečenou (kupř. s 4, třetí odstavec).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá potřebám výkladu, poznámkový aparát zvětšiny splňuje svou základní funkci – čtenář dokáže dohledat, odkud autorka danou informací čerpá. To vše ovšem s jednou velkou výhradou: opakovaně se stává, že autorka neuvádí stranu citované knihy (kupř. první odstavec na s. 4). Magdaléna též občas odkazuje mimo rámec své míry podrobnosti (proč vysvětlovat Varšavskou smlouvu, když jinde nechává obecné dějiny bez komentáře – a navíc, když už, tak proč z učebnice mediálních dějin (s. 6)?), občas naopak nechává potřebná místa bez poznámky.

Jazyková úroveň práce je obstojná, oceňuji o mnoho pečlivější korektury než v první verzi. Přesto některé nedodělky (formálně-jazykové, nikoliv formulační) práci trápí i nadále – typicky čárky ve větě (s. 8, 24) a překlipy (např. poslední věta na s. 23), či rozdíly s/z (s. 8). Po stylistické stránce lze práci vyjma již zmíněných potíží plynoucích ze značné míry generalizace vytknout především vyvázání z vědeckého diskurzu („redakce v područí Porybného“? –s. 22) a ztráty větné vazby (kupř. poslední věta druhého odstavce na s. 3; kdo je „on“, co jej „doprovázel i list Předvoj“ (s. 4)?; oznamovatelĚ podpořilY (s. 21)).

Grafická úprava je dobrá, přílohy nejsou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorčin záměr byl pro mne osobně velice podnětný až uchvacující. Téma privatizace Rudého práva (a Mladé fronty) považuji za jedno z nejzajímavějších – v našem oboru moderních dějin českých médií – dostupných. Současně si ale uvědomuji, že Magdalena Malá je autorka bakalářské práce a do děje vstupovala s mírou optimismu odpovídající jejímu věku. Takže fakt, že aktéři privatizace nepovažují akci za cosi dějinně zahlobeného srovnatelně s husitstvím, pro ni prostě a logicky byl překvapivý. Aktéři o své působnost a svém podílu na privatizaci nechtějí mluvit. Ano. To je dosti problematická limita. A tak Magdalena musela k tématu přistoupit konzervativně – navzdory svým původním plánům a prvotnímu optimismu nedostala příležitost k založení výzkumu na vzpomínkách a výpovědích pamětníků. Kdybych chtěl být tetou Kateřinou a zpřítomnit klasické dílo Saturnina, pravil bych teď neodvratně „já to říkal“. Magdalenu jsem varoval, ukázalo se, že aktéři i archivní materiály v jejich držení nejsou a asi ani nikdy nebudou dostupné, ale i tak věřím, že celá akce stála za to.

První verzi práce jsem Magdaléně krutě opoznámkoval a zkritizovala a přinutil ji k odložení odevzdání do zářijového termínu, druhá – aktuálně posuzovaná – verze je významně pokročilejší a jakkoliv nedosáhla původních cílů, nahlíženo na materiálové obtíže a již výše zmíněnou skutečnost, že se jedná o práci úrovně bakalářské, soudím, že o mnoho lepší být nemohla. Magdalena Malá prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Její práci hodnotím jako úspěšně realizovanou, a to stupněm C (což je podle původní známkovacího klíče „lepší dvojka“).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakkoliv mám k výslednému tvaru řadu připomínek, žádná z nich není v podobě otázky. Současně se patří konstatovat, že mne jako konzultanta pochopitelně těší, že autorka drtivou většinu mých připomínek z poslední konzultované verze úspěšně zapracovala. A tak již pro mne nyní v záměru i postupu práce i v jejich závěrech není místa pro větší pochybnosti. Na zřejmé nedodělky se nemá smysl ptát, protože znám jejich důvod. A tak nemám otázek.
5.2	

5.3	
-----	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
