

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Volencová Eliška

**Název práce:** Vizáž jako forma nonkonformní sebeprezentace

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ - Katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná a přehledná, technika a cíl práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracovaná literatura odpovídá zájmu diplomantky, je jasné, že se v tématu orientuje, což dokazuje její osobní zpodob v "Předmluvě" praktické práce.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura teoretické části je přehledná, systematicky vystavěná, obsahuje bohatý poznámkový aparát, po jazykové a stylistické stránce se objeví několik gramatických vad: v praktické práci na str. 35 užije staré dobré slovo původu německého "holt", ovšem s D na konci, na str. 77. zpráskaný pes, místo spráskaný. Na str. chyba v přičestí: "na vlnách subkultur které nás zrovna bavili." Na str. 19 zůstal na první stránce shora sirotek, na str. 23 dole zase vdova, stejně jako na str.41, na str. 58 a 69 další sirotci. Drobné vady na kráse lze prominout, nikoliv přehlédnout.

Teoretická část práce obsahuje výklad o rozhovoru s pomocí odkazů na českou i zahraniční odbornou literaturu, obsahuje metodologii, týkající se praktického zvládnutí interview, které diplomantka zpracovávala, stejně tak se zabývá editací nabraného rozhovoru a především překladem čtyř z osmi interview, vedených v jiném jazyce, v tomto případě v angličtině. V metodologické části stanoví základní okruh výzkumných otázek, které následně během rozhovorů zpřesňuje a doplňuje. Důležité je i prostředí, v němž své rozhovory pořídila, tj. v Berlíně během pobytu na Erasmu, který tak velice účelně zužitkovala. Z výše řečeného nade vší pochybnost vyplývá, že diplomantka své teoretické znalosti o interview dokázala prakticky využít, což dokládá praktická práce, kniha rozhovorů s názvem "Tělo jako sdělení.!"

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak teoretická tak praktická část bakalářské práce bez nejmenších pochyb vysoce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Z úvodu praktické práce, resp. "Předmluvy" je zřejmé, že důvody, proč si Eliška Volencová vybrala téma vizáže, je osobní a bakalářskou práci píše nikoliv proto, aby splnila požadavek na její sepsání. Důležitý je i sociologický aspekt práce. Kapitola 3.3 "Stučná historie tělesných úprav" je opravdu stručná, ale s ohledem na celkový rozsah práce a její zaměření v podstatě dostačující. Krom zpracování velice zajímavých rozhovorů nutno vyzdvihnout i užití analogové fotografie při pořizování portrétů zpovídáných a jeho zdůvodnění. Pokud jde o zpovídanou Tanju, rodačku z "malého" německého města bylo by zajímavé vědět, které že malé město to je, zda na protestantské východě či v katolickém Bavorsku nebo v Porúří. Jistou drobnou vadou na kráse je poslední rozhovor s ministrem Ivanem Bartošem. Na jedné straně nutno ocenit, že se podařilo diplomantce Ivana Bartoše k rozhovoru přimět, na druhé straně nebylo možné se vyhnout politickým tématům, které v předchozích rozhovorech abesentují (a bylo by věru těžké se dodatečně doplňovat, i když každý ze zpovídáných by jistě něco k politické situaci mohl říct a podělit se o podobnou zkušenost, kterou Bartoš udělal kvůli dredům s policií).

**6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

6.1	Odkud je Tanja?
6.2	

**7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

**8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D

**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26. srpna 2024

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***