

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Volencová, Eliška

**Název práce:** Vizáž jako forma nonkonformní sebe prezentace

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka předkládá dobrou, informačně hutnou teorii interview, která nezabředává do podružností a s využitím relevantní literatury sděluje vše podstatné. Tento žurnalistický vzhled doplňuje o teoretické vymezení nonkonformní vizáže a o její sociální i mediální reflexi (příslušné pasáže fungují jako vhodný vstup i v praktickém výstupu bakalářské práce). Metodologickou část koncipuje jako podrobný popis svého pracovního postupu včetně stanovení výzkumných otázek.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část práce – pojatá jako samostatná knižní publikace – přináší osm publicistických rozhovorů na téma nonkonformního vzhledu. Interview jsou cílená profilově a současně mají ambici tvořit specializované kapitoly v rámci celého knižního projektu – autorka postupně ohledává témata jako vizáž a rodičovství, vizáž a politika nebo vizáž a aktivismus. Pro předkládaný cyklus jde o vhodně zvolený organizační princip, který ale současně naráží na jisté limity:

1) u neznámých osob je náročné zkombinovat profilový rozhovor (představující respondenta) s tematicky zacíleným rozhovorem, a ne vždy se to úplně daří (např. většina interview s Janou Myšákovou se věnuje otázkám body positivity spíše než avizovanému aktivismu – naopak rozhovor s módní návrhářkou Monikou Parolkovou dává jen velmi malý prostor reflexi jejímu pojetí vizáže a módy a sleduje vztah vizuálního nonkonformismu a rodičovství, aniž by hlouběji představil Parolkově módní východiska, která přitom "dětské téma" determinují).

2) tematické zacílení interview se propisuje do paratextů (titulků), což ale předkládanému materiálu ubírá na atraktivitě. Zvážil bych, zda pro titulky jednotlivých rozhovorů příště nepracovat s výpověďmi respondentů a tematické zacílení nevyužít jen jako nadtitul každého jednoho rozhovoru.

Reportážně koncipované perexy/čela jednotlivých interview fungují velice dobře, v některých případech jsou informačně kusé (Isaac pochází z „malého irského města“, „Tanja pochází z menšího německého města“ – jakého?). Fotografický doprovod nemá vždy žádoucí kvalitu (např. u Ivana Bartoše budí redundantní dojem a diskutovat můžeme i o kvalitě snímku); uvítal bych také detaily vizáže jednotlivých respondentů, jde-li o centrální téma práce.

Pokud jde o strukturu otázek a způsob vedení rozhovoru, autorka svůj postup precizně vysvětluje v metodologické části a systematickosti její práce zaslouží uznání, v některých momentech ale důsledné sledování připravených otázek vede k tomu, že rozhovor ztrácí na plynulosti – v rámci editace by zasloužil přeskupení odpovědí do kompaktnějších tematických celků, např.: respondent Isaac konstatuje vizuální uniformitu u queer osob, na což autorka reaguje otázkou až o tři odpovědi později; v rozhovoru s Tanjou se ptá na tetovací asociaci (respondentčinu profesní současnost), poté na začátky tatérské práce (profesní minulost), poté na manžela (soukromí), o němž sama respondentka mluvila již v dřívějších částech rozhovoru. Vzniká tím disharmonie. Napříč textem by byla žádoucí také preciznější korektura, v praktické i teoretické části opakovaně chybějí čárky v souvětích. Seznam literatury postrádá abecední řazení.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Eliška Volencová ve své praktické práci dokázala úspěšně vybalancovat relativně bezbřehé téma nonkonformní vizáže a představit ho v dostatečně širokém vějíři osmi izolovaných interview, rozkročených od irského barmana po českého ministra. Předkládaný soubor rozhovorů i navzdory této šíři drží kompaktní tvar a práce prokazuje, že si její autorka plně osvojila hlavní principy sledovaného žánru. Výše zmíněné výhrady je proto třeba brát zejména jako nabídky pro rozvíjení studentčina potenciálu; finální podoba práce je dobrá a nejde k ní mít vážnější výhrady.

**6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

6.1	Ve své práci volíte respondenty z Berlína a Prahy. Má město, ve kterém žijí/působí, nějaký vliv na způsob, jímž se vztahují ke své vizáži? Čili: Můžeme sledovat rozdíl mezi stylem Berlína a Prahy?
6.2	

**7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shoda 12 % (Turnitin) je způsobena prací se zdroji a citováním odborné literatury.
-----	--

**8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.8.2024

.....

Podpis:

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></b></p>
---