

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Dominik Duffek

Název práce Jako novináři? Srovnání obsahové produkce sportovních médií a fotbalových klubů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce rámcově odpovídají schváleným tezím. Došlo pouze k úpravě výzkumného vzorku z důvodu vzniklého střetu zájmů, což hodnotím pozitivně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce použil odpovídající množství českých i zahraničních zdrojů a nabyté poznatky byl schopen bez problémů aplikovat. V metodologické části se student držel spíše českých publikací, u BP to není na závadu, do budoucna doporučuji využít i zahraniční knihy a odborné články. Teoretická, metodologická i praktická část práce působí uceleně, což chválím. Výzkum byl proveden transparentně a kvalitně, mám pouze upřesňující dotaz k doplňkové metodě (níže v otázkách pro autora práce). Výklad je logický a závěry podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vcelku logickou strukturu (přes místy zmatené číslování a odsazení kapitol) a funkční poznámkový aparát. Citační norma je dodržována, jen ojediněle dochází k referenci na přímou citaci jako na parafrázi (např. s. 22–23), ale vždy je uvedeno i rozmezí stran, takže jde spíše o kosmetickou vadu. Vzhledem ke kvalitě bakalářské práce mne překvapilo zpracování grafů a tabulek, které by si dle mého názoru zasloužilo vylepšit (ať už font, anebo chybějící popisky os a zdroj dat zbytečně kazí dojem ze čtení). Přílohy jsou naopak cenným doplněním textu. Jazykově a stylisticky je práce nadprůměrná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Dle mého názoru předložil Dominik Duffek k obhajobě výbornou bakalářskou práci, která splňuje všechny požadavky kladené na závěrečné práce tohoto stupně na IKSŽ FSV UK. Text je napsán čtivě, reflektivně. Velmi oceňuji, že autor přemýšlel o možném střetu zájmů, a z tohoto důvodu upravil výzkumný vzorek i zařadil samostatnou podkapitolu. Ačkoliv se BP zaměřuje na české fotbalové prostředí, jedná se o problematiku, jež je zajímavá i v širším kontextu sportovní žurnalistiky/produkce obsahů. BP Dominika Duffka na základě výše uvedeného navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na jakém základě jste formuloval hypotézy?
5.2	Jak se liší polostrukturovaný rozhovor od strukturovaného?
5.3	Vidíte nějaký vztah mezi sportovní úspěšností klubu a tvorbou jejich vlastního obsahu?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 14 %. Jde převážně o shody v referencích, přímých citacích a titulcích článků, proto je dle mého názoru práce v tomto ohledu bezproblémová.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.