

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Dominik Duffek

Název práce Jako novináři? Srovnání obsahové produkce sportovních médií a fotbalových klubů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ondřej Trunečka

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílejší odchýlení od schválených tezí lze bez výhrad přijmout, autor drobnými úpravami vyřešil potenciální střet zájmů, přitom nijak neohrozil pojetí výzkumu, jehož závěry zůstávají naprosto relevantní a jsou, jak bude patrné z celkového hodnocení, velmi cenné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní komentář je součástí závěrečného hodnocení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní komentář je součástí závěrečného hodnocení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Dominika Duffka je mimořádná, ne-li přímo výjimečná, jak věrohodně dokumentuje proměnu komunikace ve sportovním prostředí na konkrétních příkladech z českého mediálního světa. Autor díky velmi důkladné, a tak i jistě náročné kvantitativní analýze zachycuje podobnost mezi výstupy významných českých sportovních serverů a obsahem oficiálních webových stránek nejúspěšnějších fotbalových klubů. Za ještě přínosnější je možné označit výsledek analýzy citovaných zdrojů, která odhaluje, jak mají novináři v období před zápasy omezený přístup k hráčům, jak se musí spoléhat na oficiální mediální aktivity nebo klubové výstupy, jak proto opakují některé citace z tiskových konferencí ve více příspěvcích. To vše vyplývá z představených závěrů. Snad jediná škoda, že – patrně vinou už blízkého se termínu odevzdání – nejsou obdobné tabulky zdrojů u všech sledovaných zápasů.

Předložený text kromě originálního zpracování aktuálního tématu dostojí bez jakýchkoli pochybností i dalším nárokům na bakalářskou práci: mimo jiné vychází z vhodné české i zahraniční literatury, velmi precizní je metodologie včetně etických aspektů. Kromě už zmíněné obsahové analýzy se výzkum opírá také o rozhovory s řediteli komunikace obou fotbalových týmů, čím poskytuje vhled do fungování klubových médií. Autor jimi vhodně doplňuje některá zjištění, výborně je využívá v závěru, kdy jejich tvrzení konfrontuje s vlastními výsledky nebo dalšími skutečnostmi. Také v tomto ohledu je práce cenná, Dominik Duffek svá zjištění zasazuje do kontextu, v práci přiznává i slabší místa, třeba technické potíže při rozhovorech. A nakonec navzdory prokázané podobnosti či závislosti nachází ve svých výsledcích pro žurnalistiku, a nejen tu sportovní, naději a prostor zejména v následném hodnocení událostí a analytickém přístupu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení je zřejmé, že si práce zaslouží plné doporučení k obhajobě a navržená známka nemůže být jiná než A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola vykazuje shodu 14 procent, která vychází jen z citací konkrétních pasáží či využitých zdrojů.
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. září 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.