

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Sebastian Šuba**

Název práce: **Anthony Eden a Suezská krize. Otázka obrany imperiálního dědictví v memoárech Full Circle**

Práci oponoval: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Sebastiana Šuby rozebírá reprezentaci Suezské krize (1956) a zejména motivů britské politiky během ní v pamětech tehdejšího britského premiéra Anthonyho Edena *The Full Circle* (1960). Cílů práce autor vymezuje na s. 12 hned několik, přičemž hlavními se mi po přečtení práce jeví být jednak analýza motivů Edenovy politiky během Suezské krize („zda byly jeho kroky ve funkci předsedy vlády řízeny především touhou udržet britský vliv založený na imperiálních pozicích, nebo spíše vyústěním a reakcí na dopady dekolonizace a snižující se britské role v regionu“ – nejde však o jen o zdánlivý rozpor, totiž dva aspekty téže dynamiky?), jednak způsob, kterým Eden v pamětech svou neúspěšnou politiku ospravedlňuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Chceme-li zkoumat memoárovou literaturu jako prostředek zpětného ospravedlňování/vyvíňování se politických aktérů z neúspěchu, je *The Full Circle* bezesporu ideálním materiálem. Specifika práce s tímto typem pramenů autor krátce diskutuje na s. 11, protože však jde o ústřední metodu práce (a protože tyto Edenovy paměti jsou v rámci žánru obzvláště instrumentální), bylo by namístě věnovat metodologickým otázkám práce více prostoru.

V práci postrádám kritické zhodnocení, či alespoň adekvátně provedený přehled, použité sekundární literatury; v důsledku toho není zřejmé, jak přesně autor na dosavadní debatu navazuje a v čem má ambici ji doplnit.

Je záslužné, že autor při volbě struktury práce zvolil tematickou logiku, zároveň je vzhledem k souběžnosti více cílů asi nevyhnutelné, že práce negraduje směrem k zodpovězení jedné ústřední otázky. Bylo zcela namístě věnovat velkou pozornost Edenově osobnosti a jeho specifické akademické, kariéřní a emocionální vazbě k regionu Blízkého Východu; je proto zarážející, že tento nepochybně zásadní faktor v průběhu práce (kapitola 4, závěr) prakticky zcela ustupuje do pozadí.

Co podle mého názoru dosti ubírá rigoróznosti rozboru v kapitole 4, a co považuji za konceptuální slabinu práce, je nejasné vymezení, co přesně autor rozumí oním „imperiálním odkazem“ a „tradičními koloniálními zájmy“. Na některých místech text vyznívá, že autor uvažuje v nejširším chápání sumu pozic, kontaktů a privilegií na území stávajících či bývalých kolonií (pak by ale vše bylo z definice imperiální), jindy se zdá mít na mysli zejména prestižní faktory a symboliku.

Doslovný překlad „státní tajemník pro ministerstvo zahraničních věcí“ je pro nespecialistu matoucí, srozumitelnější je český ekvivalent ministr zahraničních věcí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce vyvolává rozporuplný dojem. Autor píše vzletně a s velkým zaujetím, má však sklon ke komponování příliš složitých souvětí. V textu je značné množství stylistických chyb (mj. opakovaně „vzhledem na“) a chybně použitých výrazů, prosta problémů není ani interpunkce a místy i gramatika (skloňování zájmena jenž, přechodníky), i/y. Na řadě míst text působí zbytečně upovídaně či repetitivně.

Odkazový aparát je zpracován pečlivě a má potřebnou úroveň.

Lepším vizuálním dojmem by působilo zarovnání textu do bloku, chybí anglické resumé.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez problémů, kontrola práce systémem Turnitin potvrdila její původnost.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Sebastian Šuba v předložené práci prokázal svou schopnost formulovat a způsobem naplňujícím nároky na bakalářské práce kladené zpracovat relevantní odborné téma. Přes některé nedostatky (absence kritické reflexe dosavadní literatury, jazykový projev, rozhojnění a nepřehledné vymezení cílů práce, a tudíž i nemožnost všem beze zbytku dostát) je práce jednoznačně původním počinem, opřeným o rozsáhlou bibliografickou základnu, v němž autor osvědčil schopnost kritické práce s memoárovou literaturou.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Při interpretaci Edenovy politiky se opíráte o rozsáhlý soubor sekundární literatury. S ohledem na to, že v práci kritika literatury chybí, prosím, abyste se k ní vrátili při obhajobě: existují v rámci Vámi zpracované literatury nějaké zásadní linie sporu, rozcházejí se autoři v něčem? Kdo z nich se podle Vás mylí a v čem? Zaznamenal jste v dostupné literatuře nějaké mezery, která by teprve bylo potřeba dalším bádáním zaplnit?

(2) Mohl byste upřesnit, co rozumíte pod pojmem „imperiální odkaz“?

(3) Přeceňoval Eden hrozbu, kterou pro Západ/Británii Násir představoval?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Sebastiana Šuby **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila známkou **dobře (C, 75 %)**.

Datum: 6. 8. 2024

Podpis: