

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Sebastian Šuba

Název práce: *Anthony Eden a Suezská krize. Otázka obrany imperiálního dědictví v memoárech Full Circle.*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si jako svůj hlavní cíl vytkl analyzovat kontexty a příčiny postojů a rozhodování Anthonyho Edena v období Suezské krize. Jeho analýza je založená na tematické obsahové analýze premiérových memoárů publikovaných nedlouho po jeho odchodu do ústraní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Kolega Šuba ve své práci zvolil náročnější přístup, než jak je pravidlem u bakalářských studií. Rozhodl se pro originální výzkumné pole a práci s prameny: výsledný text dokládá, že autor v této výzvě dobře obstál. Pramennou bázi pečlivě prostudoval a dokázal identifikovat relevantní tematické oblasti z Edenových memoárů ukazující hluboké zakořenění archaických imperiálních reflexů u tohoto příslušníka tradiční britské politické a intelektuální elity. Vlastní analytické jádro adekvátně doplňují kontextuální kapitoly.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Je ovšem škoda, že autor nedokázal dočistit svou práci formálně a především jazykově. Nekonzistence v poznámkovém aparátu jsou spíše drobné, ale gramatické a stylistické nedostatky bohužel kazí výsledný dojem z práce. Jde především o nespočetné interpunkční chyby, občasně hrubky i ve shodě podmětu s přísudkem a častá nepřehledná, kostrbatá souvětí.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[x] Theses 2% [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Theses kontrola dokládá, že jde o originální práci s minimálními shodami.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor v průběhu přípravy bakalářské práce udělal opravdu významný pokrok: od počátku pracoval s pozoruhodnou poctivostí a pečlivostí, avšak nedařilo se mu vždy držet fokus na klíčové otázky a problémy při zpracovávání daného tématu. V tomto ohledu výsledný text dokládá, že S. Šuba rozvinul schopnost strukturovaně analyzovat poměrně širokou pramennou bázi. Jediná nedotaženost spočívá v nižší jazykové úrovni práce viz bod 3.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je možné na základě studia kontextuální literatury vyhodnotit míru specifity, či naopak typičnosti Edenových postojů k britskému imperiálnímu dědictví ve srovnání s jeho vrstevníky, soupeři i kolegy v prostředí britských intelektuálně-politických elit?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuju k obhajobě a navrhuju hodnotit ji jako velmi dobrou (C).

Datum: 6.9.2024

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.