

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kryštof Navrátil  
Název práce: Černá Hora jako oběť čínské diplomacie dluhové pasti

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce si klade za cíl smíšenými metodami vyhodnotit potenciální vliv čínských investic na Černou Horu

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je teoreticky velmi dobře ukotvená a oceňuji konceptualizaci, kterou autor předkládá. Kolega Navrátil Provedl kvalitní rozbor literatury, identifikoval hlavní současné trendy v bádání nad problematikou, a díky tomu našel mezeru v bádání, kterou se jeho práce snaží zaplnit. Studium případu Černé Hory je více než vhodný reprezentativní případ v kontextu regionu Západního Balkánu, neboť stavba dálnice A1 je největším investičním infrastrukturním projektem v dějinách samostatné země, stala tak přirozeně i záležitostí výsostně politickou. Celý proces autor dokumentuje v kapitole 1.2. a díky tomu není práce vytržena z lokálního kontextu. Struktura práce je naprosto logická a text velmi dobře plyne. Je třeba jednoznačně ocenit, že autor investoval čas do vytvoření vlastního interdisciplinárního metodologického přístupu a analytického rámce, velmi srozumitelně objasňuje jeho užitečnost a jak sám v závěru zmiňuje, kombinace Fullerovy metody a klasifikace atributů CNAS se přímo nabízí k provedení širšího komparativního výzkumu. Práce tak přináší hlubší poznatky porozumění problematice čínského působení nejen v regionu Západní Balkánu, ale je skutečným fundovaným příspěvkem do diskuze o BRI a celkově pohledu na Čínu v perspektivě současné geopolitiky. Představená komplexní výzkumná struktura je však pevně usazena v oboru teritoriálních studií a autor získané poznatky průběžně interpretuje, výsledkem je na úroveň bakalářské práce skvěle realizovaný kvalitativní výzkum. V závěr práce díky tomu autor fundovaně odpovídá na stanovené výzkumné otázky a reflektuje stanovenou hypotézu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je až jazykově a úpravou na vynikající úrovni, nemám k ní v tomto ohledu žádné výtky.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neshledala žádné závady.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce působí excelentním dojmem a disponuje všemi znaky odborné textu. Je pevně teoreticky i konceptuálně ukotvená, založená na velmi kvalitní studiu primárních sekundárních zdrojů

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Jak zpětně nahlížíte na obecnou validitu sady atributů CNAS? Navrhl byste pro další výzkum případnou úpravu této klasifikační metody?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

A - výborně

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.