

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Moderní přístupy k regulaci konopí pro nelékařské účely - Komparativní studie České republiky a Španělska
Autor	Bc. Anna-Alexandra Bentley
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem, s hlediska rozsahu je přiměřený a umožňuje čtenáři udělat si jasnou představu o obsahu práce samotné.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické, autorka zvolila vysoce aktuální téma pro obě země, které jsou předmětem komparace. Literatura je zvolena adekvátně, autorka pracuje se značným množstvím zahraničních zdrojů, k nimž přistupuje kriticky, což se odrazilo již ve fázi výběru zařazených zdrojů. Větší prostor by si zasloužilo systematické shrnutí zahraničních poznatků a zkušeností z jiných zemí (mimo srovnávaných) a zařazení příkladů z aplikační praxe (např. stěžejní judikatury), neboť stav aplikační praxe odráží (nebo by měl odrážet), budoucí legislativní změny a samozřejmě i politiku v oblasti závislosti jako takovou.</i></p>	16 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><i>Autorka zvolila vhodnou metodu, shromáždila přiléhavá data (vyjma shora uvedených informací o aplikační praxi, kterou reprezentují v zásadě jen základní kvantitativní data). Práce má logickou strukturu v teoretické i výzkumné části, výsledky naplnily cíle, ale jejich výpovědní hodnota je omezena tím, že komparace se zaměřuje jen na hledání podobností a rozdílů bez další hlubší analýzy.</i></p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><i>Výsledky jsou srozumitelně zpracovány, nicméně aktuálnost i šíře tématu zůstaly poněkud nevyužity. Jak shora uvedeno, zejména právní rámce aktuální regulace konopí obou zemí jsou popsány velmi stručně a chybí zejména poznatky z aplikační praxe. Autorka tedy spíše shrnuje právní rámec i související kvantitativní data z obou srovnávaných zemí, ovšem bez hlubšího vhledu.</i></p> <p><i>Závěry však diskutuje v kontextu aktuálních poznatků a činí doporučení pro další výzkum, byť v poněkud obecné rovině.</i></p>	<p>22 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><i>Autorka pracuje takřka výhradně s veřejně dostupnými zdroji, v práci zmiňuje a dodržuje etické zásady příslušného typu výzkumu, neopomněla zmínit ani nutnost vyvarovat se interpretačnímu excesu ve smyslu trestného činu Šíření toxikomanie.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><i>Práce zabývá velmi aktuálním a praktickým tématem, budoucí legislativní změny související s regulací konopí mohou zásadním způsobem ovlivnit obor adiktologie. Práce je přehledně členěna a psána čtivou formou. Po formální stránce obsahuje chyby v citacích, jejichž formát je nejednotný, ne všechny odpovídají doporučené citační normě APA; v seznamu zdrojů je narušené formátování (řádkování, chybějící mezera mezi jednotlivými citacemi).</i></p> <p><i>Práce je poměrně rozsáhlá, ovšem z hlediska tématu a metodologie je rozsah přiměřený. Zejména teoretická východiska včetně historického vývoje a mezinárodního kontextu autorka zpracovala velmi zevrubně. Kromě podrobného popisu historického kontextu, se autorka věnuje též vývoji a aktuálnímu stavu přípravy nové legislativy a průběžným legislativním snahám. Malý prosto je však věnován právnímu rámci a aplikační praxi, která se omezuje v zásadě jen na kvantitativní data. Autorka tak spíše jen stručně referuje o aktuální právní úpravě, ačkoliv tento typ práce vyžaduje prokázání hlubšího vhledu právě v této části práce. I přesto se autorce podařilo zodpovědět výzkumné otázky, byť potenciál tématu zůstal částečně nevyužit.</i></p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Celkově je práce zpracována na velmi dobré úrovni, téma bylo pro autorku velkou výzvou, které se zhostila se ctí. Některé části, jak výše uvedeno, však jdou obsahově i analyticky méně do hloubky než by si stav aktuálního poznání a typ práce vyžadovaly (viz jednotlivé položky hodnocení).</i></p> <p><i>Dlužno poznamenat, že zpracování práce ovlivnily skutečnosti ležící mimo sféru vlivu autorky, tedy to, že v České republice do doby finalizace diplomové práce (a ani poté) nedošlo k politickým dohodám potřebným pro legislativní změny v oblasti regulace konopí a dostupná znění návrhu nové legislativy jsou tedy stále pracovní a nejsou zatím ani ve fázi připomínkového řízení na úrovni vlády, ačkoliv tomu tak dle původních plánů být mělo. Autorka sice počítala s různými scénáři v tomto smyslu, bohužel se však nakonec musela vyrovnat s tím nejméně pokročilým ve smyslu zahájení, resp. nezahájení, legislativního procesu, což výsledky práce samozřejmě také ovlivnilo.</i></p> <p><i>I tak je její práce přínosná a přináší poznatky pro obor adiktologie zpracované způsobem, který umožňuje lepší vhled do aktuálního stavu regulace konopí a procesu změn, a to v zajímavém srovnání dalšího evropského státu.</i></p>
Doplňující otázky k obhajobě	<p>1. Jaké z vašeho pohledu zásadní problémy přináší aktuální právní úprava regulace konopí v České republice pro uživatele konopí a osoby pěstující konopí pro vlastní potřebu?</p>
Body celkem	79 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	2.9.2024
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56