

POSUDEK KONZULTANTKY

Jméno diplomanta/diplomantky:	Štěpán Komárek
Téma práce:	Adaptace mezinárodní a evropské právní úpravy dočasné ochrany na základě zkušeností s její aplikací
Rozsah práce:	201 129 znaků (dle údaje v DP)
Datum odevzdání práce:	červen 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma vysoce aktuální s ohledem na to, že byl institut dočasné ochrany dvacet let poté, co jej státy ve směrnici o dočasné ochraně vytvořily, a ze strany Evropské komise bylo před nedlouhou dobou navrženo její zrušení, konečně v praxi využít. Jeho použití provázely nesnáze – šlo o jedinou směrnici, která nebyla v rámci revizí Společného evropského azylového systému předělávána, poprvé nastala situace, na níž měla reagovat a některá její ustanovení mohla být najednou v praxi nejasná. Proto je důležité podívat se na její využití a na zkušenosti s její aplikací. Tyto závěry jsou využitelné pro budoucí podobné situace, resp. pro případné úpravy právního současného či budoucího zakotvení institutu dočasné ochrany.

Takto zaměřená práce v ČR zatím není, resp. je zde několik článků a diplomové práce, z nichž nejvýraznější bude práce Mgr. Zaimoviče, který se ve svém zpracování dočasné ochrany s diplomantem věcně zčásti překrývá, ale samostatná práce zaměřená na zkoumání zkušeností s její aplikací není. Diplomant tak vyplňuje dílčí mezeru ve zdrojích a doplňuje je o další díl pomyslné skládačky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji z hlediska teoretických znalostí za středně až více náročné. Existuje k němu řada primárních i sekundárních zdrojů a diplomant zde měl z čeho vycházet. Zároveň je ale téma náročné na vyhodnocení všech těchto zdrojů, jejich relevance a obsahového přínosu. K jeho zpracování je nutno rozumět ve značném rozsahu nejen migračnímu právu, ale také mezinárodnímu právu lidských práv, a tyto znalosti využít a stavět na nich.

Autor si položil výzkumné otázky spjaté s adaptací a v průběhu práce si na ně odpovídá. Postup zpracování zvolil adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Práci autor člení adekvátně svému záměru; formální i systematické členění je v pořádku. Práce je napsaná dobře a čtivou formou s využitím odborného jazyka.

4. Vyjádření k práci

Tato práce patří přibližně ke třem z diplomových prací, které jsem v posledních letech vedla a k nimž nemám žádné připomínky (celkově jsem jich vedla samozřejmě mnohem více). Sledovala jsem zrod práce po několik měsíců, práci jsem průběžně s diplomantem

konzultovala, a všechno, co bylo potřeba, jsem mu sdělila již během tvůrčího procesu. Výhrady proto ponechám na oponentovi.

Autor se v práci pohybuje s lehkostí právní úpravou i zahraničními a místními sekundárními zdroji, je vidět, že s jejich obsahem dokáže pracovat a vytvářet vlastní závěry. Velmi oceňuji vytvoření tabulek k rozsahu dočasné ochrany a vyloučení z ní (a přesně si pamatuji, jak vznikaly), zápal, s nímž hledal autor podklady ve vnitrostátních legislativách, tvrdohlavá snaha prokopat se až ke kořenům důvodů věcí – to jsou doklady hlubokého výzkumného procesu. Diplomanta považuji za velmi důkladného, pečlivého, chytrého a nadaného vědce; pokud se rozhodne jít tímto směrem, velmi ráda ho podpořím.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor svůj vytyčený cíl práce splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor postupoval samostatně, práce zcela jistě není plagiátem.
Logická stavba práce	Práce má ve vztahu ke svému cíli logickou stavbu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s cizojazyčnými zdroji a podklady i pracemi místní provenience. V práci vše adekvátně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce považuji za adekvátní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úprava práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji práci hodnotit jako „výbornou“.

Otázky:

Ráda bych s diplomantem vedla diskusi k možnostem toho „co se bude dít po dočasné ochraně“ (resp. po uplynutí doby tří let od aktivování dočasné ochrany), o nichž v práci hovoří. Specifické otázky nemám, jak píše výše, na vše, co by mě obvykle nyní napadalo, jsem se zeptala již v procesu vzniku práce.

V Praze dne 3. 9. 2024

Věra Honusková