

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fingerhutová Tereza

Název práce: Jo, to je ta mladá redaktorka (Televizní dokument o životě začínajících novinářek)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšik Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zdůvodnění autorky, proč se odchýlila od tezí, lze přijmout, ale s menší výhradou, že se např. mohla zaměřit na komparaci pozice mladých novinářek v soukromých a veřejnoprávních médiích, případně na další mnohem průkaznější aspekty začátečnicků v novinářské profesi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodním přehledu o vzniku duálního systému médií v ČR je nezbytné upozornit na dnes už zrušený zákon č. 468/1991 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který vznik soukromých a veřejnoprávních médií umožnil (viz kap. 1). Dále při charakterizování jednotlivých veřejnoprávních médií (kap. 1.2. a dále) neopomenout i ČTK a jasně formulovat rozdíly např. ve formě jejich financování, počtu členů rad atd. Jinak nelze považovat tyto kapitoly za faktograficky plnohodnotné. I situace raného období formování vysílacích okruhů (programů nebo kanálů) v rámci České televize je popsána poněkud zjednodušeně. Faktická chyba na str. 13 - prvním kanálem digitálního období byl ČT24 (květen 2005) a nikoli ČT4 sport (únor 2006). V písemné části práce se vyskytují i drobné gramatické chyby, překlepy a stylistické nedostatky (viz např. str. 8, 9, 11, 13, 14, 18).

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktickou část práce tvoří publicistický snímek o dvou studentkách žurnalistiky, z nichž jedna pracuje jako začínající redaktorka ve sportovní redakci České televize a druhá v Českém rozhlasu. Projekt je natočený metodou autorského dokumentu, v němž diplomantka prokázala velmi slušné praktické dovednosti práce s kamerou, mikrofonem i s obrazovým střihem. Jeho základní strukturu určuje rozhovor se studentkami, který je prostríhaný záběry z domácího, redakčního a školního prostředí studentek. Dramaturgickým prvkem posouvajícím děj jejich příběhů jsou asynchrony, v nichž autorka využívá shrnuté poznatky z teoretické části práce (závěry studií věnujících se pracovním podmínkám novinářů a novinářek v českých médiích) a srovnává je se zkušenostmi respondentek. Z této komparace však vyplývá, že ne vždy se zkušenosti elévek shodují s těmito výsledky, což nakonec diplomantka potvrzuje i v závěru písemné části práce. Z hlediska střihové skladby je zapotřebí poznamenat, že střih je více podřízen technické nutnosti překrývat skoky v obraze způsobené zásahem do synchronních výpovědí v zájmu jejich logické sevřenosti, než aby byl podřízen vizuální kontinuitě a plynulosti (rychlé až chaotické střídání záběrů z různých prostředí bez časové a dějové posloupnosti, opakující se podobné záběry, často pouze ilustrační charakter záběrů apod.). Snímek působí jako rychlý, jednoduchý sled tematicky se překrývajících výpovědí, napovídající spíše zpravodajskému způsobu zpracování, absentují výrazové prvky, které by divákovi umožnily, aby se s jednotlivými obsahovými částmi dostatečně a plnohodnotně ztotožnil. Vše je založeno pouze na mluveném slově, chybí ruchové prostředí, hudba je využita minimálně (snad jenom v úvodu a závěrečných titulcích).

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově je však zapotřebí konstatovat, že posluchačka Tereza Fingerhutová v předloženém praktickém bakalářském projektu prokázala velmi dobré teoretické znalosti i praktické dovednosti. Projekt splňuje všechny potřebné požadavky pro přijetí k obhajobě.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Myslíte si, že současná novinářská práce je ještě vnímána jako poslání. Jak byste popsala současné znaky zpravodajství v televizi a rozhlasu.
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 8. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!