

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fingerhutová Tereza

Název práce: Jo, to je ta mladá redaktorka (Televizní dokument o životě začínajících novinářek)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí je v práci zdůvodněno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Fingerhutová pracovala s odbornou literaturou a dokázala ji aplikovat na předkládané téma. Teoretickou část předkládané praktické bakalářské diplomové práce zvládla dobře. Zaměřila bych se možná na více výzkumů v oblasti genderových rozdílů mezi novináři nebo čistě na výzkumy zaměřující se na novinářky, kterých je v odborných časopisech poměrně velké množství. V závěru bych pak tyto studie porovnávala více s výpověďmi studentek a mladých novinářek z dokumentu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	C
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Citační norma byla v teoretické části dodržena, občas se vyskytují nepřesnosti a stylistické nedostatky. Praktická část závěrečné práce by potřebovala ještě trochu více času na dotažení některých pasáží, které se v dokumentu objevily. Respondenty by měly být více konfrontovány s výsledky výzkumů z teoretické části práce, aby šel dokument více do hloubky (za popis každodenních činností). Chybí mi záběrová tridáa, která se objevuje jen velmi zřídka a většinou se dokument skládá ze střídání jednotlivých záběrů postříhaných za sebe. Více bych určitě pracovala s mediálními výstupy, které mají respondenty za sebou (např. komentování, více to prokládat živými vstupy atd.), jak bylo v práci naznačeno, tak by praktická část více připomínala dokument (nikoliv zpravodajskou skladbu). Co mi u takového dokumentu chybí nejvíce je tzv. hloubka informací. Pokud byly pouze dvě respondentky, tak by bylo skvělé, kdybychom jako diváci viděli více prostředí, slyšeli více informací i o jejich soukromém životě atd.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výhrady popsané výše předložila Tereza Fingerhutová povedenou praktickou závěrečnou práci, která má být obhájena. Navrhuji hodnocení "C".

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Co byste nyní udělala jinak, kdybyste měla více času na realizaci televizního dokumentu?
6.2	Proč nedošlo na srovnání veřejnoprávního a soukromého média? Nebo srovnání s online novinářkou?

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	14 %
-----	------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!