



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Šárka Dvořáčková  
**Identifikační číslo studenta:** 72499720

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Čeština v komunikaci neslyšících  
**Studijní obor:** Čeština v komunikaci neslyšících  
**ID studia:** 623687

**Název práce:** Problematika českých neslyšících pohledem psychologů  
**Pracoviště práce:** Ústav bohemistiky pro cizince a komunikaci neslyšících (21-UBN)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Holubová  
**Oponent(i):** Mgr. Lenka Okrouhlíková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 10.09.2024   **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** 1. opravný termín

**Průběh zkoušky:** Diplomantka rozdala členům komise sady otázek pro rozhovory a seznámila je v prezentaci se svou prací. Vedoucí práce shrnula svůj posudek. Posudek oponentky přečetla předsedkyně komise. Diplomantka dostala prostor k reakci. Co se týče závažných problémů typografických, odpověděla, že zažlucené části textů v práci vůbec neměly být (pocházely z první verze), není si jistá, proč v práci zůstaly, stejně tak pasáže, které očividně neprošly finální editací (proto byly červené), měla prý problémy s textovým editorem. Bohužel si to uvědomila až z posudků, proto dříve nekontaktovala studijní oddělení (reakce na dotaz dr. Hudákové). Svou chybu uznává a lituje jí. To způsobilo i absenci 1 rozhovoru. Co se týče dalších 2 rozhovorů, které chyběly záměrně, je to kvůli citlivým údajům, které si respondenti nepřál zveřejnit. Bohužel tento fakt ale neuvedla v textu práce, na což ji komise upozornila. Na výtku oponentky, že oproti původnímu plánu se věnuje pouze Neslyšícím s velkým N, reagovala tím, že to v práci zmiňuje, ale uznává, že to mohla více zdůraznit. Kapitola obsahující definice psychologa, psychiatra apod. je určena studujícím oboru JKN pro lepší orientaci. Vedoucí práce chybí jasné uvedení toho, kolik dat z celkového počtu odevzdaných dotazníků bylo využito a kde. Dr. Hudáková se ptá na dosažené vzdělání respondentů-psychologů. Studentka odpověděla na otázky komise, následovala diskuze. Z údajů v SIS je patrné, že diplomantka pracovala ve značné časové tísní, o čemž svědčí datum a čas odevzdání. Komise má pochybnosti o tom, zda studentka chápe požadavky

kladené na odborný text (zejména co se týče propojení jednotlivých kapitol a částí výzkumu, koherence a koheze práce).

Vedoucí práce sice konstatuje zlepšení oproti první verzi, stále ale vidí značné nedostatky, zejména ve formální stránce (viz odevzdání textu ve značně nedopracované verzi).

Komise se závěrem shodla na tom, že předložená práce bohužel stále vykazuje mnoho závažných problémů, které zabraňují tomu, aby byla obhájena (viz posudky). Projev diplomantky u obhajoby byl i přes zjevnou přípravu nepřesvědčivý.

Obhajoba proběhla 10.9.2024 od 10:30 do 11:40.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	Vaňková Irena, doc. PhDr., CSc., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Hudáková Andrea, Mgr., Ph.D.	.....
	Nováková Radka, Mgr.	.....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....