

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BILÍKOVÁ Laura

Název práce: Nová vlna slovenskej dokumentárnej tvorby? Tvorivé postupy a produkčno- distribučný kontext najmladšej generácie slovenských dokumentaristek.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako oponent nemohu posoudit, nakolik je zpracovaná literatura, týkající se nové vlny slovenského dokumentárního filmu úplná vzhledem ke krátkému časovému odstupu, rozhodně však diplomantka prostudovala odbornou literaturu, týkající se samotného dokumentárního filmu a z textu vyplývá, že teorii v nezbytně nutné míře zvládla a dovedla ji ve svém výkladu užít a podložit jí závěry, k nimž dospěla. K podloženosti závěrů lze dodat jen to, že jde o autonomní autorčin pohled a jako takový je nutno jej respektovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná a je v souladu se schválenými tezemi. Z rozsáhlého poznámkového aparátu vyplývá, co bylo shora řečeno, že totiž diplomantka prostudovala dostupnou odbornou literaturu jak domácí, tak zahraniční, i když je drobným překvapením, že neužila česky psaný text "Cesta k filmovému dokumentu" profesora Rudolfa Adlera, jenž je souputníkem slovenských dokumentaristů, studujících v šedesátých letech na pražské FAMU, kteří mladou generaci na VŠMU učili, anebo jinou česky psanou odbornou literaturu - kdysi byly český a slovenský film (nejen dokument) spojenými nádobami a jsou jimi v podstatě i dnes, i když v menší míře.

Ačkoliv slovensky čtu a hovořím od dětských let, současnou jazykovou a stylistickou úroveň bakalářské práce nemohu hodnotit, neznaje pravopisnou normu.

Rozhovory s mladými režisérkami jako příloha vhodně práci doplňují. Zároveň je škoda, že se mezi přílohami neobjevil ani jeden snímek z fimů mladých režisérů, aby alespoň částečně doplnil jejich obraz.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je bez pochyby zajímavým přínosem. Jediný problém vidím v tom, že se minimálně věnuje mediálnímu ohlasu nové vlny slovenských dokumentaristek v jiných než odborných periodikách. Zdá se, že práce by se spíše hodila na některou z filmových škol. Napsat o vztahu dokumentu a žurnalistiky pouhých 34 řádků se mi zdá poněkud málo, neboť z děl, o nichž se autorka zmiňuje, vyplývá, že s žurnalistikou vlastně nemají nic společného. Pouze Mária Pinčíková se v rozhovoru v souvislosti s jejím filmem "Na značky" o žurnalistice jedinkrát zmiňuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26. srpna 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!