

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Laura Bilíková

Název práce Nová vlna slovenskej dokumentárnej tvorby? Tvorivé postupy a produkčno-distribučný kontext najmladšej generácie slovenských dokumentaristiek

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se pochopitelně od schválených tezí proměnila. To považuji rozhodně za klad, neboť při práci s reálným materiálem, konkrétními respondentkami muselo k faktickým posunům dojít. Podstatné pro mě je, že to se nezměnil předmět zkoumání, ani vytyčené metodologické řezy, na kterých jsme se s autorkou domluvili.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Taková práce je podle mě radost. Motivovaná autorka, která se orientuje v problematice, zároveň projevuje zvýšený zájem o téma, a hlavně do českého akademického prostředí dokáže přinést zcela nový, právě živý, u nás dosud neformulovaný fenomén.

Využila nejen „klasickou“ literaturu (Gauhtier, Bordwell-Thompson, Nichols, dokonce Grierson a slovenský Branko), ale také soudobou odbornou literaturu o slovenském dokumentu (Palúch, Ferenčuhová, Slovákova apod.). Domnívám se, že našla všechny relevantní tituly, přičemž za podstatný přínos k nim považuji právě i samotnou přítomnou práci.

Autorka tématu rozumí, sleduje současný slovenský dokumentární film, navázala kontakty s autorkami a pro rozměry i účel bakalářské práce velmi správně zvolila pouze tři tituly, které analyzovala. Tato analýza vypovídá nejen o tom, že je schopná přemýšlet v různých kontextech, ale i o tom, že nastavila správně metodu zkoumání a došla k relevantním výsledkům.

Laura dokázala přehledně a srozumitelně vystavět text, který je podložen nejen literaturou, ale i samotnými rozhovory, a pokouší se najít společné i rozdílné body tak neuchopitelného jevu. Myslím, že se jí podařilo právě tuto křehkost zaznamenat i vyjádřit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V těchto kategoriích hodnocení nemám, co bych dodal. Struktura práce je logická, poznámkový aparát je funkční a bohatý, Laura dodržuje jednu citační normu a přílohy (tj. přepisy rozhovorů) jsou podle mne v pořádku, mohou sloužit i dalším výzkumníkům. Jediné, co si netroufám hodnotit, je jazyková a stylistická úroveň práce, resp. jako člověku česko-slovenskému mi přijde, že jsem četl suverénní slovenský text. Jsou-li tam gramatické odchylky nebo chyby, nebyl jsem schopen zaznamenat, podle mne nejsou viditelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Chtěl bych Lauře poděkovat. Sám aktivně sleduji slovenskou dokumentární scénu, jezdím na Slovensko několikrát do roka a mám možnost se potkávat se současnými slovenskými dokumentaristy/dokumentaristkami. Takže takové téma jsem velmi uvítal.

Oceňuji, že se autorka rozhodla pro zúžení jevu, že vybrala tři autorky a tři jejich filmy vyložené z poslední doby a analyzovala je jak s patřičným biografickým kontextem, ale zároveň s jasným tematicko-metodologickým vymezením. Zkoumat takto nový živý jev z hlediska a) generace, b) formálně-stylistických a c) produkčně-distribučních prvků mi přijde jako komplexní přístup. Protože filmařky Lucia Kašová, Barbora Sliepková a Mária Pinčíková jsou aktivní autorky, navíc spíše na začátku svých kariér, těžko lze dojít k nějakým „definitivním“ závěrům – domnívám se tedy, že zvolený přístup je dostatečně pružný a skrze něj je možné detekovat současnou situaci nejen jejich autorských pozic, ale zprostředkovaně i nové generace slovenských dokumentaristů, navazujících na Generaci 90.

Spolupracovat s Laurou, byla radost. Moc jí za to děkuji a budu rád, když tento fenomén bude dál zkoumat, například v magisterské diplomové práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Peter Kerekeš Vám řekl, že celá Generace 90 vyrostla na dvojici Hanák-Slivka, už jen tím, jaký k nim zaujal ten který filmař/student postoj. Vidíte pro tuto novou generaci také nějaké dominantní pedagogy, resp. autorské přístupy, ke kterým se mohou/musejí mladí filmaři vztáhnout či se vůči nim vymezit?
5.2	Překvapuje mě, že jméno Márii Ferenčuhové využíváte mnohokrát ve formě Ferenčuhová. Je to jen díky jednomu z pramenů, že tak je tak napsaná nebo jsem sám něco přehlédl? Márii dobře znám a to dlouhé „ú“ mne překvapilo.
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	8% Vzhledem k množství citací pramenů považuji výsledek za přijatelný.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.