

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Anna Tereza Kristóf

Název práce: Dokumentární fotografie: Život s emočně nestabilní poruchou osobnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obávám se, že nedostatek času na zpracování způsobil, že se Anna Tereza Kristóf nemohla tématu věnovat dostatečně do hloubky, což se odráží v povrchním charakteru teoretické části. Tento časový tlak se projevil také v tom, že autorka se mnou teoretickou část nekonzultovala.

Úvod teoretické části je stručný, zaměřuje se pouze na osobní důvody zpracování práce. Opomíjí však zasazení tématu do širšího kontextu a neposkytuje argumenty o aktuálnosti tématu a jeho rezonanci ve společnosti. Rovněž by bylo vhodné v úvodu nastínit strukturu práce.

Teoretická část postrádá ukotvení tématu v kontextu současné společnosti. Ačkoli se autorka věnuje důležité problematice, která je aktuální ve veřejné diskusi, text se omezuje na strohou definici problému a vyjmenování projevů poruch osobnosti. Přestože jsou na základě odpovídající odborné literatury prezentované relevantní poznatky, chybí jim širší kulturně-sociální kontext. Bylo by například užitečné zahrnout studie zkoumající, jak média o problematice referují, a prezentovat aktuální akademické výzkumy v oblasti mediálních a novinářských studií.

Také část zabývající se fotografií je nedostatečně rozvinutá. Pokud je pojem „dokumentární fotografie“ součástí názvu práce, je nezbytné zahrnout podrobnější teoretické ukotvení fenoménu a neomezovat se pouze na několik vybraných zdrojů a historický kontext. Dokumentární fotografie se proměňuje a je třeba reflektovat její aktuální

projevy. Bohužel autorka naprosto rezignuje na snahu se dokumentární fotografií alespoň okrajově zabývat. Oceňuji snahu autorky o zúžení tématu, ale redukce na tři stručně popsané fotografické projevy vede spíše ke zjednodušení než ke konstruktivní kritice a diskusi.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část stojí v naprostém protikladu k teoretické části. Fotokniha je, až na drobné výtky, zpracována výborně. Anna Tereza Kristóf předkládá intimně zpracovaný dokument, který se snaží reflektovat náročné téma, jež může působit jako „nefotogenické“. Autorka však tento stereotyp vyvrací a přináší komplexní, byť velmi osobní, pohled na problematiku, přičemž nám citlivě umožňuje vstoupit do osobního prostoru portrétovaných. Estetický účinek fotografií je silný, autorka šikovně pracuje s přirozeným světlem, které výrazně přispívá k expresivnímu dojmu z celé série. Vyváženost a estetický zážitek navíc umocňuje dobrá práce s kompozicí a pózami. Vyprávění je plynulé a řazení fotografií koherentní. Grafické zpracování je také na vysoké úrovni. Autorka dobře pracuje s textem a vybírá silné výpovědi, které celkově dokreslují již tak dobře zachycený vnitřní boj portrétovaných.

Výše zmíněné výtky se projevují především v podexponovanosti snímků, která, z mého pohledu, byla způsobena nedostatkem zkušebních nátisků a následnou kalibrací světlosti při tisku. Některé fotografie bych také s ohledem na směr pohledu řadila jinak.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B-C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Praktická bakalářská práce se skládá ze dvou částí – teoretického a praktického výstupu. Tyto dvě části jsou vzájemně provázané a nelze je oddělit, jelikož se vzájemně doplňují. Úkolem teoretické části je ukotvit téma a prezentovat jej v širším společenském kontextu. Je rovněž nezbytné nastínit teoretické pozadí zvoleného fotografického žánru a poskytnout zhodnocení jeho současných projevů. V předkládané práci se bohužel toto nepodařilo, což je velká škoda, protože praktický výstup – fotokniha – je ambiciózní a vydařený. S ohledem na výtky uvedené výše a na nesporné estetické i intelektuální kvality praktického výstupu navrhuji hodnocení B-C, přičemž konečné hodnocení bude závislé na průběhu obhajoby a připomínkách oponenta/oponentky.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Turnitin vykazuje shodu 21 %, z mého pohledu jsou však citace a parafráze zpracovány správně a autorka dodržuje citační normu.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!