

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michal Drahný

Název práce: Za oponou: Rock for People

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V původní koncepci praktického výstupu Michal Drahný zvažoval zařadit do fotoknihy snímky zachycující činnost produkční společnosti v měsících před zahájením festivalu. Tyto fotografie se v knize objevují, ale po dohodě spíše v omezené míře, aby byla zachována vizuální jednotnost.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu teoretické části se Michal Drahný pokouší stručně nastínit historii hudebních festivalů, jak u nás, tak i ve světě, přičemž největší pozornost věnuje festivalu Rock for People. Text je věcný a zahrnuje některé klíčové milníky. Avšak autor se omezil pouze na technický popis, aniž by se pokusil o hlubší analýzu. Nicméně hudební festivaly představují výrazný společenský fenomén, který si zaslouží podrobnější zkoumání.

Vedle faktografických údajů mohl autor zohlednit i akademickou literaturu z oblasti společenských věd, která zkoumá hudební festivaly jako vlivné kulturní jevy. Například se mohl věnovat studiu mediálního pokrytí festivalů, jejich sociokulturnímu významu či jejich postavení v rámci dané společnosti. V tomto kontextu by se nabízelo hlouběji prozkoumat festival Woodstock, který překročil rámec běžné společenské události a svými myšlenkami výrazně ovlivnil liberální společnost. Takovýto společenský přesah však v práci chybí, a autor se zaměřuje spíše na produkční aspekty fungování festivalů.

Stejně tak část věnovaná fotografii a fotografickému dokumentu zůstává povrchní. Autor se příliš soustředí na povrchní historickou perspektivu, což omezuje možnost hlubšího zhodnocení a zařazení žánru do současného kontextu. Výběr Josefa Koudelky, ačkoliv je částečně vysvětlen, působí nahodile. Koudelka, jako komplexní fotograf, který se mimo jiné věnoval i kulturní a hudební fotografii, zaslouží důkladnější analýzu, zejména ve vztahu k tématu práce.

Na druhou stranu, kapitola 3, věnovaná hudební fotografii, nabízí relativně lepší obsah a náznak kritické reflexe. Autor zde na omezeném prostoru teoretické části vymezuje daný žánr, avšak opět chybí vysvětlení motivace výběru prezentovaných fotografií. Navíc by bylo vhodné nabídnout hlubší charakteristiku jejich díla a zhodnocení.

Celkově by teoretická část práce těžila z rozšíření argumentace a zahrnutí širšího spektra pohledů, čímž by poskytla ucelenější a hlubší analýzu tématu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktický výstup, fotokniha, je zpracován kvalitně. Fotografie jsou seřazeny s jasnou logikou, která vytváří plynulý narativ a umožňuje divákovi snadno sledovat příběh události. Tato uspořádanost nejenže zachovává přirozený tok akce, ale také poskytuje hlubší vhled do atmosféry a dynamiky události. Struktura práce tak umožňuje vnímat jednotlivé momenty jako součást širšího kontextu.

Jednotlivé snímky vykazují cit pro kompozici a uměleckou senzitivitu. Autor dbá na harmonii v rámování. Většina záběrů je pečlivě komponována, s ohledem na rozložení světla, stínů a objektů v prostoru. Fotografie tak zachycují emoce a energii, což přispívá k výraznějšímu vizuálnímu vyjádření. Fotografie vykazují schopnost zachytit správný okamžik, autor tak do souboru zahrnuje nejen vrcholné akce, ale i subtilní, klidné okamžiky, které tématu přinášejí hloubku a lidský rozměr.

Nicméně, existuje několik výtek, které ovlivňují vizuální zážitek a snižují celkové hodnocení fotoknihy. Prvním z nich je "přeupravenost" některých snímků, kde se drastická postprodukce projevila netradičním tonálním nádechem, především v podobě fialových a růžových barev. Tento efekt se objevuje jak v tištěné, tak i v digitální verzi knihy, což naznačuje, že problém nespočívá v nedostatečné předtiskové kalibraci, ale spíše ve způsobu úpravy fotografií.

Dalším problémem je přílišná tmavost některých snímků, což vede k ztrátě detailů v černých tónech. Tento nedostatek je patrný zejména v tisku, kde se ztrácejí jemné detaily a fotografie působí méně výrazně. Navíc, fotografie na obalu knihy má výrazný horizontální sklon doprava, což narušuje vizuální rovnováhu a působí rušivě.

Autor přiznal, že experimentoval s automatickými úpravami v softwaru Lightroom, a některé z takto upravených snímků následně zařadil do fotoknihy. Pokud je tento experiment přiznaný, nemusí být takový postup nutně špatný. Na druhou stranu by jej autor neměl používat prvoplánově, protože tento přístup vyvolává otázky ohledně etických limitů při úpravě fotografií, zejména pokud jde o autenticitu a věrnost původnímu záznamu. Bylo by proto vhodné, kdyby se autor nezaměřil jen na stručné komentování svého rozhodnutí použít automatické úpravy, ale také hlouběji a na základě kritické reflexe v teoretické části zvážil, jaký dopad mohou mít na vnímání fotografií.

Celkově je fotokniha kvalitním a poměrně promyšleným dílem, avšak drobné nedostatky v postprodukci a kompozici ovlivňují její finální podobu.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Michal Drahný ve své práci stručně popisuje historii hudebních festivalů. Nicméně se zaměřuje převážně na technické aspekty a text postrádá hlubší analýzu. Chybí zohlednění širšího sociokulturního kontextu a hlubší zhodnocení práce vybraných fotografií. Fotokniha jako je dobře strukturovaná s plynulým narativem, citlivou kompozicí a zachycením okamžiků, ale trpí nadměrnými úpravami fotografií, které zhoršují vizuální dojem. Celkově hodnotí práci jako dobrou s výraznými nedostatky v teoretickém ukotvení a dílšími nedostatky v technické realizaci. S ohledem na výtky navrhuji hodnocení C.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

6.1	Jaké etické limity považujete za důležité při použití automatických úprav v fotografiích, zejména pokud jde o udržení autenticity a věrnosti původnímu záznamu? Jak se tyto úvahy odrážejí ve vašem rozhodnutí zahrnout automaticky upravený snímek do fotoknihy?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Turnitin vykazuje shodu 21 %, z mého pohledu jsou však citace a parafráze zpracovány správně a autorka dodržuje citační normu.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!