

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michal Drahný

Název práce: Za oponou: Rock for People

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část nabízí letmý pohled na historii hudebních festivalů u nás a ve světě, dokument a hudební fotografii. Možná by bylo vhodnější se méně věnovat historii festivalů a dokumentární fotografii obecně (s nepříliš relevantní literaturou - viz např. Kotík) a rovnou se zaměřit na téma hudby či hudebních festivalů ve fotografii, které je v odevzdané podobě zpracováno velmi povrchně. U krátké kapitoly k dokumentární fotografii je například věnována podkapitola Josefu Koudelkovi, což je bezesporu jeden z nejméně zajímavých fotografů-dokumentaristů ve světové fotografii, ale v souvislosti s autorovým tématem není příliš relevantní, přitom je kromě zmíněných autorů řada fotografů a fotografek, na jejichž soustavné práci se dá přiblížit téma hudby a přístupy k hudbě ve fotografii (např. "prehistorie" prostřednictvím fotografií Annie Leibovitz a skupiny Rolling Stones, backstage The Beatles a fotky Davida Hurna nebo insiderský pohled Paula McCartneyho, později začátky hip-hopu, jeho společenského přesahu a fotky Rickyho Powella až třeba po současnost nejmainstreamovějšího popu a Dua Lipy prostřednictvím fotek Diany Markosian).

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	D
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	E
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	E

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	C
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	E
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Není mi úplně jasný dramaturgický záměr autora - titul fotoknihy slibuje pohled za oponu, ale výsledný obsah osciluje mezi pohledem na diváky, na stage a nakonec i velmi lehce do zákulisí, spíš ale působí jako autorův fotodeník. Fotokniha je roztříštěna i obrazově - na jedné straně obsahuje vizuálně čisté, přesně komponované snímky z koncertů využívající scénické nebo přírodní nasvícení, na straně druhé pak flešované snapshoty, což spolu nejde příliš dohromady.

Při použití fotografií nafocených v ne zcela ideálním světle je třeba dát velký pozor při postprodukcí a pohlídat si i výsledný tisk tak, aby byl výsledek co nejkonzistentnější. Některé záběry by potřebovaly mnohem lépe připravit pro tisk - např. na dvoustraně 6-7 (vždy vztaženo k odevzdanému pdf) jsou dvě charakterově a světelně podobné fotografie, ale foto na s. 6 je podexponované, naopak foto na s. 7 lehce přeexponované, snapshoty ze s. 28-29 jsou jeden s výrazným šumem (s. 28 má i výrazný barevný posun), druhý naprosto čistý, fotky na s. 36-37 nebo 48-49 nejsou čitelné - nejsou vidět detaily ve světlech ani ve stínech. Lépe by se dalo pracovat s kombinací fotografií na jednotlivých dvoustranách tak, aby se fotografie vhodně doplňovaly - např. 10-11 jsou dva velikostí a obsahem podobné záběry, dvoustrana z koncertu na stranách 14-15 sice obsahuje technicky a obrazově kvalitní fotografie, ale jejich kombinace ve zvolené podobě vzhledem k výraznému prvku kuželu světla nevypadá dobře, opakují se podobné principy (s. 18 a 40-41) a motivy (20-21, 45). V dokumentární fotografii mi přijde nepřijatelné odstraňování jakýchkoliv objektů z obrazu ať už manuálně klonovacím razítkem nebo pomocí automatických funkcí.

Kromě samotného rozložení, které je jednoduché a relativně funkční, kniha příliš nepracuje s grafickými prvky. Titulní strana by si zasloužila více péče, titulní fotografie "padá", typografie titulní strany a tiráže nevypadá dobře (příliš velké písmo).

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením D nebo E podle průběhu obhajoby, a to vzhledem k výsledné podobě jak teoretické, tak praktické části bakalářského projektu. V teoretické části chybí na úkor obecnějších tezí hlubší vhléd do problematiky fotografie hudby, v praktické části se objevuje řada nedokonalostí - tematická neukotvenost, nevhodné úpravy fotografií a výsledná podoba fyzické makety fotoknihy.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodující se pasáže jsou citace nebo bibliografické údaje
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- | | |
|---|-------------------------------------|
| A | <input type="checkbox"/> |
| B | <input type="checkbox"/> |
| C | <input type="checkbox"/> |
| D | <input checked="" type="checkbox"/> |
| E | <input checked="" type="checkbox"/> |
| F | <input type="checkbox"/> |
- nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!