

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Vztah funkční kloubní blokády a svalového spasmu**

Diplomantka: **Bc. Klára Svobodová**
Vedoucí práce: **PhDr. Jitka Malá, PhD.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „Vztah funkční kloubní blokády a svalového spasmu *spasticity*“ je zpracovaná na 82 stranách textu, za použití 70 citovaných zdrojů.

Studentka se věnuje velmi aktuálnímu tématu, se zcela jasným dopadem do oblasti fyzioterapie. Práce si klade následující cíle – cituji z abstraktu „*Hlavním cílem práce je shrnout dosavadní poznatky o vztahu funkční kloubní blokády a zřetězeného svalového spasmu. V experimentální části je hlavním cílem ověřit vztah mezi kloubní blokádou sakroiliakálního skloubení a musculus piriformis pomocí kombinované terapie jako diagnostického prostředku, kde bude hlavním sledovaným parametrem intenzita dráždivosti musculus piriformis před a po provedení mobilizace sakroiliakálního skloubení.*“

Diplomová práce je členěna do deseti základních kapitol, členění je plně v souladu s doporučením pro realizaci DP na UK FTVS.

V teoretických východiscích studentka zpracovává pasáže týkající se funkčních poruch, reflexních změn, kloubních blokách, řetězení reflexních změn, fyzikální terapii aj. Poslední pasáž teoretických východisek je věnována popisu aktuálního stavu sledované problematiky. Teoretická východiska jsou zpracována velmi kvalitně, rozsah i obsah je plně vyhovující vzhledem k tématice, která je v práci řešena.

Kapitola 3 obsahuje cíle a hypotézy, kapitola 4 metodické postupy. Obě tyto kapitoly jsou sepsány jasně, srozumitelným jazykem a není jim co vytknout.

Kapitola 6 obsahuje výsledky, které jsou zpracovány a prezentovány velmi dobře, snad jenom je zbytečné, že v předchozí kapitole je samostatně uvedena analýza dat (kap 5) což není zcela běžné, tato připomínka však není zásadní a nesnižuje úroveň práce.

Diskuse je zpracovaná na sedmi stranách, v kapitole č. 7. Tuto pasáž považuji za velmi zdařilou, diskuse je následovaná kapitolou 8, kde studentka uvádí velmi dobře limity práce.

Formální stránku práce považuji za velmi dobrou, v práci jsem neshledala překlepy ani jiné problémy.

Rovněž tak jsem neshledala, že by text vykazoval známky plagiátu, v práci je řádně citováno a/nebo parafrázováno. Kontrola dvěma systémy pro hodnocení plagiátu vykazuje shodu 20 a 25 procent, tato shoda se vesměs týká běžně používaných a známých postupů, pojmů či formulací.

Celu práci považuji za velmi zdařilou, nemám žádných připomínek, ani výtek, vzhledem ke kvalitě provedené studie doporučuji, aby výsledky byly publikovány v odborném periodiku

Závěr:

Předložená práce plně splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Kláry Svobodové k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že můj návrh hodnocení je stupněm **výborně**

Dotazy pro obhajobu: Prosím u obhajoby blíže objasnit, jak byli probandi pro studii získáni (o jaký výběr se jednalo)

v Praze 19. 08. 2024

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS