



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav obecné lingvistiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu obecné lingvistiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:** Michal Láznička

**Posudek:**  vedoucího/vedoucí  oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Lukáš Jiříčka

**Název práce:** *Principy postponování českých adpozic*

**Rok odevzdání:** 2024

**Předložená jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřilíš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné



### **Stručná charakteristika práce**

Diplomová práce Lukáše Jiříčky se věnuje českým „adpozicionáliím“, jejichž pozice vůči komplementu je flexibilní a jejichž kategorizace v lingvistické bohemistice kolísá mezi předložkami a příslovci. Práce navazuje na autorovu bakalářskou práci a výzkum rozvíjí novým směrem. S využitím teoretického rámce konstrukční gramatiky předkládá kvalitativní analýzu lemmatu *vstříc* založenou na korpusových datech. V analýze ukazuje, v jakých kontextech a funkcích se sledovaný lexém vyskytuje. Dochází k závěrům a výsledkům, které jednak vrhají nové světlo na popis fungování a vývoje podobných struktur v češtině, jednak vede k novým výzkumným otázkám a hypotézám.

Práce je po všech stránkách vyspělá a dobře vystavěná, naprosto odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce, soudím, že je i převyšuje. Práci proto doporučuji k obhajobě.

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky**

#### **Silné stránky práce:**

Práci celkově hodnotím velmi pozitivně. Vybrané silné momenty uvádím v bodech:

- Práce má logickou strukturu, jednotlivé části na sebe přirozeně navazují. Argumentace je vystavěna jasně, vyspěle a přesvědčivě. Výzkumné otázky a hypotézy jsou jasně vymezeny a formulovány.
- Autor velmi dobře pracuje s existující literaturou a vhodným způsobem ji shrnuje a reaguje na ni.
- Práce je formulačně i pravopisně a typograficky bez zřejmých nedostatků.
- Analýza korpusových dat je pečlivá, metodická. Autor nad příklady vhodně generalizuje a je si přitom vědom potenciálních problémů a omezení svého přístupu.

#### **Slabé stránky práce:**

K práci zásadní výtky nemám, připomínky k některým autorovým rozhodnutím včleňuju do námětů k diskuzi níže.

#### **Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

- 1) Přišlo mi pozoruhodné, že autor v průběhu práce opakovaně zmiňuje, že bylo vhodné provést diachronní analýzu, která by se mohla soustředit na průběh gramatikalizace sledovaného spojení (a jemu podobných). Zároveň však jeho analýzu čtu právě tak, že vlastně popisuje gramatikalizaci (či možná spíše *konstrukcionalizaci*), jak probíhá v současné češtině, ve všem krom jména. Uvažoval autor v tomto smyslu během své analýzy a mohl by se ke vztahu takové perspektivy a svých výsledků vyjádřit?
- 2) Práce k datům přistupuje z konstrukčněgramatické perspektivy. Autor v průběhu analýzy pracuje především s konceptem hierarchicky uspořádaných konstrukcí a dědičností. Ačkoli výsledkem konstrukční gramatiky nutně nemusí být formální ztvárnění analyzovaných struktur a zjištěných pravidelností, ocenil bych, kdyby autor svá pozorování vhodným způsobem sumarizoval (ať už formou diagramu či např. tabulky). Mám na mysli především to, jaké konstrukce s jakou úrovní schematičnosti identifikoval a jaké funkce/významy jim připisuje. Mohl by autor něco podobného připravit?
- 3) Čistě spekulativně a introspektivně: Nakolik jsou pro autora osobně přijatelná spojení jako „jít vstříc ní“ a „auto, vstříc němuž jsme šli“?
- 4) Vedle spojení V vstříc N existuje i V vstříc k N, viz např. „Petr, jak to slyší, vstává od stolu, kde počítá inventuru a jde vstříc k pánovi“ (syn v12, sentence id samal\_zachranari:1:794:1).



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav obecné lingvistiky

Dávalo by smysl zahrnout do popisu i takové případy? Jaký by mohla být motivace jejich vzniku či role ve vývoji konstrukce?

- 5) Je autorovi známý text Hopper & Thompson (1984) <https://doi.org/10.2307/413797?> Myslím, že by při uvažování o slovnědruhové příslušnosti a příbuzných otázkách mohl být užitečný.
- 6) Jsem si vědom toho, že se práce pohybuje více méně v bohemistickém kontextu, ale přesto: Zvažoval autor při svých úvahách o aktuálním členění také některé zahraniční přístupy k informační struktuře?
- 7) Jakým způsobem by bylo možné doplnit korpusová data, aby mohly být pozorované pravidelnosti konfrontovány s intuicemi či jazykovými zkušenostmi uživatelů češtiny?

**Další poznámky:**

---

**Navržená klasifikace:**

výborně    velmi dobře    dobře    neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: Michal Lázníčka, v.r.

V Praze, 4. 9. 2024