

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Viktorie Vaňková
Název práce:	Analýza situace na polsko-běloruské hranici z pohledu mezinárodního práva lidských práv
Rozsah práce:	155 723 znaků (vlastní text včetně mezer a poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2024

Tématem diplomové práce je „Analýza situace na polsko-běloruské hranici z pohledu mezinárodního práva lidských práv.“ Jedná se o téma zajímavé a aktuální, které klade na autorku nároky ohledně znalostí a pochopení nejen práva mezinárodního, ale též evropského. Současně již skutečnost, že zde dochází k prolínání těchto dvou systémů klade vyšší nároky na analýzu a pochopení příslušné problematiky. Co se týče metodologie, autorka v úvodu deklaruje, že používá metodu deskriptivní a analytickou, což je též v práci reflektováno.

Práce se člení na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Autorka na začátku práce přibližuje téma diplomové práce s tím, že si klade výzkumnou otázku, zda Polsko dodržuje své mezinárodně právní závazky ve vztahu k migrujícím osobám nacházejícím se na hranicích s Běloruskem. Po vymezení klíčových pojmů, se kterými v práci autorka pracuje, se autorka v druhé kapitole podrobněji věnuje mezinárodně právní ochraně uprchlíků, resp. migrantů. Této ochraně se věnuje z hledisek uprchlického práva i práva lidských práv. Ve třetí kapitole se autorka věnuje příslušným aspektům práva evropského a následně v kapitole čtvrté autorka v rámci své analýzy aplikuje závěry plynoucí z předchozích kapitol na situaci na Polsko-Běloruské hranici.

Práce je psaná čtivě a neobsahuje vyšší míru gramatických či stylistických chyb. Také ze systematického hlediska se v práci dobře orientuje. Lze konstatovat, že autorka též splnila výzkumný úkol, který si stanovila. V některých případech se však jeví, že autorka trochu moc snadno přejímá závěry uvedené v literatuře či prezentované soudy či i významnými orgány, aniž by je však podrobila jakékoliv kritické analýze. To neznamena, že se jedná o závěry chybné, ale určitá vlastní kritická analýza opřená více o primární prameny či u smluvních instrumentů o možnou analýzu hledání vůle smluvních stran, by se v práci odborného typu jevila jako vhodná. Též autorka někdy např. uvádí, že existuje „řada diskuzí“ (např. poznámka pod čarou č. 111) nebo „většina se shoduje“ (poznámka 114) či ESLP „nesčetněkrát kladl důraz“ (pozn. 287), což čtenáři jednoznačně naznačuje četnost zdrojů, avšak v příslušné poznámce pod čarou je následně uveden pouze jeden zdroj. Opět to neznamena, že by snad autorka nemohla mít pravdu, v takových případech je u odborných prací ale vhodné odkázat tedy na vícero zdrojů podporujících závěr o „většinové shodě“, „řadě diskuzí“ apod. Celkově je však z práce patrné, že autorka musela vyhledat a podrobit analýze řadu relevantních zdrojů a pochopit dosti komplexní problematiku.

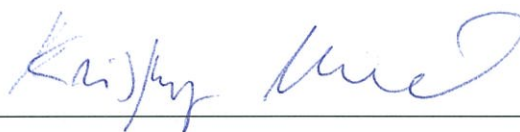
**Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

1. Autorka na str. 20 uvádí ohledně Ženevské úmluvy uvádí, že se každý stát mohl při přistoupení rozhodnout, zda bude definici uprchlíka uplatňovat na události, k nimž došlo v Evropě, nebo i na události mimo Evropu. Mohla by autorka prezentovat rozhodnutí Polska ohledně uvedené věci a zda by hypotetické rozhodnutí Polska ohledně toho, že se uplatní pouze na události v Evropě mělo vliv na závěr ohledně plnění jeho mezinárodních závazku?
2. Autorka v závěru dospěla k tomu, že Polsko porušuje své závazky. Co by Polsko dle autorky mohlo dělat, aby efektivně ochránilo své území a současně neporušovalo své závazky?

**Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:**

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě a s podmínkou úspěšného zodpovězení otázek doporučuji hodnocení "velmi dobře".

V Praze dne 5. září 2024



---

JUDr. Kristýna Urbanová, LL.M., Ph.D.