

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŠISEROVÁ Roxana

Název práce: Udržitelná móda v České republice – série publicistických rozhovorů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ - Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Malé odchýlení od tezí (z ryze praktických důvodů) je řádně zdůvodněno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu teoretické části bakalářské práce zmiňuje diplomantka důvody, které ji vedly k tématu, které si vybrala a jímž se rozhodla zabývat jednak v rovině teoretické, ale i praktické. Z teoretické části je zcela patrné, že nejde o zájem povrchní, související pouze s přelétavou módou (nejen ženskou), ale i o problém ekologický a také navýsost ekonomický. Dohledala statistická data, na jejichž základě se věnuje problematice módního průmyslu, stejně tak jako data sociologická.

Některé závěry, k nimž na základě zmíněných dat a mediálních výstupů diplomantka dochází, se zdají být sice přesvědčivé a není rozhodně její vinou, že některá uváděná data jsou snadno zpochybnitelná, neboť nelze - stejně jako u spotřeby piva - nákup textilního zboží v České republice připsat pouze na vrub jejích obyvatel. Možná citované studie pracovaly s českými respondenty, ale zobecnění je dost problematické. Kapitola 6.1 začíná tvrzením, že v roce 2017 utratili Češi za oblečení 65 miliard korun, dle studie (nevíme jaké) se toto číslo změnilo na dvacet tisíc korun. Bývalo by stačilo pouze uvést, kolik zboží se v České republice prodá, ne, kolik ho čeští zákazníci koupí, protože mezi zákazníky mohou být i přespolní.

Ve standardní části bakalářské práce o interview neopomenula autorka zmínit vznik expertního rozhovoru a to, že pochopila plně smysl, dokazuje její pečlivá příprava na rozhovory, které vedla s vybranými respondentkami a jedním respondentem. Z citovaných zdrojů vyplývá, že podkladem k práci byla důkladná rešerše. Výklad je logický, otázkou zůstává, proč se logicky a rozumně s ohledem na vlastní problémy nechová textilní průmysl.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura teoretická části je přehledná, systematicky vystavěná, obsahuje bohatý poznámkový aparát, po jazykové a stylistické stránce je bezchybná. Citační norma dodržena, jen někdy jsou citované pasáže parafrázovány bez odkazu pod čarou, ale s přímým odkazem na citovaného autora. Po jazykové a stylistické stránce není výhrad. Struktura praktické práce - knihy šesti rozhovorů - je dobře vystavěna, z vedení jednotlivých rozhovorů je patrné, že se na ně autorka dobře připravila, nejen tím, jaké informace získala o respondentkách a jaký s nimi navázala kontakt, ale i odbornými znalostmi zkoumané problematiky a dobrým povědomím o udržitelné módě. Po grafické stránce je projekt velmi dobře zpracován, z estetického hlediska je práce na vysoké úrovni, barevné oddělení jednotlivých respondentek a respondenta, včetně číslování stránek u rozhovorů s nimi je zajímavý nápad.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bkalářská práce se bezesporu zajímavým přínosem k problematice odívání, přinášející alternativní pohled jednak na módu, ale zároveň na to, čemu se říká "udržitelnost". Praktická část svědčí o tom, že diplomantka ví, jak se připravit na rozhovor, jak ho vést a editovat. Jak shora zmíněno, po grafické stránce je soubor rozhovorů dobře zpracován a samotná praktická práce by docela dobře mohly vyjít tiskem.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B

C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26. srpna 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!