

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šiserová, Roxana

Název práce: Udržitelná móda v České republice - série publicistických rozhovorů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím autorka ve své práci opustila původně avizovanou kapitolu věnovanou editoriaální fotografii. Změna je odůvodněná a podstatě práce nijak neškodí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka Romana Šiserová v teoretické části nabízí přesvědčivý a o vhodnou literaturu opřený vhled do problematiky současného módního průmyslu a souvztažných debat o fast- a slow-fashion. Správně konstatuje širší pojmu „udržitelná móda“, přičemž rozdílnost přístupů k jejímu naplňování se pro ni stává i v hodným organizačním principem praktické práce (viz dále). Vedle odborného rámce sledovaného tématu se teoretická část práce vhodně věnuje i základním principům zvoleného žánru interview; překvapivá je zde míra, s jakou autorka pracuje s předlistopadovou odbornou literaturou a zvážil bych využití novějších (anglosaských) titulů. S jejich pomocí by mohla podat i komplexnější přehled o historii žánru, který v současnosti končí v blíže nespecifikovaném momentu 2. poloviny 20. století.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická práce je koncipována jako samostatný knižní soubor šesti publicistických rozhovorů (doplněný o předmluvu a závěr), ve kterých autorka zdařile pokrývá široké spektrum oblastí, s nimiž se udržitelná móda pojí; čtenář si tak svede udělat ucelenou představu o současné české scéně (od propagátorů konceptu přes tvůrce až po akademičku specializující se na textil). Kompaktnost předkládaného cyklu rozhovorů úspěšně zajišťuje jednotná vstupní a závěrečná otázka. Jádra rozhovorů jsou vedená (s výjimkou zmíněnou níže) funkčně, se zjevnou znalostí problematiky; autorka také vhodně reaguje na odpovědi svých respondentů, což textu dodává na dynamice i autentičnosti.

Limitou práce je nedostatečná editace předkládaných materiálů. V rozhovorech se opakovaně objevují výplňková ukazující zájmena (ten, ta, to, tam), případně výplňkové uvozovací věty („Já si myslím, že...“), což opakovaně vede k zachování původního slovosledu a znesnadnění plynulosti textu (zejména v rozhovoru s Martinou Feitovou). Problematická je i nejednoznačná deixe („vždycky sem přijdu... dám to vždycky rovnou sem“ - rozhovor s Feitovou). V některých případech by interview zasloužila i větší zásahy vč. přeskupení otázek a odpovědí a vytváření kompaktnějších tematických bloků; hl. v interview se zakladatelkou Malých černých může čtenář nabýt dojmu opakujících se otázek (srov. např. „Nakupování v levnějších sekáčích může lidi vést ke koupi kousků, které by si normálně nevybrali. Jak omezit tuto nadspotřebu?“ – s. 28 a „Může být nákup v sekáči neudržitelný?“ - s. 31). Práci také v teoretické i praktické části systematicky doprovázejí chyby v souvětích. Pozitivně lze naopak hodnotit formální podobu práce – rozhovory doplňují vhodně zvolené fotografie i paratexty (zvýrazněné výroky) a kniha má vkusnou, čtenářsky přívětivou podobu.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Roxana Šiserová ve své praktické bakalářské práci představuje vkusně vypravený soubor rozhovorů o udržitelné módě v českém kontextu, přičemž téma nahlíží žádoucím způsobem ve vícero profesních perspektivách a s využitím vhodně zvolených respondentů. V teoretické části práce potom prokazuje přesvědčivou znalost zvoleného žánru i orientaci v dynamickém, aktuálním tématu módního průmyslu. Jediným, ovšem nikoliv nezanedbatelným limitem předkládaného rozhovorového souboru je nedostatečná redaktorsko-editorská práce na pořízeném materiálu – ta je také důvodem toho, proč předloženému souboru nenavrhují nejvyšší možné hodnocení.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Relativně vysoká shoda 32 % (Turnitin) je podmíněná prací s odbornou literaturou (zejména v případě interview systematicky se opakující) a jejím citováním.
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.8.2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!